



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Sec. 2441 d. 11

= PS. 7
U. 11.

ЧТЕНІ
ВЪ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ
СВѢЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕ
РОССІИ СЪВѢЩІКЪ
ПРИ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИ

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ.

1869

ГОТОВАРЬ — МАРТЪ

КНИГА ПЕРВАЯ.

МОСКВА
1869

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

Платит на серебро.

Труды в Литовскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 8 частей. М. 1816—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромя 1-ю, по 50 к. на каждую, на перес. по 2 к.

Русскія достопамятности. Часть 1-я. 1815 г., в. 50 к., перес. по 2 к. Ч. 2-я Русская Правда. 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 к. Ч. 3-я Слово о Полку Игоревѣ. 1844 г., ц. 1 р., перес. по 2 к.

Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи, г. Эдлерса, пер. съ Нѣмца. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 к.

Древности сѣвернаго берега Пяси. соч. П. Кеппена, переводъ съ Нѣмца. Средняго-Кавказскаго. М. 1828 г., ц. 10 к., перес. по 1 к.

Обозрѣніе коринѣй книги въ историческомъ видѣ, соч. Барона Ра. М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. по 3 к.

Короуновыя врата въ Новгородскій Свѣтѣловъ Соборъ, описаніе и объясненіе Г. Адамукова; пер. съ Нѣмца. П. Артемьевъ, съ рисунками. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. по 3 к.

Супрасльскія рукописи, содержащая Новгородскую и Киевскую свѣдѣнія о древности, изд. Княземъ М. Оболенскимъ. М. 1836 г., ц. 1 р., перес. по 2 к.

Псковская летопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. по 2 к.

Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1840 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. по 3 к. за каждый.

Повѣствованіе о Россіи, въ трехъ томахъ, соч. Н. С. Арцыбашева. М. 1838—1843 г. Цѣна за всѣ 10 руб., перес. за 13 к.

Книга посольская метрики Великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государстваніе Королей Сигизмунда Августа и Стевана Баторія; два тома, издавши Кн. М. Оболенскимъ, И. Давыдовичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., 2 р., перес. за 6 к.

Критико-историческая повѣсть древностихъ зѣвъ Червоной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія, соч. Зубрицкаго, пер. съ Полска. О. Водичева. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 к.

Книга, Великой чертоги, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книги. Г. Спасская. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 к.

О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Федоровича и повѣсть его до Петра 1-го, издѣл. Н. Вяземскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 к.

Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, соч. П. М. Строевымъ; со спискомъ съ 1-го листа Правды Русской по поргав. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 к.

Изслѣдованіе, Записки и Лекціи о Русской исторіи, М. Погодина. М. 1846 г., томовъ 1, 2 и 3-ю, по 1 р., перес. за 6 к.

Исторія о Донскихъ Казакахъ, соч. А. Рагельмана, съ 15 рисунки. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 к.

Литовское повѣствованіе о Малой Россіи, соч. А. Рагельмана, съ 30 рисунки. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 к.

Исторія Россійская, В. Н. Татищевъ, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г., 1 р. 50 к., перес. за 4 к.

ЧТЕНІЯ
ВЪ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ОБЩЕСТВѢ
ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ
ПРИ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ
ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ
О. М. Бодянскаго.
1869
Генварь — Мартъ.
КНИГА ПЕРВАЯ.

МОСКВА.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ, НА СТРАСТНОМЪ ВУЛЬВАРѢ
1869.



I
ИЗСЛѢДОВАНІЯ

I

311180742084

ЗАМѢЧАНІЯ

НА ВТОРОЙ ТОМЪ.

Исчисляя заслуги Кутузова, предъ назначеніемъ его въ Главнокомандующіе въ 1812 году, между прочимъ сказано (стр. 11): «Удачный походъ на Дунаѣ, и миръ, заключенный въ роковой часъ разрыва съ Наполеономъ, упрочили славу Кутузова» и т. д.

Не думаю, чтобы выраженіе: удачный походъ на Дунаѣ, было удачно. Кутузовъ, принявъ начальство послѣ Графа Каменскаго, очистилъ правый берегъ Дуная и отступилъ въ Княжества. Верховный Визирь имѣлъ безразсудство переправиться за нимъ въ Слободзеѣ и окопаться, оставивъ лагерь свой безъ достаточнаго прикрытія. Сдѣсь Кутузовъ явилъ глубокое знаніе свойствъ непріятеля и, на основаніи того, принялъ, какъ искусный вождь, мѣры, о которыхъ онъ бы и не подумалъ противъ всякаго другого Европейскаго полководца. Генералъ-Лейтенантъ (Е. И.) Марковъ переправленъ былъ нѣскольکو выше чрезъ Дунай и, имѣя въ авангардѣ Генералъ-Маіора (В. Д.) Иловайскаго, внезапно атаковалъ лагерь и, овладѣвъ имъ, отрѣзалъ всякое сообщеніе Визирю съ своими средствами. Попавшись такимъ образомъ въ западню со всѣмъ своимъ войскомъ, гибнущимъ отъ голода, самъ онъ скрытно бѣжалъ на лодкѣ. ¹ Послѣдствіемъ этого

¹ Полагаютъ, что Кутузовъ зналъ о намѣреніи Верховнаго Визиря бѣжать, но отдалъ приказаніе Флотиліи не препятствовать этому, въ томъ предположеніи, что безъ свободы Верховнаго Визиря онъ не могъ бы заключить мира по существовавшему тогда понятію Турокъ. Не вдаюсь въ дальнѣйшія по сему предмету разъясненія.

было заключеніе мира. Во всякомъ случаѣ слово: «удачный походъ на Дунаѣ» тутъ не идетъ; оно могло быть замѣнено другимъ, болѣе соответственнымъ событію, на примѣръ: дѣйствіе при Дунаѣ.

Описывая характеръ и свойства Кутузова, Г.-М. Богдановичъ присоединяетъ, на стр. 16-й:.... «важнѣйшія бумаги, подносимыя къ подписи Фельдмаршала, оставяемы были до завтра, и это завтра повторялось иногда нѣсколько недѣль» и т. д. Не знаю, въ какой степени это справедливо, но не можетъ быть, чтобы важнѣйшія бумаги оставались имъ не подписанными, когда онъ былъ Фельдмаршаломъ, какъ сдѣсь сказано. Лично я никогда не состоялъ при немъ; но въ 1812 году, по должности, мною тогда занимаемой, бывалъ иногда и по нѣскольку разъ въ день въ Главной Квартирѣ, и не разъ получалъ на присылаемыя къ нему словесныя донесенія немедленныя и ясныя разрѣшенія. Я могъ бы слышать отъ товарищей то, что приписывается Фельдмаршалу, но я того не было. Да и какъ допустить, чтобы Главнокомандующій арміею, во время ея дѣйствія (и противъ кого еще? противъ Наполеона!), оставлялъ важнѣйшія бумаги по нѣскольку недѣль безъ подписи! Параграфъ продолжается одинаково о Кутузовѣ, и въ концѣ онаго ссылака на приложение къ XV главѣ № 41, но въ приложеніяхъ къ этой главѣ, послѣдняя № 14 (на стр. 499); въ опечаткахъ же не отмѣчено; слѣдовательно, пѣтъ возможности знать положительно, кто это такъ соперничаетъ съ Тьеромъ въ изображеніи нашего полководца?

На слѣдующей 17-й страницѣ продолжается очеркъ Кутузова, и тутъ поражаютъ слѣдующія выраженія: «не смотря на недвѣрчивость и скрытность своего характера, Кутузовъ былъ любимъ окружающими его; недостатки и слабости его не помѣняли ему списать и сохранить общее довѣріе войскъ. Когда, на канунѣ Люценскаго сраженія, одинъ изъ Адъютантовъ Фельдмаршала привезъ свѣдѣніе объ его смерти, приказано было скрыть эту вѣсть въ глубокой тайнѣ: такимъ образомъ уже не было Кутузова, но Русская армія пошла въ брѣ, какъ будто руководимая его тѣнью.»

Не понимаю, что Генераль Богдановичъ хотѣлъ сказать этимъ страннымъ выраженіемъ, въ особенности тогда, какъ Императоръ Александръ самъ лично находился при войскахъ. А при томъ, это можетъ быть принято за иронию; ибо къ какому подвигу руководила тѣмъ Кутузова? А вотъ къ какому: мы проиграли Люценское сраженіе и изъ окрестностей Лейпцига ушли за Эльбу; потеряли сраженія: подъ Бауценомъ (Будышинымъ), Герлицемъ (Згоръльцемъ) и отступили до Одера, а здѣсь заключили перемиріе. Какъ же понять сказанное здѣсь о тѣмъ Кутузова, руководившей будто бы войска въ Люценскомъ сраженіи, первомъ въ Германіи, которое мы проиграли, и съ какими послѣдствіями! Сомнѣваюсь даже, чтобы хотѣли сохранить въ тайнѣ смерть Кутузова, съ цѣлью, чтобы этимъ не потрясти духъ солдата. Нашъ солдатъ отъ подобныхъ впечатлѣній не приходитъ въ уныніе, а, напротивъ, ожесточается и стремится къ отищенію. Но, независимо отъ сего, повторяю: здѣсь находился самъ Государь, если можно такъ выразиться, боготворимый, обожаемый солдатами и всѣми. Сверхъ же того, войсками подъ Люценомъ начальствовалъ Графъ Витгенштейнъ, къ которому любовь солдата, въ 1812 году, далеко превосходила ту, которую они питали къ Кутузову по самой простой причинѣ: Кутузовъ отдалъ непріятелю Москву, а Витгенштейнъ, не только что тогда, но и по нынѣ въ народѣ, почитается спасителемъ Пѣтрова града. Словомъ, выраженіе неудачное во всѣхъ отношеніяхъ.

Разсмотрѣнный мною параграфъ, какъ замѣчено выше, заключается ссылкой, которой нѣтъ.

Въ этомъ же параграфѣ, на 15-й страницѣ, приведено обстоятельство, читанное мною еще въ 1834 году у самого сочинителя «Записокъ», на которыя ссылается Г. Богдановичъ, и вотъ какъ послѣдній представляетъ оное: «Одинъ изъ чиновниковъ Главной Квартіры его (Кутузова), Маевскій, говоритъ, что когда наши войска соединились на рѣкѣ Березинѣ, онъ осмѣлился

² Въ описываемое время Сергій Ивановичъ Маевскій былъ не просто однимъ изъ чиновниковъ, а Генераль-Аудиторомъ арміи, исправляя иногда и обязан-

доложить Фельдмаршалу о пользѣ назначенія кого либо начальникомъ артиллеріи всѣхъ Русскихъ армій. «Кого же лучше, отвѣчалъ Кутузовъ, какъ не Рѣзваго: онъ (стр. 16-я) человѣкъ умный, опытный и знаетъ это дѣло лучше всѣхъ.» Едва лишь онъ успѣлъ произнести этѣ слова, какъ пріѣхалъ къ нему Графъ Аракчеевъ. «Государю Императору угодно соединить командованіе всею артиллеріею въ лицѣ одного артиллерійскаго Генерала, сказалъ онъ; выборъ его предоставленъ Вашей Свѣтлости. Его Величество полагаетъ, что всего ближе ввѣрить этотъ постъ А. П. Ермолову.»— «Спросите у него,» отвѣчалъ Кутузовъ, указывая на Маевского: «мы только что объ этомъ говорили, и я самъ хотѣлъ просить Государя Императора, чтобы назначенъ былъ Ермоловъ. Да и можно ли сдѣлать лучшей выборъ?»

Я не знаю, какъ близки были ихъ отношенія, дозволившія Генераль-Аудитору, или еще, какъ Г. Богдановичъ говоритъ, одному изъ чиновниковъ, разсуждать, или и еще лучше, дать понять Фельдмаршалу необходимость сосредоточенія командованіемъ артиллеріею! Но болѣе всего кажется мнѣ невѣроподобнымъ то, что когда пріѣхалъ къ Кутузову Аракчеевъ изъ Петербурга отъ Государя, то, во первыхъ, конечно, прежде чѣмъ Графъ вошелъ въ комнату Князя, всѣ тѣ, которые могли въ ней случиться, получили бы весьма естественное приказаніе выйти, или, не дожидаясь приказанія, сами бы сдѣлали это: современники помнятъ, что такое былъ Аракчеевъ, особенно въ 1812 году. Во вторыхъ, если

ность Правителя Канцелярій. Я съ нимъ былъ знакомъ гораздо прежде, съ 1808 года, потомъ въ 1812 году видѣлся часто. Въ 1813 году, въ Калишѣ, онъ и Скобелевъ получили полки, а Маевскій, какъ одинъ изъ храбрѣйшихъ и въ то время полковыхъ командировъ, вскорѣ получилъ Георгія и сдѣлался извѣстнымъ. Съ 1815 по 1828 годъ мы не видались, но въ Турецкую, 1828—1829 г., войну онъ былъ назначенъ Директоромъ Госпиталей. По окончаніи войны, въ чинѣ Генераль-Лейтенанта, получилъ 13 дивизію и съ 1833 по 1835 годъ находился въ Тульчинѣ, гдѣ я тогда проживалъ. Не проходило дня безъ воспоминаній бываго. Мы давали другъ другу свои Записки, и я во многомъ съ нимъ не соглашался, а онъ дѣлалъ замѣчанія на мои. Онъ владѣлъ перомъ хорошо, но часто увлекался, для приданія силы своимъ выраженіямъ. Въ то время бѣловыя Записки его были уже сданы, а кому, не сказалъ, да я и не любопытствовалъ.

бы Аракчеевъ вошелъ въ кабинетъ Кутузова внезапно, то тѣмъ болѣе еще всѣ поспѣшили бы удалиться. Въ третьихъ, предположивъ, однако же, что чиновникъ рѣшился остаться и дожидать, покуда ему не будетъ приказано выйти, то рѣшительно ни въ какомъ уже случаѣ онъ не могъ оставаться, или не быть высланнымъ, когда Аракчеевъ началъ съ словъ: «Государь Императоръ» и пр. Слѣдовательно, повторю, ни въ какомъ случаѣ чиновникъ Маевскій не могъ оставаться въ той же комнатѣ, ³ когда Аракчеевъ, присланный отъ Государя къ Кутузову, началъ сообщать Главнокомандующему волю Императора. Все, что написалъ Маевскій относительно Кутузова, Рѣзваго и Ермолова, онъ могъ слышать изъ смежной комнаты, Адъютантской, куда вышелъ; но чтобы Маевскій оставался присутствующимъ лицомъ въ той же комнатѣ, когда они говорили о томъ, этого, сто разъ повторяю, быть не могло и вошло въ Записки, такъ себѣ, для прикрасы.

Но какъ бы то ни было, Г. Богдановичъ неумолимъ въ приводимыхъ имъ очеркахъ о Кутузовѣ безъ всякаго разбора, такъ что расточаемая ему мѣстами хвала, часто похожая на фразы, не только помрачается, но и совершенно исчезаетъ при исчисленіи его недостатковъ, какъ Главнокомандующаго, и даже какъ человека. Книга эта переведена уже на Нѣмецкій языкъ: жаль и очень жаль, что иноземцы изъ устъ нашего военного исторіографа получаютъ ложное понятіе о лицѣ, которому, по какимъ бы то ни было причинамъ, но, однако же, была ввѣрена борьба съ гигантомъ. Положимъ, что кое-что могло быть отчасти и справедливо, ⁴ но въ классической книгѣ, описывающей столь важный для

³ Этотъ служебный этикетъ или приличіе соблюдается и нынѣ даже между Директорами Департаментовъ. Если какой либо Директоръ Департамента входитъ къ другому, то, кто бы тутъ ни случился, тотчасъ удаляется. А сдѣсь Аракчеевъ пріѣзжаетъ изъ Петербурга къ Фельдмаршалу, на Березинѣ — и чиновникъ остается третьимъ лицомъ. Не могло и не можетъ быть!

⁴ Можно себѣ вообразить восторгъ Тьера! Онъ провозгласитъ сочиненіе нашего Профессора, если не выше, то, по крайней мѣрѣ, наравнѣ съ Ксенофоновымъ описаніемъ отступленія десяти тысячъ. Самъ Тьеръ въ своей Исторіи сказалъ

Россіи эпизодъ, должно было избѣгать такихъ данныхъ, которыя могли быть писаны подъ вліяніемъ различныхъ страстей и отношеній, и во всякомъ уже случаѣ имѣть мѣсто не въ текстѣ, а въ приложеніяхъ, если уже признавалось необходимымъ ввести рассказъ «одного изъ чиновниковъ».

Наконецъ, вотъ и дошли до XXII главы (стр. 174): «Сраженіе при Бородинѣ».

Почтенный исторіографъ предпосылаетъ, какъ уже я замѣтилъ, ⁵ этой гигантской битвѣ какъ бы предисловіе, наставленіе, необходимое для описанія большихъ сраженій, гдѣ исчисляются всѣ препятствія, которыя встрѣчаетъ «принимавшій на себя священную обязанность жреца истины», и какъ бываетъ онъ поставленъ въ тягостное положеніе, увѣрять въ томъ, въ чемъ не убѣжденъ самъ.» Указавъ на всѣ препятствія и затрудненія этѣ, Г. Богдановичъ заключаетъ свое вступленіе слѣдующими словами: «Все сказанное нами показываетъ, по чему именно такъ рѣдки отчетливыя описанія большихъ сраженій, и можетъ, хотя отчасти, пояснить, по чему сраженіе при Бородинѣ изложено не совсѣмъ удовлетворительно даже въ лучшихъ военноисторическихъ сочиненіяхъ.»

Послѣ такого объясненія причинъ, до сихъ поръ не замѣченныхъ военными историками при описаніи большихъ сраженій, и въ особенности Бородинскаго, не совсѣмъ удовлетворительно изложеннаго въ лучшихъ военноисторическихъ сочиненіяхъ, мы вправѣ были ожидать, что почтенный исторіографъ нашъ, проникнувъ въ причины такихъ препятствій и, указавъ на нихъ, создастъ что либо образцовое, или, по крайней мѣрѣ, обой-

несравненно менѣе; онъ не столько отнимаетъ у Кутузова достоинствъ, сколько забываетъ рассказать, что онъ былъ старъ, тяжелъ, кривъ, любилъ хорошо поѣсть, страстенъ къ женскому полу и т. п.

⁵ При замѣчаніяхъ на общее предисловіе (т. I) сочиненія, это предисловіе разсмотрѣно подробно; здѣсь нахожу необходимымъ вкратцѣ еще упомянуть о содержаніи этого предисловія къ Бородинскому сраженію.

детъ, устранить тѣ причины, которыя были перазгданы его предшественниками, и изобразить эту великую битву достойно ея значенія. Но, къ сожалѣнію, указанныя и исчисленные имъ причины, не смотря на всю свою истину, могутъ послужить указаніемъ только для другихъ; самъ же почтенный исторіографъ не руководствовался ими, и сдѣсь невольно приходится на память двустипіе изъ одной сатиры Кантемира:

На столбѣ дорожній нашъ философъ Петръ походить:

Всѣмъ путь указываетъ, а самъ по немъ не ходитъ.

Не сознавая въ себѣ достаточно силъ для достойнаго изложенія этой битвы, ограничиваюсь только замѣчаніями на нѣкоторые эпизоды оной, рассказываемые Г. Богдановичемъ. Я обращаюсь нѣсколько назадъ и начну съ того времени, когда только пошла рѣчь о Бородинѣ.

На стр. 135, между прочимъ, сказано: «Кутузовъ рѣшился принять сраженіе на позиціи у Бородинна, избранной Генераломъ Вистицкимъ (а по свѣдѣтельству Бернгарди, Генеральнаго Штаба Подполковникомъ Гартингомъ) и одобренной Беннингсеномъ.»

За сѣмъ слѣдуетъ ссылка въ примѣчаніяхъ на XX главу № 45 (стр. 533): «Клаузевицъ приписываетъ выборъ позиціи Толю (Denkwurdig. т. II, 18 (§ 137).»

Не уже ли и въ этомъ случаѣ должно ссылаться на Бернгарди и Клаузевицевъ? Вѣдь сказано же, что позиція избрана была Генераломъ Вистицкимъ (который былъ Генераль-Квартирмейстеромъ 2-й арміи) и одобрена Беннингсеномъ. Взято же это изъ какихъ либо данныхъ; и какъ было не знать, имѣвши подъ руками матеріалы всѣхъ Архивовъ, кто избралъ позицію при Бородинѣ? Въ избраніи ея могли участвовать и Вистицкій, и Гартингъ, и Беннингсенъ, и Толь. Да за чѣмъ тутъ Бернгарди, Клаузевицъ, какъ путеводители въ Исторіи Отечественной войны 1812 года?

Выборъ позиціи, начиная отъ Смоленска до Москвы, происходилъ слѣдующимъ образомъ: Генераль-Квартирмейстеры, а иногда и Полковникъ Габбе, взявъ съ собой изъ находящихся

при Главной Квартирѣ Офицеровъ, сколько почитали нужнымъ, отправлялись на это порученіе. Встрѣтивъ мѣстность, которая казалась благопріятною, оставляли одного или двухъ Офицеровъ, для обозрѣнія ея въ подробностяхъ и легкой на глазомѣрь (не сходя съ лошади) съемки, и съ прочими отправлялись иногда далѣе. Найдя еще позицію, ее обозрѣвали, дѣлали также съемку и возвращались въ Главную Квартиру. Тутъ отдавали отчетъ объ одной или двухъ найденныхъ позиціяхъ; тогда отправлялись или Толь, или Вистицкій (если позиція не ими избрана) и наконецъ Беннингсенъ. Съ послѣдняго перехода къ Бородину, ночью, Оберъ-Квартирмейстеры отправились съ дивизіонными Квартирмейстерами и Квартиргерами для принятія позиціи, каждый для своего корпуса. Въ этотъ разъ приказано было ожидать въ самомъ Бородинѣ. Съ разсвѣтомъ насъ потребовали къ Горкамъ: сдѣсь находились Вистицкій, Габбе, Гартингъ и другіе Офицеры Главной Квартиры. Вистицкій поручилъ Габбе указать мѣста правому флангу, а самъ, приказавъ примкнуть правый флангъ 6-го корпуса къ Горкамъ, поѣхалъ, въ сопровожденіи всѣхъ, по направленію къ лѣвому флангу. Я отсталъ, провѣряя отиѣриваемое пространство для каждаго полка, и когда догналъ Вистицкаго, тутъ былъ уже Толь, а вскорѣ на курганѣ показался и Беннингсенъ. Онъ и Толь сдѣлали койкакое измѣненіе въ размѣщеніи. Когда я достигъ мѣста, гдѣ оканчивался лѣвый флангъ, Оберъ-Квартирмейстеръ 7-го корпуса началъ принимать мѣсто для 7-го корпуса, а я остался. Артиллерію Толь приказалъ поставить какъ придется, но во всякомъ случаѣ ее не располагать до его приказанія, которое вечеромъ и послѣдовало. Кромѣ размѣщенія конныхъ корпусовъ, въ пѣхотныхъ не было значительныхъ перемѣнъ, и 6-й оставался, какъ его первоначально поставили, по утру, 22-го числа, до ночи на 29-е.

Слѣдовательно, кто избралъ позицію при Бородинѣ? Конечно, Вистицкій, а Беннингсенъ и Толь ее одобрили. Можетъ быть, Гартингъ былъ употребленъ для обозрѣнія ея частностей; но чтобы онъ ее избралъ, это неосновательно, хотя онъ и былъ Офицеръ съ большими способностями.

Описывая Бородинскую позицію и разсуждая о возвышеніи или курганѣ, находящемся въ центрѣ оной, предъ интерваломъ

между 1 и 2 арміями, или между 6 корпусомъ Доктурова и 7 Раевского, сказано (стр. 141): «Бенningсенъ изъяснилъ мнѣніе въ пользу занятія позиціи по прямой линіи, предлагая построить на выдающемся возвышеніи сильное сомкнутое укрѣпленіе съ амбразурами кругомъ, на случай непріятельской атаки, съ какой бы стороны она ни послѣдовала. Такое укрѣпленіе, доказывалъ онъ, слѣдовало вооружить 24-ю, либо 36-ю, батареями орудіями, безъ лошадей и занять нѣсколькими баталіонами. Напротивъ того, Толь полагалъ сдѣлать на этомъ пунктѣ люнетъ, вооружить его 18 орудіями и включить его въ будущую черту позиціи; Кутузовъ предпочелъ мнѣніе Толя, и такимъ образомъ расположение нашихъ армій было направлено отъ Горокъ къ возвышенію, а оттуда влѣво, подъ тупымъ исходящимъ угломъ, чрезъ Семеновское къ Утицѣ.»

Сдѣсь анахронизмъ: армія 22 числа была поставлена въ прямой линіи, такъ что возвышеніе это находилось впереди, а сообщеніе, о которомъ сдѣсь говорится, происходило на самомъ курганѣ, въ полдень 25 числа, что далѣе будетъ видно; ибо не разъ должно будетъ говорить объ этомъ пунктѣ, слѣдуя за рассказомъ сочинителя, а теперь вотъ въ чемъ дѣло: сочинитель, между словами: «угломъ и чрезъ,» дѣлаетъ ссылку (№ 1, стр. 535). Естественно, что такой важный предметъ завлечетъ каждого узнать, чье это засвѣдѣтельствованіе. Но очень ошибутся въ желаніи удовлетворить свою любознательность. Г. Богдановичъ, вѣсто того, чтобы назвать источникъ, очень наивно говоритъ, что «по другимъ показаніямъ», ⁶ и присовокупляетъ: «позиція для 2-й арміи была избрана первоначально въ прямой линіи съ позиціею 1-й арміи Генераломъ Вистицкимъ, а Бенningсенъ, 24-го Августа, при осмотрѣ позиціи, найдя за лѣвымъ крыломъ ея оврагъ, осадилъ 2-ю армію назадъ ⁷ подъ исходящимъ угломъ, назвавъ тогда же курганъ, гдѣ находилась вершина его, ключомъ позиціи.»

⁶ Да по какимъ же другимъ, когда и первыя не названы?

⁷ Изъ этого видно, какъ почтенный сочинитель искалъ быть яснымъ и предостерегъ читателей отъ мысли, что могли осадить и впередъ.

Вѣдь это приличнѣе было помѣстить въ текстъ, и во всякомъ уже случаѣ сдѣсь ссылка была необходима, тѣмъ болѣе, что объ этомъ ни Бутурлинъ, ни Михайловскій-Данилевскій и никто не говорилъ печатно: обстоятельство важное, ибо могло дать совершенно другой исходъ битвы.

Описывая вооруженныя укрѣпленія на позиціи, говоритъ (стр. 142): «Начиная съ праваго фланга, сооружена на курганѣ у Горокъ, ⁹ по правую сторону дороги, батарея на три орудія (по тому что на этомъ пунктѣ невозможно было помѣстить болѣе артиллеріи), а другая на девять орудій впереди первой, въ разстояніи отъ нея 200 сажень, на скатѣ отлогости, спускающейся отъ Горокъ къ Бородину. Обѣ эти батареи были заняты батарейною ротой Маіора Дитерикса.»

Опять нѣтъ ссылки, а она была необходима; ибо не только всѣ иностранные писатели говорятъ, что у Горокъ была сооружена сильная батарея, но и Михайловскій-Данилевскій (ч. II, стр. 187, изд. 1840) пишетъ: «насыпана была сильная батарея у Горокъ, ⁹ прикрытая другою батареей ниже ея въ 300 саженьхъ. ¹⁰

Но еще болѣе: самъ же Г. Богдановичъ приводитъ вполнѣ донесеніе Барклая де Толли Князю Кутузову о Бородинской битвѣ, а въ донесеніи этомъ сказано (стр. 557): «Правый флангъ 6-го корпуса примкнулъ вечеромъ къ высотѣ у деревни Горки, на которой устроена была батарея изъ десяти батарейныхъ ору-

⁹ Да вѣдь не сдѣсь былъ правый флангъ: это правый флангъ только 6 корпуса, а правый флангъ арміи простирался далѣе вправо отъ Горокъ, гдѣ было расположено нѣсколько корпусовъ и построены многія укрѣпленія; да и самъ Г. Богдановичъ помѣстилъ на своемъ планѣ нѣсколько такихъ укрѣпленій.

⁹ Конечно, онъ разумѣлъ подъ словомъ сильная, по мѣстности ея, а уже никакъ не по количеству орудій; онъ видѣлъ эту батарею.

¹⁰ Бутурлинъ не опредѣляетъ силы батарей (т. е., числа орудій), упоминая, что въ 200 саженьхъ ниже ея была другая.

дій» и т. д. ¹¹ Слѣдовательно, ссылка была неизбежна; ибо отъ трехъ орудій до сильной батареи въ такомъ сраженіи, какъ Бородинское, разстояніе велико. Почтенный сочинитель, выписывая буквально все, что сказалъ выше, и если уже, по безпристрастію своему, какъ жрецъ истины, не хотѣлъ указать источника, то не слѣдовало выпускать изъ таинственного для публики (но извѣстнаго сочинителю) источника, стоящихъ передъ Дитериксомъ буквъ «Х. И.» ибо Дитериксъ былъ подъ Бородиною не одинъ, а нѣсколько братьевъ, и все—артиллеристы.

Что касается до позиціи въ общемъ смыслѣ, то опытовать ее подробно и исчислять ея недостатки и выгоды, сдѣсь было бы излишне. Замѣчу только одно, что на всемъ пространствѣ отъ Царева Займища, куда прибылъ Кутузовъ, до Москвы, не было ни одной позиціи, которая, послѣ всѣхъ недостатковъ, приспосабливаемыхъ Бородинской, была бы для насъ лучше. А дать битву до Москвы, по соображеніямъ Главнокомандующаго, было необходимо. Слѣдовательно, вопросъ о позиціи рѣшается самъ собой. Перейду къ размѣщенію на оной войскъ.

Бородинская позиція, начиная съ ея праваго фланга отъ Москвы рѣки противъ с. Маслово, проходила чрезъ с. Горки, ¹² три версты; отсюда до с. Семеновскаго двѣ версты, и наконецъ до Утицы ¹³ около трехъ верстъ. Всего протяженія до осьми верстъ.

¹¹ Несомнѣнно, что Барклай разумѣлъ тутъ обѣ батареи: одну на курганѣ, а другую, какъ замѣчено выше, на спускѣ къ Бородину; ибо онъ очень хорошо зналъ, что на курганѣ мѣста было только для трехъ орудій, посѣщая его нѣсколько разъ: 22, 23, 24, 25 и 26 числа. Или, наконецъ, онъ предполагалъ при Горкахъ (но не на курганѣ), на случай, что армія предприметъ на другой день атаковать непріятеля, устроить еще батарею, для чего и приготовлены были ратники, какъ увидимъ далѣе, и это тѣмъ болѣе вѣроподобно, что и сочинитель говоритъ о вечерѣ 26 числа.

¹² На столбовой отъ Смоленска въ Москву дорогѣ передъ Горками около версты; на той же дорогѣ и село Бородино на Колотѣ.

¹³ На такъ называемой старой Смоленской дорогѣ, соединяющейся съ столбовой въ Можайскѣ.

Такимъ образомъ пространство отъ Москвы рѣки до Горокъ естественно составляло правый флангъ: отъ Горокъ до Семеновскаго центръ, и наконецъ отъ Семеновскаго до Утицы лѣвый флангъ.

По прибытіи на эту позицію арміи, рано 22-го Августа, она расположилась слѣдующимъ образомъ: между Москвой рѣкой и Горками 2-й и 4-й пѣхотные корпусы, за ними 1-й и 2-й кавалерійскіе и Платовъ съ 9-ю Казачьими полками.

Между Горками и Семеновскимъ 6-й и 7-й пѣхотные корпусы; за ними 3-й и 4-й кавалерійскіе.

Между Семеновскимъ и Утицей, начиная отъ Семеновскаго, 8-й пѣхотный съ нѣсколькими еще полками влѣво къ Утицѣ и Казачій отрядъ Карпова, но въ ночь на 25 число направлеть туда, изъ резерва, еще третій пѣхотный корпусъ, который такимъ образомъ и связалъ войска, находящіеся въ Утицѣ, съ лѣвымъ флангомъ 8-го корпуса. За нимъ Московское и Смоленское ополченія.

Резервъ, состоящій изъ 5-го пѣхотнаго корпуса (гвардейскаго), съ нѣсколькими егерскими полками и артиллеріей, за 6-мъ и 7-ми корпусами, около с. Князькова. Далѣе, резервная артиллерія, Главная Квартира въ Татаринѣхъ.

Сдѣсь рождаются слѣдующія замѣчанія:

1. По чему, почти на осьмиверстномъ протяженіи первоначальнаго расположенія войскъ на позиціи, центромъ названъ только одинъ 6-й корпусъ, занимавшій изъ всей позиціи едва одну версту, тогда какъ, по естественному дѣленію позиціи, центръ ея должны были составлять 6-й и 7-й корпусы, расположенные въ прямой линіи отъ Горокъ до Семеновскаго по мѣстности единообразной? Это соотвѣтствуетъ и самому дѣленію позиціи, какъ замѣчено выше; тѣмъ болѣе, что съ самаго начала сраженія 6-й корпусъ составилъ уже не центръ, а правый флангъ боевой линіи; 7-й и 8-й корпуса и подошедшій еще 4-й, центръ, а 3-й корпусъ, съ нѣкоторыми другими войсками, и потомъ прибывшій

къ Утицѣ съ упраздненнаго праваго фланга, 2-й пѣхотный корпусъ, составляли лѣвое крыло боевой линіи.

2. Почему 8-й пѣхотный корпусъ, стоявшій на лѣвомъ флангѣ 7-го корпуса, не обозначенъ на планѣ, подобно всѣмъ другимъ корпусамъ, хотя всѣ дивизіи его: 27-я пѣхотная, сводная гренадерская (Воронцова), показаны какъ продолженіе лѣваго фланга 7-го корпуса, а 2-я гренадерская тутъ же за ними какъ бы во второй линіи или въ резервѣ; но обозначенія корпуса на планѣ нѣтъ, да и въ описаніи битвы чуть ли не одинъ только, разъ упомянуть 8-й корпусъ, и едва ли не столько же и начальникъ онаго, Г.-Л. Бороздинъ?

3. 25 Августа, по полудни, рѣшено было сдѣлать измѣненіе въ расположеніи войскъ 6 и 7 корпусовъ, стоявшихъ, какъ замѣчено выше, въ прямой линіи отъ Горокъ до Семеновскаго, имѣя предъ интерваломъ своимъ на треть пушечнаго выстрѣла, курганобразную высоту. Измѣненіе это заключалось въ томъ, чтобы 6 корпусъ, оставивъ свой правый флангъ при Горкахъ, подавъ свой лѣвый впередъ и примкнулъ къ упомянутой высотѣ, а 7 корпусъ, оставивъ лѣвый флангъ при Семеновскомъ, правымъ примкнулъ бы къ той же высотѣ, которая по сему и включалась въ первую линію позиціи, составивъ такимъ образомъ выходящій уголъ между упомянутыми двумя корпусами. Движеніе это приказано было привести въ исполненіе за нѣсколько времени до разсвѣта слѣдующаго дня, 26 Августа, " Одновременно съ приказаніемъ, отданнымъ для сего передвиженія, рѣшено было на упомянутой высотѣ соорудить люнетъ для 18 батарейныхъ орудій, къ чему и приступлено около пяти часовъ по полудни, 25 Августа.

На той же 142 страницѣ сочинитель, рассказывая объ этомъ укрѣпленіи и описывая затрудненія, встрѣченныя отъ почвы и т. п., присовокупляетъ: «Сооруженіе этого укрѣпленія было начато

¹⁰ По этой-то причинѣ, на планахъ сраженія, приложенныхъ къ нѣкоторымъ вышеупомянутымъ сочиненіямъ, высота эта и показана впереди противъ интервала между 6 и 7 корпусами, какъ это снимавшіе планъ съ позиціи видѣли съ 22 по 23 число.

не прежде пяти часовъ по полудни 26 Августа, т. е., уже около вечера на канунъ Бородинскаго сраженія, по тому что ратники Московскаго ополченія, командированные на работу, не были снабжены ни лопатами, ни кирками ¹⁵ и не имѣли ни малѣйшаго понятія о приготовленіи туровъ и фашиновъ. На разсвѣтъ готовы были амбразуры только на десять орудій и люнетъ далеко еще не былъ оконченъ. Артиллерія, занимавшая его, находилась подъ начальствомъ полковника Шульмана (стр. 143)..¹⁶ Недостатокъ въ фашинахъ не позволилъ сдѣлать одеждъ; всѣ скаты были очень отлоги, что, съ одной стороны, замедляло насыпку брустверовъ, а съ другой, способствовало эскаладѣ; о палисадѣ и другихъ искусственныхъ препятствіяхъ не могло быть и рѣчи.»

И сдѣсь опять нѣтъ ссылки, не смотря на всю ея потребность: помимо уже того, что слабость этого укрѣпленія не представляла непріятелю большихъ препонъ къ овладѣнію онымъ, и которое опъ выставляетъ чрезвычайно крѣпкимъ, а уже по одному тому, что у насъ подумали такъ поздно объ укрѣпленіи ключа позиціи, какъ это было всѣми признаваемо. За чѣмъ же это новое обстоятельство, не высказанное ни Бутурлинымъ, ни Окуновымъ, ни Михайловскимъ-Данилевскимъ, не подкрѣплено ссылкой, откуда оно заимствовано? Я совершенно сознаю, что послѣ сказаннаго почтеннымъ Профессоромъ, въ 1 № «Военнаго Сборника,» 1858 года, приводитъ какъ это, такъ и все то, что и выше было сказано безъ ссылки, для него было затруднительно, но въ такомъ случаѣ уже не слѣдовало бы поминать онаго. ¹⁶

¹⁵ Не «по тому» начато было такъ поздно, какъ и самъ исторіографъ въ другомъ мѣстѣ скажетъ; кирками же и лопатами назначенное для работъ ополченіе тотчасъ было снабжено полками 6 корпуса.

¹⁶ Г. Богдановичъ въ этихъ случаяхъ, какъ и должно, чрезвычайно строго относителенъ другимъ; вотъ что находимъ въ его Исторіи (т. I, стр. 523): «Новѣйшій историкъ войны 1812 г., Тьеръ, полагаетъ, что планъ дѣйствій Наполеона былъ составленъ имъ прежде, нежели наступленіе Русскихъ могло быть ему извѣстно. Излагая это мнѣніе, Тьеръ ссылается на переписку Наполеона съ Маршаломъ Даву, но не прилагаетъ въ доказательство приводимаго имъ факта» (т. I, стр. 528); дагѣ встрѣчаемъ: «Генералъ Михайловскій-Данилев-

Между тѣмъ сдѣсь, для критическихъ соображеній, представляется слѣдующее, кажется, еще не разобранное, а именно:

Разсмотрѣть, имѣло ли вліяніе на ходъ сраженія передвиженіе 6 и 7 корпусовъ, съ цѣлю включить помянутое возвышеніе въ линію позицій, на томъ основаніи, какъ говорилъ Толь, что если оставимъ оное вѣдъ линіи позицій, впереди, то непріятель, занявъ его, будетъ обстрѣливать всю линію. Возвышеніе же оцѣ полагалъ укрѣпить люнетомъ и вооружить оный 18 батарейными орудіями. Или могло быть предпочтительнѣе мнѣніе Беннингсена, подагавшаго оставить корпуса на своихъ мѣстахъ, а на возвышеніи сдѣлать сомкнутое укрѣпленіе съ амбразурами кругомъ, вооружить оное 36 батарейными орудіями, съ тремя или болѣе комплектами зарядовъ, вынутыхъ изъ ящиковъ и помѣщенныхъ въ изготовленное для сего безопасное мѣсто, ящики же и всѣхъ лошадей отправить назадъ. Въ такое укрѣпленіе онъ думалъ помѣстить три, или четыре, баталіона. Беннингсенъ доказывалъ выгоду такого распоряженія тѣмъ, что непріятель хорошо устроеннымъ и сильно вооруженнымъ укрѣпленіемъ легко овладѣть не можетъ, что для того ему нужно будетъ употребить особыя усилія и, можетъ быть, цѣлый день, и безъ успѣха еще, тѣмъ болѣе, что у него не было высоты, которая командовала бы этѣмъ пунктомъ, тогда какъ укрѣпленіе могло быть непріятеля по всѣмъ направленіямъ, а все это въ совокупности должно будетъ неминуемо разстроить нападающихъ.⁴⁷ Мы же, напротивъ, присовокуплялъ

скій, не показывая, однако жъ, откуда онъ заимствовалъ мнѣніе, выраженное Паскевичемъ (на совѣтѣ при Смоленскѣ)». Но Данилевскій писалъ это при живомъ еще Фельдмаршалѣ; слѣдовательно, упрекъ за это ослабѣвается, а Г. Богдановичъ не упоминаетъ поименно живыхъ, и говоритъ только «другіе» и т. п., и оставляетъ все безъ ссылки.

⁴⁷ Тутъ Беннингсенъ упомянулъ о Полтавской битвѣ, въ которой наши передовые редуты разстроили атакующихъ Шведовъ, и тогда на нихъ была сдѣлана общая атака. Мы увидимъ, какъ это укрѣпленіе, въ томъ даже несчастномъ состояніи, въ которомъ оно находилось, озабочивало непріятеля, не иначе называвшаго оное, какъ «terrible, fatale redoute» и т. п.; но невольно сознаешь, что если бы послѣдовали совѣту Беннингсена, то битва имѣла бы совершенно иной исходъ. Дѣйствительно, непріятель разшибся бы объ оное.

онъ, изъ нашихъ линій будемъ дѣйствовать не стѣсняясь и пользоваться всѣми моментами въ нашу выгоду и т. д. Относительно же мнѣнія Толя, который, какъ выше было видно, говорилъ, что непріятель, овладѣвъ высотой, будетъ громить наши линіи, Беннингсенъ возразилъ, что когда уже неотмѣнно должно допустить, что непріятель займетъ этотъ пунктъ, тогда будетъ еще хуже; ибо непріятель получитъ возможность анфилировать наши линіи въ обѣ стороны и довершить разстройство войскъ, которыя должны будутъ къ этому времени болѣе или менѣе быть уже въ такомъ положеніи бесполезно выдвинутыми подъ сильный непріятельскій огонь. Толь возражалъ, и извѣстно, что Главнокомандующій предпочелъ его мнѣніе. Предсказанія Беннингсена, къ несчастію, буквально оправдались, ¹⁸ и укрѣпленіе, не будучи сомкнутымъ, дало возможность даже копнищѣ Коленкура временно ворваться въ оный съ тыла. Критическому разсмотрѣнію будетъ предстоить разборъ выводовъ Беннингсена относительно его мнѣнія, и если бы оно было принято, то какого должно было ожидать послѣдствія отъ онаго? Самыя Семеновскія флеши были бы обезпечены. ¹⁹

Г. Богдановичъ, разсуждая о упомянутой высотѣ, и приведя вкратцѣ мнѣнія Беннингсена и Толя о родѣ укрѣпленія, присоединяетъ еще третье, но, по видимому, лицо таинственное, конечно, только ему извѣстное, предлагавшее построить на оной «укрѣпленіе въ видѣ бастіона съ полутеналіями по сторонамъ, и присокупляетъ, что для сего не было ни времени, ни средствъ.»

Вотъ это-то послѣднее и вызываетъ на критическій анализъ слѣдующихъ обстоятельствъ:

¹⁸ Помню очень хорошо, когда возвратились по своимъ мѣстамъ съ этой высоты, на которой происходили сраженія предъ Кутузовымъ, сидящимъ на скамейкѣ, всѣ опытные лица отдавали предпочтеніе мнѣнію Беннингсена, но во время прѣвнй всѣ молчали!... Монахинъ, раздраженный, кажется, вѣрно объяснялъ это присутствовавшимъ, обвиняя Беннингсена; дагѣ—молчу.

¹⁹ Въ книгѣ: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы и пр. 1866 г.», сказано объ этомъ нѣсколько словъ.

Съ самаго мгновенія занятія позиціи, 22 Августа, высота эта была признана ключомъ оной, что подтверждаетъ и нашъ почтенный исторіографъ. А потому спрашивается: по чему же на этотъ пунктъ, которому въ предстоящей битвѣ, по всему видимому, предназначалось играть значительную роль, не было тотчасъ обращено всего вниманія, для устройства на ономъ того или другого укрѣпленія? 22, 23, 24 и за полдень 25 числа тутъ ни чего не предпринималось. На возвышеніи этомъ въ началѣ поставили 12 орудій и потомъ присоединили еще 6 и приготавливали ничтожное количество туровъ и фашинъ, на правомъ же флангѣ начали возводить различныя укрѣпленія съ 22 числа; при Горкахъ устроили 23 ч. двѣ батареи и начали шанцы; при Семёновскомъ въ тотъ же вечеръ стали устраивать флеши, а при Шевардинѣ редутъ, который, при появленіи непріятеля 24 ч., не былъ еще совершенно окопченъ; то же самое отчасти было и съ флешами, но объ укрѣпленіи ключа позиціи не было еще и рѣши. Только послѣ полудня 25 ч. рѣшено было поставить тутъ лагерь, къ устройству котораго могли приступить около пяти часовъ подъ вечеръ и къ открытію, въ 6 часовъ утра 26 Августа, дѣйствій, онъ остался далеко не оконченнымъ. Слѣдовательно, если бы подумали о бастионѣ съ полутенальми по сторонамъ, заблаговременно, то было бы и время и средство. А всѣ эти обстоятельства и требуютъ строгаго критическаго разбора, который, надо полагать, долженъ имѣть какіе либо слѣды въ архивахъ, что, съ помощію возможности проникать въ сокровенныя причины дѣйствій, объяснить развязку такихъ загадочныхъ распоряженій.

Недоконченность предпринятыхъ работъ на главныхъ пунктахъ позиціи и была единственною причиною, что непріятель, такъ сказать, съ перваго раза овладѣлъ всѣми нашими укрѣпленіями, которыя не разъ переходили изъ рукъ въ руки; то же было и съ Шевардинскимъ редутомъ: ни непріятелю овладѣть оными, ни намъ отбивать ихъ по нѣскольку разъ, не оказалось искуственныхъ препонъ, и только грудь Русскаго солдата, благоразумно и безстрашно предводимая начальниками, составляла единственную твердыню въ этой кровопролитной битвѣ.

Генераль Богдановичъ находить, какъ и нѣкоторые другіе, что позиція наша при Бородинѣ была слишкомъ растянута, что правый флангъ ея долженъ былъ начинаться отъ Горокъ; и тогда два пѣхотныхъ и два кавалерійскихъ корпуса, составлявшие оный, могли бы усиливъ настоящую боевую линію отъ Горокъ до Утицы, уменьшивъ такимъ образомъ протяженіе ея на три версты. Оставленные же четырьмя корпусами пространство могло бытъ наблюдаемо даже однимъ Платовымъ съ его Казаками; ибо, по мѣстности, лежащей предъ нашимъ правымъ флангомъ, нельзя было предполагать, чтобы Наполеонъ предпринялъ что либо важное на этомъ пространствѣ. Это неоспоримая истина; но она требуетъ быть также подверженной строгому критическому разсмотрѣнію, по сложности обстоятельствъ сего заключенія.

Не только это мѣстность, изрѣзанная глубокими и въ перпендикулярномъ направленіи къ нашей позиціи оврагами и, въ томъ же положеніи, длинными навилинами Колочи, затруднила бы движенія непріятельскихъ колоннъ и взаимное ихъ между собой во время сообщенія для натиска на нашъ правый флангъ, но надѣсь было еще то главное, что Наполеонъ не имѣлъ бы простора къ маневрированію, будучи для сего отъсненъ на своемъ лѣвомъ крылѣ теченіемъ Москвы рѣки. Предположить съ его стороны даже успѣхъ, и пусть бы онъ отъсненъ наше правое крыло; то самый этотъ успѣхъ ни какъ не могъ бы равняться съ тѣми послѣдствіями, которыя онъ имѣлъ въ виду приобрести на нашемъ лѣвомъ. Правый нашъ флангъ былъ бы отодвинутъ только назадъ, и дорога къ отступленію чрезъ Можайскъ на Москву была бы намъ открыта, и ни въ какомъ случаѣ не могла бытъ угрожаема, составляя перпендикуляръ къ линіи расположенія нашего праваго фланга. Но удѣнчайся полнымъ успѣхомъ натискъ Наполеона на нашъ лѣвый флангъ, тогда, при малѣйшей олошности Кутузова, армія угрожала бы потеря сообщеній по столбовой дорогѣ на Можайскъ, могла (армія) быть отъсцена Москвой рѣкою, и непріятель, форсируя по старой Смоленской дорогѣ, чрезъ Утицу, могъ прійти въ Можайскъ и чрезвычайную затруднить наше положеніе. Но, повторяю опять, что это могло случиться тогда только, когда бы съ нашей стороны удалась въ обманъ; ибо правый флангъ и центръ нашъ были на

кратчайшемъ сообщеніи съ Можайскомъ. Въ свое время ни кто и не думалъ, что непріятель атакуетъ нашъ правый флангъ; всѣ знали, что Наполеонъ великій мастеръ своего дѣла, чтобы принять такую нелѣпость и не умѣть воспользоваться шансами, представлявшимися ему въ направленіи къ Утицѣ.

Войска наши, занимавшія правый флангъ въ началѣ сраженія, оставляли свои мѣста (кромя 1-го кавалерійскаго корпуса и Платова съ Казаками), и всегда во время поспѣвали туда, куда ихъ направлялъ Кутузовъ; что свидѣтельствуешь и Г. Богдановичъ. Слѣдовательно, въ этомъ еще нѣтъ ни какого повода обвинять его, а по ходу сраженія, позиція наша сама собой вошла въ тѣ предѣлы, т. е., между Горками и Утицею, въ которые критики хотѣли ее включить при первоначальномъ заступленіи оной.

Трудно допустить себѣ думать, чтобы Кутузовъ имѣлъ въ виду, на неприступномъ нашемъ правомъ флангѣ, оставить 22-го Августа и оставлять до утра 26-го числа четыре корпуса и Платова съ Казаками, въ томъ предположеніи, что непріятель наберетъ этотъ флангъ для главнаго своего напора. По чему не предположить, что все это было сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы заставить Наполеона отдѣлить часть войскъ своихъ отъ замышленного имъ натиска на наше лѣвое крыло и лѣвый флангъ центра, давая тѣмъ ему понять, что такое скопленіе войскъ, почти третьей части арміи, на нашемъ правомъ флангѣ, могло угрожать его лѣвому и принять въ данный моментъ, въ свою очередь, наступательное движеніе? Тѣмъ болѣе предположеніе это вѣроятно, что уже 24 и 25 Августа намѣренія Наполеона въ натискъ на нашъ лѣвый флангъ сдѣлались очевидны.

Все это болѣе или менѣе прояснится строгимъ разборомъ расположенія непріятеля, какъ предъ битвой, когда онъ еще имѣлъ грозную массу войскъ нашихъ правѣ Горокъ, такъ и тогда, когда войска тѣ оставляли свои мѣста и направлялись туда, гдѣ ихъ присутствіе оказалось необходимымъ, и наконецъ, какія послѣ сего были передвиженія на лѣвомъ непріятельскомъ флангѣ? Внимательное рассмотрѣніе всѣхъ повѣствователей, въ особенно-

сти непріятельскихъ, объяснить это обстоятельство, и разъ на всегда опредѣлить положительно, было ли распоряженіе это сдѣлано съ намѣреніемъ, или безсознательно, и вдался ли Наполеонъ въ обманъ?

При этомъ, для полноты обсужденія, критику необходимо принять въ соображеніе и слѣдующее: дѣйствительно ли Кутузовъ ожидалъ нападенія на свой правый флангъ и, въ этомъ предположеніи, расположилъ на ономъ почти третью часть арміи, или онъ думалъ этѣмъ только обмануть Наполеона? Въ томъ или другомъ случаѣ, одинаково замѣчательно, по чему обращено было такое вниманіе къ укрѣпленію этой непреступной части позиціи еще и искусственно? Ибо, какъ я сказалъ выше, всѣ инженерныя части 1-ой арміи отправлены были туда вечеромъ 22 Августа, для возведенія многихъ укрѣпленій, такъ что двѣ батареи и шанцы при Горкахъ, а равно и центральная батарея, поручены были мѣстному Офицеру Генеральнаго Штаба, за неимѣніемъ инженеровъ, занятыхъ преимущественно на упомянутомъ флангѣ, и на устройство сообщеній на разныхъ мѣстахъ позиціи, и въ тылу оной, на случай отступленія.

Если возведеніемъ этѣхъ укрѣпленій думали только обмануть непріятеля и показать ему, что мы заботимся объ искусствственномъ усиленіи нашего праваго фланга, ожидая нападенія на опый, или, въ случаѣ, что мы должны будемъ перейти въ наступательное движеніе и потерпѣть неудачу, то, чтобы имѣть точку опоры отъ преслѣдованія непріятельскаго, для сего достаточно было бы имѣть половинное число, или еще менѣе, знающихъ дѣло, а остальныхъ употребить тамъ, гдѣ, какъ всѣ предвидѣли, будетъ разыгрываться главная драма предстоящей битвы.

Словомъ, все, что относится до вышеозначенныхъ обстоятельствъ, только тогда получить приблизительную вѣроятность, когда будутъ критически разработаны всѣ данныя и матеріалы, съ содѣйствіемъ находящихся еще живыми, можетъ быть и изъ инженеровъ и пр. Иначе все останется голословнымъ, темнымъ, сбивчивымъ.

На стр. 144 говорится о расположеніи войскъ на позиціи и, между прочимъ, сказано: «Пѣхотные полки были построены въ баталіонныхъ колоннахъ, расположенныхъ въ двѣ линіи, такъ что между колоннами оставались интервалы, достаточные для развертыванія ихъ.»

Не знаю, какъ построены были полки въ другихъ корпусахъ; но что касается до 6 корпуса, то утвердительно могу сказать, что первая линія стояла развернутымъ фронтомъ; да какъ же это и могло быть иначе на позиціи, гдѣ изготовлялись къ оборонѣ? Могли ли опытные: Фельдмаршалъ Кутузовъ, Барклай, Багратионъ, Беннингсенъ и другіе построить войска иначе? ²⁰ Впрочемъ, есть тому еще живые свѣдѣтели, стоявшіе въ фронтѣ 6 корпуса. Объ этомъ нечего и говорить, какъ бы ни утверждали и ни были убѣждены, что Офицеры настоящаго времени лучше прежнихъ: ²¹ и прежде, точно такъ же, какъ и нынѣ, понятіе о построеніяхъ для обороны или атаки было не чуждо.

На той же 144 страницѣ сказано: «состоявшіе же въ дивизіяхъ егерскіе полки сперва были разсыпаны въ цѣпи впереди фронта боевыхъ линій, а потомъ (когда потомъ?) отступили на позицію, за исключеніемъ двухъ полковъ (какихъ?), стоявшихъ въ лѣсу на правомъ крылѣ, и шести полковъ (опять какихъ?) въ кустахъ между Багратионовыми флешами и Утицей, которые постоянно дѣйствовали въ разсыпномъ строю.» Объ этомъ говорится не только прежде Бородинской, но и Шевардинской битвы! На стр. 145, тоже прежде Шевардина, опять говорится объ егерскихъ полкахъ: «Егерскіе полки пѣхотныхъ корпусовъ, стоявшихъ въ боевыхъ линіяхъ, были разсыпаны впереди фронта этихъ войскъ, кромѣ 20, 21, 11 и 41 полковъ (въ послѣд-

²⁰ Въ диспозиціи, приведенной Г. Богдановичемъ, сказано, что армія располагается въ колоннахъ; но въ дѣйствительности въ колоннахъ стояла только вторая линія: опять повторяю, что говорю о 6 корпусѣ. Да на стр. 143, какъ видно будетъ, самъ же сочинитель говорить о предположеніи прикрыть всю первую ланію брустверомъ: то вѣдь не колоннами же обороняются за брустверомъ!

²¹ С.-Петербургскія Вѣдомости, № 280, 1859 года..

ствѣмъ поддержанныхъ 49 и 50 полками), кои (въ послѣдствіи чего?) занимали кусты по рѣчкѣ Каменкѣ и вѣѣвъ отъ Флешей по направлению къ старой Смоленской дорогѣ, и двухъ егерскихъ полковъ, 4-й и 34, стоявшихъ въ рощѣ, за правымъ крыломъ, между вторымъ пѣхотнымъ и 1 кавалерійскимъ корпусами». Такое повтореніе, сказанное на предшествующей 144 страницѣ, сбиваетъ читателя; ибо, что такое: прежде, потомъ, въ послѣдствіи? И все это говорится за два дня до Бородинской битвы. Гораздо лучше было бы излагать послѣдовательно дѣйствія, нежели говорить впередъ: это сбивчиво; впрочемъ, и весь рассказъ объ этомъ великомъ днѣ одинаково перепутанъ. 17

Продолжая описывать приготовленіе на Бородинской позиціи къ оборонѣ, сказано (стр. 145): «предположено было прикрыть брустверами всю пѣхоту, стоявшую въ первой линіи, но это намѣреніе осталось безъ исполненія». Опять безъ ссылки, и то же затрудненіе сдѣлать оную. 22

Говоря о рѣшительности Кутузова ожидать непріятеля на Бородинской позиціи, Генераль Богдановичъ, конечно, по своему умозаключенію (ибо нѣтъ ссылки), присовокупляетъ (стр. 164), что онъ (Кутузовъ) «не могъ льстить себя надеждой одержать рѣшительную побѣду; но для него достаточно было удержаться въ своей позиціи и преградить непріятелю путь къ Москвѣ». А если бы Кутузовъ успѣлъ въ этомъ исполнѣ, то развѣ это не было рѣшительною побѣдой? Отразить непріятеля отъ позиціи и преградить путь къ Москвѣ, чего же нужно было болѣе? А наконецъ, какое ручательство было и въ томъ, что онъ

²² Отъ Горокъ противъ Псковскаго, а частію Московскаго, мушкетерскихъ полковъ, ровъ, если какъ тогда названо было, шанцы уже были сдѣланы, а дагѣ мнѣ приказано было прекратить по тому только, чтобы не утомлять людей, предполагая употребить на работу ополченіе; а когда вечеромъ, 25 Августа, лѣвый флангъ 6 корпуса долженъ былъ податься впередъ къ центральной батарее, оставивъ лѣвый у Горокъ, то предположеніе продолжать шанцы дагѣ было и вовсе оставлено; даже и то пространство, на которомъ они были уже проведены, пришлось разрушать; ибо они перерѣзывали линію полковъ, въ особенности Московскаго.

удержится на позиціи? Въ слѣдъ за послѣдними словами онъ присовокупляетъ еще: «И даже не рѣшительное сраженіе было выгодно для Русскихъ, по тому что заставляло Наполеона снова искать боя.» Смысла послѣднихъ словъ рѣшительно не понимаю. Во всякомъ случаѣ, по моему мнѣнію, подобное разсужденіе, пожалуй, могло бы имѣть свое мѣсто по окончаніи битвы, но отнюдь не прежде.

Въ заключеніи диспозиціи Князя Кутузова было сказано (стр. 169): «Возлагая все упованіе на помощь Всесильнаго и на храбрость Русскихъ воиновъ, при счастливомъ отпорѣ непріятельскихъ силъ, дамъ повелѣнія на преслѣдованіе, для чего и буду ожидать безпрестанныхъ рапортовъ о дѣйствіяхъ, находясь за 6 корпусомъ.»²³

По повѣствованію Генерала Богдановича, Кутузовъ представляется первымъ нарушителемъ своей диспозиціи: Кутузовъ (говоритъ и онъ, стр. 177) «на разсвѣтѣ отправился изъ Татариновой въ Горки, гдѣ и находился, вмѣстѣ съ Генераломъ Беннигсеномъ, до самого конца битвы.» Не правда! Кутузовъ былъ вѣренъ своей диспозиціи: онъ былъ съ разсвѣтомъ дня у Горокъ, и отправился, какъ назначилъ, за 6 корпусъ, около версты отъ 2 линіи, куда я неоднократно былъ посланъ къ нему съ донесеніемъ отъ Генераловъ Дохтурова и Капцевича. Около полудни онъ появился на нѣкоторое время опять у Горокъ, и потомъ, до конца сраженія, оставался тамъ, гдѣ назначилъ это диспозиціей. Въ пять часовъ, будучи посланъ къ нему въ этотъ день въ послѣдній разъ, я нашелъ его на томъ же мѣстѣ. Это могутъ подтвердить, кромѣ меня, и другіе, находящіеся еще въ живыхъ и посылавшіеся къ нему съ донесеніями. Ни Бутурлинъ, ни Михайловскій-Данилевскій, никто, какъ мнѣ извѣстно, не гово-

²³ Стр. 172: «На пространствѣ квадратной мили пахоблосъ двѣсти пятьдесятъ тысячъ человекъ, болѣе шестидесяти тысячъ лошадей и болѣе тысячъ двухсотъ орудій.» Не приличнѣ ли было въ Русской Отечественной книгѣ опредѣлить квадратъ перстами, или, по крайней мѣрѣ, назвать, какаѣ мплы: Англійская, Итальянская, Нѣмецкая, Шведская, или какаѣ другая?

рить того, что повѣствуетъ Г. Богдановичъ. ²⁴ И можно ли допустить самую мысль о томъ, чтобы Кутузовъ, въ этотъ рѣшительный день, удалился отъ театра главныхъ дѣйствій Утицы: Семеновскаго и центральной батареи, на оконечность праваго фланга центра, гдѣ не было ни какой нужды ему находиться, послѣ того, какъ онъ предписалъ движеніе Платова и Уварова? А при томъ это было бы и безразсудно; ибо хотя на Горки постоянно и не сосредоточивалось сильныхъ батарей, какъ на Семеновское и на центральную батарею, однако же по временамъ были направляемы непріятельскія орудія и на этотъ пунктъ, въ особенности послѣ окончательнаго овладѣнія центральною батареей, когда конница атаковала 7 дивизію, канонада была очень живая. Слѣдовательно, повторяю, Кутузову было бы безразсудно, какъ Главнокомандующему, и по одному этому, въ продолженіе цѣлаго дня, подвергать себя болѣе или менѣе усиленной канонадѣ.

Въ слѣдъ за приведенными строками Генералъ Богдановичъ присовокупляетъ: «Какъ успѣхъ боя рѣшался на лѣвомъ крылѣ и въ центрѣ, то нашъ Главнокомандующій не могъ имѣть непосредственнаго вліянія на ходъ сраженія, ²⁵ тѣмъ болѣе, что преклонность лѣтъ заставляла его постоянно оставаться на мѣстѣ и ограничиваться распоряженіями, которыя, по отдаленію его отъ пунктовъ рѣшительной непріятельской атаки, не всегда были своевременны.» Да по чему же не приведено ни чего въ примѣръ этому? Обвиненіе голословное! Сочинитель продолжаетъ послѣ точки: «Это обстоятельство, лишивъ нашу армію необходимаго единства въ дѣйствіяхъ, оказало невыгодное вліяніе на ходъ сраженія.» Сдѣсь опять ссылака на Гофмана, стр. 54. Но вотъ что замѣчательно, что послѣ такого обвиненія, Г. Богдановичъ, на стр. 226, говоря о неправильности занятія позиціи и

²⁴ Генералъ отъ Кавалеріи Монтрезоръ, бывшій тогда Адъютантомъ Кутузова, можетъ свидѣтельствовать это, тоже Генералъ-Адъютантъ Граббе; да есть еще, повторяю, и другіе: имъ должно дать болѣе вѣры, нежели Клаузевицу, Гофману и т. под.

²⁵ Самъ Тьеръ ни чего сильнѣе не сказалъ противъ Кутузова. Сдѣсь онъ показанъ совершенно ничтожнымъ.

расположенія на ней войскъ, повторяя опять обвиненія Кутузова за то, что онъ (только въ воображеніи сочинителя) былъ цѣлый день у Горокъ, смягчился къ старцу и говорить: «...Кутузовъ во все продолженіе боя, находясь у Горокъ, не могъ имѣть непосредственнаго вліянія на ходъ дѣла (и вѣдунъ), но всѣ его распоряженія были весьма основательны.» Надо полагать, что почтенный сочинитель позабылъ сказанное имъ на 177 страницъ (см. выше). Что же, наконецъ, все это значитъ? Какъ все это назвать и чему вѣрить? Сдѣсь еще можно было бы привести и послѣдующія строки, въ которыхъ говорится, что «невыгодное первоначальное расположеніе арміи то же не имѣло вліянія; ибо всѣ части во время поспѣвали къ надлежащему мѣсту.» Дѣйствительно, какъ очень справедливо сказалъ почтенный сочинитель замѣчательной статьи: «Недоумѣнія, возбужденныя чтеніемъ Исторіи Отечественной войны. 1812 года, соч. Г. Богдановича»: «книга невольно выпадаетъ изъ рукъ.» Но довольно объ этомъ, а то можно зайти далеко. Спрашиваю только: въ чемъ же Кутузовъ виноватъ, если и съ этого пункта всѣ его распоряженія были основательны и всѣ направляемыя имъ части во время поспѣвали?

Относительно Беннингсена такая же небылица. Беннингсенъ непрерывно являлся, въ продолженіе цѣлаго дня, на разныхъ пунктахъ битвы. О. Н. Глинка, близко видѣвшій все то, что описываетъ, свидѣтельствуешь (Очерки Бородинской битвы, ч. II, стр. 21, 76, 77), что Беннингсенъ, въ самыя жаркія схватки, явился на лѣвомъ флангѣ, и присовокупляетъ, что, «въ самый разгаръ битвы, за реданты и за редантами (Семеновскія) Беннингсенъ прискакавъ, вмѣстѣ съ Барклаемъ, ободряли войска» и пр. Почтенный сочинитель «Очерковъ» не только что видѣлъ тутъ Беннингсена, но передаетъ и слышанный имъ разговоръ и т. д. Словомъ, всѣ бывшіе въ этой исполнинской битвѣ могутъ свидѣтельствовать, что видѣли побѣдителя при Прейсишъ-Эйлау на Бородинскихъ поляхъ во всѣ критическіе моменты; одинъ только

²⁸ Статья помѣщена въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ». Кн. третья, 1866 г.

Генералъ Богдановичъ, полѣвка спустя, видитъ его цѣлый день въ Горкахъ!

Далѣе, на 177-й страницѣ, сказано: «По утру, въ исходѣ 9-го часа, правая Французская батарея Генерала Сорбье... открыла огонь, вмѣстѣ съ выдвинутыми на одну съ нею высоту батареями Генерала Пернети.» Значить, что дѣло началось въ исходѣ девятаго часа. Но на страницѣ 179 сказано: «Одновременно съ началомъ упорнаго боя на Семеновскихъ высотахъ, Вице-король атаковалъ Бородино. Въ шесть часовъ утра, вмѣстѣ съ открытіемъ канонады, направлены были... войска на Бородино» и т. д. Сдѣсь обозначенъ уже не исходъ девятаго часа, а шесть часовъ утра. Я искалъ, нѣтъ ли въ опечаткахъ исправленія той или другой цифры, но тщетно. Несомнѣнно, что одна изъ цифръ выставлена ошибочно; ибо въ разныхъ мѣстахъ далѣе говорится о разгарѣ битвы въ седьмомъ, въ осьмомъ часу; тѣмъ не менѣе этотъ недосмотръ, вмѣстѣ съ множествомъ подобнаго, доказываетъ, по крайней уже мѣрѣ, въ высшей степени небрежность.

Описывая атаку на Бородино, защищаемое гвардейскими егерями, между прочимъ сказано (стр. 180): «Барклай де Толли, находившійся тогда, съ своей свитой, на Горицкой батарее, направилъ противъ непріятеля 1-й егерскій полкъ Полковника Карпенки (II-й дивизіи) и егерскую бригаду Полковника Вуича (19-й и 40 егерскіе полки 24-й дивизіи)» и т. д.

Нѣтъ ссылки, откуда это почерпнуто. Михайловскій-Данилевскій упоминаетъ о Карпенкѣ съ 1-мъ егерскимъ полкомъ, и о Вуичѣ съ 19-мъ и 40-мъ. Бутурлинъ же говоритъ объ одномъ только Вуичѣ съ его двумя полками. Но главное въ томъ, что Г. Богдановичъ говоритъ, что «Барклай де Толли направилъ 1-й егерскій полкъ Карпенки и Вуича съ 19-мъ и 40 мъ егерскими полками.» Вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ донесеніе Барклая де Толли Князю Кутузову о Бородинской битвѣ, гдѣ нѣтъ и рѣчи о Карпенкѣ, ²⁷ а говорится (стр. 553): «Я приказалъ Полковнику Вуичу,

²⁷ Значить, что это вставлено самимъ сочинителемъ въ донесеніе Барклая. Такия дополненія замѣчены прежде меня другими.

начальнику егерской бригады 24-й дивизии, атаковать сего неприятеля въ правый флангъ. Сой храбрый Офицеръ ударилъ въ штыки, и вмигъ, перешедшій на нашъ берегъ, неприятель былъ опрокинутъ. Лейбъ-гвардіи егерскій полкъ присоединился къ сей бригадѣ и прогналъ опять неприятеля за рѣку; мостъ же сожгли до основанія, не смотря на сильный огонь неприятельскій.

Изъ сего каждый безпристрастный читатель усмотритъ, какъ необходима была сдѣсь ссылка и даже критическое изслѣдованіе показаній, между собою не согласующихся. Это важно, еще тѣмъ болѣе, что Генералъ Богдановичъ, не смотря на авторитетъ Барклая де Толли, пишетъ другое, а откуда взятое, про то знаетъ только онъ и Адахъ!

Замѣчу сдѣсь мимоходомъ: гдѣ же былъ Кутузовъ въ это время? Вѣдь, какъ замѣчено выше, онъ долженъ былъ находиться тутъ же, на Горницкой батарее? Но это уже почти придирки, хотя на основаніи двухъ предисловій и можно требовать самой тщательной отчетливости, или только бы одного согласованія тѣхъ обстоятельствъ, которыя описываются въ разныхъ мѣстахъ. Пусть правильно или нѣтъ, все равно, было бы только гладко! ²⁸

Сдѣсь не лишне еще разъ сказать, что, не бывши въ томъ сраженіи, которое описываемъ, и блуждая въ матеріалахъ, во множествѣ объ ономъ имѣющихся, трудно, или едва ли возможно, распутать разногласія, встрѣчающіяся на каждомъ шагу, хотя всѣ этѣ разнорѣчія справедливы относительно своего основанія. Такъ, на примѣръ, нѣтъ ни чего проще, какъ объяснить упомянутое разногласіе въ показаніяхъ о Карпенкѣ и Вунчѣ; но это можетъ сдѣлать только тотъ, кто былъ свидѣтелемъ.

Вотъ развязка этому: 25-го Августа, когда сооружалась центральная батарея на курганѣ, отъ котораго начинается узкая, бо-

²⁸ Что касается вниманія Г. Богдановича, на согласованіе одного и того же событія, въ одной и той же книгѣ, то это положительно доказано въ 199 номерѣ Русск. Инв. 1838 г. четырьмя статьями Военно-Энциклопедическаго Лексикона, издававшегося подъ его редакціею.

лѣе оврагоподобная, потомъ постепенно расширяющаяся, ложина или балка, къ правому берегу Колочи, и, сходясь съ Гориндой, оканчивается противъ Бородинѣ; то въ ложинѣ этой, саженьхъ въ двадцати отъ кургана, вооруженнаго 18-ю орудіями, приказано было поставить два орудія ²⁹ батарейной роты Веселицкаго, для обстрѣливанія оврага. Начальникъ же Штаба 6-го корпуса, Полковникъ Монахинъ, по распоряженію Барклая, приказалъ мнѣ поставить егерскую бригаду Вунча, на половинѣ пути отъ упомянутыхъ двухъ орудій Вальца и села Бородина, занятаго гвардейскими егерями, что разумѣется было тотчасъ исполнено и о томъ донесено. Слѣдовательно, Барклай де Толли зналъ, что Вунчъ ближе всѣхъ къ Бородину, а о точномъ мѣстопребываніи Карпенки, съ 1-мъ егерскимъ полкомъ, разсыпаннымъ вмѣстѣ съ другими въ кустарникахъ по Колочѣ, могъ и не знать, между тѣмъ какъ полкъ Карпенки, вмѣстѣ съ 18-мъ егерскимъ полкомъ, находились влѣвѣ отъ устья упомянутой балки, идущей отъ кургана. По первымъ выстрѣламъ въ Бородинѣ, Карпенко, съ 1-мъ баталіономъ, бросился къ оному, а въ слѣдъ за нимъ поспѣшилъ туда же и Вунчъ, съ своимъ 19 егерскимъ полкомъ, до полученія еще приказанія отъ Барклая де Толли. Когда же приказаніе это было передано, то и Созоновъ, съ 40 егерскимъ полкомъ, присоединился къ 19-му егерскому полку.

Отъ жреца истины, рѣшившагося писать безпристрастно и о своихъ и о непріятелѣ, не должно быть скрыто одно обстоятельство, которое ему могли бы подтвердить очевидцы, если онъ, какъ говорить въ Предисловіи, дѣйствительно прислушивался къ ихъ рассказамъ: что гвардейскіе егеря, занявъ Бородино, обрадовались, найдя въ богатомъ селѣ этомъ пространныя бани, и захотѣли воспользоваться ими по очереди. Въ то самое время, когда Французы сдѣлали нападеніе, цѣлый баталіонъ былъ въ баняхъ. Вотъ настоящая причина потери и

²⁹ Съ орудіями былъ Прапорщикъ Вальцъ 2-й (Александръ), и мѣсто онымъ показалъ дивизионный Квартирмейстеръ 24 дивизіи, Н. Н. Брозинъ, который, при первой атакѣ курганной батареи, 26 числа, былъ раненъ ядромъ въ обѣ ладви.

30-ти Офицеровъ и половины людей. Многие, выскочивъ изъ бани, успѣли надѣть только оуму и схватить ружье, и такъ вступили въ бой. Нѣсколько въ такомъ видѣ найдены были убитыми.³⁰ Полявка прошло, къ чему скрывать истину, какъ почтенный сочинитель выразился при описаніи Московскаго пожара. Вся армія знала этотъ несчастный случай, и онъ могъ бы найтись и въ приложеніяхъ.

Стр. 183: «Графъ Воронцовъ былъ тяжело раненъ штыкомъ.» Это откуда? Гдѣ ссылка? Нѣтъ ея, какъ большею частию, гдѣ сочиняется обшчанное новое!

Въ 1812 году я былъ въ первой арміи, но нѣ Графа, хотя и находившагося во второй, было извѣстно всѣмъ, и какъ онъ былъ раненъ, тоже. Съ начала же 1813 года по исходъ 1818 я былъ съ нимъ неразлучно. То же самое опять съ половины 1823 до начала 1828 года. Неоднократно заходила рѣчь о Бородинской битвѣ, и съ нимъ и съ его Адъютантами; но я никогда не слышалъ о штыкѣ. Еще болѣе: я прожилъ три года во Франціи вмѣстѣ съ М. А. Маркусомъ (въ послѣдствіи Лейбъ-Медикомъ), перевязывавшимъ Графа на самой батарее, какъ это было всѣмъ извѣстно, и отъ него не слышалъ о штыкѣ, да и не могло быть рѣчи о штыкѣ: всѣ знали рану Князя Воронцова. Прочитавъ въ настоящей книгѣ, что Воронцовъ раненъ штыкомъ, я остановился въ недоумѣніи, но, увидѣвъ, что нѣтъ ссылки, рѣшился получить ее изъ первыхъ рукъ, и написалъ М. А. Маркусу, зная, что онъ, кромѣ удивительной памяти, имѣетъ еще журналъ, и просилъ его разрѣшить мое недоумѣніе. Онъ, тоже больной, на другой день прислалъ мнѣ записку, съ выпиской изъ своего дневника, слѣдующаго содержанія: «Графъ Воронцовъ былъ раненъ пулею въ бедро; пуля проникла глубоко до бедренной артеріи, но не повредила оной, по тому что, при перевязкѣ Графа на батарее, я вытащилъ пулю съ рубашкой, и тогда пальцемъ въ глубинѣ раны могъ ощупать бьющуюся артерію. Когда поса-

³⁰ Есть еще нѣкоторые подробности сему происшествію, но полагаю надлежитъ говорить о нихъ.

двѣ я Графа на тележку и прощался съ нимъ, ядро разбило переднее колесо.» Подписалъ: «Маркусъ, исправлявшій должность дивизионнаго Доктора 27-й дивизіи Генерала Невѣровскаго.» И такъ, откуда взято сказаніе, что Графъ раненъ штыкомъ? Уже не изъ сказки ли Керъ-Портера, или кто другой подшутилъ? ³¹ Но, можетъ быть, почтенный сочинитель думалъ: придать этѣмъ Графу болѣе славы, самоотверженія. Но это трудъ напрасный: Графъ Михайло Семеновичъ былъ слишкомъ извѣстенъ въ этомъ отношеніи, и прежде Европѣйскій войнѣ и послѣ оныхъ на Кавказѣ, когда онъ былъ уже Главнокомандующимъ, а не дивизионнымъ начальникомъ, какъ при Бородинѣ, не разъ бравшись за шашку съ невозмутимостью, его всегда отличавшею. ³² Въ Бородинѣ не представлялось ему случая быть раненымъ штыкомъ

³¹ Также сказано, что Тучковъ 4-й убитъ ядромъ, и раны безъ ссылки. Но какъ я зналъ Александра Алексѣевича лично, служивъ вмѣстѣ всю Шведскую войну и бывъ знакомъ со всеми Офицерами Ревельскаго полка, то на другой день въ Можайскѣ, проѣжая мимо полка, я завернулъ въ оный, и мнѣ говорили, что онъ убитъ пулею прямо въ лобъ чрезъ шлемъ, и что Адъютантъ его, Миллеръ, раненный тоже пулей, былъ убитъ ядромъ, когда его несли, и о другихъ знакомыхъ. Но подобной ссылки, какъ о Графѣ, представить не могу; это дѣло исторіографа. Между тѣмъ подобныя сказки дѣлаются достоинствомъ Исторіи! А доказательство тому—«Русскій Вѣстникъ» (Январь, 1862 г., стр. 159), конечно, со словъ Г. Богдановича, ранить Князя Воронцова также штыкомъ. Изъ иностранцевъ, сколько мнѣ извѣстно, только одинъ Керъ-Портеръ говоритъ о такой ранѣ.

³² Въ продолженіе всей моей боевой жизни мнѣ встрѣчалось видѣть много храбрыхъ (я разумѣю тутъ и мужество и сохраненіе присутствія духа въ величайшихъ опасностяхъ), но такіа качества, какъ въ Князѣ Воронцовѣ, я встрѣтилъ только у Барклая де Толли и у Графа П. П. Палена. Въ нихъ не замѣчались ни нѣкотораго измѣненія ни въ рѣчаніи, ни въ расположеніи духа, ни въ движеніяхъ, ни въ самыхъ фантоміяхъ. Осыпавые картечью и пулями, они во измѣненіи своего положенія, какъ и въ кабинетѣ среди мирныхъ занятій и пр. Многие и очень многие не уступали имъ въ храбрости среди величайшихъ опасностей; но одни дѣлались веселѣе, другіе мрачнѣе, одни измѣняли голосъ, отдавали приказаніе голосомъ болѣе громкимъ, нежели обычнымъ; другіе дѣлались молчаливѣе, въ фантоміяхъ нѣкоторыхъ замѣчалось необычное, и всѣ не оставляли опасностей даже тогда, когда бы могли болѣе отдалиться отъ нихъ. Словомъ, исключая названныхъ выше трехъ лицъ, во всѣхъ другихъ видѣли

такъ, какъ былъ раненъ Тучковъ 3-й подъ Лубиною, Ахматовъ (прикладомъ), тоже дивизионный начальникъ, подъ Бородиною.

На стр. 184: «Новороссійскіе драгуны (а по другимъ свѣдѣніямъ кирасиры Дуки) овладѣли конною батареей.» Что, же это значитъ? Въ Исторіи Отечественной войны, написанной по достовернымъ источникамъ, не извѣстно, кѣмъ совершёнъ описываемый подвигъ! Если бы онъ былъ совершенъ непріятелемъ, то это еще кое-какъ, но собственными нашими войсками!! «Новороссійскіе драгуны, а по другимъ свѣдѣніямъ кирасиры Дуки, овладѣли непріятельскою конною батареей!» Подвигъ немаловажный! А въ Отечественной войнѣ, для изложенія которой Г. Богдановичъ получилъ всѣ средства, это событіе должно быть определено положительно. Какое впечатлѣніе сдѣлаетъ такое поствозаніе на участниковъ подвига, если есть изъ нихъ живые, или на сыновей, которымъ отцы передавали свои дѣла, въ этотъ ужасный день, ими совершённыя? Генералу Богдановичу открыты были всѣ Архивы. Въ сомнительныхъ случаяхъ онъ могъ прибѣгнуть къ формулярамъ того времени, и затрудненіе въ опредѣленіи полка исчезло бы. При томъ же: что такое кирасиры Дуки? Подъ его начальствомъ былъ не одинъ полкъ: который же изъ нихъ совершилъ подвигъ? Если тотъ, котораго онъ былъ шефомъ, то такъ бы и сказать, а то мракъ и мракъ!

Но еще лучше: чрезъ десять строкъ сдѣлана ссылка подъ № 11; я заглянулъ въ нее съ намѣреніемъ, не добьюсь ли толку, и вотъ что нашелъ (стр. 541): «Репортъ Князю Кутузову Генералъ-Маіора Графа Сиверса, отъ 26-го Сентября, ва № 278 (В. Т. Дешо № 29, 177), Bernhardt 11, 70, 71; Hoffmann 561 (1)». а

Помилуйте же! Сдѣсь, конечно, репортъ Графа Сиверса; доносящаго о своихъ дѣйствіяхъ; долженъ былъ быть достовернѣе

были впечатлѣнія, борьба естественная при видѣ смерти съ долгомъ, съ честью, которые силою души торжествовали надъ животной природой человека... Сдѣсь длинно и неумѣстно было бы приводить всѣ тѣ замѣчанія, которыя я могъ собрать объ этомъ предметѣ, съ приложеніемъ ихъ къ личностямъ и т. д.

Бернгарди и даже Гофмана, находившагося на лѣвомъ флангѣ при Утинѣ; следовательно, далеко отъ описываемаго подвига, и во всякомъ случаѣ въ текстѣ должно было назвать положительно полкъ, и если иноземцы, и даже наши писатели, приписывали подвигъ другимъ полкамъ, то, пожалуй, можно было упомянуть въ приложеніи и разсмотрѣть критически, но по другимъ; въ подобномъ случаѣ, повторю, въ текстѣ неловко; рапортъ Графа Сиверса, начальника части дивизій въ свое время, отчетъ начальству, есть фактъ несокрушимый.

Стр. 186: «Герой Багратионъ, Генералъ по образу и подобию Суворова, какъ называлъ его Графъ Растопчинъ.» Гдѣ и когда такъ названъ Багратионъ Графомъ Растопчиннымъ, любопытно было бы указать по странности выраженія. Положимъ, еще можно допустить по образцу, но не по образу, а еще менѣе подобію. Это выраженіе, взятое изъ книги Бытія, вовсе не идетъ, и въ особенности безъ ссылки, которою это неловкое выраженіе Господинъ Профессоръ спустилъ бы съ своей ответственности.

Въ слѣдъ за упомянутыми словами, на этой же страницѣ: «Пораженный (Багратионъ) въ ногу картечною пулею, раздробившею ему берцовую кость» и т. д. Подъ словомъ картечь въ мое время понимали извѣстное число пуль, правильно сложенныхъ и обвязанныхъ сѣткой изъ проволоки, или также уложенныхъ въ жестяную форму. Слѣдовательно, ранить картечью, значитъ ранить пулею.³³ Это поясненіе едва ли не лишнее; лучше было бы сказать, въ которую ногу, по тому что въ рапортѣ Кутузова Государю (стр. 230) сказано просто: «Багратионъ раненъ пулею въ лѣвую ногу.» Сдѣсь, конечно, должно полагать, что ружейною; ибо, въ противномъ случаѣ, по тогдашнему понятію, было бы сказано картечью, а Михайловскій-Данилевскій (т. II, стр. 219), говоритъ, что «черепокъ чиненаго ядра» ранилъ Князя

³³ Что въ другихъ случаяхъ Г. Богдановичъ и соблюдаетъ, какъ, на пр., (т. I, стр. 300) онъ говоритъ просто, что Генералъ Филисовъ былъ раненъ картечью, и многіе другіе.

³⁴ Сдѣсь тоже замѣчательное выраженіе: вмѣсто гранаты — чиненое ядро! Въ этомъ случаѣ Казаки правильнѣй выражаются, называя ихъ просто — чиненки.

Багратиона въ правую ногу и пробилъ переднюю часть берцовой кости.» Хотя чрезъ нѣсколько страницъ говоритъ (стр. 255), что онъ былъ раненъ уже не въ правую, а «въ лѣвую,» и уже не черепкомъ чиненаго ядра, а «пулей.»

Между тѣмъ, какъ оба исторіографа не прибѣгли къ источнику, болѣе другихъ вѣрному, а именно, къ «Запискамъ о походахъ 1812, 1813 и 1814 годовъ, Князя Н. Б. Голицына,» находившагося на ординарцахъ при Князѣ Багратионѣ, и на стр. 16-й описавшаго этотъ моментъ слѣдующими словами: «Въ 11 часовъ утра, обломокъ гранаты ударилъ нашего возлюбленнаго Генерала въ ногу и сбросилъ его съ коня.» Князь Н. Б. Голицынъ есть лучший свидѣтель, тѣмъ болѣе еще, что онъ отвезъ раненаго Главнокомандующаго въ Симу, имѣніе отца своего, гдѣ Князь Петръ Ивановичъ и скончался, 2-го Сентября.

«Когда Кутузову донесли о ранѣ Багратиона, то, «обратясь (стр. 186) къ находившемуся въ его свитѣ Герцогу Александру Виртембергскому, Кутузовъ предложилъ ему начальство надъ 2-ю армію; но едва лишь Герцогъ успѣлъ отправиться на лѣвое крыло, начальство надъ 2-ю армію было поручено Генералу Дохтурову.»

Отъ кого же послѣдовала эта перемѣна? Сочинитель обѣщаетъ проникать въ сокровенности, а это обстоятельство не должно оставаться темнымъ, или лучше было бы совсѣмъ не упоминать о назначеніи Герцога, отправившагося уже на мѣсто чести. Онъ доказалъ свои военныя дарованія при Данцигѣ. Не надо также забывать и то, что онъ былъ родной дядя Императора Александра. Безъ поясненія этого обстоятельства могутъ быть многіе толки. Память его должна быть очищена отъ тѣни, набрасываемой приведенными словами, которыя могутъ дать пищу многимъ перетолкованіямъ.

На этой же 186 страницѣ четвертое замѣчаніе: Г. Богдановичъ изобразилъ ужасы битвы при Семеновскомъ словами: «Гулъ орудій, призывы начальниковъ, побѣдные клики, стоны раненыхъ,

сливаясь, съ перестрѣлкою и съ звуками холоднаго оружія, напоминали воображенію послѣдній день міра.»

Я не поэтъ, а по тому ни какъ не понимаю, чтобы воображенію могло напоминать о томъ, чего еще не было. Могло представлять воображенію—это другое дѣло.²⁵ Относительно же картины битвы, то изображенная сдѣсь должна уступить краснорѣчивости воображенія о семъ Керъ-Портера (р. 154), также, какъ и Г. Богдановичъ, не выдавашаго онаго. Этѣ слова: «напоминали воображенію послѣдній день міра» равносильны, если еще не превосходятъ выраженія Михайловскаго-Данилевскаго (т. II, стр. 196, изд. 1841 г.): «Ночь освѣтила новые пожары» (!). Если бы не предъявлено было Генераломъ Богдановичемъ притязаніе на достовѣрность и непогрѣшимость своей Исторіи, то этѣ слова могли бы быть и не замѣченными; но сдѣсь рѣчь идетъ о томъ, что не всѣ же читатели не понимаютъ дѣла и будутъ довольствоваться только предисловіемъ и журнальнымъ воспѣваніемъ.

Стр. 191: «Наконецъ дѣло было рѣшено сдѣсь атакой во флангъ непріятелю Ахтырскаго гусарскаго полка (вооруженнаго пиками, по увѣренію Шрекенштейна и Бернгарди).»

Что же и это? Опять достовѣрная Исторія не можетъ опредѣлить, какимъ оружіемъ нашъ Гусарскій полкъ былъ вооруженъ? Ну просто было бы сказать уже пиками, не упоминая свидѣтельства двухъ иноземныхъ Нѣмцевъ о вооруженіи нашихъ войскъ! Можно допустить ихъ сужденіе о битвѣ, но стыдно намъ не знать, чѣмъ мы были вооружены. Знаютъ же и не одни только Профессоры военныхъ наукъ, чѣмъ были вооружены Скифы, Амазонки, Евреи, Египтяне, Греки, Римляне, Галлы и пр., но

²⁵ Впрочемъ, нѣдъ какой-то Нѣмецъ, независимо отъ «Космоса», составляетъ міръ въ стаканѣ; значить, что онъ знаетъ, какъ онъ сотворенъ (см. Русск. Инв. 1866 г.), а какъ оканчивается, рассказано Барономъ Брамбеусомъ, съ іероглифовъ, найденныхъ имъ въ одной изъ пещеръ Медвѣжьяго острова.

довольно! Пожалуй, если было нужно и сдѣсь упомянуть Бернгарди и Шрекенштейна, какъ авторитетъ о вооруженіи нашего полка, то, для куріоза, сказать бы въ примѣчаніяхъ, но никакъ не въ текстѣ; а если полкъ былъ дѣйствительно вооруженъ пиками, то и имена этѣхъ лицъ излишни, развѣ только для увеличенія цифры ссылокъ.

Стр. 192. «Къ счастью, густая пыль, поднявшаяся столбомъ при кавалерійскихъ атакахъ, и дымъ отъ выстрѣловъ многочисленной артиллеріи, которой большая часть (какъ увѣряютъ, до семисотъ орудій) была сосредоточена съ обѣихъ сторонъ въ окрестностяхъ Семеновскаго, не позволили непріятелю видѣть, до какой степени было разстроено и ослаблено лѣвое крыло нашей арміи.»

Кто же увѣряетъ?.. Во всемъ параграфѣ, оканчивающемся на слѣдующей страницѣ, нѣтъ ссылки даже ни на Бернгарди, ни на Шрекенштейна. Между же тѣмъ это важное событіе должно быть основано на фактѣ, а не на голословномъ: какъ увѣряютъ, и засвѣдѣтельствовано разстройство и ослабленіе лѣваго крыла нашей арміи.

Описывая дѣйствіе при Утицѣ, сказалъ (стр. 193): «Тучковъ, пользуясь бездѣйствіемъ непріятеля, отвелъ свои войска назадъ, и расположилъ ихъ на болѣе выгодной позиціи, близъ высокаго кургана, на которомъ, по тѣснотѣ его вершины, можно было поставить только четыре батарейныхъ орудія» и т. д.

На страницѣ же 203 говорится опять объ этомъ курганѣ, доставшемся непріятелю и который мы вновь заняли: «Лично только дружными усиліями нашихъ войскъ непріятель былъ сброшенъ съ кургана, мы поспѣшно взвезли на оный шесть батарейныхъ орудій и, поставя ихъ на уменьшенныхъ интервалахъ, открыли пальбу» и т. д.

На стр. 193 было сказано, что «по тѣснотѣ вершины кургана, можно было поставить только четыре батарейныхъ орудія», а сдѣсь помѣщается шесть, правда на уменьшенныхъ интерва-

лахъ; но по чему же это не сдѣлано прежде, а утвердительно сказано, что можно было помѣстить только четыре? Если бы еще присовокуплено было, что этѣ орудія размѣщены были на указанную для ученья дистанцію, орудіе отъ орудія, это было бы понятно. Понятно и то, что тамъ, гдѣ поставлено двѣнадцать орудій, два могутъ, иногда, найти еще мѣсто; но тамъ, гдѣ, по тѣснотѣ вершины, можно было поставить только четыре, трудно найти мѣсто еще двумъ. Подобные промахи очень часто случаются у компиляторовъ, пишущихъ по разнымъ запискамъ, не согласивъ оныхъ, и сдѣсь это видимо. Такой обмолвки очень хорошо можно было бы избѣгнуть, сказавъ въ первый разъ просто, что было поставлено четыре орудія, а въ другой разъ и шесть, пожалуй, съ прибавкой, на уменьшенныхъ интервалахъ; но такъ, какъ это сдѣлано, очень неловко.

Сдѣсь замѣчательно то, что ссылка (25 гл. XXII) о возможности помѣщенія на курганѣ только четырехъ орудій еще болѣе для меня непонятна; вотъ она (стр. 542): «Hoffmann 52, 53 и 58. Bernhardi II, 73. Коновницынъ, въ рапортѣ Кутузову, писалъ... что на курганѣ были поставлены шесть орудій роты Полковника Глухова» (1).

За чѣмъ говорить изъ Гофмана и Бернгарди, а не изъ оффиціального донесенія Коновницына?! Опять повторяю, что это могло имѣть мѣсто въ приложеніи, но не въ текстѣ, да за чѣмъ и въ приложеніи писать такой вздоръ? За чѣмъ вездѣ, и кстати и не кстати, втискивать засвѣдѣтельствованія этѣхъ иноземцевъ?

Со 194 страницы начинается первая атака на курганиую батарею, о которой я уже много говорилъ, а въ другомъ мѣстѣ придется говорить и еще болѣе, а по тому сдѣсь замѣчу только, что Генералъ Богдановичъ не всегда уже называетъ эту батарею батареей Раевского; ибо, не смотря на то, что онъ (въ 1 номерѣ «Военнаго Сборника» 1858 года) утверждалъ, что она такъ называлась, но въ послѣдствіи, по видимому, не найдя въ современныхъ документахъ себѣ подпоры, даже и у Бернгарди, Гофмана, Клаузевица и Шрекенштейна, чѣмъ не упустилъ бы онъ воспользоваться, рѣшился называть ее попеременно дюжиной различныхъ именъ, о чемъ далѣе скажу подробнѣе.

Стр. 196. Опять: «говорятъ, будто бы Ермоловъ отклонялъ Кутайсова отъ намѣренія ѣхать съ нимъ во 2 армию, въ которой, замѣтить слѣдуетъ, былъ свой начальникъ артиллеріи.» Но кто же говоритъ? Впрочемъ, это очень вѣроподобно; ибо Ермоловъ понималъ значеніе начальника артиллеріи арміи, которому предстояли заботы не для отбитія батареи, веда на нее баталіонъ.

На стр. 199 встрѣчается, выписанный изъ Михайловскаго-Данилевскаго (но безъ ссылки), панегирикъ Кутайсову, гдѣ сказано, что будто бы смерть его имѣла сильное вліяніе на Бородинское сраженіе; что отъ этого простояли нѣсколько ротъ артиллеріи въ резервѣ; что встрѣтился недостатокъ въ снарядахъ и т. п. Все это могъ еще писать Данилевскій, утверждавшій, что Кутайзовъ говорилъ это ему, но Г. Богдановичу не слѣдовало рассказывать эту притчу, или, по крайней мѣрѣ, сослаться, отъ кого онъ ее знаетъ. Онъ же самъ пишетъ (стр. 195), что на курганной батарее не было снарядовъ, когда непріятель атаковалъ ее, а тогда, вѣдь, Кутайсовъ былъ еще живъ, и погибъ послѣ въ головѣ баталіона, съ которымъ онъ бросился преслѣдовать выбитаго уже непріятеля. Но главное, въ повѣствованіи почтеннаго исторіографа есть то, что на центральной батарее не было недостатка въ зарядахъ, что мнѣ, какъ ближнему тогда свѣдѣтелю на этомъ пунктѣ, коротко извѣстно. Батарея начала тотчасъ дѣйствовать, какъ только Ермоловъ, Монахинъ и Капцевичъ, съ полками 6 корпуса, ее очистили отъ остатковъ бригады Генерала Бонами.³⁶ Самъ сочинитель, упоминая о Ермоловѣ и Монахинѣ, называетъ полки 6 корпуса, Дохтурова, но такъ, что тотъ, кто близко не ознакомленъ съ составомъ тогда корпусовъ, приметъ эти полки принадлежащими къ 7 корпусу Раевского.

³⁶ Весь этотъ періодъ о Кутайсовѣ, рассказанный Михайловскимъ-Данилевскимъ (и цѣликомъ взятый Г. Богдановичемъ), будто бы со словъ Кутайзова, разъясненъ въ статьѣ: «Нѣсколько словъ по поводу двухъ сочиненій, вышедшихъ въ Варшавѣ» и пр. Матеріалы для Отечественной войны 1812 г. Спб. 1867 г., стр. 112 и пр.

Стр. 199—200: «Нѣсколько минутъ (?) спустя по взятіи батареи (центральной) нашими войсками былъ тяжело раненъ даровитый Офицеръ, начальникъ Штаба 6 пѣхотнаго корпуса, Полковникъ Монахинъ. «Реблѣ!» сказалъ онъ солдатамъ 6 корпуса, поставленнымъ въ прикрытіе при орудіяхъ: ³⁷ «Эта батарея — Россія; отстоимъ ее грудью богатырскою!» И съ послѣднимъ словомъ палъ, пораженный въ животъ картечью.»

Сдѣсь, во первыхъ, слово взятіе неумѣстно: оно должно быть замѣнено словомъ «по отбитіи». Во вторыхъ, Монахинъ былъ раненъ среди самой батареи, въ свалкѣ, когда ее отбивали у войскъ Бонами. Въ третьихъ, получивъ два удара штыкомъ въ лядвию, онъ продолжалъ распорядиться. Въ четвертыхъ, раненъ не картечью, ³⁸ а ружейною пулей въ животъ, какъ оказалось послѣ, съ прострѣломъ только сальника. Въ пятыхъ, не повергался на землю, а его тотчасъ снялъ съ лошади, съ помощію другихъ, бывший при немъ старшій Адъютантъ, Дубельтъ (въ послѣдствіи Генералъ отъ Кавалеріи). За тѣмъ онъ проводилъ его на первый перевязочный пунктъ, гдѣ былъ нашъ корпусный Докторъ, Кошереvскій, который перевязалъ его и сказывалъ намъ, что рана въ животъ не опасна, следовательно, не тяжело. Смерть его извѣстна: я писалъ о ней и независимо отъ того, что я былъ близкій тому свѣдѣтель, но и имѣю собственноручный рассказъ Дубельта. Эпизодъ этотъ былъ уже подробно изложенъ мною, ³⁹ Въ шестыхъ, Михайловскій-Данилев-

³⁷ Какимъ же это образомъ? На стр. 194 говорится, что тутъ былъ 7 корпусъ, а сдѣсь, вдругъ солдаты 6 корпуса поставлены въ прикрытіе при орудіяхъ!.. А еще спорилъ въ 1 номерѣ «Военнаго Сборника», 1858 г.! Кто же изъ насъ правъ? Тутъ разсудить самъ Г. Богдановичъ.

³⁸ Чего и быть не могло. Откуда взялась бы картечь на батареѣ, гдѣ, кромѣ нашихъ пушекъ, не было другихъ; да если бы Французы и могли откуда ни будь дѣйствовать картечью, то не сдѣлали бы этого; ибо, когда схватились въ рукопашную, то надо было бить и своихъ. Въ прежнее время, когда у насъ существовалъ кулачный бой, дѣйствовали на такъ схватившихся только пожарными трубами.

³⁹ См. тамъ же.

скій относить этотъ подвигъ къ одному изъ редутовъ или флешей Семеновскаго. Это была ошибка. Откуда же Г. Богдановичъ перепнулъ то, что Монахинъ раненъ не на Семеновскихъ укрѣпленіяхъ, а на центральной батарее? Перебѣняя то, что предшествовавшіе историки говорили, мы обязаны дѣлать ссылки: почему же ихъ нѣтъ? Понято: по тому что это взято отъ лица, на котораго неловко ссылаться!

На этой же страницѣ: «Генералъ Ермоловъ, сдавъ батарею Лихачову, отправился къ лѣвому флангу позиціи, и также былъ тяжело раненъ въ шею.»

Къ чему такъ часто и такъ напрасно ставить слово тяжело? Коль скоро пуля попала въ шею, она могла ранить и легко и тяжело. Ермолову это прилагательное не нужно; рана была чувствительна, но не тяжела, такъ какъ былъ раненъ Багратионъ, Тучковъ 1-й и другіе, коимъ это слово приложено. Но сдѣсь оно очень неудачно; ибо самъ же Г. Богдановичъ изображаетъ Ермолова, чрезъ пять дней подъ Москвой, неутомимымъ дѣятелемъ въ совѣтахъ и не покидающимъ коня. Какъ же все это согласовать?

Стр. 201. Когда Адъютантъ Милорадовича прискакалъ къ Принцу Евгению Виртембергскому, требуя его къ своему Генералу, «на вопросъ Принца: «гдѣ найти его?» Бибиковъ показавъ рукой, которую въ это мгновеніе оторвало ядромъ; онъ поднявъ другую и, указавъ, куда надлежало ѣхать Принцу, отвѣчалъ: «Сюда поспѣшите!»

Параграфъ, въ которомъ это, между прочимъ, рассказывается, имѣетъ сорокъ пять строкъ и ни одной ссылки. Я рассказалъ этотъ случай печатно въ 1858 году, ⁴⁰ изъ книги принца Евге-

⁴⁰ См. тамъ же. Высказавъ это присутствіе духа Бибикова (бывшаго въ послѣдствіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ), я взывалъ къ извлеченію подобныхъ примѣровъ, которыхъ 1812 годъ былъ прелепленъ. Но каково было удивленіе; когда, чрезъ два года послѣ сего, въ появившейся «Исторіи Отечественной войны,» рассказанъ едва ли не только одинъ этотъ, мною упомянутый, примѣръ, а многіе

пія, изданной въ Бреславлѣ, на Нѣмецкомъ языкѣ. По чему нѣтъ ссылки ни на того, ни на другого? А какія были общанія!

Стр. 208. Описывая движенія Уварова на лѣвый флангъ Французовъ, между прочимъ сказалъ: «Пѣхота Вице-Короля, занимавшая выходъ съ плотины, опасаясь быть отброшенной въ болото, отошла отъ рѣчки, что способствовало лейбъ-Казачьему полку промчатся чрезъ плотину въ кусты и кинуться въ тылъ непріятельской пѣхоты. Пользуясь сѣматой, которую произвело это неожиданное нападеніе, наши Казаки отступили обратно чрезъ плотину.» Не понимаю связи всего этого параграфа. Не понимаю, отъ чего же они ушли? Для чего они ходили? Лучшаго успѣха ожидать не могли. Во всякомъ случаѣ, тутъ что-то или не договорено, или переговорено.

На этой же страницѣ Г. Богдановичъ излагаетъ свое мнѣніе о поискѣ Уварова; разсужденія его требуютъ замѣчаній нѣсколько пространныхъ, а по тому оныя будутъ сдѣланы при окончаніи настоящихъ бѣглыхъ только указаній.

Теперь дошли до описанія послѣдней борьбы центральной батареи и овладѣнія ею. Посмотримъ, съ какою отчетливостію

другіе, вошедшіе уже въ печатныя страницы, не упомянуты, какъ, на пр., подвигъ Раевского и сыновей его при Салтановкѣ, Графа Растопчина въ Вороновѣ, помѣщицы Бѣлвиной, которая, получивъ извѣстіе о двухъ павшихъ сыновьяхъ своихъ, посылаетъ послѣдняго сына, еще юношу, въ армию и множество другихъ! А сколько есть въ запискахъ участниковъ такихъ подвиговъ, объясняющихъ Русскій духъ! Какъ, на примѣръ, Графа Панина, доставившаго сына своего, Александра, почти отрока, въ Бородино, за два дня до битвы, поручивъ его извѣстному храбростію Генералу Дохтурову. Но едва 17-ти лѣтній Графъ, котораго Генералъ приказалъ помѣщать со мной, былъ одушевленъ такимъ патриотизмомъ, такимъ желаніемъ раздѣлить всѣ опасности, что должно было его удерживать въ бесполезномъ самопожертвованіи: это общій тогда духъ, который есть принадлежность повѣствованія Отечественной войны, а почтенный исторіографъ похерилъ подобные подвиги, вошедшіе даже печатно въ предшествовавшія исторіи. Въ 1845 году, когда я послѣдній разъ видѣлъ Графа Александра Панина, онъ и тогда, вспоминая объ эпизодахъ той поры, воспламенялся и съ жаромъ вступалъ въ разговоръ; и тому подобные патриотическіе подвиги, повторяю, прямо принадлежащіе «Отечественной войнѣ».

и ясностію нашъ почтенный Господинъ Профессоръ военныхъ наукъ и исторіографъ Отечественной войны изображаетъ это событіе, гладное, или, можно сказать, единственное въ 1812 году, какъ подвигъ мужества съ обѣихъ сторонъ.

На стр. 210-й, сказавъ, что «Французскіе историки сравниваютъ наше курганное укрѣпленіе со стальной массой, сверкавшей пламенемъ», ¹¹ сочинитель продолжаетъ: «Кирасиры Ватье, перейдя Семеновку, ниже устья Каменки, направились кратчайшимъ путемъ вълѣво отъ батареи и опрокинули часть 6-го пѣхотнаго корпуса, стоявшую правѣе укрѣпленія, въ Горницкій оврагъ, ¹² между тѣмъ какъ 5-й кирасирскій полкъ, слѣдовавшій, въ послѣднемъ эшелонѣ, повернулъ вправо, перенесся черезъ ровъ и брустверъ на батарею.»

Изъ приведенныхъ словъ, кажется, очень ясно, что кирасиры, повернувшись вправо, вскочили въ батарею, перенесся черезъ ровъ и брустверъ. Сдѣсь инаго толкованья и быть не можетъ. За тѣмъ сочинитель продолжаетъ: «но огонь пѣхоты, расположенной за укрѣпленіемъ, тотчасъ заставилъ (стр. 211) кирасировъ очистить его, и самъ Коленкуръ былъ убитъ пулей въ горжѣ батареи». И изъ этого опять ясно, что послѣ того, какъ кирасиры перенеслись черезъ ровъ и брустверъ на батарею, пѣхота, расположенная за батареей, заставила кирасиръ тотчасъ очистить ее. Наконецъ ясно и то, что Коленкуръ убитъ пулей. ¹³ А между тѣмъ эта кажущаяся ясность, помимо того, что, какъ увидимъ, неправильно рассказано, ставитъ въ тупикъ, какъ понимать сдѣсь, что «влѣво,» что «правое» и что «вправо?» Отъ какого пункта берутся всѣ этѣ направленія? Въ особенности же путаешься обозначеніемъ мѣста переправы кирасиръ. По чему

¹¹ Это такъ, но это говорится или тогда, когда наступила на ономъ борьба, а не прежде, какъ говорится сдѣсь; это я замѣчаю мимоходомъ.

¹² О Горницкомъ оврагѣ будетъ случай сказать нѣсколько словъ далѣе.

¹³ Сочинитель говоритъ, что онъ убитъ въ горжѣ; значить, что онъ, перенесся чрезъ ровъ и брустверъ, не хотѣлъ тѣмъ же путемъ оставить укрѣпленія, а сдѣлалъ сдѣсаніе чрезъ горжу. Во всякомъ случаѣ не ясно, не отчетливо.

бы не сказать такъ, какъ это сказано большею частію историковъ-участниковъ въ битвѣ, и особенно въ рассказываемомъ эпизодѣ, и тогда, какъ увидимъ далѣе, оказалось бы, во первыхъ: что кирасиры повернули не на право, а на лѣво; во вторыхъ, что они не переносились черезъ ровъ и брустверъ, и въ третьихъ, что Коленкуръ убитъ не пулею, а ядромъ. Изъ вышесказаннаго почтеннымъ исторіографомъ видны три ясныя опредѣленія, отуманивающія, однако, истину. Неясность же въ приведенномъ текстѣ только одна, и именно въ обозначеніи мѣста, занимавшагося пѣхотой. Что такое «сзади укрѣпленія»? Это очень неопредѣлительно. Всѣ безъ изъятія повѣтствователи единогласно обозначаютъ ея мѣсто «за оврагомъ, противъ горжи.» Горжа же была пространна; она открывала совершенно всю внутреннюю часть укрѣпленія. Объ этомъ послѣ.

«Дивизія Де Франса слѣдовала, оставя батарею влѣво, атаковать нашу позицію, одновременно съ кирасирами, но она нѣсколько опоздала, а между тѣмъ корпусъ Латуръ-Мобура также пошелъ въ атаку, въ обходъ батареи съ лѣваго фланга. Уланская дивизія Рожнецкаго, построенная въ двѣ линіи, составляла правое крыло, а кирасирскіе полки, двигавшіеся одни за другими, лѣвое; въ центрѣ находились конныя батареи. Впереди всѣхъ Саксонская гвардія пошла въ атаку прямо на батарею, а кирасиры Цастрова и Малаховскаго, поддержанные Вестфальскою бригадою, ударили на полки Перновскій, Кексгольмскій и 33-й егерскій, стоявшій съ лѣвой стороны батареи, нѣсколько позади горжи ея, въ оврагѣ (!); но этѣ храбрые полки, допустивъ непріятеля на разстояніе около шестидесяти шаговъ, встрѣтили его залпами и обратили назадъ въ совершенномъ разстройствѣ.»

Во первыхъ, замѣчу, что названные полки никогда не стояли въ оврагѣ за горжею, а за оврагомъ, и сдѣсь-то они блистательно отбивались. Въ оврагѣ же была пѣхота, но не за горжею укрѣпленія, а сажень полторасти впереди онаго къ Колочѣ; это былъ отрядъ Г.-М. Цыбульскаго, составленный изъ 24 дивизіи, и именно изъ Уфимскаго и Ширванскаго мушкетерскихъ полковъ и части 19-го егерскаго. Объ этѣхъ-то, засѣвшихъ въ

оврагъ, такъ распространяется Шрекенштейнъ. Весь приведенный выше параграфъ очень неясенъ: «дивизія Де Франса нѣсколько опоздала атаковать нашу позицію одновременно съ кирасирами.» Съ какими кирасирами? Съ кирасирами Коленкура, или съ какими другими? Тутъ были и Саксонскіе и Польскіе. «А между тѣмъ,» т. е., между тѣмъ, какъ Де Франсъ опоздалъ, Латуръ-Мобуръ также пошелъ въ атаку, въ обходъ батареи съ лѣваго фланга.» Въ обходъ батареи! Значитъ, что между тѣмъ, какъ Коленкуръ переносился чрезъ ровъ и брустверъ, то Латуръ-Мобуръ пошелъ въ обходъ. Изъ этого выраженія не иное что можно понять, какъ на эту же батарею, но только въ обходъ, чтобы напасть на нее съ тыла? По общему же засвѣдѣтельству, именно съ тыла-то, чрезъ горжу, и вскочилъ Коленкуръ. Потомъ опять неясность. Росписавъ, какъ видѣли выше, боевой порядокъ корпуса, такъ что по пространству, которое онъ долженъ былъ занимать, дѣло шло не о батарею, вдругъ читаемъ: «впереди всѣхъ Саксонская гвардія ⁴⁴ пошла въ атаку, прямо на батарею.» Пока она идетъ въ атаку, мы видѣли, что кирасиры Цастрова и Малаховскаго атаковали нашу пѣхоту, ставшую за горжею, и были отбиты. Въ слѣдъ за симъ сочинитель продолжаетъ любимымъ своимъ словомъ: «между тѣмъ Тильманъ, съ Саксонскими гвардейскими кирасирами, перейдя черезъ ровъ и брустверъ, ворвался въ укрѣпленіе.»

Сдѣсь опять яено только одно то, что войска Тильмана ворвались въ укрѣпленіе, перейдя ровъ и брустверъ, точно также, какъ предъ симъ сдѣлалъ это и Коленкуръ. И хотя сочинитель ни слова не говоритъ о томъ, что случилось съ укрѣпленіемъ, по изгнаіи изъ онаго Коленкура, но можно подразумѣвать, что укрѣпленіе получило возможность къ сопротивленію и противъ Тильмана; ибо замѣтивъ, что пѣхота наша, занимавшая батарею, оборонялась отчаянно, ⁴⁵ заключаетъ помянутый пара-

⁴⁴ Конная гвардія («garde de corps»): вся номенклатура сдѣсь полковъ, національностей и имена предводителей, обозначаются такъ, что очень трудно уразумѣть участвующихъ въ описываемые моменты.

⁴⁵ А вмѣстѣ съ тѣмъ дается подумать, что Тильманъ, какъ будто въ одно время

графъ ссылкой № 8, и въ слѣдъ за симъ описываетъ плѣненіе тутъ Генерала Лихачова: эпизодъ, не менѣ замѣчательный разсказомъ своимъ, о которомъ замѣчу послѣ, а теперь обращаюсь къ ссылке № 8, которою оцъ указываетъ на источники для своего разсказа.

Въ ссылкѣ этой (стр. 546) находимъ: Hoffman 61; Bernhardi 103, 104; Boutourlin I, 342, 343; Schreckenstein 84, 124.

Какъ близкій свидѣтель описываемаго эпизода, я вѣнчалъ себя въ обязанность заглянуть въ указываемые почтеннымъ сочинителемъ источники.

Гофманъ, изъ Прусской службы, въ 1812 году находился Капитаномъ въ нашемъ Генеральномъ Штабѣ и во время Бородинской битвы, въ войскахъ, дѣйствовавшихъ при Утицѣ, почти за четыре версты отъ центральной батареи. По окончаніи войны, будучи Полковникомъ, вновь перешелъ въ Прусскую службу, и уже Генералъ-Лейтенантомъ, чрезъ 34 года послѣ помянутаго сраженія, описалъ оное и издалъ въ 1846 году, посвятивъ сочиненіе свое Принцу Евгенію Виртембергскому.⁴⁶ Гофманъ чистосердечно объявляетъ, что свидѣніями о взятіи центральной батареи и о кавалерійскихъ атакахъ онъ обязанъ Шрекенштейну, находившемуся при бригадѣ Тильмана.⁴⁷ Казалось, что, послѣ такого заявленія, ссылка на него не должна бы имѣть мѣста съ ссылкой на

съ Коленкуромъ занялъ батарею, перепесясь чрезъ ровъ и брустверъ въ другомъ мѣстѣ. Неясно!

⁴⁶ Die Schlacht von Borodino mit einer Uebersicht des Feldzug von 1812, v. General v. Hoffmann. Koblenz, 1846. Въ этомъ же году Принцъ Евгеній Виртембергскій издалъ и свою книгу.

⁴⁷ Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Шрекенштейнова книга появилась въ свѣтъ только въ 1855 году, т. е., девять лѣтъ спустя послѣ книги Гофмана; слѣдовательно, заимствованное Гофманомъ у Шрекенштейна можетъ относиться только къ рукописи, еще не обнародованной, а можетъ быть еще и не вполне составленной, а пожалуй и изъ устныхъ разсказовъ, что и очень правдоподобно, какъ увидимъ изъ печатнаго разсказа Шрекенштейна.

Шрекенштейна, котораго и самаго, какъ видно будетъ, разскажь слишкомъ неположителенъ. Но такъ какъ Г. Богдановичъ нашелъ это сообщеніе удобнымъ, то слѣдуетъ заглянуть и въ разскажь Гофмана, который, можетъ быть, прибавляетъ кое-что и имъ самимъ видѣнное.

На 61 страницѣ, на которую ссылается Г. Богдановичъ, Гофманъ дѣйствительно говоритъ, что Коленкуръ проникъ въ укрѣпленіе не чрезъ горжу, чего будто бы сдѣлать было не возможно по причинѣ крутизны, но что кирасиры проникли чрезъ части бруствера, уже утоптаннаго.⁴⁸ За чѣмъ же нашъ исторіографъ ни слова не сказалъ, что брустверъ былъ растоптанъ, и тѣмъ какъ бы усиливаетъ подвигъ непріятеля? Гофманъ сказавъ, что пѣхота, стоявшая за оврагомъ (Г. Богдановичъ пишетъ просто сзади или въ оврагѣ), своимъ огнемъ скоро выгнала Коленкуровыхъ кирасиръ, присовокупляетъ, что въ слѣдъ за симъ Саксонскіе *garde de corps*, тоже чрезъ части утоптаннаго бруствера, «гдѣ мѣстность не такъ была крута,» вошли въ укрѣпленіе, производившее еще сильный огонь, и что только пѣхота Вице-Короля окончательно заняла укрѣпленіе и взяла въ плѣнъ Лихачова. Слѣдовательно, и появленіе среди укрѣпленій конницы Тильмана не могло еще овладѣть онымъ. Появленіе же конницы Тильмана въ укрѣпленіи дѣйствительно было, но, какъ увидимъ, совершенно при другихъ условіяхъ.⁴⁹ Посмотримъ второй источникъ.

⁴⁸ Въѣзъ, въ особенности по флангамъ, былъ не совсѣмъ еще и оконченъ, когда началось сраженіе; а потомъ дѣйствіе непріятельской артиллеріи, и особенно въ борьбѣ вломившейся въ укрѣпленіе бригады Генерала Бонами, потомъ иррегулярнаго, спасавшихся, много попортили брустверъ вообще, въ особенности же фланговую часть, въ коняхъ и не всѣ амбразуры были одѣты фашинами; все это дѣйствительно представляло удобство проникнуть въ оный.

⁴⁹ Сочинитель присовокупляетъ, что при сильныхъ атакахъ Французской кавалеріей, нашей пѣхоты (послѣ овладѣнія укрѣпленіемъ) онъ видѣлъ Барклая, долго стоявшаго у Перновскаго полка (10-й дивизіи), атакованнаго со всѣхъ сторонъ: «онъ, казалось, искалъ смерти.» Прибывшіе полки 23-й дивизіи (4 корпуса) и отбили всѣ атаки, но, по мнѣнію сочинителя, Барклай былъ слабъ, чтобы принять что либо противъ взятаго укрѣпленія.

Бернгарди—издатель и дополнительный Записокъ Графа Толь, появившихся въ 1851 году.⁵⁰ Многое въ Запискахъ Графа не могло принадлежать ему, и всеконечно уже есть дополненіе издателя, лица не военнаго и Нѣмца, вездѣ старающагося унизать Русскихъ, что замѣчено и самимъ Г. Богдановичемъ; но дѣло не въ этомъ: обратимъ вниманіе на его разсказъ, послужившій источникомъ нашему историографу. Бернгарди, описывая этотъ эпизодъ, одинаково, какъ и Гофманъ, заявляетъ его заимствованнымъ у Шрекенштейна же и еще отъ какого-то Французскаго Штабъ-Офицера, присовокупляя: «на разсказы этѣ полагается.» Странная ссылка и на Бернгарди! Пусть еще на Гофмана: этотъ, по крайней мѣрѣ, участвовалъ въ Бородинской битвѣ и, находясь отдаленно отъ центральнаго укрѣпленія, могъ заимствовать этотъ эпизодъ у своего камрада; но Бернгарди едва ли былъ тогда и на свѣтѣ; Графу же Карлу Фёдоровичу не было надобности прибѣгать къ засвѣдѣтельствовашию Шрекенштейна въ томъ, что происходило у насъ. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ этотъ великій день.

Но какъ бы то ни было, а Бернгарди говоритъ (т. II, S. 101—103 etc.), что Коленкуръ проникъ въ укрѣпленіе, частію чрезъ ровъ и брустверъ, который былъ разбитъ артиллеріею и утоптанъ прежними атаками, а по тому было гораздо легче, нежели чрезъ горку, въ которой онъ былъ и убитъ. Когда же Французскіе кирасиры были вынуждены оставить укрѣпленіе, тогда Саксонскіе *garde de corps*, не смотря, что укрѣпленіе производило еще сильный огонь, ворвались въ оное чрезъ ровъ и брустверъ.» Само собою разумѣется, что послѣ Коленкура сдѣлать это было еще легче. Бернгарди присовокупляетъ, что тутъ былъ взятъ въ плѣнъ раненый Генералъ Лихачевъ, Вице-Король же, съ тремя пѣхотными дивизіями, спѣшилъ къ укрѣпленію, и вошелъ въ оное со стороны откоса. Вообще разсказъ этого періода чрезвычайно сбивчивъ, и Г. Бернгарди видимо натягиваетъ всю славу на свой элементъ. Онъ говоритъ то, чего Графъ Толь

⁵⁰ Denkwürdigkeiten aus Leben der Kaiserl.-Russisch. General von den Infanterie Carl Friedrich Grafen von Toll. Theodor von Bernhardi, Leipzig, 1856.

ни какъ сказать не могъ, а въ особеннѣе вопреки всѣхъ засвѣдѣтельствѣній, что будто бы «Русскіе, защищавшіе укрѣпленіе, частію бѣжали (1), частію сражались около орудій, но должны были уступить ворвавшейся Саксонской конницѣ.» Перваго не было, а послѣднее произошло по тому, что даже артиллеристы, вооруженные одними банниками и пальниками, какъ извѣстно, не хотѣли сдаваться, предпочитая смерть плѣну.

Относительно же того, что Коленкуръ, послѣ атаки нашей пѣхоты, повернулся будто бы на право, чтобы атаковать центральное укрѣпленіе, то по самому уже описанію мѣстности видно, что этого быть не могло, а что для сего онъ обратился на лѣво, какъ всѣ повѣствователи-участники свѣдѣлствуютъ. Заимчивательно, что нашъ почтенный исторіографъ ввелъ эту ерунду въ свою исторію. Вице-Король стоялъ противъ самаго центрального укрѣпленія нашего, а Коленкуръ правѣе, у Мюрата, который и направилъ его для атаки нашей пѣхоты, стоявшей на Семеновскихъ высотахъ, и если бы послѣ сего онъ повернулся на право, то очутился бы въ Утицѣ, а не въ тылу центральной батареи. Но пусть эта путаница не была разобрана, какъ бы то слѣдовало; но за чѣмъ, повторяю, Г. Богдановичъ не внесъ ихъ засвѣдѣтельствѣній, что ровъ и брустверъ были растоптаны, сглажены, а по тому и не представляли нашимъ надежной обороны?!

По порядку слѣдъ слѣдовало бы привести Бутурлина, но такъ какъ онъ показываетъ совершенно отлично отъ упомянутыхъ съ нимъ трехъ Нѣмецкихъ писателей, и не извѣстно даже, по чему Бутурлинъ попалъ вмѣстѣ съ ними, то и отнесу его далѣе въ число Русскихъ, говорящихъ объ этомъ эпизодѣ, а слѣдъ буду продолжать тотъ же родъ и приведу показаніе Шрекентштейна.

Шрекентштейнъ написалъ книгу свою о дѣйствіи конницы въ этой битвѣ чрезъ 43 года.⁵¹ Эпизодъ борьбы съ центральной

⁵¹ Die Kavelerie in der Schlacht an der Moskwa (von den Russen: Schlacht bei Borodino genannt..) am 7 September 1812. Nebst einigen ausführlichen Nachrichten

батареи находится на стр. 81 — 94 включительно.⁵² Рассматривая внимательно эту книгу, приходишь къ заключенію, что для составленія оной, по крайней мѣрѣ, эпизода овладѣнія центральной батареей, Генералъ Шрекентштейнъ не имѣлъ современныхъ записокъ, а писалъ чрезъ 43 года на память; а если и имѣлъ оныя, то не иначе, какъ въ видѣ самыхъ краткихъ замѣчаній, и это я основываю на слѣдующемъ: во первыхъ, по заведенію Гофмана и Бернгарди, всѣми свѣдѣніями, относящимися до борьбы на центральной батарее, они обязали Г. Шрекентштейну, какъ участнику при овладѣніи оною, Гофманъ издалъ книгу свою за девять лѣтъ до выхода книги Шрекентштейна. Слѣдовательно, Гофманъ долженъ былъ довольствоваться разказами и записывать оныя, или просматривать краткія замѣчанія, которыя могъ имѣть Шрекентштейнъ. Тоже самое и Бернгарди, который ходъ и издалъ книгу свою въ 1856 году, т. е., въ слѣдующемъ послѣ появленія книги Шрекентштейна, но, само собою разумѣется, что въ столь короткій промежутокъ времени онъ не могъ переимѣнить того, что вошло уже въ рукопись (составившую три толстыхъ печатныхъ тома), которая въ это время, очень можетъ быть, находилась и въ типографіи. А отъ этого и произошло, что многое, приводимое Гофманомъ и Бернгарди, какъ будто бы сообщенное Шрекентштейномъ, не согласуется съ тѣмъ, что высказывается въ его книгѣ; и во вторыхъ, самъ сочинитель этой послѣдней книги рассказываетъ, что когда полкъ Цастрова остановился и не могъ ни чего сдѣлать стоящей въ оврагѣ пѣхотѣ (отрядъ Цыбульскаго), «то я, продолжаетъ Г. Шрекентштейнъ, послѣдовалъ за тѣми, которые вошли въ укрѣпленіе (центральное). Онъ былъ такъ полонъ конниками, что я не могъ пробраться впередъ, и замѣтилъ только, что въ немъ происходила сильная свалка».⁵³ возвра-

über den Leistungen des 4 Kavalerie Corps unter der Anführung des General Latour-Maubourg. Von General-Leutenant Freyherrn Büth von Schreckenstein. Münster, 1855.

⁵² Г. Богдановичъ означаетъ «стр. 84 и 124.» На первой дѣйствительно начинается эпизодъ, но на 124 продолженіе списка Офицерамъ, убитымъ въ Бородинскомъ сраженіи вообще!

⁵³ Ясно, что конница не могла одолѣть защитниковъ укрѣпленія.

тился къ полку Цастрова. Кажется, я хотѣлъ отыскать Г. Тильмана, и я говорю истину, что у меня обо всемъ этомъ осталось только темное воспоминаніе. Въ такихъ обстоятельствахъ обыкновенно слѣдуешь мгновенному внушенію; не выполнѣ знаешь, что дѣлаешь, и послѣ, слыша рассказы, перепутываешь съ ними и то, что самъ видѣлъ и т. д. Вообще рассказъ во многомъ ненадежителенъ; такъ, на примѣръ: безпрестанно встрѣчаешь «кажется; можетъ быть; не замѣтилъ; могъ только замѣтить, что пѣхота Вице-Короля шла на укрѣпленіе; не помню; полагаю; сколько помню.» Опъ выказываетъ сомнѣніе, что Французскіе кирасиры были на батарее прежде Тильмана; потомъ приводитъ засвѣдѣтельствованіе Шамбре, который и положительно говоритъ, что «дивизія Ватъе, послѣ отступленія отъ редута, заняла прежнее свое мѣсто на правомъ флангѣ Вице-Короля; когда этотъ послѣдній и Тильманъ шли на укрѣпленіе, то оно производило сильный огонь; сколько замѣтилъ, около укрѣпленія падало еще много людей; когда Саксонскіе *garde de corps* подходили, на нихъ лился потокъ пуль;» а въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что, «вѣроятно, въ укрѣпленіи пѣхота постоянно не находилась, по тому что артиллерія занимала всѣ мѣста и, кажется, рассчитывали двинуть ее въ укрѣпленіе изъ оврага; бывшаго за онымъ,¹⁴ но что быстрая атака конницы со всѣхъ сторонъ не дозволила многимъ предположеніямъ исполниться; но очень хорошо помнитъ, что многіе изъ его товарищей, бывшихъ въ укрѣпленіи прежде его, рассказывали, что «видѣли, какъ гарнизонъ выходилъ чрезъ горжу и часть его изрублена.» Что за ерунда! Кто же осыпалъ пулями? Съ кѣмъ боролся Коленкуръ и потомъ Тильманъ? Не съ одними же артиллеристами боролись Французскіе, а потомъ Саксонскіе, кирасиры и другіе; и какимъ образомъ, когда непріятель бился въ укрѣпленіи, часть гарнизона оставляла оное чрезъ горжу! Все, что было въ укрѣпленіи, вторюю, предпочитало смерть плѣну и, конечно, уже не помышляло бѣжать изъ онаго. Самъ же онъ говоритъ, что слышалъ, какъ «одинъ Русскій Офицеръ, имѣвшій Аннинскій крестъ на шеѣ,

¹⁴ Вѣроятно, Г. Богдановичъ заимствовалъ у Шрекенштейна помѣщеніе пѣхоты въ оврагъ за укрѣпленіемъ, какъ это замѣчено выше.

защищался на лафетѣ и былъ изрубленъ.» Г. Шрекенштейнъ продолжаетъ говорить иногда и очень много, но очень мало утвердительно: «Кажется, я могу утверждать; Г. Тильманъ, въ-рѣяно, ходилъ лично въ атаку. Что происходило за шанцемъ⁵⁵ и въ нижней части оврага (у Цыбульского), за дымомъ не было видно; полагаю, что атака не удалась. Кажется, что тогда пришли Подольскіе кирасиры. Попытка должна была быть неудачна. Что было въ этомъ дѣлѣ, я не знаю; знаю только, что Полковникъ Малаховскій былъ очень доволенъ подвигомъ моихъ кирасиръ.»

Приостанавливаюсь исчисленіемъ подобныхъ засвѣдѣствованій Г. Шрекенштейна (а этотъ «роди Гофмана и Бернгарди»), котораго Г. Богдановичъ предпочелъ даже Маркизу Шамбре, объявленному нѣтъ въ предисловіи за историка противъ всѣхъ другихъ болѣе безпристрастнаго, и на такомъ основаніи сдѣлалъ на него и болѣе ссылокъ, нежели на другихъ, сдѣсь же и не упоминаетъ о немъ. По чему?—Про это знаетъ онъ и Аллахъ. Но какъ бы то ни было, обратимся къ главной цѣли овладѣнія укрѣпленіемъ. Г. Шрекенштейнъ говоритъ, что «garde de corps ворвались въ оное чрезъ осыпавшійся, вырытый въ рыхломъ пескѣ, ровъ и разбитый брустверъ». На другой день, когда Г. Шрекенштейнъ осматривалъ укрѣпленіе, то, относительно его фигуры (чертежа), осталось у него «темное воспоминаніе.» Но присовокупляетъ, что «такъ-какъ шанецъ этотъ сооруженъ поспѣшно и состоялъ изъ щепня и глины, то удивительно какъ пострадалъ и подъ конецъ могъ доставлять защитникамъ только малое прикрытіе. Земля же обсыпалась въ ровъ, такъ что онъ сдѣлался очень неглубокимъ.»⁵⁶ Линія состояла только изъ бруствера и неширокаго рва, который весь былъ почти засыпанъ. Орудія стояли внутри верка и думаю, что брустверъ былъ сдѣланъ только для прикрытія пѣхоты.» Что за ерунда опять: то рыхлымъ не было, то сдѣлано для пѣхоты! и т. п. А вотъ и

⁵⁵ Такъ вездѣ почти онъ называетъ нашу центральную батарею.

⁵⁶ И первоначальную глубину онъ даетъ въ три фута.

еще: Г. Шрекенштейнъ считалъ въ укрѣпленіи орудія; число ихъ не согласно съ другими историками, что еще не бѣда; но онъ говоритъ, что орудія наши были десятифунтоваго калибра, ни когда у насъ, по крайней мѣрѣ въ 1812 году, не существовавшего.

И такъ, вотъ источникъ, который избранъ почтеннымъ исторіографомъ нашимъ, чтобы описать дивный подвигъ Русскихъ. И это сдѣлано не по тому, чтобы не было другихъ засвѣдѣтельствваній; нѣтъ, ихъ множество, какъ это увидимъ далѣе, а теперь посмотримъ эпизодъ о плѣненіи Лихачова, рассказываемый нашимъ исторіографомъ, въ слѣдъ за ссылкой № 8. Не посчастливится ли ему, по крайней мѣрѣ, сдѣсь; и вотъ какъ начинается онъ: «Въ углу укрѣпленія, на походномъ стулѣ, сидѣлъ, изнуренный болѣзнію, но крѣпкій духомъ, начальникъ защитниковъ кургана, Генералъ Лихачовъ. Возвышая слабый свой голосъ среди грома выстрѣловъ и крика сражающихся, онъ возбуждалъ своихъ подчиненныхъ къ геройскимъ подвигамъ. Когда же, наконецъ, уже не было ни какой возможности отстоять батарею, Лихачовъ собралъ послѣднія силы и кинулся въ толпу непріятелей, чтобы погибнуть вмѣстѣ съ потерей залога, вѣреннаго его защитѣ Отечеству. Уже храбрый воинъ, пораженный нѣскольکو разъ штыками, былъ повергнутъ на землю, но непріатели, узнавъ въ немъ Русскаго ⁵⁷ Генерала, остановили смертный ударъ, готовый поразить его.»

За симъ слѣдуетъ ссылка № 9, къ которой обращаюсь послѣ, а теперь сдѣлаю нѣсколько замѣчаній на текстъ.

⁵⁷ Замѣчу мимоходомъ, что, по моему мнѣнію, сдѣсь слово Русскій—совершенно лишнее. У насъ подъ Бородиною не было другихъ Генераловъ, кромѣ Русскихъ. Такое обозначеніе могло бы быть правильно приложено къ Генералу Наполеоновской арміи, въ коей были Генералы Французскіе, Прусскіе, Виртембергскіе, Саксонскіе, Баварскіе, Вестфальскіе, Итальянскіе, Польскіе, словомъ, множество различныхъ національных войскъ съ ихъ Генералами, да и самъ Г. Богдановичъ, описывая (стр. 197) плѣненіе Генерала Бонами на этой же батарее, не называетъ его Французскимъ Генераломъ и пр.

Для изнуреннаго болѣзнію въ той степени, какъ Г. Лихачовъ тутъ представляется, нужно было имѣть особенныя силы, чтобы перенести пораженіе нѣсколькими штыками, быть повергнутымъ на землю, и послѣ всего этого, какъ извѣстно изъ нѣкоторыхъ Французскихъ писателей, онъ, взятый въ плѣнъ, отправленъ былъ пѣшкомъ къ Наполеону въ Шевардино! Все это какъ-то невѣроятно! Лихачовъ въ это время дѣйствительно страдалъ, но не былъ лишенъ силъ до той степени, какъ онъ тутъ описывается, сидящимъ на стулѣ въ углу укрѣпленія (а по нѣкоторымъ, и нюхающій еще табакъ) и пр. Онъ могъ и сидѣть, и лежать, и прохаживаться, какъ это бываетъ въ случаяхъ, когда кругъ начальствованія ограничивается нѣсколькими шагами и все находится подъ глазами. Но не въ этомъ сила.

Въ ссылкѣ № 9 (стр. 546) показанъ источникъ, а именно: «Императоръ Александръ 1-й и его сподвижники въ 1812, 1813, 1814 и 1815 годахъ. Т. I, Жизнеописаніе Лихачова». И что жъ оказывается? Въ приведенномъ источникѣ ни слова не говорится о штыкахъ, а просто сказано: «поверженный ружейными прикладами на землю.» Положимъ, что въ поэзіи названіе штыкъ и прикладъ можетъ быть допущено, по тому что это окончности одного и того же ружья; да какимъ же образомъ Г. Богдановичъ описываетъ овладѣніе редутомъ конницею, а говорить о ранахъ Лихачова штыками, и ссылается на источникъ, въ которомъ, вмѣсто штыковъ, оказываются приклады, которые тоже, какъ и штыкъ, есть принадлежность пѣхоты, а не конницы, въ особенности не спѣшенной, гдѣ у драгунъ и могли бы встрѣтиться штыки и приклады, но этого, вѣдь, тутъ не было? Сочинитель начинаетъ говорить о пѣхотѣ уже послѣ плѣненія Лихачова, и вотъ онъ какъ это дѣлаетъ, тотчасъ послѣ ссылки № 9, на страницахъ 211 и 212:

«Въ продолженіе этого боя (т е., боя конницы въ укрѣпленіи съ Лихачовымъ) Вице-Король, съ пѣхотными дивизіями Брусье, Морана и Жерара, подошелъ къ кургану, ¹⁸ и занялъ

¹⁸ О различныхъ наименованіяхъ, даваемыхъ сочинителемъ этому укрѣпленію, говорится особо.

головными своими баталіонами (9-го линейнаго полка) нашу батарею.» Значить, онъ не участвовалъ въ овладѣніи батареей, а занялъ, т. е., смѣнилъ конницу, которая взяла ее, какъ о томъ сочинитель выше и говорилъ. ⁶⁰ Конницу эту мы тотчасъ видимъ въ другомъ уже мѣстѣ.

Въ концѣ этого параграфа ссыла № 10, и въ ней (стр. 346) «Thier XIV, 379, 380, Bernhardi II, 103, двухъ лицъ, не участвовавшихъ въ битвѣ, и потомъ ссыла на Жизнеописаніе Генерала Костенецкаго, не имѣющая ни какого отношенія къ эпизоду о занятіи укрѣпленія, по чему о ней и не будетъ рѣчи, а обращусь къ двумъ первымъ.

Посмотрѣвъ, въ Тьерѣ, на указанныя страницы 379 и 380, я нашелъ, что въ нихъ идетъ рѣчь не о Бородинской битвѣ, а уже о пребываніи Наполеона I въ Москвѣ; описаніе же упомянутой битвы оканчивается у него на ст. 347. Заглянулъ въ опечатки: тамъ нѣтъ! Что же это значитъ? ⁶¹ Такія шуточки, и не въ маломъ числѣ, вѣдь у всякаго отобьютъ охоту справляться въ приводимыхъ ссылкахъ; но пойдемъ далѣе. ⁶²

Выше было видно, что почтенный военный исторіографъ нашъ, описывая овладѣніе непріателемъ центральной батареей нашей, говоритъ, что кирасиры Ватье перенеслись чрезъ ровъ и брустверъ и вторгнулись въ укрѣпленіе, и когда они огнемъ нашей пѣхоты были вынуждены оставить укрѣпленіе, то Саксонская конница Тильмана тѣмъ же путемъ, черезъ ровъ и бруст-

⁶⁰ Всѣ другіе повѣствователи, какъ увидимъ, говорятъ, что нѣсколько полковъ пѣхоты Вице-Короля въ одно время со всѣхъ сторонъ бросилось на укрѣпленіе.

⁶¹ Кажется, что въ 1859 году, когда сочиненіе Г. Богдановича появилось, не было втораго изданія Тьера, кромѣ перваго, въ огромномъ числѣ экземпляровъ. Да если бы и было, то, при указаніи на страницы, слѣдовало бы указать изданіе.

⁶² Между тѣмъ, нельзя, однако же, отрицать, чтобы послѣ каждого изъ трехъ томовъ не замѣчались погрѣшности, но какія! Переставовка буквы, запятой, вмѣсто другого знака препинанія, и обратно, а на правильное возстановленіе именъ и тому подобное не обращено вниманія.

веръ, въоръ овладѣла укрѣпленіемъ. Повѣствованіе свое Генералъ Богдановичъ основываетъ, какъ видно было выше, на описаніи этого эпизода тремя Нѣмецкими сочинителями. ⁶² Правда, они говорятъ, что Коленкуръ проникъ въ укрѣпленіе не чрезъ горжу, какъ это свидѣтельствуется многими другими, но что, какъ 5 кирасирскій полкъ Коленкура, такъ и Тильманъ, проникли въ оное чрезъ ровъ и брустверъ, и прибавляютъ, что ровъ и брустверъ были утоптаны, и что этотъ путь былъ удобнѣе, нежели чрезъ горжу, по причинѣ ея крутизны. Нашъ исторіографъ не нашелъ нужнымъ дѣлать эту оговорку, а сказалъ просто: «перенеслись чрезъ ровъ и брустверъ, да и basta!

Допустимъ, что это былъ пропускъ, или недосмотръ, при подлѣжности сдѣланія исторіи, но сдѣсь замѣчательно то, что Генералъ Богдановичъ, для описанія этого высшей важности эпизода, избралъ только трехъ Нѣмецкихъ повѣствователей, разсказывающихъ оный почти одинаково ⁶³ и совершенно противно засвидѣтельствваніямъ всѣхъ другихъ очевидцевъ, и нашихъ, и Французскихъ, и даже Нѣмецкихъ, писавшихъ не сорокъ лѣтъ спустя, а гораздо ближе къ событію, при жизни еще многихъ дѣятелей той поры.

Для объясненія этого эпизода, я укажу на нѣкоторые источники, заслуживающіе довѣріе, конечно, несравненно болѣе, нежели избранные Г. Богдановичемъ: Гофманъ, Беригарди и Шрекенштейнъ, ⁶⁴ и начну, какъ и почтенный исторіографъ, съ Нѣмецкихъ, потомъ приведу засвидѣтельствванія Французовъ, Італіянцевъ и Англичанъ, и заключу показаніями Русскихъ, соблюдая, по возможности, помѣщать прежде сказанія участвовавшихъ въ

⁶² Четвертый изъ указанныхъ, Бутурлинъ; но этотъ, какъ замѣчено выше, говорить оное съ тремя другими.

⁶³ Выше было замѣчено, что заглавой былъ Шрекенштейнъ, сознающійся, что «о всемъ этомъ осталось у него только нѣкое воспоминаніе. Гофманъ и Беригарди начали подтѣивать, а за ними послѣдовали нѣсколько и болѣе мелкихъ пѣнцовъ, а въ заключеніе и нашъ Г. исторіографъ.

⁶⁴ Мы видѣли, что эти лица составляютъ одно—Шрекенштейна.

битвѣ, и за тѣмъ повѣствователей-компиляторовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Миллеръ, Майоръ Виртембергскаго Генеральнаго Штаба (*Darstellung der Feldzugs des Franz. verbundenen Armee gegen die Russen im Jahr 1812 etc., v. Moritz v. Müller. Stuttgart, 1822, in 4°, 2 v.*) (S. 118), что Коленкуръ, съ 5 кирасирскимъ полкомъ, вторгнулся въ редутъ " съ тыла (черезъ горжу), но пѣхота Русскаго 6 корпуса заставила его тотчасъ оставить укрѣпленія, которымъ вскорѣ овладѣла пѣхота Вице-Короля. " Другое Нѣмецкое сочиненіе (*Der Krieg d. Franzosen und ihrer Alliirten gegen Russland, von ...r. Leipzig, 1814, in 8, 2 v.*) говоритъ (S. 113) то же самое.

Бомсдорфъ, Прусскій Майоръ и Бригадный Адъютантъ (*Mittheilungen aus dem Russischen Feldz. etc. Leipzig, 1818, in 12, 2 v.*), рассказавъ (т. II, S. 113) вскользь, что Коленкуръ съ 5 кирасирскимъ полкомъ бросился на центральную батарею, но былъ убитъ, а кирасиры прогнаны, приговариваетъ, что укрѣпленіе взялъ Тильманъ, войдя въ оное черезъ ровъ и брустверъ, а частью и черезъ горжу, въ одно время съ Французскими кирасирами, вторгнувшимися съ другой стороны.

Въ Прусскомъ военномъ журналѣ, издававшемся Офицерами Генеральнаго Штаба (*Denkwürdigkeiten für die Kriegs-Kunst und Kriegs-Geschichten, v. einigen Officieren des Königl.-Preussischen Generalstab. Berlin, 1818*), говорится (3 Heft, S. 117) почти тоже.

⁶⁵ Нѣмцы называютъ укрѣпленіе то редутомъ, то батареей, то шансами и т. п. Я буду называть центральныя укрѣпленія, батареей, которая и была дѣйствительно таковой, изображая общій очертаніемъ полумѣсяцъ.

⁶⁶ О Тильманѣ—ни слова.

⁶⁷ Рассказъ не вполне ясенъ, но во всякомъ случаѣ набѣгъ конницы съ разныхъ сторонъ въ одно время точенъ, какъ это разъяснится въ заключеніи. Не спутывается ли здѣсь сочинитель, а за нимъ и другіе? Саксонскіе кирасиры дѣйствительно вскочили на батарею, но не на эту, а на одну изъ Семеновскихъ фланговъ, что Шамбрѣ рассказываетъ въ т. II, стр. 67, а также есть и другіе, Нѣмецкіе, писатели, изъ коихъ очень не многіе описываютъ съ должною ясностію.

Вольдендорфъ, Маіоръ Баварскаго Генералъ-Квартирмейстерскаго Штаба (Kriegsgeschichte von Bayern unter König Maximilian etc. München, 1826) говоритъ (т. III, S. 151, 153): «26 дивизія Русскихъ, сильно атакованная дивизією Де Франса (конная), около Семеновскаго, приведена была въ безпорядокъ. Мюратъ, видя, что Вице-Король готовится къ атакѣ центральной батареи, приказалъ Коленкуру отгѣснить отъ онаго 12 дивизію; Русскую, и потомъ повернуться влѣво и, если можно, ворваться въ укрѣпленіе. Коленкуръ бросился со 2 кирасирскимъ корпусомъ и, отгѣснивъ пѣхоту, замѣтилъ, что онъ проскакалъ линію указанной батареи, повернулъ влѣво и чрезъ тылъ ворвался въ оную; однако Рускіе, стоявшіе за оврагомъ, заставили кирасиръ удалиться изъ оной, при чемъ былъ убитъ Коленкуръ. Но Вице-Король велъ уже пѣхоту на приступъ укрѣпленія, въ которомъ Рускіе рѣшились побѣдить, или умереть. Лѣвый флангъ наступающей пѣхоты (дивизіи: Брусье, Морана и Жерара), былъ прикрытъ конницею Груши, въ головѣ которой шли Баварскіе полки №№ 1 и 2. Правый флангъ прикрывался конницею Монбрена (2 корпусъ). Французская пѣхота, полки № 9, 17, 21 и 35, окружили укрѣпленіе и, по кровопролитномъ сопротивленіи, овладѣли онымъ, въ то время, когда кирасиры оставили его».

Сочинитель, какъ видѣли, Баварецъ, участвовалъ при этомъ овладѣніи, и по тому такъ отчетливо и правильно излагаетъ, какъ это замѣтится въ заключеніи. О Тильманѣ нѣтъ и поминна. Онъ не натягиваетъ на свой элементъ того, что другіе дѣлаютъ изъ всей силы.

Меергеймъ (Erlebnisse eines Veteranen der grossen Armee während des Feldzuges in Russland, 1812. Dresden, 1860) ⁹⁹ говоритъ (S. 99, 100), что «когда Саксонцы вошли въ укрѣпленіе, то увидѣли, что не были первыми; ибо онъ былъ заваленъ убитыми Французскими кирасирами Коленкура и пѣхотой (Бонами). Тильманъ съ бригадой устремился чрезъ ровъ и брустверъ въ укрѣ-

⁹⁹ Книга написана участникомъ и, по смерти его, издана сыномъ, Капитаномъ Саксонскихъ войскъ бригады Кронъ-Принцъ, Рихардомъ Меергеймомъ.

пление. «Само собою разумѣется (присовокупляетъ сочинитель), многіе дрались во рву, но потомъ, слѣдуя примѣру Минквица и храбрыхъ предводителей, Тильмана и Латура, перешли чрезъ брустверь и увидѣли ужасную рѣзню. Тильманъ находился съ бригадой въ опасномъ положеніи въ укрѣпленіи. Въ одно съ нами время пѣхота, находящаяся на лѣво и штурмовавшая укрѣпленіе, намъ помогла».

Какъ Саксонецъ, онъ не могъ не сказать нѣсколько словъ о Тильманѣ, но несравненно скромнѣе другихъ; въ сущности, какъ видно будетъ, онъ говоритъ правильно: конница, прикрывавшая фланги пѣхоты, охватила оконечности разрушеннаго бруствера, и пока пѣхота одолевала защитниковъ, конница начала перебираться имъ въ тылъ, думая тѣмъ и охранить себя отъ производимаго огня изъ за оврага. Впрочемъ, Меергеймъ приписываетъ прямо пѣхотѣ окончательное овладѣніе этой батареей.

Штабъ-Офицеръ Саксонскаго Генеральнаго Штаба (*Die Feldzug der Sachsen in den Jahren 1812, und 1813. Dresden, 1821*) говоритъ (S. 433—435), что «бой, для овладѣнія центральною батареей, былъ самый ужасный. Русскіе употребляли всѣ усилія, чтобы удержать этотъ главный пунктъ своей позиціи. По минованіи опасности на лѣвомъ крылѣ, Вице-Король возвратился къ позиціи противъ центральной батареи, чтобы употребить всѣ силы для занятія оной. Всѣ строились къ приступу, а корпусъ Груши долженъ былъ прикрывать лѣвый флангъ атакующихъ. Въ это время пронеслась дивизія Ларжа, въ головѣ которой была бригада Тильмана, которая бросилась въ укрѣпленіе, но едва была бы въ состояніи удержать оное, если бы не подоспѣлъ Вице-Король съ пѣхотой на штурмъ, и тогда укрѣпленіе было взято».

Въ описаніи войнъ, послѣдовавшихъ послѣ паденія Людовика XVI (*Geschichte der Kriege in Europa seit dem Jahre 1792 etc. Berlin, Posen und Bamberg 1839, mit 4 Planen, Jahr 1812*), свидѣтельствуется (9-te Theil, S. 95), что Коленкуръ проникъ въ укрѣпленіе черезъ горжу, гдѣ и былъ убитъ, а потомъ Тильманъ черезъ ровъ и брустверь, между тѣмъ прибыла пѣхота Вице-Короля и т. п. Сочинитель усиливается возвышать свой эле-

ментъ, и какъ ни запутывается этотъ эпизодъ, но итогъ тотъ, что пѣхотѣ окончательно овладѣла онымъ, а до того времени насканивавшая на него конница не могла оставить его за собой.

Либенштейнъ (*Der Krieg Napoleons gegen Russland in den Jahren 1812 und 1813, von L. A. F. Liebenstein. Frankfurt am Main, 1819, in 8, 2 v.*), говоритъ (S. 53 etc.), что «Коленкуръ, съ 2 кирасирской дивизіей Ватте, бросился въ головѣ 5-го кирасирскаго полка на лѣвую сторону батареи чрезъ горжу, и убить ядромъ. Кирасиры, осыпанные огнемъ стоявшей за оврагомъ пѣхоты, отступаютъ. Между тѣмъ подошла Французская пѣхота, поддерживаемая конницею Груши, которая прошла справа и лѣва окопъ укрѣпленія, и сдѣсь произошелъ ужасный бой, въ которомъ Груши и три его Адъютанта ранены. Укрѣпленіе было окружено Французами, но оставалось еще во власти Русскихъ. Тутъ ворвались въ оное полки пѣхотной дивизіи Брусье и 2-й дивизіи Морана, подъ предводительствомъ Вице-Короля и его Штаба. Русскіе артиллеристы заколоты при орудіяхъ, которыми такъ геройски защищались. Внутренность представляла ужасное зрѣлище. Брустверы были разрушены, пушки опрокинуты, лафеты раздроблены; кучами лежали убитые и стонавшіе отъ ранъ. Всѣ защитники укрѣпленія пали, исключая одного Офицера, ими предводившаго.⁶⁹ Завидуя почтенной смерти своихъ товарищей, и желая раздѣлить ее вмѣстѣ съ ними, онъ бросился на Французовъ со шпагой въ рукахъ, но, чтобы остался хотя одинъ свидѣтель ихъ побѣды, они отказали ему въ смерти. Герой обезоруженъ и отведенъ къ Вице-Королю, который встрѣтилъ его съ уваженіемъ, какъ должною данью его доблести.» Почему бы Г. Богдановичу не предпочесть такое отчетливое описаніе, какъ увидимъ, и многія другія Шрекенштейновой ерунды? Сдѣсь, какъ и слѣдовало, не упоминается Тильманъ, а только корпусъ, въ которомъ онъ находился, и выставлены одни главные дѣятели.

⁶⁹ Это былъ, разумеется, Генералъ Лихачевъ.

Шнейдауиндъ (Die Feldzuge in den Jahren 1812—1815. Bamberg, 1826. Erster Band) описываетъ это событіе слѣдующимъ образомъ (S. 133—135): «Мюратъ и Вице-Король условились приступить одновременно къ центральной батарее съ разныхъ сторонъ: Коленкуръ, съ 2 кирасирскимъ корпусомъ, долженъ былъ перейти равнину между Семеновскимъ и батареею, опрокинуть войска, защищающія сію послѣднюю, и стараться пробраться въ нее съ тыла. Въ это же время пѣхотныя дивизіи: Бруссе, Жерара и Морана (корпуса Вице-Короля) должны дѣйствовать слѣва. Въ головѣ 5 кирасирскаго полка дивизіи Ватье, Коленкуръ бросился на тылъ укрѣпленія. Тутъ онъ былъ убитъ, кирасиры же его не могли выдержать сильнаго огня, производимаго корпусомъ Остермана, и Русскіе вновь овладѣли укрѣпленіемъ,⁷⁰ пославъ свою конницу преслѣдовать Французскую. Въ одно время бригада Тильмана (корпуса Латуръ-Мобура), взявъ лѣвѣе, приблизилась къ укрѣпленію,⁷¹ когда Адъютантъ Наполеона передалъ ей приказаніе взять это укрѣпленіе. 3 кирасирскій полкъ тотчасъ бросился исполнить это приказаніе. Саксонскіе *garde de corps* тоже бросились чрезъ брустверь, уже много поврежденный, и оно было взято. Часть Русскихъ вышла (!), другая же еще сильно сражалась и получила подкрѣпленіе, съ приказаніемъ, во что бы ни стало, вновь овладѣть онымъ (за чѣмъ же вновь овладѣвать, когда она еще не уступала укрѣпленію?), и уже Саксонскіе и Польскіе кирасиры стали ослабѣвать (ясно, что не одолѣли еще), не смотря на присланные къ нимъ два полка Французскихъ конныхъ карабинеръ; они употребляли послѣднія усилія, чтобы удержать за собою укрѣпленіе, какъ приблизились къ оному, вначалѣ одинъ, а потомъ еще два пѣхотные полка корпуса Вице-Короля, который бросился съ 9 и 35 полками, обойдя укрѣпленіе слѣва, и вторгнулся въ оное. Генералъ Лихачовъ былъ при этомъ взять въ плѣнъ.»

⁷⁰ Русскіе не оставляли укрѣпленія; они только отбились отъ кирасиръ; слѣдовательно, имъ не нужно было вновь брать онаго.

⁷¹ Это конница шла на флангахъ пѣхоты Вице-Короля. Въ заключеніи, при согласованіи всѣхъ разнорѣчій, это поясняется.

Что за бессмыслица: одна часть (изъ укрѣпленія) ушла, другая, т. е., оставшаяся еще, сильно защищалась и получила подкрѣпленіе! Вѣдь это чистая чушь: ушла и получила подкрѣпленіе; и это все защищалось такъ, что, не смотря на присланные два конно-карабинерные полка, наши одолѣвали ихъ, а только прибытіе трехъ пѣхотныхъ дивизій рѣшило бой. Чѣмъ же тутъ хвастаться? Фразы не затемняютъ послѣдовавшихъ итоговъ; и какъ бы Г. Шнейдавиндъ, со всею своею братіею, ни натягивалъ подвиговъ на своихъ брудеровъ, но итогъ, ими же самими высказываемый, обличаетъ ихъ: имъ хочется показать, что, мы, де, были Русскихъ лучше, нежели то дѣлали тогдашніе наши господа, Французы. Но, не смотря на всѣ натяжки, на свой Индо-Германскій элементъ, въ этомъ случаѣ ясно видно, что укрѣпленіемъ окончательно овладѣла пѣхота Вице-Короля, какъ въ заключеніи этого эпизода и окажется.

Въ другомъ сочиненіи (Prinz Eugen. Stockholm, 1857) Шнейдавиндъ остылъ и положительно уже говоритъ (S. 225), что Коленкуръ атаковалъ пѣхоту (у Семеновскаго) и, отбросивъ ее, повернулъ на лѣво и съ кирасирами ворвался въ укрѣпленіе, «съ тыла чрезъ горжу;» кирасиры прогнаны, и Коленкуръ былъ убитъ, и что въ это время «бригада Тильмана, принявъ лѣвице, приблизилась къ укрѣпленію, которое ей приказано было взять. Она ворвалась чрезъ брустверъ, и уже Русскіе, подъ начальствомъ Лихачова, стали одолѣвать ее, но подоспѣла пѣхота Вице-Короля и овладѣла укрѣпленіемъ. Лихачовъ былъ взятъ въ плѣнъ» и т. д. Опять очень ясно, что, не смотря на наскоки конницы Коленкура, пусть и Тильмана съ Саксонцами и другими Пѣмецкими и Польскими полками, а укрѣпленій не было ими взято: оно защищалось чѣмъ попало, и только навалившіеся три пѣхотныя дивизіи окончательно овладѣли онымъ.

Бишофъ (Geschichte des Feldzug von 1812 in Russland etc., von L. Wesel u. Leipzig, 1840) свидѣтельствуетъ, что Коленкуръ повернулъ на лѣво въ горжу, и былъ убитъ ядромъ. Одинъ эскадронъ вскочилъ чрезъ брустверъ, что было гораздо легче, ибо онъ былъ совершенно обрушившимся; точно также, чтобы и оставить укрѣпленіе, Кирасиры подвергались менѣе,

спасаясь черезъ опый, нежели черезъ горжу, обстрѣливаемую изъ за оврага.

Рёдеръ (Францъ), Полковникъ Генеральнаго Штаба Великаго Герцогства Гессенскаго (*Der Kriegszug Napoleons gegen Russland im Jahr 1812. Mit Planen und Carte. Leipzig, 1848*) говоритъ (S. 145, 146): «Мюратъ приказалъ Коленкуру обойти отъ Семеновскаго большую батарею (центральную), наносившую большія потери войскамъ, и овладѣть ею съ тыла. Приказаніе это было исполнено. Коленкуръ, въ головѣ 2-й кирасирской дивизіи, опрокинувъ все, имъ встрѣченное, и замѣтивъ, что миновалъ уже батарею, приказалъ 5 кирасирскому полку вернуться,⁷² и такимъ образомъ ворвался въ батарею съ тыла. Но Французы не могли въ ней держаться и едва не покинули ея, какъ на помощь къ нимъ подошла пѣхота Вице-Короля, приступившая къ укрѣпленію съ фронта и фланговъ. При этомъ былъ взятъ Генераль Дихачовъ и т. д. За симъ, вѣроятно, для удовлетворенія самолюбія своего элемента и чтобъ не раздражить его истиной, сочинитель приводитъ, въ выноскѣ, разсказъ Австрійской военной газеты: «Кирасиры (т. е., Коленкура) отступили, и Русскіе опять овладѣли батареей. (Вздоръ! До пѣхоты Вице-Короля батарея была за нами.) Въ это время Саксонская бригада 4 кавалерійскаго корпуса взяла влѣво, какъ въ два часа по полудни прискакалъ Адъютантъ Наполеона съ приказаніемъ взять большую батарею. Саксонцы и Поляки (три полка), не смотря на картечь и ядра, перешли брустверъ, почти уничтоженный уже огнемъ, при чемъ Адъютантъ Тильмана, Поручикъ Минквицъ, былъ первымъ, вскочившимъ въ укрѣпленіе, которое и было взято (!). Часть Русскихъ войскъ удалилась, другая сражалась и еще оспаривала; скоро Русскіе были подкрѣплены и Саксонцы уже отчаявались, какъ въ это время подошла пѣхота Вице-Короля». Что опять за безтолочь! Минквицъ вскочилъ—и укрѣпленіе было взято, и Саксонцы уже отчаявались—но въ это время подошла пѣхота Вице-Короля, т. е., спасла ихъ.

⁷² Хотя сочинитель не говоритъ на лѣво, но отъ Семеновскаго онъ, повернувшись на право, попалъ бы, повторяю, въ Утицу.

Въ книгѣ очевидца 1812 г., или Наполеонъ въ Россіи (Das Buch von Jahr 1812, oder Napoleon in Russland. Dargestellt von einem augenzeugen. Zw. Band. Mit 3 Planen. Leipzig, 1844), разсказывается (S. 273, 274), что «Польскіе и Нѣмецкіе кирасиры 4 корпуса Латуръ-Мобура, подъ начальствомъ Тильмана съ одной стороны, а съ другою Коленкуръ со 2 кирасирскимъ корпусомъ, обогнувъ укрѣпленіе, соединились въ тылу онаго. Русскіе, замѣтивъ, что они не имѣютъ пѣхоты, дѣйствовали всѣми родами оружія, и уже Французы должны были отступить, какъ имъ на помощь пришелъ Вице-Король съ пѣхотными дивизіями Брусье, Жерара и Морана.

Хотя разсказъ этотъ и не вполне отчетливъ: такъ на примѣръ, сказано, что когда 2 и 4 корпуса соединились въ тылу укрѣпленія и общими силами начали наступать на оное, то, будто бы, сдѣсь лично распоряжался Мюратъ, чего ни одинъ изъ другихъ повѣствователей не говоритъ; изъ всего видно, что участникъ въ битвѣ не находился на этомъ пунктѣ; однако, не менѣе того ясно видно, что конница не могла одолѣть защитниковъ укрѣпленія, которое пало тогда только, когда нагѣзли на оное три пѣхотныя дивизіи.

Цельнеръ (Geschichte des Feldzugs in Russland im Jahre 1812 etc., v. L. Cellner. Reutlingen, 1839) приписываетъ (S. 81) подвигъ овладѣнія центральною батареею Коленкуру, ⁷³ но о Тильманѣ и Саксонцахъ ни слова.

Стегеръ (Der Feldzug von 1812, v. Friedr. Steger etc. Braunschweig, 1845) говоритъ (S. 98), что, для овладѣнія центральною батареею, приготовились три пѣхотныя дивизіи: Брусье, Морана и Жерара, и Саксонская конница. Коленкуръ бросился въ тылъ и ворвался въ редутъ, между тѣмъ какъ пѣхота съ фронта овладѣла брустверомъ и т. д.

⁷³ Цельнеръ говоритъ, что Коленкуръ убитъ пулей. То же говорятъ еще двое, конечно, списывая одинъ у другого, а отъ нихъ, конечно, заимствовалъ и нашъ исторіографъ.

Профессоръ Вёрль (*Geschichte der Kriege von 1729 bis 1815, mit Schlachten-Atlas. Von Professor Dr. S. C. Woerl etc. Freiburg und Breisgau, 1852, petite in fol., 2 v.*) пишетъ (S. 203), что кирасиры ворвались въ укрѣпленіе чрезъ горжу и казалось, что оно взято, но Русскіе съ другихъ батарей осыпали ихъ огнемъ. Коленкуръ палъ съ большею частію кирасиръ, подоспѣла пѣхота Вице-Короля съ конницею Груши, и укрѣпленіе было взято штурмомъ.

Маіоръ Бейтцке, компиляторъ, преимущественно изъ Бернгарди, издалъ книгу свою только въ 1856 году (*Geschichte des Russischen Kriege im Jahre 1812, von Heinrich Beitzke, Major u D., mit Plan etc. Berlin, 1856*) описываетъ (S. 210 etc.) этотъ эпизодъ слѣдующимъ образомъ: «Вице-Король употребилъ для приступа три пѣхотныя дивизіи: Итальянскую, Брусье, и Французскія, Морана и Жерара. Для поддержанія атаки пѣхоты, приданъ былъ ему кавалерійскій корпусъ Груши. Сверхъ того, Императоръ назначилъ многочисленную конницу корпусовъ Монбрена и Латуръ-Мобура, владѣвшихъ уже Семеновскою возвышенностью (plateau), для атакъ лѣваго фланга Барклая и тыла центральной батареи. Такимъ образомъ атака на оное ведена была съ двухъ сторонъ. Въ то время, какъ дивизіи Вице-Короля, поддерживаемыя страшною артиллеріею, шли отъ нижняго Семеновскаго оврага и Колочи, на штурмъ холма, на которомъ находилась центральная батарея, конница Монбрена и Латуръ-Мобура бросилась на лѣвый флангъ Русскихъ и съ тылу приступила къ страшному холму. Рѣдкимъ случаемъ удалось конницѣ Монбрена, которую по смерти его велъ пылкій Коленкуръ, ворваться въ укрѣпленіе съ тыла выѣтъ съ своею смертию. Французская конница не удержала за собой укрѣпленія и была выгнана ожесточенными Русскими. Но еще одна атака Саксонскаго Генерала Тильмана въ головѣ *garde de corps*, которая въ этотъ день покрыла себя славой, рѣшила (облегчила) обладаніе онымъ въ пользу Французовъ.⁷⁴ Между тѣмъ дивизіи

⁷⁴ Тильманъ принадлежалъ къ конницѣ, которая назначена была прикрывать съ фланговъ движеніе пѣхоты Вице-Короля, и пока та боролась съ защитниками разрушеннаго рва и бруствера, конница прошла около фланговъ и, найдя окопъ сглаженнымъ, и избѣгая огня изъ за оврага, частію вскочила въ укрѣпле-

Вице-Король подступили и вошли съ другой стороны. Далѣе сочинитель описываетъ мужественную борьбу Барклая съ кавалеріей и заключаетъ, что Французы, овладѣвъ холмомъ, будто бы начали укрѣплять его. Замѣчательно, что Бейтцке, при описаніи этого эпизода, разнорѣчитъ съ Беригарди и говоритъ правильнѣе.

Сдѣсь приведу два сочиненія, писанныя лицами, служившими въ Русской арміи и блистательно участвовавшими въ Бородинскомъ боѣ, которые могли бы быть причислены къ историкамъ Русскимъ; но, какъ сочиненія ихъ писаны по Нѣмецки и изданы за границей, спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ событія, то и отношу ихъ къ разряду Нѣмецкихъ; ибо иначе должно было бы причислить къ Русскимъ и Гофмана и Клаузевица, какъ тогда временно же служившихъ въ рядахъ нашихъ.

Принцъ Евгений Виртембергскій, въ своихъ «Воспоминаніяхъ» (*Erinnerungen aus dem Feldzuge des Jahres 1812 in Russland. Als Commentar etc., Breslau, 1846*), говоритъ (S. 85—87):.... ⁷⁵ «1-й кирасирскій корпусъ Коленкура (младшаго), который принялъ надъ нимъ команду послѣ убитаго Монбрепа и раненыхъ Ватье и Де Франса, и 3-й, подъ начальствомъ Групи, должны были устремиться на укрѣпленіе съ лѣвой, а 4-й, Латуръ-Мобура, съ правой стороны: Вице-Король съ дивизіями: Морана, Жерара и Брусье получилъ повелѣніе атаковать его въ то же время съ фронта. Непріятельская (т. е., Французская) копница охватила со всѣхъ сторонъ и возвышеніе, на которомъ находилась батарея и всѣ стоящіе по близости отъ нея Русскіе баталіоны... Коленкуръ палъ; но Тильманъ, въ головѣ Саксонскихъ кирасировъ, ворвался въ укрѣпленіе чрезъ открытую его горжу. ⁷⁶ Артиллеристы

ніе, но оно еще сопротивлялось, какъ это видно изъ сказанія большей части очевидцевъ, и пало только предъ тремя дивизіями пѣхоты, тогда какъ въ ней не осталось почти уже ни одного человѣка.

⁷⁵ Сохраняю сдѣсь переводъ «Военнаго Журнала», 1848 г., № 1, стр. 70 и 71.

⁷⁶ Нѣсколько далѣе Принцъ говоритъ въ этомъ отношеніи другое. Рассказавъ

частью были изрублены, частью захвачены въ плѣнъ. Другія Французскія извѣстія приписываютъ весь успѣхъ атаки 9-му и 35-му полкамъ, говоря, что они первые, подъ личнымъ предводительствомъ Вице-Короля, овладѣли высотой. Какъ бы то ни было, только въ самомъ укрѣпленіи Французы не оставили ни какихъ войскъ, по тому что сторона его, обращенная къ намъ, не имѣла ни какой фортификаціонной выгоды.

Принцъ, не будучи самъ на этомъ пунктѣ, описываетъ, какъ видѣли выше, событіе на ономъ очень поверхностно, но, однако же, говоритъ положительно, что кирасиры проникли чрезъ горжу, а не переносились чрезъ ровъ и брустверъ. Изъ самаго разсказа видно, что Тильманъ ворвался въ укрѣпленіе, гдѣ многіе артиллеристы были изрублены, но не сказано, что онъ завладѣлъ укрѣпленіемъ, которое въ то же время окончательно взято пѣхотой. Относительно того, что приписывается Тильману, то это заимствовано отъ нѣкоторыхъ изъ его земляковъ.

Флигель-Адъютантъ, въ 1812 г., Полковникъ Вольцогенъ, въ послѣдствіи Прусскій Генералъ-отъ инфантеріи (Mém. Leirzig, 1851), участникъ въ битвѣ, находясь при Барклаѣ де Толли, свидѣтельствуетъ (S 143—144), что Мюратъ приказалъ Коленкуру взять укрѣпленіе съ тыла, между тѣмъ какъ Вице-Король, съ тремя пѣхотными дивизіями, приступилъ съ фронта и съ правой стороны. Часть Французской конницы пошла на Русскую пѣхоту, а Тильману, съ Саксонскими кирасирами, удалось войти въ укрѣпленіе, которое между тѣмъ, послѣ упорнаго боя, взято пѣхотой Вице-Короля, и плѣненъ Генералъ Лихачовъ.

Сдѣсь ясно, что редутомъ, какъ это и было, овладѣла пѣхота, конница же тутъ, какъ говорится, только гарцовала, а Тильманъ приплетенъ, какъ Нѣмецъ: нужно же было показать, что и мы, де, пахали и торжествовали надъ Русскими.

взаимныя атаки нашей конницы съ непріятельскою, присовокуплять: «Дѣло кончилось тѣмъ, что пѣхота Вице-Короля удержалась на возвышеніи Батарей, а Русскіе за Горжскимъ врагомъ» и т. д.

Прекращаю дальнѣйшую выписку изъ Нѣмецкихъ повѣствователей, коихъ сдѣсь, болѣе или менѣе извѣстныхъ, ⁷⁷ приведено двадцать, независимо отъ трехъ указанныхъ Г. Богдановичемъ. Приводя болѣе, оказался бы тотъ же итогъ, о которомъ замѣчу при приведеніи источниковъ Французскихъ и другихъ, а равно и нашихъ.

Теперь приведу повѣствованія Французовъ, и начну съ Генерала Маркиза Шамбре, котораго Г. Богдановичъ, для составленія своей Исторіи, избралъ изъ всѣхъ, какъ болѣе правдиваго и безпристрастнаго, но въ изложеніи эпизода овладѣнія центральной батареей, конечно, заподозрилъ его, вмѣстѣ со всѣми Французами участниками, и не призвалъ ни одного изъ нихъ къ засвѣдѣтельствуванію.

Маркизъ Шамбре, артиллерійскій Полковникъ, въ послѣдствіи Генералъ (*Histoire de l'expédition de Russie, avec atlas etc. Paris, 1825, in 8, 3 vol.*), положительно говоритъ (t. 1, p. 71, 72), что Коленкуръ, въ головѣ дивизіи Ватъе, съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ, пріобрѣтя успѣхи въ атакѣ нашихъ линій, повернулъ на лѣво (а не на право, какъ пишетъ Г. Богдановичъ), атаковалъ войска, стоявшія тотчасъ за батареей, и потомъ проникъ въ оную чрезъ горжу (а не переносился ни чрезъ ровъ, ни чрезъ брустверъ), въ то время, какъ прямо на редутъ подходила пѣхота Вице-Короля, а о Тильманѣ и Саксонцахъ ни слова.

⁷⁷ Клаузевицъ, въ описаніи Бородинской битвы, почти ни чего не говоритъ объ этомъ эпизодѣ, но за то, на страницѣ 158, изволилъ сказать, что въ Бородинѣ съ обѣихъ сторонъ дѣйствовало двѣ тысячи пушекъ! Это простительно Керъ-Портеру, дающему, на стр. 154, то же число орудій, и Бретонъ де ла Мартиньеру, на стр. 44; но Французамъ это ни по чѣмъ. Такъ въ жизнеописаніи Генерала Фріана находимъ, что Преображенскій полкъ подъ Бородиною потерялъ (p. 239) 3600 человѣкъ! а въ жизнеописаніи Наполеона (*L'Empereur Napoleon. Paris, 1837, p. 141*) prince Rimniskou Golonitcheff Koutousoff! Pouttourlin! Кажется, авторъ, обогатившій изданіе свое множествомъ гравюръ работы Réveil-я, въ 25 лѣтъ могъ вычитать настоящія имена, имъ призываемыя. «Въ пятидесятилѣтніи Бородинской битвы» приведено нѣсколько подобныхъ примѣровъ, и, если обстоятельства позволяютъ, я соберу всѣ такіе курьезы въ одно цѣлое.

Генераль Целе (Bibl. hist. et milit. 1853, t. VII), лучше многих описавшій Бородинскую битву, ⁷⁸ свидѣтельствуеъ (р. 527), что Коленкуръ ворвался въ укрѣпленіе съ тыла, и въ то же время, чрезъ брустверь, проникала поминутая пѣхота, и опять нѣтъ и помина о Тильмангѣ и о Саксонцахъ.

Лабомъ, Полковникъ Генеральнаго Штаба, находившійся при Вице-Королѣ (Relation complète de la campagne de Russie en 1812. Sixième édit. Paris, 1820), а по тому не только что свидѣтель, но и близкій дѣятель въ описываемомъ эпизодѣ, излагаетъ оный съ особенными подробностями, не встрѣчаемыми у другихъ историковъ. ⁷⁹ Разказавъ удачную атаку кавалерійскихъ корпусовъ, направленныхъ Мюратомъ на Семеновскую возвышенность (plateau), присовокупляетъ (р. 150 — 155): «Вице-Король, желая воспользо-ваться этою рѣшительною минутою, тотчасъ дѣлаетъ распоряженіе для совокупной, дружной атаки большой батареи 1-ю, 3-ю и 4-ю дивизіями. По построикѣ въ боевой порядокъ, войска эъ бодро двинулись впередъ; они шли на укрѣпленіе, когда всѣ орудія онаго дѣйствовали картечью, внося въ ряды наши опустошеніе и ужасъ. Сначала солдаты колебались отъ такой гибельной встрѣчи. Замѣтивъ это, Вице-Король воспламенялъ ихъ къ храбрости, наминаніемъ каждому полку прежнихъ ихъ подвиговъ, одному онъ говорилъ: «Сохраните за собой ту храбрость, которая доставила вамъ названіе непобѣдимыхъ!» другимъ: «Помните, что ваша слава зависитъ отъ сегодняшняго дня!» потомъ, обратясь къ 8-му линейному полку, онъ, съ волненіемъ, вскричалъ: «Храбрые солдаты! Помните, что въ Ваграмѣ вы были со мной, когда мы прорвали

⁷⁸ Целе былъ начальникомъ Штаба пѣхоты, Онъ разставлялъ войска и самъ водилъ части, по тому присовокупляетъ, что, по занятіи укрѣпленія, Французы опрокинули пушки изъ опасенія, что если мы опять возьмемъ редутъ обратно, какъ это было утромъ, то чтобы не могли изъ нихъ дѣйствовать.

⁷⁹ Я сохраняю разказъ этотъ вполне; ибо онъ, при описаніи эпизода, не можетъ быть исключенъ, какъ свидѣтельствующій о той геройской оборонѣ, которую оказали защитники укрѣпленія, и т. д.

центръ непріятеля.» Такими словами, но болѣе личнымъ примѣромъ, онъ возбудилъ ихъ мужество, такъ что вездѣ послышался трепетный голосъ радости, и всѣ опять двинулись впередъ ⁸⁰ на укрѣпленіе, поклившись честью, что ни пули, ни ядра, ни раны, не вынудятъ ихъ отступить ни на шагъ. Вице-Король, объѣзжая ряды, приказывалъ атаковать съ хладнокровіемъ, и направлялъ наступленіе, возбуждая дивизію Бруссе, между тѣмъ, какъ Генералъ Нансути, въ головѣ тяжелой кавалеріи Генерала Сент-Жермена, атаковалъ то, что находилось вправо, и очищалъ равнину до оврага сожженной деревни. Бригада карабинеровъ, подъ начальствомъ Генераловъ Польтра и Шуара, одинаково шла въ головѣ, обращая всѣхъ, которые осмѣливались воспротивляться. Они покрыли себя славой одинаково, какъ и конные егеря Пажоля. Генералъ Монбрень, въ головѣ своей конницы, окончилъ славную свою жизнь, когда бригада кирасиръ, принадлежавшая къ его же корпусу, получила приказаніе атаковать непріятеля, который тутъ встрѣтится, ⁸¹ и дебардировать большую батарею, дѣйствующую во флангъ всей нашей конницѣ. Въ одно мгновенье эта бригада (въ которой, въ числѣ другихъ, находился 5-й кирасирскій полкъ), подъ начальствомъ Коленкура, бросилась на укрѣпленіе, и представила нашимъ удивленнымъ взорамъ чудесное зрѣлище: все это возвышеніе, которое господствовало надъ нами, казалось движущеюся желѣзною горой: блескъ оружія, касокъ и кирасъ, отражая солнечные лучи, смѣшивались съ огнемъ пушекъ, метавшихъ смертью во всѣ стороны, представляли изъ

⁸⁰ Опять! слово знаменательное въ устахъ участника, доказывающее дѣятельную оборону храбрыхъ защитниковъ, которые, угрожаемые со всѣхъ сторонъ торжествующею конницею, могли огнемъ своимъ остановить три пѣхотныя дивизіи такъ, что требовались необыкновенныя усилія, чтобы заставить ихъ вновь тронуться впередъ. Жаль, что все это исключено изъ нашей Отечественной Исторіи, и, не говоря уже о печеныхъ яблокахъ на деревьяхъ и о многомъ, тому подобномъ, внесенномъ въ страницы ея, но и въ самомъ эпизодѣ этомъ выше упомянутый рассказъ историка-участника, занимающаго одно изъ первыхъ мѣстъ, могъ бы найти мѣсто гораздо приличнѣе, нежели многое, рассказанное Шрекенштейномъ, который, какъ замѣчено выше, смутно припоминаетъ то, что «описываетъ». Лабомъ же писалъ тотчасъ послѣ войны.

⁸¹ Пространство это между Семеновской и центральной батареями.

укрѣпленія видѣ вулкана среди армій. Непріятельская пѣхота, стоявшая близъ оврага, находящагося за укрѣпленіемъ, произвела столь ужасный залпъ на нашихъ кирасиръ, что заставила ихъ удалиться; тогда наша пѣхота заступаетъ ихъ мѣсто; она поддерживается 3-мъ кавалерійскимъ корпусомъ Груши, коего полки, подъ начальствомъ Генераловъ: Лагусе, Шателя, Тири и Доманже, и Полковниками: Лафона, Бріана и Талуе, опрокидываютъ все, что имъ встрѣчается; Адъютанты: Карбонель, Тюрень, Грамонъ и Дюфоръ ранены около Генерала Груши; самъ онъ скоро раненъ осколкомъ гранаты, но при видѣ, что укрѣпленіе скоро будетъ нашимъ, онъ забываетъ, что кровь его течетъ. Наши войска (т. е., конница), дебардировавъ ретрашаменты, производятъ ужасное избіеніе Русскихъ, которыхъ всѣ усилія обращены были, чтобы намъ не восторжествовать овладѣніемъ оныхъ. Вице-Король и его Штабъ, не смотря на страшный непріятельскій огонь, идя въ головѣ дивизіи Бруссе, впереди 7-го и 13-го легкаго, 21-го и 30-го линійныхъ полковъ, бѣглымъ шагомъ вошли въ укрѣпленіе черезъ горжу и избили артиллеристовъ на ихъ пунктахъ.»⁸² Пропускаю эпизодъ столкновенія кавалергардовъ и другой конницы съ Французскою, и потери, ею понесенныя. Лабомъ продолжаетъ: «Внутренность укрѣпленія представляла ужасающую картину. Трупы лежали кучами, и между ними много раненыхъ, коихъ вопли не могли быть внимаемы; всѣхъ оружій люди, разбросанно покрывали пространство внутри укрѣпленія; наrapеты, въ половину разрушенныя, имѣли всѣ свои гребни сбитыми, а амбразуры замѣчались только по пушкамъ; но большая часть пушекъ была опрокинута, и отдѣльно отъ своихъ разбитыхъ лафетовъ.»⁸³ Среди этого безпорядка я замѣтилъ одного Русскаго артиллериста, имѣвшаго въ петлицѣ три ордена: этотъ храбрый подавалъ еще признаки жизни. Въ одной рукѣ онъ держалъ обломокъ шпаги, а другою крѣпко прижималъ къ себѣ

⁸² Сдѣсь Лабомъ упоминаетъ о молодомъ Сень-Марселинѣ, который первый изъ Штаба Вице-Короля вскочилъ въ укрѣпленіе, получилъ въ затылокъ сабельный ударъ, награжденъ крестомъ почетнаго легіона, присовокупляя, «что эта схватка навсегда останется достопамятною для Штаба 4 корпуса,» т. е., Вице-Короля.

⁸³ Очень естественное явленіе..., что поденится въ своемъ мѣстѣ.

нушку, которая такъ хорошо ему служила. Непріятельскіе солдаты, на которыхъ возложена была защита этого укрѣпленія, предпочли лучше умереть, нежели сдаться; то же было бы и съ Генераломъ, который ими начальствовалъ, если бы уваженіе, внушенное его мужествомъ, не спасло ему жизни. Этотъ почтенный воинъ обѣщалъ умереть на своемъ посту, и хотѣлъ сдержать свое слово: оставшись одинъ изъ всѣхъ, онъ бросился на насъ, чтобы получить смерть: солдаты готовы были зарѣзать его, если бы честь имѣть такого плѣнника не остановила жестокость ихъ. Вице-Король, желая почтить въ немъ несчастное мужество, передалъ его Полковнику Ассолану, для препровожденія къ Императору.»

Кажется, Лабовъ заслуживалъ бы ссылки преимущественно не только что предъ Шрекенштейномъ, да и предъ многими другими, но, конечно, почтенный исторіографъ нашъ имѣлъ на это свои причины: не вѣрить ему здѣсь, а вѣрить тамъ, гдѣ показанія его скорѣй сомнительны, нежели достовѣрны; но во всякомъ же случаѣ такого дѣятеля въ описываемомъ эпизодѣ обойти было нельзя, не опровергнувъ критически его рассказы.

Ассоланъ (*Camp de Russie en 1812, par Alfred Assolant. Paris, 1866*), говоря объ атакѣ этой батареи, присовокупляетъ (р. 179), что Коленкуръ, новоротивъ назадъ влѣво, овладѣлъ укрѣпленіемъ, и убить въ лобъ изъ *biscaïen*⁸⁴ (большаго ружья).

Полковникъ Шанюи, которому исторія кампаніи 1812 г. такъ обязана разъясненіемъ многихъ эпизодовъ, между прочимъ, въ замѣчаніяхъ на предшествовавшихъ ему повѣствователей на этомъ поприщѣ, говоритъ (*Bibliot. hist et milit. t. VII, p. 568*), что 4-й кирасирскій полкъ (Коленкуръ) проникъ въ редутъ съ тыла; и далѣе, поясняя сказанное Генераломъ Фезанзакомъ, что кирасиры, овладѣвшіе редутомъ, были изгнаны, но что потомъ онъ былъ взятъ пѣхотой Вице-Короля, присовокупляетъ (р. 591),

⁸⁴ Ни какихъ *biscaïen* въ рукахъ Бородинцевъ не было; да и вообще въ арміи, съ 1807 года, когда я началъ службу, такихъ ружей и въ употребленіи войсками не встрѣчалъ.

что «голова 5-го кирасирскаго полка (Коленкуръ) проникла въ редутъ чрезъ горжу, но изгнана изъ онаго Русскими, храбро защищавшимися. Въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ такой борьбы непріятельскія войска, стоявшія за укрѣпленіемъ, произвели столь сильный ружейный и пушечный огонь на кирасиръ, какъ вторгнувшихся въ редутъ, такъ и находившихся внѣ онаго, что 5 кирасирскій полкъ былъ принужденъ отступить; но въ то самое время, когда онъ оставлялъ редутъ, 21-й, 17-й, 9-й и 35 полки лѣзли чрезъ брустверъ и вступили въ бой съ тѣми, которые не поднали подъ палаши кирасиръ. Дивизионный Генералъ Лихачовъ былъ взятъ въ плѣнъ.» и пр. Что же можетъ быть яснѣе: пѣхота, штурмовавшая укрѣпленіе съ фронта, овладѣла онымъ и взяла Лихачова въ плѣнъ тотчасъ послѣ, какъ кирасиры были изгнаны!

Баронъ Денъе (*Minéraire de l'Empereur Napoleon pendant la campagne de 1812 etc. Paris, 1842*) говоритъ (р. 76, 77): «Непріятель упорно противостоитъ, но въ особенности являетъ онъ энергическое упорство въ центрѣ; роковой редутъ⁸⁵ опустошаетъ ряды наши; онъ взятъ, отбитъ, опять взятъ, и вновь оспариваемъ. Наполеонъ, въ нетерпѣніи прекратить взаимное избиеніе, отдаетъ приказаніе овладѣть этой гигантской батареей съ эполементами и рвами.⁸⁶ Коленкуръ, разсудивъ, что пѣхоту должно ободрить, располагаетъ атаку и, обойдя редутъ, проникаетъ (слѣдовательно, съ тыла чрезъ горжу), и падаетъ въ ономъ мертвымъ. Пѣхота поддерживаетъ это движеніе. Ожесточеніе одушевляетъ всѣ сердца; забываютъ все, чтобы вырвать только побѣду изъ рукъ непріятеля; Русскіе защищаются какъ львы; Французы сражаются какъ герои» и т. п.

⁸⁵ Каждый разъ, какъ приходится говорить о немъ, невольно съ грустью вспоминаешь совѣтъ Беннингсена. Если эта не окопченная батарея, подобная полужбѣсапу, могла столько озабочивать непріятеля, то что бы произвелъ редутъ съ прорѣзанными кругомъ амбразурами, съ двойнымъ числомъ орудій и четырьмя батальонами!!

⁸⁶ Слишкомъ преувеличено—для хвастливости.

Генералъ Графъ Солтыкъ, находившійся при Наполеонѣ (Napoleon en 1812, mém. hist. et milit. de la campagne de Russie, etc. avec une carte. Paris, 1836, gros in 8°), говоритъ (р. 239—240), что въ головѣ второго кавалерійскаго корпуса шелъ Коленкуръ; въ началѣ конница эта атаковала корпусъ Остермана, и потомъ, смѣлымъ фланговымъ движеніемъ на лѣво (а не на право), обошла большую батарею (центральную), въ которую 5 кирасирскій полкъ, шедшій въ головѣ (а не въ послѣднемъ эшелонѣ), проникъ, чрезъ горжу, въ батарею. Но артиллерія оной была уже разстроена ⁸⁷ и пѣхота Вице-Короля вскорѣ послѣ подошла къ оной съ фронта и овладѣла ею. И сдѣсь нѣтъ ни слова о томъ, чтобы кирасиры переносились чрезъ ровъ и брустверь, а ворвались въ укрѣпленіе чрезъ горжу, и что овладѣла онымъ пѣхота; нѣтъ помина о Тильманѣ и Польскихъ Генералахъ, чего бы Графъ Солтыкъ не упустилъ сдѣлать, онъ, который упоминаетъ не только что о подвигахъ, но и о каждомъ шагѣ своего родича Поляка. ⁸⁸

Генералъ-Адъютантъ Наполеона, Раппъ (Mémoires. Paris, 1823) свидѣтельствуеетъ то же (р. 205), что Коленкуръ проникъ въ редутъ съ тыла, и присовокупляетъ, что одинъ солдатъ, скрыв-

⁸⁷ Она могла очень потерпѣть отъ ужаснаго и продолжительнаго огня многочисленной непріятельской артиллеріи, но не была разстроена; ибо въ то самое время, какъ Коленкуръ появился въ горжѣ, наше укрѣпленіе производило убійственный еще огонь на наступающую на оную пѣхоту, что свидѣствуется Либомомъ и множествомъ другихъ очевидцевъ-повѣствователей, не иначе называющихъ это укрѣпленіе, какъ fatale, terrible и т. п.

⁸⁸ Замѣчательно, что и сдѣсь Графъ Солтыкъ ищетъ изливать злобу противъ Русскихъ вымыслами, самыми пошлыми, о которыхъ ни одинъ изъ другихъ повѣствователей не упоминаетъ; такъ, на примѣръ, о представленіи Наполеону Г. Лихачова съ какимъ-то вымышленнымъ Адъютантомъ, тогда какъ одинъ изъ его Адъютантовъ, Капитанъ Камаковъ, былъ раненъ и не попалъ въ плѣнъ, другой Адъютантъ Левенштернъ былъ посланъ къ Капцевичу, и уже не могъ возвратиться въ укрѣпленіе, въ это время взятое; о найденномъ зарядѣ, составленномъ изъ гвоздей и желѣзныхъ отрубковъ и т. п., и отзывъ о семъ Наполеона, съ множествомъ другихъ вымышленныхъ безобразностей, приписываемыхъ Русскимъ.

пѣйся въ амбразуры, убилъ его на повалъ; но чѣмъ и какъ, не говорить.

Унгернъ, въ образцовомъ твореніи своемъ (*Des exploits et des vicissitudes de la cavallerie etc. Bataille de Borodino. Journal des sciences milit. etc. 1849, № 28*, статья помѣщенная въ нѣсколькихъ нумерахъ), свидѣтельствуеъ то же, что 5 кирасирскій полкъ, послѣ известной атаки цѣлымъ корпусомъ, повернулъ на лѣво и бросился въ редутъ чрезъ горжу. «Правда, присокупляетъ Унгернъ, что послѣ огромныхъ потерь и самого Коленкура, кирасиры принуждены были оставить редутъ, и что Русская конница одно время отбила атаку Французской; но вторая атака, произведенная Саксонскою кирасирскою бригадою Тильмана, имѣла лучшій успѣхъ и окончательно облегчила Французамъ обладаніе этой знаменитой батареей, которую пѣхота Вице-Короля скоро и заняла» и пр. Сдѣсь ясно, что Тильманъ поддержалъ Французскую конницу, которая подалась было назадъ, и тѣмъ облегчилъ пѣхотѣ Вице-Короля овладѣть батареей. Если бы Тильманъ, какъ говорить Генералъ Богдановичъ, на основаніи засвидѣтельствованія только Шрекенштейна, переносился чрезъ ровъ и брустверъ въ батарею послѣ того, какъ изъ оной выгнаны были кирасиры Коленкура, то, конечно, Унгернъ, посвятившій трудъ свой спеціальному изложенію дѣйствій конницы, ни какъ бы не упустилъ сказать о томъ. Но онъ объясняетъ событіе вѣрно, какъ это будетъ видно далѣе.

Офицеръ Французскаго Генеральнаго Штаба, въ классическомъ твореніи своемъ (*Mémoires pour servir à l'hist. de la guerre entre la France et la Russie en 1812, par un officier de l'état-major de l'armes François etc. 2 vol. in 4*), говоритъ (t. I, p. 185) то же, что и всѣ вышеназванные участники и очевидцы, т. е., что Коленкуръ, послѣ успѣшной общей атаки, перешедши за линію большой батареи, поворотилъ влѣво съ 5 кирасирскимъ полкомъ, и вторгнулся въ оную чрезъ горжу. Но огонь батареи и пѣхоты 24 дивизіи, стоявшей за оврагомъ, раздѣляющимъ оба редута, ⁸⁹ принудилъ кирасиръ очистить оный. Между тѣмъ дви-

⁸⁹ Сдѣсь сочинитель разумѣетъ орудія, стоявшія чрезъ дорогу отъ Горокъ; ибо

жение 4 корпуса (Вице-Короля) продолжалось, и 21, 17, 9 и 34 полки окружили батарею съ фронта и фланговъ, и вошли въ оный, когда кирасиры очищали его.

Графъ Сегюръ (Hist. de Napoleon et de la grande armée pendant l'annee 1812, 4-e édit. Bruxelles, 1825, in 8, 2 v.) рассказываетъ (t. I, p. 297), что, когда, по смерти Монбрена, Коленкуръ принялъ начальство надъ корпусомъ, Мюратъ, указавъ ему на вновь выставленныхъ Русскихъ, сказалъ, что надо ихъ опрокинуть до линіи горжа ихъ большой батареи, и что между тѣмъ какъ легкая кавалерія будетъ пользоваться своими успѣхами, онъ, «Коленкуръ, долженъ внезапно повернуться съ своими кирасирами влѣво, чтобы взять въ тылъ этотъ ужасный (terrible) редутъ, котораго фронтъ поражалъ еще Вице-Короля. ⁹⁰ Коленкуръ, исполнивъ это, былъ убитъ пулей,» и присовокупляетъ, что, когда происходила эта атака, Вице-Король, увидѣвъ, что редутъ прекратилъ противъ него огонь, поспѣшилъ раздѣлить побѣду и увѣнчалъ оную овладѣніемъ укрѣпленія. ⁹¹ Ни слова о Тильманѣ и пр. Генералъ Гурго, не прощающій Сегюру ни одной, такъ сказать, запятой, умалчиваетъ объ этомъ эпизодѣ.

Баронъ Фенъ, Секретарь Наполеона и Архивистъ его (Manuscrit de mil-huit-cent douze, etc. Paris. 1812, grand in 8, 2 v.) пи-

другихъ батарей или редутовъ въ право отъ центральной до Горжъ не было, хотя на нѣкоторыхъ иноземныхъ планахъ это и показано. Въ разныхъ и другихъ мѣстахъ стояли орудія, но безъ искусственнаго прикрытія.

⁹⁰ Сегюръ приписываетъ Мюрату мысль объ овладѣніи укрѣпленіемъ съ тыла, а Вине, издавшій Записки Графа Бельера, говорятъ (t. I, p. 31), что мысль взять этотъ редутъ съ тыла была дапа Мюрату Графомъ Бельеромъ; дружба ихъ извѣстна. Капфигъ же, какъ увидимъ далѣе, приписываетъ это Наполеону. Но тутъ едва ли было какое либо предварительное соображеніе этого рода; мнѣ кажется, оно родилось внезапно въ головѣ двадцатилѣтняго Корпуснаго Командира послѣ успѣшно-произведенной предъ тѣмъ атаки.

⁹¹ Прекращенія огня противъ наступающей пѣхоты не было; напротивъ свидѣтельствуется, что картечь опустошала ряды ея и что во рву и на разбитомъ брустверѣ защищались еще чѣмъ могли. Фразъ у Графа Сегюра достаточно.

шесть (t. II, p. 35, 36), что Коленкуръ вторгнулся въ редутъ съ тыла въ то время, когда Вице-Король штурмовалъ брустверъ.

Мортонваль (Hist. de la guerre de Russie en 1812. Portaits, plans et cartes. Paris, 1829) рассказываетъ (p. 275), что Коленкуръ, послѣ усиленной атаки, обращается назадъ, влѣво на тылъ укрѣпленія, и беретъ оное. Огонь съ Русскихъ батарей и пѣхоты 24 дивизіи осыпаетъ его; онъ падаетъ мертвымъ. Малое число кирасиръ, избавившихся отъ этого убійственного огня, оставляютъ свои приобрѣтенія, но Вице-Король, съ 21, 17, 9 и 35 полками, штурмуютъ укрѣпленіе съ фронта и фланговъ, и врываются въ оное въ то время, какъ кирасиры оставляютъ его. Пѣхота производитъ ужасную бойню надъ оставшимися послѣ конницы. Укрѣпленіе взято, и Генералъ Лихачевъ плѣненъ.

Генералъ Водонкуръ (Hist. polit. et milit. du Prince Eugène Napoleon, Vice-Roi d'Italie. Paris, 1828) рассказываетъ (t. II, p. 103), что Король Неаполитанскій, увидѣвъ распоряженія Вице-Короля и желая воспользоваться онымъ, приказалъ 2-му кавалерійскому корпусу атаковать пѣхоту и стараться проникнуть до центрального укрѣпленія. Коленкуръ, опрокинувъ двѣ линіи Русскихъ, въ головѣ 5-го кирасирскаго полка ворвался въ укрѣпленіе чрезъ горжу, но непріятель, стоявшій за онымъ, заставилъ нашу конницу покинуть батарею; Коленкуръ былъ убитъ. Почти въ то же время Вице-Король наступалъ, и непріятель, только что вновь занявшій укрѣпленіе, ⁹² былъ опять атакованъ. Пѣхотные полки (пропускаю одни и тѣ же названія) вторгнулись въ оное. Все, что тутъ было, убито, а Генералъ взятъ въ плѣнъ.

Форъ (Faur), корпусный Докторъ 1-го кавалерійскаго корпуса, во время войны 1812 года (Souvenirs du nord, ou la guerre de Russie. Paris, 1821) говоритъ (p. 55), что 5-й кирасирскій полкъ вскочилъ въ укрѣпленіе, и тѣмъ облегчилъ пѣхотѣ овладѣніе онымъ.

⁹² Пѣхота не оставляла укрѣпленія, но она отставала оное до послѣдней минуты, до послѣдняго человѣка.

Генераль Фезензакъ (*Souvenirs militaires de 1804 à 1814. Paris, 1863*), говорить только (р. 235), что Коленкуръ былъ убитъ въ редутѣ.

Дю-Касъ (*Mémoires etc. corresp. polit et milit. du Prince Eugène etc. Paris, 1859*) приводитъ (t. VIII, р. 8), что, когда Вице-Король возвратился съ лѣваго фланга и устроивалъ пѣхоту въ наступательный порядокъ на центральную батарею, Коленкуръ бросился на лѣвую сторону укрѣпленія и маршъ маршемъ (*pas de charge*) вскочилъ въ оное чрезъ горжу.... Коленкуръ убитъ, а уцѣлѣвшіе кирасиры вынуждены были очистить укрѣпленіе. Но въ это время подходила пѣхота Вице-Короля (пропускаю тѣ же именования дивизіи и полковъ) и «въ свою очередь уже окончательно овладѣла онымъ. Всѣ, защищавшіе оное, были убиты, или плѣнены.⁹³ Лихачовъ былъ взятъ.» Далѣе, въ представленіи Вице-Короля молодого Сенъ-Марселлена къ кресту, читаемъ: «храбрость, имъ оказанная, при взятіи укрѣпленія, неоспорима.» Изъ сего ясно, что бой, при овладѣніи брустверомъ, происходилъ, Сенъ-Марселленъ былъ раненъ въ шею бѣлымъ оружіемъ. Генераль Ланаберъ и многіе другіе были тутъ убиты.

Наконецъ 18-й бюллетень, излагая Бородинскую битву, положительно говорить, что Коленкуръ, съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ, проникаетъ въ редутъ чрезъ горжу и убитъ ядромъ и т. д. Положимъ, что отчеты бюллетеней не всегда признавались вѣрными, но въ этомъ случаѣ нѣтъ уже ни какого повода подозрѣвать бюллетень въ неточности: онъ былъ написанъ въ то же время, и, конечно, братъ убитаго, Оберъ-Шталмейстеръ, видѣлъ трупъ павшаго.

И такъ, по повѣствованію приведенныхъ выше нѣсколькихъ Нѣмецкихъ и Французскихъ историковъ, бывшихъ дѣятелями въ Бородинской битвѣ и описавшихъ ее, ни одинъ не говоритъ того, о чемъ рассказываетъ Генераль Богдановичъ. Прежде,

⁹³ Плѣнныхъ не было, кромѣ лежавшихъ раненыхъ, но изъ нихъ, конечно, ни одинъ не остался въ живыхъ.

тѣмъ сдѣлать общій выводъ о разсматриваемомъ предметѣ, при-
веду къ свидѣтельствуванію объ этомъ эпизодѣ повѣствованіе нѣ-
сколькихъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ, историковъ, имѣвшихъ
всю возможность почерпнуть свѣдѣнія отъ участниковъ въ событіяхъ.

Генераль Саразенъ (*Hist. de la guerre de Russie etc. Paris, 1815*) говоритъ, что Коленкуръ съ кирасирами врывается въ ре-
дуть чрезъ горжу.

Въ описаніи революціонныхъ войнъ (*Tableau des guerres de la révolution etc. Paris, 1838*) сказано (р. 429), что кирасеры Ко-
ленкура, поддерживаемые огнемъ 80-ти орудій, соединенныхъ съ
Фрианомъ, опрокидываютъ все, имъ встрѣчающееся, проникаютъ
въ редуть чрезъ горжу; Коленкуръ убитъ, а кирасеры, осѣ-
панные ядрами, оставляютъ это «роковое» покореніе, и Вице-Ко-
роль беретъ укрѣпленіе.

Въ *Beautés, victoires, et combats etc.* (р. 240,) говорится,
что бригада кирасиръ, бросившаяся въ редуть, потрясенная отъ
неожиданнаго залпа пѣхоты, скоро была вынуждена отступить, но
на мѣсто ихъ пѣхота Вице-Короля бросается на редуть и втор-
гается въ него чрезъ горжу. ¹⁴

Въ *Trophées des armées Françaises* (Paris, 1819 — 1820,
t. V, р. 124—125) этотъ эпизодъ описывается такъ: «5-й кир-
сирскій полкъ проникъ въ редуть чрезъ горжу, но не могъ
утвердиться. Артиллерія, стоящая за оврагомъ, понудила его
тотчасъ удалиться. Коленкуръ палъ, смертельно раненый ядромъ.
Вице-Король бросился на редуть, и овладѣлъ онымъ.»

Сентъ-Илеръ (*Hist. de la camp. de Russie pendant l'année 1812. Paris*) говоритъ (t. II, р. 22), что «Коленкуръ круто повернулъ на-
задъ на лѣво и чрезъ горжу съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ
ворвался въ укрѣпленіе. Но непріятельская пѣхота, стоявшая за
оврагомъ, принудила ихъ отступить. Между тѣмъ (р. 23) Фран-

¹⁴ Часть оной дѣйствительно могла пройти и въ горжу.

цузская пѣхота, окруживъ укрѣпленіе съ фронта и фланговъ, проникла въ оное.... артиллеристы не хотѣли сдаваться и всѣ переколоты; Лихачовъ взятъ въ плѣнъ.»

Лавале (Hist. des Français etc. Paris, 1838 — 1840) пишетъ (t. V, p. 545): «кирасиры Колекура проникаютъ въ редутъ черезъ горжу, а пѣхота Ланабера штурмомъ черезъ парпетъ.»

Биньйонъ (His de France depuis le commencement de la guerre de Russie jusqu'à la deuxième restauration. Bruxelles, 1846) рассказываетъ (p. 39), что «послѣ известной атаки линій, Коленкуръ вдругъ обращается назадъ и вторгается въ редутъ, черезъ горжу, въ то самое время, когда штыки Вице-Короля штурмуютъ парпетъ.»

Капфигъ (L' Europe pendant le consulat et l'empire de Napoléon. Paris, 1840, in 8, 12 v.), повѣствуетъ (p. 274 — 275), что «когда донесли Наполеону о смерти Монбрена, то, обратившись къ Коленкуру, онъ сказалъ ему: «Allons, Kolincourt à la redoute! Vous savez, qu'il nous la faut.» Кирасиры проникли черезъ брешь,⁹⁵ опрокинутые Русскіе умираютъ на пушкахъ, не трогаясь съ нихъ. Тогда Вице-Король, прикрываемый конницею, вторгается въ редутъ.»

Въ собраніи Французскихъ побѣдъ и пр., сочиненіи, писанномъ тотчасъ послѣ войны обществомъ военныхъ людей (Victoires, conquêtes, désastres, revers etc. des Français de 1792 à 1815. Paris; 1820), при описаніи Бородинскаго сраженія, объ эпизодѣ центральной батареи говорится (t. XXI, p. 211):... «Коленкуръ, въ головѣ кирасирской дивизіи Ватье, опрокинулъ все встрѣченное, а послѣ последней атаки нашедшись за нею, поворотилъ назадъ на лѣво и проникнулъ въ батарею черезъ горжу, но пѣхота, стоявшая за нею, принудила кирасиръ оставить ее. Коленкуръ убитъ ядромъ. Въ это время Французская пѣхота подступила, овладѣла укрѣпленіемъ и взяла Лихачова въ плѣнъ.

⁹⁵ Подъ словомъ брешь Капфигъ разумѣетъ не иное что, какъ горжу; ибо брешей тутъ не было ни какихъ.

Въ эфемеридахъ (*Ephémérides militaires depuis 1792 — 1815, Paris, 1820*) находимъ (t. V, p. 96) тоже, что Коленкуръ повернулъ назадъ, на лѣво, и вошелъ въ укрѣпленіе черезъ горжу, по осыпанный огнемъ самой батареи и огнемъ пѣхоты; кирасиры оставили ее, и Коленкуръ былъ убитъ ядромъ. Вице-Король, увидѣвъ блистательную атаку кирасиръ,²² двинулся для атаки центральной батареи. Войска наши (Французскія) двинулись впередъ, но картечный огонь былъ такъ силенъ, что заставилъ ихъ замяться. Вице-Король становится въ головѣ ихъ, приказываетъ подать сигналъ на приступъ со всѣхъ сторонъ и, обнявъ шпагу, со всѣмъ своимъ штабомъ бросается на укрѣпленіе. Наши воины, одушевленные его примѣромъ, приходятъ въ движеніе, идутъ въ штыки и проникаютъ въ укрѣпленіе (не повторяю №№ полковъ), въ то время, когда Коленкуровы кирасиры оставляютъ оный.»

Изъ повѣствованія этого, какъ и изъ другихъ, которыя описывали эпизодъ съ нѣкоторою подробностію, видно, что наскокъ Коленкура на укрѣпленіе, въ которое ворвалась часть кирасиръ, немного повредилъ оному и отнюдь не ослабилъ его защиты противъ трехъ пѣхотныхъ дивизій, наступившихъ на него и вынужденныхъ обороною замяться, какъ объ этомъ говоритъ и Лабомъ, близкій участникъ въ эпизодъ.

Овладевъ укрѣпленіемъ, Вице-Король приказалъ Груши перейти оврагъ, атаковать Русскую пѣхоту, и поддерживалъ это нападеніе. И сдѣсь, какъ и вездѣ почти, объясняется присутствіе Тильмана при овладѣніи укрѣпленіемъ, но онъ его не бралъ и воспѣтъ только своими соотечественниками, которые одиѣтъ у другого перебиваютъ славу, что, дескать, мы порубили таки Русскихъ. О присутствіи тутъ Тильмана скажется въ концѣ.

Въ Исторіи битвъ и проч., сборника, составленнаго обществомъ людей военныхъ и литераторовъ, искорѣ по окончаніи вой-

²² Эта атака еще не на укрѣпленіе, а на Семеновскія высоты, съ которыхъ уже Коленкуръ повернулъ на лѣво, на центральную батарею.

ны (*Histoire des batailles, sièges et combats des Français depuis 1792 jusqu'en 1815 etc, par une société de militaires et de gens de lettres; publiée par P. Blanchard. Paris, 1818*), сказано (р. 46), что «Коленкуръ, съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ, повернулъ назадъ, влѣво, и проникнулъ въ укрѣпленіе чрезъ горжу, но не могъ удержаться по причинѣ огня съ другихъ Русскихъ батарей и пѣхоты изъ за оврага, что и принудило его почти тотчасъ же оставить пунктъ, съ такою славою имъ пріобрѣтенный.⁹⁷ Въ то самое время, когда онъ оставлялъ его, былъ убитъ ядромъ. Непріятель не имѣлъ времени возстановить батарею, она тотчасъ же была взята (*envahie*) войсками Вице-Короля.»

Какъ же это *envahie*? Значить, она защищалась? Такъ это и было.

Кастельверъ (*Mémorial militaire des Français par M. de Castelvér. Paris, 1846*) говоритъ (р. 276): «кирасиры Коленкура и пѣхота Ланабера овладѣли укрѣпленіемъ.» Одинъ другому содѣйствовали, это такъ, но овладѣла укрѣпленіемъ пѣхота, при чемъ, какъ извѣстно, Генералъ Ланаберъ былъ убитъ.

Кальйо (*Abrégé de la camp. des Français contre les Russes jusqu'au mois de Decembre 1812 etc., par Ant. Caillot. Paris, 1813*) говоритъ (р. 212), что Коленкуръ прорвался въ укрѣпленіе съ лѣвой стороны и убитъ ядромъ.

Рульйонъ-Пети (*Campagnes mémorables des Français depuis l'époque de l'expédition d'Égypte à 1815. Paris, 1817, grand in fol.* 2) пишетъ (т. II, р. 112): «Коленкуръ проникъ въ укрѣпленіе чрезъ горжу.»

Норвенъ (*Hist. de Napoleon etc, 9-me édit. Paris, 1833, 5 v.*) говоритъ (т. III, р. 310): «Коленкуръ вторгается въ укрѣпленіе чрезъ горжу въ то же самое время, какъ Вице-Король съ другой стороны овладѣваетъ онымъ.»

⁹⁷ Неоспоримо, что наскокъ былъ славный, но онъ не пріобрѣлъ батарею, слѣдовательно, не чего было и удерживать. Обычныя фразы!

Я могъ бы съдѣсь привести еще многія удостовѣренія въ противность тому, что читается объ этомъ эпизодѣ въ «Исторіи Отечественной войны 1812 г.,» но полагаю достаточнымъ заключить Французскихъ писателей двумя знаменитыми историками, изъ коихъ Генералъ Баронъ Жомини, тогда еще во Французской службѣ, и хотя не находился въ Бородинскомъ сраженіи, но былъ въ нашихъ предѣлахъ, въ арміи Наполеона, и по тому имѣлъ всю возможность писать положительно, и наконецъ Тьеръ.

Генералъ Баронъ Жомини (*Vie polit. et milit. de Napoleon. Bruxelles, 1842, 2 v., g. in 8°, atlas des batailles in fol.*) говоритъ (т. II, р. 227) только, что Коленкуръ проникъ въ редутъ, гдѣ нашелъ смерть, но кирасиры скоро вынуждены были оставить оный и перестроиться подъ прикрытіемъ своей пѣхоты. Нѣсколько спустя Вице-Король, съ тремя дивизіями пѣхоты, овладѣлъ редутомъ, «два раза братьимъ.» Тутъ сочинитель разумѣетъ взятіе онаго по утру Генераломъ Бонами и (неопредѣленный) Коленкуромъ.⁸⁸ Главное же въ этомъ разсказѣ то, что кирасиры были выгнаны изъ редута прежде, нежели Вице-Король овладѣлъ онымъ, что согласуется и съ большимъ числомъ повѣствованій.

Тьеръ (*Hist. du consulat et de l'empire. Paris, 1856, in 8*), конечно прочиталъ не только все, что было намечатано относительно описываемой имъ войны, но могъ видѣть множество рукописей, не для всѣхъ доступныхъ, могъ почерпнуть изустныя свидѣнія отъ лицъ, участвовавшихъ въ борьбѣ (т. XIV, р. 341, 342). Хотя онъ описываетъ этотъ эпизодъ общими мѣстами, однако же именно говоритъ, что Коленкуръ, послѣ успѣшной атаки линій, замѣтивъ сзади себя пѣхоту Лихачова, охраняющую укрѣпленіе, внезапно поворачивается назадъ влѣво, (а не на право, и не переносится черезъ ровъ и брустверъ), бросается на оное и падаетъ мертвымъ. Вице-Король, находившійся на лѣво, въ головѣ 9-го линійнаго полка, *à perte d' haleine*, взбѣгаетъ на возвыше-

⁸⁸ Это неправильно; ибо Коленкуръ хотя и появлялся въ укрѣпленіи, гдѣ нѣсколько защитниковъ порублено, но онъ его не бралъ, такъ какъ въ то же время орудія съ онаго дѣйствовали губительнымъ огнемъ на наступающую пѣхоту.

ніе и, пользуясь схваткой боя и густотой дыма, беретъ штурмомъ парапеть укрѣпленія и пр.

Въ Итальянскомъ сочиненіи (*Storia della ultima guerra fra le alte potenze etc. Firenze, 1815, in 8, 42 v.*) свидѣтельствуется, что Коленкуръ ворвался въ укрѣпленіе черезъ горжу и убить ядромъ.

Извѣстный Англійскій Генералъ, Сиръ Робертъ Вильсонъ (въ Нѣмецкомъ переводѣ: *Geheime Geschichte des Feldzugs von 1812. Leipzig, 1861*), говоритъ (S. 131), что «Коленкуръ ворвался въ укрѣпленіе съ тыла чрезъ открытую горжу, но Русская пѣхота уничтожила почти всѣхъ, ворвавшихся конниковъ, Коленкуръ былъ убитъ, и укрѣпленіе осталось въ рукахъ Русскихъ, однако подоспѣвшіе четыре полка Французской пѣхоты овладѣли онымъ. Ни одинъ изъ Русскихъ не сдавался въ плѣнъ.»

Наконецъ, хотя почтенный историографъ нашей Отечественной войны и не даетъ ни какой вѣры нашимъ Русскимъ дѣтелямъ при Бородинѣ, но, по моему мнѣнію, они заслуживаютъ несравненно болѣе довѣрія, нежели Гофманы, Клаузевицы, Бернгарды, Шрекенштейны и другіе соратники этого Нѣмецкаго лег она, изъ коихъ одни въ то время находились въ нашихъ рядахъ до окончанія войны, а потомъ обратились въ свою отечественную службу, и только чрезъ 30 и 40 лѣтъ описывали войну 1812 года, другіе бились при Бородинѣ противъ насъ, и теперь передаютъ свои подвиги, какъ они прыгали черезъ рвы и брустверы, какъ кололи, рубили и рѣзали Русскихъ, и этѣмъ ищутъ присвоить себѣ пальму первенства противъ самихъ Французовъ, которыхъ въ то время они были найпокорнѣйшими слугами. Послѣдовавшіе за ними, хотя и не бывшіе еще въ ту пору на свѣтѣ, предпочитаютъ составлять свои исторіи на основаніи тѣхъ, которыя болѣе выставляютъ подвиги ихъ единоземцевъ противъ Русскихъ, не разъ ихъ спасавшихъ.

Ө. Н. Глинка (Очерки Бородинской битвы. М. 1839), тогда Адъютантъ Милорадовича, слѣдовательно, близкій свидѣтель эпизода дѣйствій на центральной батарее, дѣйствій, происходившихъ на разстояніи выстрѣла отъ него, подѣ его, такъ сказать, глаза-

ми (и слѣдуетъ замѣтить, что тогдашній выстрѣлъ былъ не Дрейзена, не Шаспо и даже не Минье, орудій то же), въ замѣчательныхъ частныхъ подробностяхъ «Очеркахъ Бородинскаго сраженія,» между прочимъ, стр. 89, говоритъ: «Коленкуръ, успѣвъ обогнать редутъ и, чрезъ тыловой вѣздъ, промчался въ самое укрѣпленіе. Коленкуръ убитъ пулею въ лобъ,⁹⁹ и 5-й кирасирскій полкъ, опеломленный потерей Генерала и сильнымъ отпоромъ, ускакалъ прочь.» А описавъ дѣйствіе конницы съ обѣихъ сторонъ редута, на стр. 90-й продолжаетъ: «Между тѣмъ, какъ повторялись этѣ жаркія схватки около люнета, войска Вице-Короля грозно къ нему приближались. Нѣкоторые полки вытануты, другіе сжаты въ колонны, 21-й линійный, изъ дивизіи Жерара, 17-й дивизіи Морановой, 9-й и 35-й изъ дивизіи Бруссе, охватили редутъ съ лица и съ боку. Солдаты дивизіи Лихачова, бывшіеся до послѣдней крайности (стр. 91), покрытые потомъ и пороховомъ, обрызганные кровію и мозгомъ человѣческимъ, не могли долѣе противиться и защищать люнетъ. Но мысль о личной сдачѣ далека была отъ нихъ. Почти всѣ приняли честную смерть и легли костями тамъ, гдѣ стояли. Вице-Король, съ 9-мъ и 35-мъ полками, обогнулъ люнетъ съ лица и, послѣ ужасной сѣчи, сопровождаемый своимъ штабомъ, торжественно вошелъ побѣдителемъ чрезъ тыловой вѣздъ. Всѣ канониры наши побиты на пушкахъ,¹⁰⁰ и валялись на опрокинутыхъ лафетахъ, на искрошенномъ орудіи!» Сдѣсь замѣчу только, что батарея взята, какъ это и было, штыками, а не палашиами и саблями конницы, какъ хочетъ увѣрить Г. Богдановичъ.

Радужицкій, въ послѣдствіи Генералъ-Маіоръ (Походныя Записки артиллериста Подполковника. Москва, 1835) стоялъ съ ро-

⁹⁹ Сдѣсь почтенный сочинитель, конечно, писавшій очерки своевременно, могъ слышать это прежде появленія Французскихъ офиціальныхъ извѣстій и другихъ повѣствованій, но Г. Богдановичъ имѣлъ уже передъ глазами всѣ матеріалы, остальное же онъ могъ видѣть и передать правильно: пуля, или ядро, убившія Коленкура, не могли быть видимы, кромѣ тѣми только, которые были съ нимъ.

¹⁰⁰ Общее засвѣдѣтельство всѣхъ пноземныхъ писателей. См. книгу: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы» и пр.

той лѣвѣ Горокъ, слѣдовательно, гораздо менѣе, нежели за версту отъ центральной батареи, но, по положенію мѣстности, могъ очень хорошо видѣть, что происходило около помянутаго пункта и, конечно, тотчасъ же слышать отъ сослуживцевъ о подробностяхъ тутъ происходившей борьбы; вотъ какъ онъ описываетъ этотъ эпизодъ (т. I, стр. 118 — 119): «Коленкуръ ворвался съ тыла въ редутъ; кирасиры же его, встрѣченные внѣ онаго нашею пѣхотой, были засыпаны пулями и прогнаны съ большимъ урономъ. Между тѣмъ пѣхота непріятельская лѣзла на валъ со всѣхъ сторонъ и была опрокидываема штыками Русскихъ; ровъ наполнился трупами убитыхъ, но свѣжія колонны заступали мѣста разбитыхъ и съ новою яростью лѣзли умирать; наши, съ равнымъ ожесточеніемъ, встрѣчали ихъ и сами падали вмѣстѣ съ врагомъ. Наконецъ Французы съ бѣшенствомъ ворвались» и пр. Сдѣсь тоже видно, что пѣхота овладѣла укрѣпленіемъ послѣ того, какъ изгнаны были кирасиры Коленкура, а о Нѣмецкой конницѣ нѣтъ и помина.

А. И. Михайловскій-Данилевскій (Описаніе Отечественной войны. С. п. б., 1840) говоритъ объ этомъ эпизодѣ не съ должною отчетливостью, но, однако же, и онъ свидѣтельствуетъ, что конница ворвалась въ редутъ съ тыла, а не переносясь чрезъ ровъ и брустверъ, и что онъ былъ взятъ пѣхотой; вотъ его слова (т. III, стр. 272): «Пока непріятельская конница, предводимая Коленкуромъ, заступившимъ мѣсто Монбрена (убитаго), врубалась въ пѣхоту 24-й дивизіи, прикрывавшую курганную батарею, а пѣхотныя колонны Вице-Короля подошли подъ самый курганъ, бывшія на немъ орудія, послѣ окончательнаго залпа, умолкли. Непріятельская пѣхота взбиралась на валъ со всѣхъ сторонъ; ее опрокидывали штыками въ ровъ, наполнявшійся трупами убитыхъ.» Далѣе—повтореніе сказаннаго Раджицкимъ о защитѣ, и за тѣмъ сочинитель продолжаетъ: «Наконецъ (значитъ, когда редутъ былъ уже взятъ пѣхотой) бывшая въ головѣ Французовъ Саксонская конница Тильмана ворвалась въ редутъ съ тыла. За Саксонцами мчался весь корпусъ Коленкура. Груды тѣлъ лежали внутри и внѣ окопа, почти всѣ храбрые его защитники пали. Однимъ изъ послѣднихъ выстрѣловъ, пущенныхъ съ

нашей батареи, ¹⁰¹ убитъ Коленкуръ.» Тутъ присовокупляется и пѣхотѣ Лихачова.

Сдѣсь не ясность изложенія заключается въ томъ, что въ началѣ дается понимать, какъ будто бы конница, и именно Саксонская Тильмана, за которой мчался весь корпусъ Коленкура, ворвалась въ редутъ съ тыла, уже послѣ того, какъ пѣхота Вице-Короля, по кровопролитной и упорной борьбѣ, проникла въ оный со всѣхъ сторонъ черезъ ровъ и брустверъ; но, выкинувъ въ смыслъ разсказа въ совокупности, ясно видно, что укрѣпленіе было взято пѣхотой; а разъ это сдѣлано, не было нужды непріятельской конницѣ врываться въ оное съ тыла, да при томъ ей и не до того было, какъ видно изъ повѣствованій всѣхъ сочинителей; ей было достаточно работы около редута съ нашею конницею, на которую она и устремилась. Впрочемъ, такая неясность извинительнѣе Данилевскому и непростительна Г. Богдановичу: первый, въ скромномъ названіи книги своей «Описаніемъ» Отечественной войны разсказываетъ безъ всякихъ ссылокъ объ этомъ эпизодѣ, между тѣмъ какъ второй, подъ громкой вывѣской: «Исторія по достовѣрнымъ источникамъ,» прибѣгая къ ссылкамъ, уже обязанъ большею отчетливостію и критическимъ разборомъ того, что говоритъ, на основаніи источниковъ, часто между собой несогласныхъ въ особенности же исключать изъ избранныхъ для сего ни одного слова, какъ противное тому, что мы видѣли въ описаніи овладѣнія центральною батареей.

Князь Н. Б. Голицынъ (Bataille de Borodino. S.-P., 1839), участникъ въ битвѣ, свидѣтельствуешь, что Коленкуръ атакуешь пространство между Семеновскимъ и центральною батареей, чтобы зайти въ тылъ этой послѣдней, и успѣлъ съ 5 кирасирскимъ полкомъ ворваться въ оный, но огонь пѣхоты прогналъ ихъ. Между тѣмъ Вице-Король подступилъ съ фронта съ пѣхотой, которая, послѣ упорной обороны, вошла въ укрѣпленіе.

¹⁰¹ Ядро это пущено было не изъ укрѣпленія, о которомъ идетъ рѣчь, но изъ за оврага, отдѣляющаго горжу отъ прикрывавшей оную пѣхоты, при которой находилось нѣсколько орудій, поставленныхъ просто, безъ всякаго окопа.

Въ другой брошюрѣ, приписываемой Графу Толю (*Bataille de Borodino et Chewardino. S.-P. 1839*), говорится (р. 53, 54), что пѣхота Вице-Короля, окруживъ со всѣхъ сторонъ укрѣпленіе, была встрѣчена штыками и опрокинута въ ровъ, уже наполненный убитыми. Свѣжія колонны бросились на возвышеніе, но и съ этѣми завязалась горячая схватка. Саксонская конница Тильмана бросилась на редутъ чрезъ горжу и, въ слѣдъ за ней, весь корпусъ Коленкура. Коленкуръ былъ убитъ однимъ изъ послѣднихъ выстрѣловъ, ядромъ.

Сдѣсь, надо полагать, опечатка; ибо, вмѣсто корпуса Коленкура, слѣдовало бы сказать корпуса Латуръ-Мобура, которому принадлежалъ Тильманъ; во всякомъ случаѣ, всѣ безъ изыятія истопки признають, что первымъ былъ Коленкуръ, а не Тильманъ, который явился тогда, когда пѣхота уже подошла къ укрѣпленію. Положительно же сдѣсь то, что не переносились чрезъ ровъ и брустверъ.

Наконецъ, еще Отечественный источникъ, Бутурлинъ, на котораго, какъ замѣчено выше, Г. Богдановичъ ссылается вмѣстѣ съ Гофманомъ, Бернгарди и Шрекенштейномъ; по чему онъ соединилъ перваго съ тремя послѣдними, остается загадочнымъ, при описаніи завладѣнія центральной батареей. Разсказъ Бутурлина правленъ, и совершенно противоположенъ разсказамъ другихъ, трехъ вмѣстѣ съ нимъ указанныхъ.

Вотъ какъ Д. П. Бутурлинъ (*Исторія нашествія Императора Наполеона. Переводъ съ Франц. Г.-М. А. Хатова. Спб., 1823*) описываетъ этотъ эпизодъ (т. I, стр. 281): «Генералъ Коленкуръ, съ кирасирскимъ полкомъ дивизіи Ватье, успѣвшій пробиться за люнетъ, и даже войти въ оный съ тыла съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ, пашель тамъ смерть, а кирасиры его принуждены были оставить сіе укрѣпленіе, 2-й и 3-й кавалерійскіе корпуса преслѣдовали непріятельскую кавалерію..... Въ то время (стр. 283), какъ сіи удачныя нападенія, производимыя съ одной стороны люнета, съ другой подступали къ нему пѣхотныя колонны Вице-Короля Италіанскаго и линейныя полки: 21 отъ дивизіи Жерара, 17 отъ дивизіи Брусье, спереди и во флангъ атаковали оный.

Батальоны 24-й дивизіи Генералъ-Маіора Лихочова, оборонявшіе сіе укрѣпленіе, уже ослабленные потерями, прежде понесенными, не могли долѣе сопротивляться. Вице-Король, съ 9 и 35 полками, обойдя люнетъ слѣва, овладѣлъ онымъ; а какъ Россіяне, находившіеся въ укрѣпленіи, не сдавались въ плѣнъ, то и были побиты на голову. Генералъ Лихачовъ, одержимый болѣзнію и покрытый ранами, однако бросился въ ряды непріятельскіе, и т. д.

Тутъ ясно и правильно: Бутурлинъ говоритъ совершенно иное, что рассказываютъ Гофманъ, Бернгарди и Шрекенштейнъ, указанные Генераломъ Богдановичемъ. Съ какою же цѣлю была ссылка на Бутурлина, совмѣстно съ тремя помянутыми Нѣмцами, когда въ рассказъ Господина исторіографа внесено только то, что пишутъ этѣ послѣдніе и ни слова изъ Бутурлина? Пожалуй, подобная совмѣстность ссылокъ можетъ существовать, но тогда слѣдовало уже разобрать критически этѣ противоположныя между собой свѣдѣтельствванія и привести читателя къ чему ни будь одному, хотя бы только приблизительно къ истинѣ; но такъ, какъ сдѣлано сдѣсь, то уже, какъ говорится, изъ рукъ вонъ! Не указанъ же Бутурлинъ для того только, чтобы сказать, что пѣхота наша защищала укрѣпленіе отчаянно, что всѣми безъ изъятія источниками, иноземными и нашими, единогласно свѣдѣствуется.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ сдѣсь двадцати Нѣмецкихъ повѣствователей (не включая въ это число трехъ, приведенныхъ Г. Богдановичемъ), тридцати пяти Французскихъ, одного Итальянскаго, одного Англійскаго и шести Русскихъ, всего шестидесяти трехъ источниковъ, большею частию очевидцевъ и дѣятелей въ описываемомъ эпизодѣ, оказывается, что все сказанное объ ономъ въ исторіи «Отечественной войны 1812 г.» представляется совершенно въ иномъ видѣ.

Во первыхъ, Коленкуръ, съ 5-мъ кирасирскимъ полкомъ шелъ не въ послѣднемъ эшелонѣ, а въ головѣ корпуса. Во вторыхъ, онъ повернулъ не на право, а на лѣво, чтобы атаковать укрѣпленіе, какъ это всѣ и говорятъ единогласно.¹⁰² Въ

¹⁰² Впрочемъ, какъ было уже замѣчено выше, и какъ будетъ еще видно, если Г.

третьихъ, всѣ же безъ изъятія говорятъ, что Коленкуръ вторгнулся въ укрѣпленіе чрезъ горжу, тогда какъ почтенный исторіографъ нашъ говоритъ, что кирасиры Коленкура перенеслись чрезъ ровъ и брустверъ, и сказалъ это на основаніи сказаннаго Гофманомъ, Бернгарди и Шрекенштейномъ,¹⁰³ но не извѣстно, по какой причинѣ не досказалъ ими тутъ же присовокупляемое, что ровъ и парпетъ отъ огня непріятельскаго (Французскаго) и отъ свалокъ, предшествовавшихъ этому моменту, былъ утопанъ и представлялъ вторженіе болѣе удобнымъ, нежели чрезъ горжу, по причинѣ, будто бы, ея крутизны. За чѣмъ Г. исторіографъ нашъ упустилъ это замѣчаніе? А разница вѣдь громадная! Этѣ нѣсколько словъ трехъ Нѣмецкихъ писателей, можетъ быть и не хотя, указываютъ на легкость, которая представлялась имъ вторгнуться въ укрѣпленіе, и на то необъяснимое затруднительное положеніе, въ которомъ находились храбрые защитники укрѣпленія за такими преградами. Въ четвертыхъ, весьма немногіе, но и то только Нѣмецкіе сочинители, заимствующіе одинъ у другого, говорятъ, что послѣ того, какъ кирасиры Коленкура были выгнаны изъ укрѣпленія, оно, будто бы, было взято Тильманомъ съ Саксонскими *gardes de corps* и другими, то же перенесясь чрезъ ровъ и брустверъ.¹⁰⁴ Въ пятыхъ, сбивчивость въ разсказѣ

Профессоръ военныхъ наукъ усвоилъ себѣ называть правое лѣвымъ, а лѣвое правымъ, то, пожалуй, движеніе Коленкура и правильно. Жаль, повторяю, что такой прогрессъ въ номенклатурѣ не обнародывается.

¹⁰³ То есть, какъ замѣчено, Шрекенштейнъ былъ источникомъ для Гофмана и Бернгарди.

¹⁰⁴ Принимая въ соображеніе истощеніе лошадей во Французской конницѣ, о чемъ многіе изъ повѣствователей въ этотъ день упоминаютъ, невольно приводишь на память «Душеньку»,—когда, въ слѣдствіе проріянія, сослали ее на вершину какой-то горы (куда взбиралась она въ колесницѣ на усталыхъ коняхъ):

«Гдѣ знака нѣтъ дороги,

Едва подѣмля вверхъ свои усталы ноги

Чрезъ камни, чрезъ бугры и чрезъ глубоки рвы» и пр.

Какая ясность! «Кони поднимали ноги вверхъ, а не внизъ! Впрочемъ, излишняя ясность не мѣшаетъ, и Богдановичъ, пѣвецъ «Душеньки», понялъ это.

о плененіи Лихачова то кирасирами, то штыками, и неправильность ссылокъ и т. д., и т. д.

Свѣдѣтель эпизода, и свѣдѣтель очень близкій, я изложу оный такъ, какъ я его видѣлъ, какъ слышалъ отъ другихъ, участвовавшихъ на разныхъ пунктахъ, и наконецъ, повѣривъ и сообщивъ, тогда же внесъ въ Дневникъ.¹⁰⁵ Можетъ быть, рассказъ мой послужить къ согласованію разнорѣчій, встрѣчающихся между повѣствователями не только что различныхъ національностей, ищущихъ каждая себя первенства въ этомъ, дѣйствительно славномъ, подвигѣ, но и между сочинителями одной и той же народности, иногда разнорѣчающихъ отъ того только, что тотъ или другой былъ болѣе или менѣе близкимъ свѣдѣтелемъ описываемаго имъ эпизода, или видѣлъ оный не съ той точки, съ которой видѣлъ другой, или наконецъ слышалъ только рассказы отъ участниковъ о кругѣ ихъ дѣятельности, безъ общей связи. Вѣрное изложеніе защиты и овладѣніе центральной батареей одинаково славно и для насъ и для Французовъ: такіе подвиги проявляются въѣками.

Прежде чѣмъ приступить къ разсказу, необходимо припомнить, что центральная батарея для 18 орудій не была окончена, когда началась битва.¹⁰⁶ Съ разсвѣтомъ до ста орудій открыли по ней, какъ ключу всей позиціи, огонь, продолжавшійся безостановочно около двухъ часовъ, а въ исходѣ девятаго была взята, и на ней произошелъ упорный рукопашный бой двухъ непріятельскихъ колоннъ съ нашими батальонами, осилившими врага,

¹⁰⁵ Въ послѣдствіи, не разъ встрѣчаясь съ участниками какъ этого эпизода, такъ и вообще съ бывшими въ Бородинскомъ сраженіи, я пополнял и согласовалъ то, что было уже мною современно занесено; отъ нѣкоторыхъ имѣю письменные рассказы и т. д.

¹⁰⁶ На половину амбразуры не были еще одѣты фашинами: Ровъ, а по тому и брустверъ, въ особенности на флангахъ: первый не имѣлъ предложенной глубины и ширины, второй подлежащей вышины и достаточной твердости, при отсутствіи лежащаго количества дерна и пр., какъ объ этомъ уже замѣчено выше.

почти до одного человека тутъ истребленнаго вмѣстѣ съ ихъ Генераломъ Бонами, израненнымъ штыками и взятымъ въ плѣнъ. А. П. Ермоловъ, оставшись на батарее, сдѣлалъ распоряженіе о замѣнѣ подбитыхъ орудій. Свѣжія были тотчасъ ввезены, но не было ни какой возможности, подъ усиленнымъ еще болѣе огнемъ, продолжавшимся безпрерывно пять часовъ, вывезти, или лучше сказать, вынести, замѣненные орудія. Два, изъ сохранившихся колеса, были спущены въ оврагъ, но поднять ихъ изъ онаго не было уже ни какой возможности, въ особенности одного, при спускѣ перевернушагося; такъ они и остались въ оврагѣ. Тѣ же орудія, у которыхъ колеса были раздроблены, ихъ своротили въ сторону, чтобы дать мѣсто свѣжимъ. Подъ такимъ адскимъ огнемъ и при недостаткѣ людей къ выношенію батарейныхъ орудій, и помышлять было излишне о томъ, и они остались на батарее, съ которой, при другомъ исходѣ, думали ихъ спасти. А это и объясняетъ справедливость показанія Лабомъ и другихъ, что въ укрѣпленіи они взяли 21 пушку.¹⁰⁷ Но положительно то, что батарея никогда не имѣла дѣйствующихъ орудій болѣе 18-ти; такимъ числомъ она была вооружена первоначально, а послѣ пораженія Бонами замѣнены только тѣ, которыя были подбиты, и она осталась съ тѣмъ же количественнымъ вооруженіемъ. Когда же Вице-Король вломился въ батарею, то оставалось изъ 18-ти только 10 пушекъ, не поврежденныхъ такъ, чтобы нельзя было изъ нихъ дѣйствовать, и мы видѣли изъ повѣствованія всѣхъ иноземныхъ, какъ этотъ *général terrible, fatale*, и т. п., дѣйствовалъ.

Наконецъ объ исправленіи бруствера, послѣ истребленія Бонами, при упомянутыхъ условіяхъ, нельзя было и думать. И такъ изъ изложеннаго само собою разумѣется, что ко времени окончательнаго приступа укрѣпленіе это не могло ни чего представлять непріятелю, какъ одну только слабую искусственную препопу, и

¹⁰⁷ По ихъ словамъ нѣкоторыя изъ пушекъ лежали отдѣльно отъ лафетовъ, и это точно, какъ замѣчено выше, но непріятель какъ бы даетъ понимать, что это сдѣлано нами съ намѣреніемъ, чтобы они не могли ихъ увезти, и что мы, видя невозможность сохранить батареи, сняли орудія съ лафетовъ! Противъ такой бессмыслицы нельзя и возражать. Было къ тому время, но произошло такъ, какъ это объяснено.

сила всей обороны сосредоточивалась въ самообращеніи храбрыхъ ея защитниковъ.

За тѣмъ, вотъ какъ происходило окончательное овладѣніе непріателемъ этого пункта, и прошу благосклонной снисходительности, если я войду въ нѣкоторыя подробности, можетъ быть и совершенно излишнія, но день этотъ такъ памятенъ, что участвовавшій въ немъ не можетъ устоять, если бы и не было у него даже и Дневника, чтобы не припомнить малѣйшихъ случаевъ, которые имѣютъ какъ бы связь съ обстоятельствами важнѣйшими.

Во время демонстраціи Платова и Уварова противъ лѣваго крыла Французской позиціи, огонь непріятельской артиллеріи замѣтно сдѣлался слабѣе по всей линіи. Въ это время наша линія освѣщалась прибывающими войсками и наполняла промежутки, открывшіеся по причинѣ огромныхъ потерь; но противъ курганной батареи огонь, казалось, былъ еще болѣе усиленъ. Генералъ-Лейтенантъ Капцевичъ, заступившій мѣсто Генерала Дохтурова въ командованіи 6-мъ корпусомъ, оставался со своею 7-ю дивизіею на первоначальной своей позиціи, по направленію отъ Горокъ къ центральной батарее. Въ это время отъ стоявшей лѣвѣе его 24-й дивизіи оставалось только три полка, много уже пострадавшіе, а именно: Ширванскій и Уфимскій мушкетерскіе и 19-й егерскій, которые, отодвинувшись къ центральной батарее, остановились нѣсколько впереди оной, по правую сторону оврага, расширяющагося отъ батареи къ Колочѣ, что и образовало довольно большой интервалъ между лѣвымъ флангомъ 7-й дивизіи и упомянутымъ отрядомъ, находившимся подъ начальствомъ Шефа Уфимскаго полка, храбраго Генералъ-Маіора Цыбульскаго. Интервалъ этотъ былъ еще болѣе чувствителенъ отъ большой убыли людей въ продолженіе почти осмичасовой битвы. Остальные три полка 24-й дивизіи были: Томскій и 40-й егерскій на центральной батарее, подъ личнымъ начальствомъ дивизіоннаго Командира, Г.-М. Лихачова, и Бутырскій, подъ начальствомъ Шефа онаго, Полковника П. В. Денисьева, за оврагомъ, противъ горжи центральной батареи, исключая одной роты, введенной въ укрѣпленіе.

Генералъ Капцевичъ непрерывно посылалъ на батарею узнавать о происходящемъ на оной: такъ и я былъ разъ туда по-

сладъ. Убитые и тяжело раненые, изъ двухъ колоннъ Генерала Бонами, покрывали не только что на дальнее разстояніе, окружность укрѣпленія, но множество лежало во рвахъ. Изъ внутренности редута всѣ, по утру убитые, Французы были вынесены за валъ; наши же убитые и вновь убиваемые прибирались и складывались къ брустверу. Послѣ отбитія Бонами мнѣ пришлось быть въ первый разъ въ укрѣпленіи; амбразуръ, изъ коихъ не всѣ были обложены фашинами, какъ бы болѣе не существовало; ядра безпрестанно врѣзывались въ срединѣ.¹⁰⁸ Передавъ приказаніе Г.-М. Лихачову, и получивъ отъ него отвѣтъ, пробывъ, не слѣзая съ лошади, минутъ шесть или нѣсколько болѣе, я возвратился. Съ кургана тогда не было замѣтно ни какихъ особенныхъ движеній къ сторонѣ Колочи, но за Бородинымъ что-то дивовидлось. Не прошло получаса, какъ я возвратился отъ Генерала Лихачова, прискакалъ Адъютантъ его, Капитанъ Баронъ Левинштеръ,¹⁰⁹ съ донесеніемъ Капцевичу, что въ кустарникахъ начала показываться строющаяся пѣхота, а вправо и лѣво стоявшая непріятельская конница стала садиться на лошадей. Капцевичъ тотчасъ поскакалъ на батарею. Въ этѣ нѣсколько минутъ огонь на нее былъ усиленъ до неимоверной степени: тутъ мы ясно увидѣли, какъ прибывающая артиллерія пристроивалась уже къ стоящей на позиціи, снималась съ передковъ и тотчасъ начинала дѣйствовать. Непріятельская пѣхота только еще сдвигалась, но двѣ огромныя массы конницы, одна брала направленіе къ Сомовскому, другая лѣвѣе, по направленію къ стоящей 7-й дивизіи. Командующій корпусомъ поспѣшилъ къ своему мѣсту; на пути онъ приказалъ Г.-М. Цыбульскому, что если бы непріятель-

¹⁰⁸ Но бодрость и веселость пѣхотинцевъ, сидѣвшихъ, за пеннѣніемъ дыма, подъ брустверомъ, и живость артиллеристовъ, безпрерывно дѣйствовавшихъ и къ которымъ часто подбѣгали пѣхотинцы—были удивительны; многихъ изъ знакомыхъ Офицеровъ уже не было; оставшіеся еще въ живыхъ разспрашивали, что дѣлалъ и я. Въ это время у артиллерійскаго Полковника, Веселицкаго, оторвана была нога, а за нѣсь предъ тѣмъ дивизионный Квартирмейстеръ, Н. И. Бразинъ, былъ раненъ въ обѣ ноги ядромъ и др.

¹⁰⁹ Младшій братъ извѣстнаго Генералъ-Маіора Владимира Ивановича, умершаго въ 1858 году.

скад пѣхота двинулась на батарею, то дѣйствовать, сорбраваясь съ обстоятельствами, по имѣя въ виду главное—защиту батареи. Мы не успѣли еще дѣлать, какъ огонь артиллеріи по 7-й дивизіи сдѣлался болѣе учащеннымъ. Непріятельская конница двинулась впередъ и, пріостановившись, выдвинула изъ своихъ колоннъ болѣе шое число конной артиллеріи, начавшей дѣйствовать. Мы тоже усилили огонь, и онъ опять сдѣлался столь же живымъ, какъ и до полудни. Скоро и пѣхота Вице-Короля двинулась впередъ, но и скоро пріостановилась, а тогда и отрядъ Генерала Цыбульскаго продвинулся къ оврагу. Наконецъ тронулась было опять и кавалерія, но она остановилась, какъ бы перестраиваясь. Мы увидѣли, что и съ нашей стороны показались конницы, но она была отъ насъ далѣе, нежели непріятельская. Въ это время я, послѣдъ, былъ съ донесеніемъ къ тому, кого прежде встрѣну: Кутузова, Барклая, или Беннигсена. Перваго увидѣлъ я Барклая, поджидавшаго кирасиръ; онъ, сидя верхомъ, стрѣлъ на пригоркѣ съ трубой, приложенной къ глазу. Выслушавъ меня въ томъ же положеніи, какъ я его засталъ, такъ же и отвѣчалъ, что «все это, онъ видитъ», и, одоббивъ распоряженіе относительно Цыбульскаго, замѣтилъ, чтобы онъ не очень отдалялся отъ остальной пѣхоты, и присовокупилъ: «Пусть Петръ Михайловичъ (Кацевичъ) дѣлаетъ то же, что по утру, а конница будетъ помогать ему.» Тутъ лошади его была убита ядромъ (кажется, третья), и я какъ-то зашевелился, но онъ, вставъ, не выпуская изъ рукъ трубы, потребовалъ скоро лошади, а мнѣ сказалъ: «Спѣшите!»¹¹⁰ Въ этотъ моментъ подъѣхалъ къ нему Беннигсенъ, а въ нѣкоторомъ разстояніи я замѣтилъ и Толя, быстро несущагося по направленію къ Семеновскому. Кацевичъ, потребовавъ къ себѣ полковыхъ Командировъ, и, раздавая имъ наставленія, мы увидѣли, что правая непріятельская масса конницы пошла рысью, по направленію, на нашу пѣхоту, стоявшую далѣе отъ курганной батареи. На этомъ мѣстѣ огонь артиллеріи какъ бы пріутихъ, но за то послышался сильный батальный огонь пѣхоты. Съ мѣста же, на которомъ мы

¹¹⁰ Тогда при немъ были только Полковники: А. А. Закревскій (въ послѣдствіи Графъ) и Флигель-Адъютантъ Вольцогенъ, а изъ его Адъютантовъ одинъ Ротмистръ Каверъ; остальные всѣ были разосланы, и половина уже перебита и переранена.

находились, намъ видѣть всего, тамъ происходившаго, было немѣ-
зя, по тому что возвышеніе, на которомъ стояла наша централь-
ная батарея, тому препятствовало; въ это время она сильно от-
стрѣливалась изъ орудій. Мы смотрѣли болѣе на начавшую при-
ближаться къ намъ лѣвую массу непріятельской конницы, и часто
заглядывали назадъ и, какъ будто, вздохнули, когда увидѣли
массы и нашей, значительно къ намъ подвинувшейся. Выставлен-
ныя отъ нея батареи, вѣстѣ съ другими, посылали ядра черезъ
насъ, но непріятельскія сосредоточивались преимущественно на
нашу пѣхоту и на артиллерию, при немъ стоявшую. Вдругъ, среди
усиливавшагося огня, лѣвѣ нашей батареи, мы увидѣли изъ за
возвышенія показавшихся противъ горжи непріятельскихъ всад-
никовъ, и въ это самое время изъ за оврага, отдѣляющаго гор-
жу, гдѣ стоялъ Бутырскій полкъ и нѣсколько батальоновъ, только
что подошедшихъ изъ другихъ корпусовъ, послѣдовалъ учащен-
ный огонь. Суматоха между непріятельскими всадниками была
замѣтна, но мы не могли видѣть, что именно тамъ происходило;
какое-то грустное оцѣпѣніе овладѣло нами всѣми; но когда-тог-
да-то-чась за симъ увидѣли, что пространство около горжи очистилось,
что въ это самое время послѣдовало съ батареями нѣсколько пу-
шечныхъ выстрѣловъ въ непріятельскую пѣхоту, начавшую, какъ
уже я намъ было видно, наступать съ фронта на укрѣпленіе,
Капцевичъ снялъ шляпу и, перекрестясь (ему послѣдовали всѣ),
сказавъ: «Слава Богу, тамъ здорово!» Обратившись къ Адъютанту
своему, 2-го егерскаго полка Капитану Капукарану, приказалъ
ему съѣздить къ Лихачову и узнать, что тамъ? Въ этотъ самый
моментъ ядро ударило въ голову его лошади, и Капукаранъ ска-
тился подъ нее. Другой Адъютантъ его, того же полка, Капитанъ
Дуровъ, раненъ въ руку и не оставлялъ своего мѣста, но види-
мо ослабѣлъ: тогда Петръ Михайловичъ приказалъ мнѣ испол-
нить это порученіе, и увидѣвъ, что непріятельская конница начала
болѣе рѣшительное движеніе впередъ, велѣлъ тотчасъ обѣими
линіями нашими построиться въ каре.

Подскакивая къ батареѣ, тутъ только я увидѣлъ, что по-
являвшаяся въ горжѣ непріятельская конница большею частію со-
стояла изъ кирасиръ. Ихъ убитые и раненые люди и лошади
лежали густо на большомъ пространствѣ. Отогнанные же отъ

горжи, чтобы скорѣе скрыться отъ огня изъ за оврага, не всѣ повернули назадъ тѣмъ же путемъ, но около ста человекъ бросились въ противоположную сторону и спустились въ оврагъ, идущій по правую сторону батареи къ Колочѣ и съ тыла ударили на стоявшія тутъ два орудія Прaporщика Вальца, для обстрѣливанія оврага, ¹¹¹ и, такимъ образомъ, совершенно печально очутились въ тылу и отряда Генерала Цыбульского, спустившагося въ это время въ оврагъ отъ угрожавшей ему съ фронта и праваго фланга конницы, идущей на 7-ю дивизию. Съ огромной потерей храбрые полки этѣ отдѣлялись отъ такого внезапнаго со всѣхъ сторонъ нападенія ¹¹² (Шрекенштейнъ распространяется объ этой

¹¹¹ Замѣчательно, что ни одинъ человекъ изъ находившихся при орудіяхъ не пострадалъ, всѣ вскочили на обрывъ, и когда кирасиры проскакали, вновь спустились къ орудіямъ; кирасирамъ было не до того, чтобы причинить какой либо вредъ орудіямъ.

¹¹² Полки, уже много потерявшіе прежде, сдѣсь потеряли еще болѣе. Шефъ Уфимскаго полка, Г.-М. Цыбульскій, одинъ изъ храбрѣйшихъ людей, былъ такъ тяжело раненъ, что во всю войну не могъ уже служить; полковой Командиръ, Подполковникъ Демидовъ, заступилъ его мѣсто. Шефъ Ширванскаго полка, Полковникъ О. В. Зварыгинъ, тяжело раненый въ Смоленскѣ, еще не прибылъ къ полку, которымъ начальствовалъ полковой Командиръ, Полковникъ Николай Николаевичъ Тепловъ, предъ симъ не за долго убитый (стоя безъ дѣйствія подъ ужаснымъ артиллерійскимъ огнемъ, чтобы развлечь молодыхъ Офицеровъ и показать солдатамъ примѣръ презрѣнія къ ядрамъ и гранатамъ, онъ, сидя на барабанѣ, металъ штось, въ это время палъ, пробитый ядромъ), вмѣсто коего начальствовалъ сдѣсь полкомъ столь же достойный, Майоръ Иванъ Андреевичъ Племянниковъ; 19 егерскимъ полкомъ начальствовалъ Шефъ, Полковникъ Николай Васильевичъ Вучъ, извѣстный своею храбростію (въ Финляндскую войну онъ былъ Шефомъ 25 егерскаго полка), который, послѣ раны Цыбульскаго, принялъ начальство надъ отрядомъ (въ послѣдствіи дивизионный начальникъ). Во время этой-то атаки, такъ неожиданно произведенной, полкъ Вуча, тогда не болѣе уже 250 чел., не успѣвъ собраться изъ разсыпнаго строя, по командѣ Шефа, легъ вмѣстѣ съ нимъ. Конница пронеслась чрезъ него на нашу, но была обращена, чѣмъ храбрые егеря и спаслись. Часть Ширванцевъ послѣдовала ихъ примѣру, и до сихъ поръ одинъ изъ такъ спасшихся находится въ живыхъ, тогда ротный Командиръ, нынѣ полный Генералъ, А. Н. Бѣлогужевъ. Вообще при Бородинѣ 24 дивизія потеряла много: дивизионный начальникъ Г.-М. Лихачовъ, израненный, взятъ въ плѣнъ; бывшіе съ нимъ на батарее оба Шефа, тяжело раненные, лишились возможности продолжать войну; Томскаго

пѣхотѣ въ оврагѣ, описывая, какъ безуспѣшно полкъ Цастрова и другіе пытались почать ее), чему обязаны первой удачной атакѣ нашей конницы. Правѣ же наши кирасиры, ведомые подъ жесточайшимъ огнемъ самимъ Баркласомъ, шли на выручку 7-й дивизіи.

Подскакавъ къ центральной батарее, около которой, особенно въ самой горѣ, лежали груды убитыхъ и бьющихся раненыхъ и придавленныхъ людей и лошадей такъ, что, не смотря на очень длинное протяженіе горжи, было труднѣе проѣхать въ нее, нежели чрезъ правую оконечность рва и вала, тутъ ужѣ почти незамѣтнаго, я услышалъ стонъ, визгъ раненыхъ лошадей, крики, пушечные и ружейные выстрѣлы, которые какъ бы остолебняли. Едва я, однако же, переѣхалъ черезъ валъ, какъ встрѣтилъ Адъютанта Левенштерна, который что-то мнѣ кричалъ, но не было возможности разслышать: оба спѣшили въ противоположныя стороны. Въ самомъ укрѣпленіи лежало нѣсколько убитыхъ и раненыхъ непріятельскихъ кирасиръ и лошадей; немногіе изъ нихъ проникли, но уже ни одинъ не возвратился. Оставшаяся въ укрѣпленіи пѣхота встрѣтила ихъ и съ своей стороны ружейнымъ огнемъ, но пущенныя ядра изъ за оврага были гибельны и нашимъ. Нѣсколько человекъ было убито и ранено.

Въ это время, какъ я подскакалъ къ Генералу Лихачову, онъ, съ помощію старшаго Адъютанта, Кавитана Калмакова и

Полковникъ Иванъ Ивановичъ Поповъ, служившій въ лейбъ-гвардіи Литовскомъ полку и сохранившій мундиръ опого; 40 егерскаго полка Полковникъ Сазоновъ; Командиръ батарейной роты, Полковникъ Веселницкій, убитъ; изъ роты его остались въ живыхъ два Прапорщика, Я. И. и А. Н. Вальцы (о Цыбульскомъ и Тепловѣ сказано). Ширванскій полкъ вступилъ въ дѣло въ числѣ около 1,300 человекъ, а вышелъ въ числѣ съ чѣмъ-то 90, съ однимъ Штабъ-Офицеромъ, Маіоромъ Племянниковымъ, и тремя Оберъ-Офицерами, изъ коихъ одинъ, помянутый Г. Бѣлогужевъ. Уфимскій и Томскій мушкетерскіе, 19 и 40 егерскіе, полки, соединенные вмѣстѣ, составили по одному слабому батальону, и такъ продолжалось до 1813 года; когда резервы доставили людей и раненые присоединялись, тогда полки приняли опять свои имена и нумера. 7 дивизія одинаково пѣла огромныя потери, но я умалчиваю о нихъ, имѣя въ виду только 24 дивизію, какъ оборонявшую центральную батарею.

Унтеръ-Офицера, спускался съ вала, на который всходилъ для обозрѣнія. Но едва онъ сошелъ, какъ пуля ранила Калмакова въ голову, онъ облился кровью, и тотъ же Унтеръ-Офицеръ, поддерживая его, направился къ горжѣ. Три непріятельскія пѣхотныя колонны, въ нѣкоторомъ разстояніи одна отъ другой, подвигались рядомъ; предшествующая имъ цѣпь стрѣлковъ производила частый огонь, подобно бѣглому. ¹¹³ Двѣ колонны конницы были по сторонамъ пѣхоты. Изъ редута осыпали непріятеля гранатами и картечью. Артиллеристы дѣйствовали съ удивительнымъ присутствіемъ духа, съ веселыми поговорками. Пѣхота же наша сидѣла за брустверомъ, не показываясь непріятелю, съ приказаніемъ не стрѣлять, пока не будетъ отдано приказанія, и тогда внезапно подняться изъ за прикрытія и въ упоръ встрѣтить залпами и штыками. Въ двухъ мѣстахъ среди укрѣпленія стояли маленькіе резервы. ¹¹⁴ Вообще людей было мало. Какая-то мрачная религіозная тишина царила въ редутѣ; она прерывалась только выстрѣлами нашихъ орудій и свистомъ летавшихъ уже пулъ, непріятельскихъ стрѣлковъ, ядра и гранаты урѣдѣли. Генералъ Дихачовъ былъ совершенно спокоенъ; онъ сказалъ мнѣ, что послать было Левенштерна къ Капцевичу просить его подкрѣпить гарнизономъ редута и присовокупилъ: «да теперь уже поздно: онъ не можетъ, а я боюсь за Цыбульскаго.» Въ это время началась кавалерійская атака на 7-ю дивизію. Конечно, я не пробылъ въ редутѣ и пяти минутъ, и едва успѣлъ перебраться черезъ горжу, какъ въ одно и то же время раздались крики: «Vive l'Empereur!» и наши залпы. Потомъ рѣдкіе ружейные выстрѣлы уже въ укрѣпленіи, крики: ура! суматоха была ужасная. Выбравшись изъ горжи и спустившись въ оврагъ, я увидѣлъ, что влѣво, около самаго оврага, отдѣляющаго редутъ отъ позиціи, занимаемой 7-й дивизіей, показалась идущая рысью конница, приготовлявшаяся къ атакѣ на-

¹¹³ Нѣкоторые писатели неправильно утверждаютъ, что непріятель шелъ прямо на штыки, какъ это сдѣлалъ по утру Вонами; въ этотъ разъ колонны ихъ предшествующи были, какъ говорилось тогда, густою цѣпью, «*enée de tirailleurs*».

¹¹⁴ Однимъ изъ этихъ микроскопическихъ резервовъ начальствовалъ храбрѣйшій и веселѣйшій изъ людей, которыхъ я встрѣчалъ только — Поручикъ Лизандеръ. Онъ былъ скоро жестоко раненъ и вынесенъ.

шихъ пѣхотныхъ линій, находившихся вѣдѣ редута. ¹¹⁵ То же самое вправо къ сторонѣ Семеновскаго; около же редута появилось, какъ мнѣ казалось, гораздо болѣе, и стрѣлки, пославшіе нѣсколько пуль въ оврагъ, чрезъ который пробирался я еще съ нѣсколькими ранеными изъ редута. Съ противоположной стороны отвѣчали непріятелю залпами и картечью. Конные, преимущественно находившіеся по лѣвую сторону редута, какъ всѣ очень хорошо видѣли, чтобъ избавиться огня, частью обратились къ главной массѣ, находящейся на высотахъ Семеновскаго, частью же вскочили въ редутъ чрезъ флангъ укрѣпленія, гдѣ ровъ и брустверъ уже не существовали. ¹¹⁶ То же видно было и съ правой стороны: нѣкоторыя части укрылись въ редутъ, другія въ оврагъ, но большей частью поскакали на присоединеніе къ той конницѣ, которая облегла 7-ю дивизію и бывшій отрядъ Цыбульскаго.

По одиночнымъ выстрѣламъ и крикамъ казалось, что въ редутѣ, занятомъ уже Французскою пѣхотою, бой не утихалъ, но онъ происходилъ далеко не въ сразимыхъ силахъ и рукопашный.

Мнѣ не было уже возможности попасть прямымъ путемъ къ Копцевичу, находящемуся не далѣе, какъ за полверсты: карен его были окружены. Лошадь моя была изнурена; перемѣнная была при Корпусномъ Штабѣ; иначе я бы попыталъ прыскочить къ пѣхотѣ. Мнѣ и бывшимъ со мной оставалось одно—спѣшить въбраться изъ оврага къ пѣхотѣ, стоявшей противъ горжи и по протяженію къ Семеновскому. Исполнить это верхомъ не было ни какой возможности: убитые и умирающіе люди и лошади заграждали путь въ этомъ оврагѣ, а между тѣмъ надо было спѣшить; ибо непріятельская конница миновала уже батарею, оставила ее

¹¹⁵ Какая дѣмько была эта конница, я не знаю, хотя и очутился отъ нея въ нѣсколькихъ саженьяхъ; замѣтилъ только у нѣкоторыхъ уланскіе кивера и слышалъ чрезвычайно сильный голосъ какого-то команднаго слова на Нѣмецкомъ языкѣ.

¹¹⁶ Надо полагать, что это я былъ Тильманъ, когото подвигъ воспѣтъ нѣкоторыми изъ его братьевъ.

вѣво, готовилась ударить на пѣхоту, къ которой мы направились. Къ этой конницѣ началъ выскакивать и скрывшіеся отъ выстрѣловъ въ укрѣпленіи. Сдѣсь я нашелъ части Бутырскаго полка (24-й дивизіи); вѣсть съ прибывшими только предъ тѣмъ двумя полками 4-го корпуса Графа Остермана.

Въ укрѣпленіи все было потеряно. Бывшіе ближе къ горѣ, увидѣвъ, что, независимо отъ пѣхоты, хозяйствующій уже въ рѣдѣ, пробралась, какъ сказано выше, съ фланговъ и конница, а по тому, думая быть отрѣзанными, рѣшились было защищаться на смерть; но вдругъ эта конница въ пространной, совершенно открытой, горѣ, не видя себя достаточно обезпеченной отъ сыпавшихся пуль, быстро начала пробираться чрезъ Французскую пѣхоту, тащившую уже къ горѣ свои пушки, чтобы отвѣчать огню, производимому изъ за оврага. Этѣмъ быстрымъ удаченіемъ конницы открылся путь къ спасенію малаго числа изъ храбрыхъ, большею частію раненыхъ, защитниковъ укрѣпленія; они бросились въ оврагъ и въ слѣдъ за мной взобрались на противоположную сторону. Уныніе, вѣсть съ ожесточенной жаждой мести, одушевляло насъ всѣхъ; то, что мы видѣли, то, что слышали о послѣднихъ усиліяхъ, оказанныхъ при защитѣ укрѣпленія, возбуждало еще болѣе остатки, тутъ находившіеся, 24-й дивизіи, броситься обратно на выручку. Даже невозмутимый Шефъ Бутырскаго полка, Полковникъ Денисьевъ, изъ флегматика воспламенился ожесточеніемъ вѣсть съ молодежью. Но не долго

¹¹⁷ Петръ Васильевичъ Денисьевъ (въ 1830 г. Генералъ-Маіоръ), богатый Курскій помѣщикъ, съ большою начитанностью и свѣтскимъ умомъ, былъ лицомъ чрезвычайно замѣчательнымъ. Небольшаго роста, довольно плотный, съ смугло-розовымъ лицомъ, всегда улыбающимся, флегматикъ; ни что не могло смущать его; онъ былъ идеаломъ практическаго философа. Дормезъ ехъ всю войну былъ напичканъ кѣтками съ канарейками и разныхъ рѣдкихъ породъ самыхъ миниатюрныхъ собачекъ. Находясь въ величайшихъ опасностяхъ, онъ сохранялъ ту же невозмутимость, какъ и перебивая кормъ канарейкамъ, или расчесывая собачекъ. Ему не было еще сорока лѣтъ и, по засвѣдѣтельству его племянника (потеряшаго подъ Крапомъ ногу) и другихъ, онъ не зналъ еще женщины. Но въ Германіи и Франціи любилъ къ хлѣбосольству своему приглашать женщинъ, въ особенности, когда въ 1813 г., въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, мы блокировали Кюстринъ и онъ стоялъ въ зрѣлкѣ Тамада, что случилось

продолжалось это настроеніе наше. Выбравшаяся изъ редута, черезъ передовой фашъ, конница присоединилась къ массамъ, несущимся на насъ. Ее подпустили на нѣсколько шаговъ. Убійственный, хорошо удавшійся, залпъ произвелъ въ ней ужасный безпорядокъ, который, впрочемъ, замѣтенъ былъ, когда она еще шла на насъ, и по тому мы не видѣли уже надлежащей стройности въ рядахъ ея; поражение это вызвало Русское удалство: многіе одиночно изъ строя выскакивали на нее съ штыкомъ. Кавалерія, оставивъ значительное число на мѣстѣ, казалось, быстрее удалялась, нежели шла впередъ: она приняла отъ насъ вѣвѣ, къ частямъ, боровшимся на Семеновскихъ высотахъ. Это успѣшное отбитіе какъ-то нѣсколько овеселило всѣхъ. Въ это же самое время мы дѣли, что карем Капцевича съ тыла очищаются отъ Французской конницы, тѣснимой нашей, и я бросился на лошадь, которую мнѣ далъ Полковникъ Денисьевъ, и успѣлъ прискакать къ Капцевичу, такъ славно отстоявшему.¹¹⁸ Въ слѣдъ за мной и Бутырскій полкъ пошелъ на соединеніе съ остатками, бывшими въ отрядѣ Цыбульскаго, примкнувшаго къ 7-й дивизіи, а мѣсто Бутырцевъ занялъ, прибывшій изъ 4-го корпуса, полкъ, къ бывшимъ уже тремъ.

Едва успѣлъ я перемѣнить лошадь, какъ Капцевичъ послалъ меня къ Барклаю донести ему то, что я видѣлъ. Въ это время непріятельская конница очистила тылъ кареевъ второй линіи и, тѣснимая кавалергардами, коңною гвардіей и другими, тутъ собравшимися, частями, приготовлялась ихъ встрѣтить. Барклай былъ

очень часто; онъ бывалъ тутъ тихо-веселымъ, улыбающимся наблюдателемъ и страстно любилъ подтрунивать. Я разстался съ нимъ во Франціи въ 1815 г., оставшись въ корпусѣ Графа Воронцова. Въ 1840 г., проѣзжая по службѣ черезъ Бѣгородъ, я встрѣтился съ нимъ нечаянно на почтѣ. Онъ былъ уже женатъ на вдовѣ Штабъ-Офицера Перовскаго. Я нашелъ его тѣмъ же, хотя уже подъ шестьдесятъ лѣтъ; мы почевали вмѣстѣ. Онъ отпирался на ярмарку, гдѣ всегда разбивалъ палатку.

¹¹⁸ Барклай де Толли, не щедрый на похвалы, если онъ дѣйствительно не вполнѣ заслужены, въ рапортѣ своемъ Кутузову, какъ замѣтилъ и Г. Богдановичъ, описывая положеніе Капцевича во время этой громадной на него кавалерійской атаки, называетъ пѣхоту его «безподобною!»

недалеко съ помянутыми полками.¹¹⁹ Выслушивая меня и продолжая ѣхать малой рысью, онъ ни чего не спрашивалъ (да и къ чему бы то повело? потерю центральной батареи всѣ видѣли), и отпуская, приказалъ мнѣ только сказать Капцевичу, что если онъ можетъ отлучиться, то подѣлкалъ бы къ нему. Въ это самое время ядра, гранаты и картечь сыпались какъ горохъ; латники наши шли впередъ, Французскіе готовились встрѣтить ихъ. Такъ какъ не болѣе пятидесяти сажень отдѣляли Барклая отъ Капцевича, то этотъ послѣдній возвратился скоро и сказалъ, что если удастся атака конницы, то Барклай намѣренъ выгнать Французовъ изъ центральной батареи. Извѣстіе это всѣхъ обрадовало и оживило. Между тѣмъ бой пѣхоты продолжался, а вмѣстѣ съ тѣмъ схватилась и конница.

Участь центральной батареи кончилась, а по тому излишне говорить о другомъ: я высказалъ то, что нашелъ въ дневникѣ своемъ; оно, можетъ быть, не полно, но вѣрно, по тому что то, о чемъ говорю, я видѣлъ,¹²⁰ помню и не разъ по настоящее время пополнялъ, исправлялъ со словъ участвовавшихъ въ этомъ событіи лицъ, тогда служившихъ въ 24-й дивизіи, и теперь попытаюсь согласовать все, сказанное объ этомъ эпизодѣ иноземными, съ тѣмъ, чему я былъ свидѣтелемъ.

При внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ приведенныхъ описаній, отбросивъ обычные фразы Французовъ и хвастливыя натяжки нѣкоторыхъ изъ Нѣмецкихъ писателей, эпизодъ этотъ въ существѣ своемъ является у всѣхъ одинаковымъ своимъ послѣдствіемъ: «не конница, а пѣхота овладѣла онымъ.» По взаимному ли соглашенію Мюрата съ Вице-Королемъ, по сдѣланному ли распоряженію самимъ Наполеономъ о нападеніи на центральную батарею,—это все равно. Мюратъ направляетъ сильныя массы конницы на Семеновскія высоты, и въ то самое время Вице-

¹¹⁹ Лѣтъ его при другой колоніи я замѣтилъ Беннингсена съ своимъ бѣлымъ пожелтѣвшимъ, необыкновенно высокимъ, перомъ на шляпѣ. Онъ ѣхалъ рысью, кажется, около конногвардейскаго полка.

¹²⁰ Дѣятельность моя на этомъ пунктѣ засвѣдѣствована оффиціально.

Король, съ тремя пѣхотными дивизіями, прикрывая свои фланги конницею, направляется на центральную батарею. Между тѣмъ 2-й корпусъ Коленкура, послѣ усиленной атаки нашихъ линій, на пространствѣ между Семеновскимъ и центральной батареей, прошедши эту послѣднюю, оставшуюся у него влѣво, сзади; и здѣсь опять все равно, по приказанію ли Мюрата, или самого Наполеона, или, что гораздо вѣроятнѣе, по собственному соображенію, побужденію самаго Коленкура, который увидѣлъ, что Вице-Король находится въ полномъ движеніи на фронтъ центральной батареи, захотѣлъ въ то же время, пользуясь своимъ положеніемъ, содѣйствовать ему, атакуя съ другой стороны тотъ же пунктъ, и для сего круто обращается на лѣво, назадъ (*brusquement se rabat à gauche*), и въ головѣ 5-го кирасирскаго полка достигаетъ горжи. Часть кирасиръ проникаетъ чрезъ оную въ батарею, гдѣ встрѣчаетъ отпоръ; большая же часть, столпившаяся у горжи, подвергнутая сильному огню отъ стоявшей за оврагомъ пѣхоты, должна была снѣшить оставивъ укрѣпленіе, при чемъ убитъ и Коленкуръ. Въ это время пѣхота Вице-Короля, подошедшая къ батарее, боролась съ ея защитниками, а шедшая у ней по сторонамъ кавалерія обсакивала укрѣпленіе съ фланговъ, и хотя нѣсколько конниковъ и проникали въ батарею, но это былъ только наскокъ и отнюдь не доставляло имъ обладанія онымъ до тѣхъ поръ, пока и пѣхота не окружила батарею со всѣхъ сторонъ (и даже часть оной проникла чрезъ горжу): тогда только совершилось полное обладаніе укрѣпленіемъ. Таковъ итогъ, къ которому приходятъ безъ изъятія всѣ повѣствующіе объ этомъ, не смотря на нѣкоторыя выходки Нѣмецкихъ историковъ, желавшихъ ввести въ эту драму Тильмана съ его Саксонскими *garde de corps*, какъ бы игравшаго что-то въ родѣ роли Коленкура. Но попытка эта слишкомъ неудачна, по тому что и сами они говорятъ, что Тильманъ нашелся бы въ самомъ критическомъ положеніи; если бы пѣхота Вице-Короля не подошла въ это время. Появленіе же Тильмана на батарее очень естественно: онъ былъ съ своею бригадою въ 4-мъ корпусѣ Латуръ-Мобура, прикрывавшаго пѣхоту Вице-Короля, и по тому; пока она боролась на валу и часть ея начала облегать укрѣпленіе, конники могли перейти въ оное, не имѣвшее уже достаточно искусственной оборонительной преграды на всемъ протяженіи ли-

ни его защиты, и, опять повторяю, что тѣ же самые повѣствователи Нѣмцы, которые съ такимъ триумфомъ заставляютъ Тильмана переноситься чрезъ ровъ и брустверъ, говорятъ, что этѣ препоны уже не существовали, что онѣ были сглажены, что Тильманъ не удержался бы, если бы пѣхота не овладѣла и т. п. Вотъ къ чему приходятъ всѣ сказанія Нѣмецкихъ писателей. Само собою разумѣется, что Французскіе повѣствователи ни слова не говорятъ о Тильманѣ, какъ не игравшемъ ни какой отдѣльной роли, находясь въ корнусѣ Латуръ-Мобура, который весь участвовалъ при предпріятіи Вице-Короля.

Заключая этотъ эпизодъ, нельзя еще разъ не замѣтить, что почтенный исторіографъ нашъ, положившись въ своемъ изложеніи на показаніе одного Шрекенштейна, добродушно, впрочемъ, сознающагося, что все, теперь имъ писанное, «смутно представляется его памяти,» избралъ его предпочтительно всѣмъ другимъ источникамъ для изложенія этого эпизода! А изъ этого произвольнаго, безъ критической разработки, избранія, и произошли тѣ значительные недостатки, которые такъ поражаютъ cadaго, который пожелалъ бы получить точное понятіе объ этомъ, единственномъ во всю войну, обоюдномъ подвигѣ. Дѣйствительно; недоумѣваешь, какимъ, на примѣръ, образомъ почтенный исторіографъ, на основаніи только помянутаго Шрекенштейна, заставляетъ Коленкура, послѣ его успѣшной атаки нашихъ линій, повернуться на право, чтобы попасть къ батареѣ, тогда какъ всѣ повѣствователи, излагающіе этотъ эпизодъ съ нѣкоторою подробностію, положительно говорятъ, что Коленкуръ повернулся назадъ лѣво, что иначе и быть не могло; ибо, повернувшись на право, ему пришлось бы попасть къ Утицѣ. Изъ приведенныхъ выше 63-хъ повѣствователей, пять шестыхъ говорятъ, что Коленкуръ проникъ въ батарею черезъ горжу, съ тыла, а нашъ почтенный исторіографъ, на основаніи того же, «смутно помнящаго,» Шрекенштейна и компилаторовъ изъ него, Гофмана и Бернгарди, увѣряетъ насъ, что Коленкуръ перенесся черезъ ровъ и брустверъ, и при томъ выпускаетъ еще имъ сказанное, что ровъ и брустверъ были почти сглажены; что чрезъ горжу, по причинѣ ея крутизны, было труднѣе! Четырнадцать изъ приведенныхъ сочинителей, говорятъ, что Коленкуръ былъ убитъ

ядромъ, и нѣкоторые присовокупляютъ даже, что однимъ изъ послѣднихъ, пущенныхъ съ батареи, и еще болѣе: смерть его отъ ядра подтверждается и бюллетенемъ, между тѣмъ какъ о пулѣ говорятъ только двое, и двое пишутъ, что онъ убитъ изъ «Biscaïen! (Бискайское ружье), т. е., крѣпостное ружье, котораго при Бородинѣ въ употребленіи быть не могло; ¹²¹ оно несравненно большаго калибра. Остальные за тѣмъ ограничиваются только словомъ убитъ, что, по моему мнѣнію, было бы глаже такъ сказать и намъ, нежели, вопреки засвѣдѣствованію большинства, говорить «пулей.» Тильманъ упоминается двѣнадцатью повѣствователями, исключительно Нѣмцами, въ числѣ которыхъ Гофманъ и Бернгарди, заимствовавшіе это отъ Шрекеништейна, что отсюда вошло и въ нашу исторію, между тѣмъ какъ 51 другихъ повѣствователей, изъ коихъ многіе были дѣателями въ эпизодѣ, и въ числѣ которыхъ есть даже и Нѣмцы, ни слова не говорятъ о Тильманѣ. Довольно о семъ! Если обстоятельства позволяютъ, я разсмотрю этотъ эпизодъ отдѣльно, съ приведеніемъ уже всѣхъ повѣствователей, говорящихъ о немъ, а теперь иду далѣе.

На стр. 212, говоря о нѣкоторомъ движеніи непріятеля и о намѣреніи Барклая де Толли выбить вторично Французовъ съ курганной батареи, присовокуплено:.... «и хотя это покушеніе (непріятеля) не удалось, однако жъ заставило Барклая отказаться отъ нападенія на курганъ и ускорило отступленіе Русскихъ войскъ за Горицкій оврагъ.»

Какъ, за Горицкій оврагъ? Этого не выходитъ даже и по приложенному плану! Развѣ къ Горицкому оврагу. Впрочемъ, уже на страницѣ 195, сочинитель, какъ это замѣчено, рассказывая о взятіи этого же укрѣпленія Генераломъ Бонами, присовокупляетъ: «Французы кинулись на этѣ орудія и взяли ихъ, выбивъ прикрытіе изъ укрѣпленія и отбросивъ его за Горицкій

¹²¹ Вотъ какъ оно опредѣляется въ артиллерійскомъ словарѣ: «Biscaïen. Mousquet de Biscaye de fort calibre, ou fusils de rempart. On donné aussi ce nom au plus petit des boulets du canon.» Слѣдовательно, и послѣдніе два писателя, называя «Biscaïen,» могли относить это къ ядру малаго калибра.

оврагъ.» ¹²² Сдѣсь же нельзя и сказать, какъ сказано мною выше: развѣ къ Горидкому оврагу, по тому что прикрытіе отошло или, пожалуй, и было отброшено за оврагъ, идущій отъ курганной батареи къ Колочѣ, и который съ Горидкимъ оврагомъ соединяется своими устьями только противъ села Бородина, у Колочи.

На стр. 213, описывая атаку Французскою конницею 7-й дивизіи Капцевича, сказано: «Одно изъ нашихъ каре 19-го егерскаго полка было прорвано атакою Французскихъ карабинеровъ, дивизіи Де Франса.» Не прорвано. Въ этомъ, такъ называемомъ, каре было едва сто восемьдесятъ человекъ и самъ шефъ; Полковникъ Вунчъ. Усмотрѣвъ несущуюся на него съ тыла массу конницы (см. выше) и не успѣвъ совершенно построиться, онъ командовалъ лѣчь. Не ообравшаяся изъ разсыпнаго строя часть Ширванскаго полка сдѣлала тоже; одинъ изъ участниковъ этого дѣйствія, какъ уже было замѣчено, и до сихъ поръ живъ (Г.-Л. Бѣлогужевъ). Линія пронеслась, не причинивъ ни какого вреда; тогда егеря открыли въ тылъ ей огонь; къ счастью, наша конница, подоспѣвшая въ это время, выручила ихъ. ¹²³

Говоря о непріятелѣ, опрокинутомъ Корфомъ, встрѣчаешь выраженіе (стр. 215): «атаковалъ непріятеля (вѣроятно 7-й драгунскій полкъ).»

¹²² Сдѣсь является противорѣчіе: вѣдь тамъ укрѣпленіе, по словамъ почтеннаго исторіографа, взято было конницею? и пр.

¹²³ Полтора года спустя, одинъ баталіонъ 40-го полка (одной бригады), подъ начальствомъ Подполковника Царьева, хотѣлъ было прибѣгнуть къ подобной стратегіи, подъ Краономъ, но, къ несчастью, онъ сдѣлалъ это не противъ карабинеровъ, а противъ уланъ, которые, правда, и переносились черезъ лежавшихъ навзничъ, по рѣдкій не отбѣдалъ пики, начиная съ самаго Царьева, и сдѣсь баталіонъ былъ вырученъ блистательно атакой Ланскаго съ гусарами и Ушакова съ драгунами, поплатившимися за это жизни: первый смертельно раненъ, а Ушаковъ убитъ на мѣстѣ. Оба и въ ту пору, такъ справедливо кажутся-то поэтому названною—вѣкомъ богатырей, занимали одно изъ блистательныхъ мѣстъ въ рядахъ арміи, особенно Ланской съ своимъ Бѣлорусскимъ гусарскимъ полкомъ.

По чему же Генераль Богдановичъ полагаетъ, что это былъ вѣроятно 7-й драгунскій полкъ? Конечно, это предположеніе сдѣлано на какомъ либо основаніи, что не худо было бы сказать; ибо выраженіе вѣроятно не въ согласіи съ достовѣрностію.¹

Стр. 216: Опять за Горицкій оврагъ! Въ продолженіи кавалерійскаго дѣла, Вице-Король сильно занялъ курганную батарею и пространство по сторонамъ ея, а Русскія войска, отойдя окончательно за Горицкій оврагъ, расположились въ четвертомъ часу по полудни, въ разстояніи около четырехъ сотъ сажень отъ взятаго непріятелемъ укрѣпленія, проникнувъ правымъ флангомъ къ селенію Горкамъ.»

Выше я сказалъ уже, что этого не видно и на планѣ, да и не могло и быть; ибо Горицкій оврагъ ¹²⁴ находится по лѣвую сторону дороги, при самомъ селеніи; перейдя оный и дорогу, встрѣчаемъ курганъ, на которомъ стояла наша батарея въ три орудія. Къ этому пункту примыкалъ намъ правый флангъ центра, а лѣвый на нѣкоторое разстояніе по направленію къ Семеновскому, какъ тутъ же и говорится; какимъ же образомъ за Горицкій оврагъ? Тогда не возможно было бы и примыкать правымъ флангомъ къ Горкамъ! Взглянувъ на планъ, въ этомъ легко убѣдится всякій, кто и не былъ въ битвахъ. ¹²⁵

Когда на другой день предполагали возобновить битву, сказано (стр. 221): «между тѣмъ Барклай принималъ мѣры къ возведенію редута у селенія Горокъ, для чего было употреблено двѣ тысячи ополченія» и т. д. Это не согласуется съ логикой. Яснѣе было бы сказать: назначено, предназначено употре-

¹²⁴ Въ немъ течетъ ручеекъ Стонецъ, рѣдко имѣющій воду и, во время Бородинской битвы, онъ былъ совершенно сухъ, по крайней мѣрѣ, отъ Горокъ до устья въ Колочу, противъ с. Бородина.

¹²⁵ Сдѣсь можно замѣтить, что обозначая такимъ образомъ мѣстность, нужно было бы подписывать на планѣ и овраги, что, впрочемъ, зависѣло не отъ картографа, а отъ самого историка.

бить для работъ. ¹²⁶ За упомянутыми строками говорится о курганной батарее. Сдѣсь нахожу нужнымъ сказать о ней нѣсколько словъ, для разъясненія той путаницы, которая проявляется въ разсматриваемой Исторіи, хотя въ «Пятидесятилѣтніи Бородинской битвы» мимоходомъ и замѣчено это.

Генералъ Богдановичъ, при описаніи этой исполинской битвы, чрезвычайно сбивчиво для читателей именуеъ центральную батарею, одинъ и тотъ же пунктъ, попеременно: люнетомъ; батареей Раевского; важною высотой; укрѣпленіемъ, составляющимъ ключъ нашей позиціи; высотой центра; курганомъ Раевского; большимъ укрѣпленіемъ; высотой съ десятью орудіями; курганомъ-ключомъ позиціи, и просто курганомъ, въ томъ же значеніи; высотой съ частію артиллеріи, и просто высотой, въ томъ же значеніи; укрѣпленной высотой; центральной батареей; курганнымъ укрѣпленіемъ... Такая плодovitость названій одного и того же мѣста похожа на даваемые имена одному и тому же лицу. ¹²⁷

Въ обоихъ случаяхъ это сбивчиво, да пожалуй и вовсе не понятно для тѣхъ, которые въ первомъ: не твердо изучили имена и титулы грандовъ Пиренейскаго полуострова, а по тому изъ дюжины этѣхъ именъ, упоминая попеременно то одно, то другое, могутъ легко принять каждое изъ нихъ за принадлежащее особому лицу. То же самое и во второмъ, встрѣчающемся у Г. Богдановича, не съ лицомъ, а съ пунктомъ, съ ключомъ Бородинской позиціи!

Само собой разумѣется, что не бывшіе подъ Бородиномъ, но посвятившіе себя точному изученію этого сраженія, хотя и

¹²⁶ Выше было сказано, что Барклай доносилъ Кутузову, что у Горокъ онъ примкнулъ правый флангъ къ батарее въ десять орудій, изъ чего и слѣдуетъ, что онъ разумѣлъ тотъ редутъ, который намѣревался достроить.

¹²⁷ Такъ, на примѣръ: Дона Марія, Анна, Фернанда, Леопольдина, Михаэля, Рафаэля, Габріэля, Шарлота, Антонія, Юлія, Викторія, Пракседесъ, Франциска д'Ассизъ, Гонзаго, де Браганца, Бурбонъ и т. д. Это имена одной изъ Португальскихъ Принцессъ.

пожмутъ плечами, но, не сводя глазъ съ плана, добьются толку; всѣ же другіе могутъ принять этѣ разнородныя названія за отдѣльныя, въ разныхъ мѣстахъ устроенныя, укрѣпленія, изъ коихъ: батарея, люнетъ и редутъ представляютъ между собой большую разницу, а отъ этого происходитъ путаница, въ которую ни какъ не могъ бы впасть участникъ въ битвѣ.

Еще замѣчательно то, что изъ ста десяти разъ, что это укрѣпленіе упоминается подъ разными фирмами, только одинъ разъ оно названо правильно—«центральной батареей», и кѣмъ еще оно такъ названо? Просто, Барклаевъ, въ донесеніи Кутузову! Кажется, чего бы сочинителю желать лучшаго авторитета, а не цѣль: онъ изъ числа этѣхъ ста десяти разъ называетъ оное двадцать пять разъ батареей Раевского, тогда какъ изъ приведенныхъ имъ же самимъ рапортовъ Барклая, Ермолова, даже Раевского и другихъ ссылокъ, нигдѣ она такъ не называется, и не могла такъ называться, хотя почтенный сочинитель, въ статьѣ своей, помѣщенной въ 1858 году, въ 1-мъ № «Военнаго Сборника», сильно утверждалъ, что батарею эту отцы наши привыкли называть батареей Раевского, а нынѣ, перебравъ всѣ, имѣющіеся въ архивахъ, матеріалы, онъ, по видимому, не могъ отыскать ни чего того, что могло бы покрѣпить его поэтическое воображеніе, и, конечно, не упустилъ бы этѣмъ воспользоваться, и чрезъ два года въ настоящую исторію свою онъ взялъ цѣликомъ все то, что относится до центральной батареи, до мѣстн. Беннингсена и Толя, до степени состоянія батареи или неоконченнаго люнета, и многое другое, изъ Мюнхгаузена, не ссылаясь однако же, на него. А отъ этого самого вышло то, что все, имъ тутъ сказанное, осталось безъ всякихъ ссылокъ. Тотъ же, котораго онъ сравнилъ въ своей статьѣ съ Нѣмецкимъ юмористомъ, исправлялъ тогда должность Оберъ-Квартирмейстера 6-го корпуса, велъ дневникъ, и на него было возложено сооруженіе этого люнета. Дѣло въ томъ, говорю, что историкъ долженъ неотмѣнно указывать вводимыя имъ обстоятельства, о которыхъ прежде сего не было и рѣчи; а если уже, по какимъ либо отношеніямъ, онъ не хотѣлъ указать на источникъ, то лучше вовсе не вводить; ибо и безъ того, какъ было уже замѣчено, Бородинское сраженіе, виѣстѣ съ прочимъ, сошло бы съ рукъ. Но совсѣмъ не то съ батареей Раевского.

Почтенный сочинитель упорствует такъ называть это укрѣпленіе, хотя и не нашелъ себѣ, какъ замѣчено, нигдѣ подпоры, а умиротворяетъ это только тѣмъ, что изъ ста десяти разъ онъ только двадцать пять разъ называетъ оное батареей Раевского, даже и долго послѣ того, когда тутъ вовсе уже не было ни войскъ Раевского, ни его самага, а защищали оный другіе Генералы.¹²⁸ Дайте достовѣрную ссылку, тогда и я признаю такъ, какъ это будетъ слѣдовать, а безъ того нельзя вводить въ Исторію вымышленное, и изъ одной настойчивости поддерживать то, чего на дѣлѣ доказать нельзя, какъ это видно изъ самого сочиненія. Бородинская же битва достойна по всѣмъ отношеніямъ быть правильно переданной новому поколѣнію и потомству. Слава нашей арміи того требуетъ, а честь нашей военной литературы поставяетъ это первою обязанностію. Посмотрите, какое въ настоящее время наши литераторы обратили вниманіе на возстановленіе правильности даже въ стихотвореніяхъ извѣстныхъ поэтовъ, въ сочиненіи которыхъ, въ послѣдствіи, вкрались перестановки словъ, или подобныя тому искаженія!

Движеніе демонстраціи, диверсіи или поиска Уварова и Платова съ нашего праваго фланга на оконечность лѣваго непріятельскаго, имѣвшего столь великое вліяніе на ходъ Бородинской битвы, заслуживаетъ полнаго критическаго разбора, доселѣ остающагося не тронутымъ.

Генералъ Богдановичъ, отъ котораго имѣли полное право ожидать удовлетворительныхъ поясненій этого предпріятія, ограничивается только краткимъ очеркомъ, да и то не съ надлежащею ясностію.¹²⁹ Онъ говоритъ (т. II, стр. 203), что «Платовъ,

¹²⁸ Такое упорство наводитъ на извѣстный Малороссійскій разсказъ о спорѣ мужа съ женой. Первый утверждалъ, что овца брита; жена же, опровергая то, говорила, что стрижена. Мужъ, раздраженный долгимъ упрямствомъ жены, толкнулъ ее въ воду. Утопая, она по временамъ всплывала, и появлявшаяся изъ воды рука представляла пальцами дѣйствіе ножницъ. Бываютъ же такіа натуры!

¹²⁹ По крайней мѣрѣ, для меня.

съ большею частью Казаковъ, стоявшій на лѣвомъ флангѣ 1-го кавалерійскаго корпуса, за рощею, утромъ, въ продолженіи сраженія, нѣсколько разъ посылалъ разъѣзды для открытія бродовъ на Колочѣ, при чемъ имѣлъ случай удостовѣриться, что у Бородина, на лѣвомъ крылѣ непріятельской позиціи, оставалось весьма немного войскъ. Полагая возможнымъ [обойти Французовъ съ лѣваго фланга,¹³⁰ и воспользоваться неожиданностью этого обхода для нанесенія имъ вреда, Платовъ послалъ, находившагося при немъ волонтеромъ Полковника, Принца Эрнста Гессенъ-Филиппсталъскаго, къ Кутузову, вызываясь перейти, съ значительнымъ числомъ кавалеріи, въ бродъ чрезъ Колочу и атаковать непріятеля. Принцъ Гессенскій обратился сперва къ Толю, который, убѣдясь въ пользѣ этого нападенія, какъ диверсіи, могшей отвлечь часть силъ непріятеля отъ рѣшительныхъ пунктовъ его атаки, исходатайствовалъ¹³¹ у Князя Кутузова разрѣшеніе употребить для предположеннаго дѣйствія весь 1-й кавалерійскій корпусъ Генерала Уварова, въ числѣ 2500 человекъ.»

Преже всего замѣчу: на какомъ основаніи сказано такъ опредѣлительно, что Платовъ посылалъ «утромъ, въ продолженіе сраженія, отыскивать броды на Колочѣ.»

Платовъ находился тутъ съ 22-го числа, слѣдовательно, четыре дня до сраженія; а кто служилъ въ войну съ Казаками, да еще въ Платовское время, тотъ очень хорошо знаетъ, что Казаки, остановившись на мѣстѣ, не будутъ ожидать четырехъ дней, чтобы не тотчасъ же ознакомиться на дальнее разстояніе съ окружающею ихъ мѣстностію, а не только съ находящеюся у нихъ, такъ сказать, подъ носомъ, Колочею, которая не могла не

¹³⁰ По моему мнѣнію и тутъ неясность: мы должны были обходить не съ лѣваго фланга, а съ праваго; правильнѣе было бы сказать — обходить лѣвый флангъ Французовъ.

¹³¹ Слово, опять, по моему мнѣнію, очень пеловкое, которое Г. Богдановичъ употребилъ также и относительно Коповницына и Ахшарумова, какъ будетъ видно далѣе. Кутузовъ же былъ довольно самостоятеленъ въ подобныхъ случаяхъ.

обратить на себя еще особеннаго вниманія Казаковъ и тѣмъ, что тутъ она служила имъ рубежомъ, отдѣляющимъ ихъ отъ непріятелей. А при томъ Г. Богдановичъ самъ же говоритъ, что 22-го числа отражено было пять Казачьихъ полковъ собственно для наблюденія за низовьемъ этой рѣчки, гдѣ были съ ними разсыпаны и нѣсколько егерскихъ полковъ, съ цѣлю охранять съ этой стороны нашу позицію; по этому само собой уже разумѣется, что въ особенности тѣ мѣста, гдѣ непріятель могъ удобнѣе переправиться, были тотчасъ же открыты, и нѣтъ возможности допустить, чтобы Платовъ ознакомился съ рѣкой только 26-го ч. утромъ. Расположенные тутъ по Колочѣ Казаки, конечно, уже съ 22-го числа поили лошадей своихъ изъ этой рѣчки и неотмѣнно тотчасъ же съ нею освоились. Помянутое выраженіе несомнѣнно сорвалось съ пера сочинителя и неумышленно набросило тѣнь на общепризнанныя, въ этѣхъ случаяхъ, неподражаемыя никѣмъ способности нашихъ Донцовъ. Но довольно объ этомъ; рассмотримъ главное.

Изъ помянутаго разсказа видно покуда только то, что первая мысль сего спасительнаго для насъ движенія принадлежитъ Платову; но что для исполненія его предложенія назначенъ былъ не онъ, а Уваровъ съ своимъ 1-мъ кавалерійскимъ корпусомъ, въ числѣ 2500 человекъ, слѣдовательно, безъ Казаковъ и Платова, и это подтверждается на страницахъ 206 и 207. Да и быть иначе не могло; ибо Платовъ былъ тогда Генераломъ отъ Кавалеріи, а Уваровъ Генералъ-Лейтенантомъ; слѣдовательно, Платовъ не могъ быть подъ начальствомъ сего послѣдняго, который, получивъ приказаніе къ произведенію движенія, могъ бы приказать Атаману присоединиться къ 1-му кавалерійскому корпусу. Въ такомъ случаѣ и Платовъ направилъ бы Принца Гессенскаго къ Уварову, а не прямо къ Кутузову, съ предложеніемъ помянутаго движенія. Но, какъ говорится, не тутъ-то было. Почтенный сочинитель, описавъ подробно, съ наименованіемъ всѣхъ полковъ, составлявшихъ корпусъ Уварова, и частные ихъ подвиги во время этой демонстраціи, ни слова не упоминая о Казакахъ, вдругъ, со второй строки, снизу, 207 стр., начинаетъ любимымъ и столь часто повторяемымъ въ Исторіи словомъ: «между тѣмъ Платовъ съ нѣсколькими Казачьими полками (?), перешедшій че-

резъ Колочу одновременно съ Уваровымъ, найдя выше Беззубова удобное мѣсто для перехода черезъ Войну, перевелъ на другую сторону этой рѣчки своихъ Казаковъ, которые раасыпались въ кустахъ между непріятельскими колоннами и зашли имъ въ тылъ. Пѣхота Вице-Короля, занимавшая выходъ съ плотины, опасаясь быть отброшенною въ болото, отошла отъ рѣчки, что способствовало лейбъ-Казачьему полку промчатся черезъ плотину въ кусты и кинуться въ тылъ непріятельской пѣхоты. Пользуясь суматохой, которую произвело это неожиданное нападеніе, наши Казаки (т. е., лейбъ-Казаки), отступили обратно чрезъ плотину. Между тѣмъ полки Уварова, получивъ отъ Барклая де Толли приказаніе возвратиться на правую сторону Колочи, отошли, вмѣстѣ съ Казаками Платова, къ Горкамъ, около четырехъ часовъ пополудни.»

Этотъ параграфъ вызываетъ необходимость поясненія: 1-е, какимъ образомъ такъ внезапно является сдѣсь Платовъ, не получившій приказанія на это движеніе, хотя имъ и предложено, и съ своими войсками, Казаками, совершаетъ подвиги? Они разсыпаются между непріятельскими колоннами, заходятъ въ тылъ и заставляютъ пѣхоту Вице-Короля, опасющуюся быть отброшенной въ болото, оставить выходъ на плотину и отойти отъ рѣчки? 2-е, Это самое способствуетъ лейбъ-Казак'амъ промчатся чрезъ кусты и кинуться въ тылъ непріятельской пѣхоты и т. д. Но сдѣсь слѣдуетъ замѣтить, что лейбъ-Казаки не находились у Платова, а у Уварова, но тутъ такъ выражено, какъ бы полкъ этотъ былъ вмѣстѣ съ Платовымъ, котораго подвигъ описывается, а объ Уваровѣ нѣтъ и рѣчи! 3-е, Когда между тѣмъ полки Уварова получили отъ Барклая де Толли приказаніе возвратиться на правую сторону Колочи, то отошли вмѣстѣ съ Казаками Платова къ Горкамъ. Что же это: Платовъ съ своими Казаками является вездѣ, какъ бы созвѣдіемъ Уварова? Онъ не получаетъ ни приказанія ити, ни отойти, а играетъ тутъ роль снутника! Исторія обязана была разъяснить это загадочное положеніе и Платова и Уварова. Тѣмъ болѣе еще это требовало разъясненія, что въ подробномъ рапортѣ Уварова Барклаю де Толли (стр. 560) нѣтъ ни слова о дѣйствіи Казаковъ Платова, а говорится только о полкахъ, составлявшихъ 1-й кавалерійскій корпусъ

и о приказаніяхъ, полученныхъ Уваровымъ на счетъ движенія впередъ и потомъ отступленія. Въ чрезвычайномъ же краткомъ рапортѣ Платова Кутузову (Прил. стр. 588) сказано: «Въ бывшемъ 26-го числа прошлаго Августа мѣсяца, при селеніи Бородинѣ, съ непріятелемъ генеральномъ сраженіи, находился, по приказанію Вашей Свѣтлости, съ Казачьими полками, на правомъ флангѣ нашей арміи. Каково происходило дѣйствіе противъ непріятельскаго лѣваго фланга, Вашей Свѣтлости, по личному присутствію Вашему, извѣстно.»

Все это ни сколько не разясняетъ обстоятельствъ дѣла. Если Платовъ, на предложенное имъ движеніе, такъ пространно рассказанное, имѣлъ какое либо повелѣніе отъ Кутузова дѣйствовать, то объ этомъ слѣдовало упомянуть въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о посылкѣ имъ къ Кутузову Принца Гессенскаго; но тамъ объ этомъ ни слова, а только объ одномъ Уваровѣ, у котораго Платовъ ни какъ не могъ находиться подъ начальствомъ, что ясно видно изъ донесеній Уварова, равно какъ и Платова, коего рапортъ отзывается какъ бы неудовольствіемъ. Что же? Не уже ли каждый изъ нихъ, на одномъ и томъ же пунктѣ, дѣйствовалъ независимо одинъ отъ другого? Но повелѣнія, какъ къ наступленію, такъ и отступленію, посылались къ младшему, и Атаманъ Донскаго войска, старшій въ чиствѣ, на котораго часто возлагались отдѣльныя экспедиціи и послѣ битвы подъ Бородиномъ (ему поручено было начальствованіе арріергардомъ всей арміи), ¹²² сдѣсь служитъ только созвѣздіемъ, спутникомъ Уварова!! Пѣтъ! Это не такъ; должно быть что либо иное, болѣе согласное съ смысломъ!

Въ Примѣчаніяхъ же къ XXIII гл., № 4-й, упоминается о другомъ рапортѣ Платова къ Кутузову, въ которомъ исчисляются полки, принимавшіе участіе въ этомъ поискѣ и, между прочимъ,

¹²² Почтенный сочинитель впалъ въ ошибку, сказавъ, что 27 Августа было послѣднимъ днемъ командованія Платовымъ арріергардомъ, тогда какъ назначеніе Милорадовича на его мѣсто послѣдовало въ ночь на 29-е число. Причинъ тому сдѣсь не припожу.

присовокуплено, что Подполковникъ Харитоновъ «на всѣхъ ударахъ былъ впереди». А это даетъ понимать, что рапортъ долженъ включать въ себѣ нѣкоторыя подробности. Жаль, что Г. Богдановичъ не привелъ онаго цѣликомъ и даже въ ссылкѣ не выставилъ ни нумера, ни числа. Очень можетъ быть, что изъ этого донесенія можно было бы получить какое-либо уясненіе. Къ несчастію же, почтенный сочинитель, въ описаніи нашей Отечественной войны, увлекается вообще указаніями иноземныхъ Нѣмцевъ; такъ и въ этомъ случаѣ, онъ ссылагся, въ упомянутомъ же приложеніи, на Клаузевица и Шрекенштейна, ¹³³ присовокупляя:

¹³³ По видимому, Г. Богдановичъ не имѣлъ подъ рукою Записокъ Поручика Генеральнаго Штаба (И. О.) Богдановича, находившагося, въ продолженіе всего 1812 г., при Платовѣ и имѣвшаго подробныя записки, начпная съ Посольства въ Китай Графа Головкина, при которомъ онъ былъ вмѣстѣ съ Поручикомъ Ивановымъ (въ 1812 г. Капитанъ и Оберъ-Квартпрмейстеръ) до окончанія войны въ 1814 г. Въ послѣдніе два года (1813 и 1814) онъ находился при Г.-А. Чернышевѣ (въ корпусѣ Г.-А. Барона Винцегероде), съ которымъ въ послѣдствіи ѣздилъ на Донъ для устройства Казаковъ, и умеръ Сенаторомъ. Что сдѣлалось съ его любопытными Записками, мнѣ не извѣстно; конечно, онъ остался въ его семействѣ и, Богъ знаетъ, сохранились ли. Записокъ бывшаго Адыютантомъ у Платова (М. М.) Кузнецова, недавно умершаго Генералъ-Лейтенантомъ и Походнымъ Атаманомъ въ Варшавѣ, человѣка просвѣщеннаго, также не слышно. Не разъ случалось мнѣ говорить съ нимъ объ этомъ поискѣ, особенно въ 1828 г., когда онъ съ своимъ полкомъ находился въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ со мною на аванпостахъ при Шумлѣ, живя рядомъ въ палаткахъ. По возвращеніи моемъ изъ за границы, въ 1831 г., въ Варшавѣ, онъ тотчасъ посѣтилъ меня; въ два вечера мы перебрали все бывшее и, само собой, разумеется, что Бородино стояло на первомъ планѣ, и все, что онъ рассказывалъ при нѣкоторыхъ лицахъ, въ дополненіе, или объясненіе, своихъ Записокъ, еще болѣе утверждало меня во многихъ моихъ заключеніяхъ. Наконецъ, третье лицо, бывшее участникомъ въ этомъ поискѣ и также имѣвшее Записки, не разъ бывшія у меня и у нѣкоторыхъ моихъ знакомыхъ въ рукахъ сдѣсь въ Петербургѣ, это Г.-Л. (В. Д.) Иловайскій, подъ Бородиномъ уже Генералъ-Маіоръ, и 3 Ноября, 1860 года умершій въ Москвѣ, изъ которой онъ изгналъ запоздалыхъ Французовъ 11 Октября, 1812 года. Въ продолженіе пребыванія его сдѣсь (съ 1844 по 1847 г.) не проходило дня, чтобы современники 1812 г. не собирались, иногда по нѣскольку челопѣкъ, для воспоминаній и поспеній того, что казалось кому изъ нихъ темнымъ. Въ этѣхъ-то и нѣкоторыхъ другихъ Запискахъ Г. Богдановичъ написалъ бы многое несравненно правильнѣе изложеннымъ, чѣмъ у Клау-

«Нападеніе Уварова на лѣвое крыло непріятельской арміи изложено подробно въ сочиненіи Клаузевица, бывшаго Оберъ-Квартирмейстеромъ въ 1-мъ кавалерійскомъ корпусѣ.»

Мнѣнію этого-то Клаузевица (находившагося при 1-мъ корпусѣ) Уваровъ не послѣдовалъ, чтобы прежде разстроить артиллеріею часть непріятельской пѣхоты и потомъ уже атаковать; отъ этого три атаки лейбъ-гусаръ были безуспѣшны. Конечно, это есть въ сочиненіи Клаузевица.

Относительно же того, что, при отступленіи Уварова и Платова, они перешли Колочу и отошли къ Горкамъ около 4-хъ часовъ по полудни, слѣдовало бы показать мѣсто, гдѣ они совершали переправу чрезъ Колочу, чтобы отойти къ Горкамъ. Замѣчу только, что они пошли прямо опять на то мѣсто, съ котораго выступили. Относительно же времени, здѣсь встрѣчается разногласіе: Бутурлинъ (т. I, стр. 281) говоритъ, что «Г.-А. Уваровъ отступилъ къ селу Новому, при коемъ и стоялъ до ночи, пока не получилъ отъ Главнокомандующаго приказанія возвратиться за рѣчку Колочу.» Слѣдовательно, онъ тутъ же, въ Новомъ, конечно и перешелъ эту рѣчку, но уже ни какъ не около четырехъ часовъ по полудни. Михайловскій-Данилевскій вовсе не упоминаетъ о пунктахъ переправы чрезъ Колочу, какъ туда, такъ и обратно. Во всякомъ случаѣ эти показанія предшествовавшихъ историковъ должно было оговорить и, буде повѣствуемое ими неправильно, опровергнуть, на тотъ конецъ, чтобы истина была опредѣлена. Но не въ этомъ еще дѣло, а вотъ что здѣсь стоитъ на первомъ планѣ:

Бутурлинъ (т. I, стр. 277), говоря о распоряженіяхъ Кутузова, приказавшаго Милорадовичу потянуться влѣво (съ перваго крыла), съ 4 пѣхотнымъ и 2 кавалерійскимъ корпусами, къ центру, присовокупляетъ: «кромѣ сего приказано было Генералу Платову, съ его Казаками, и Г.-А. Уварову съ 1-мъ кавалерій-

зевица и ему подобныхъ литераторовъ, гонящихся за вычурными выраженіями и выставляющихъ себя на первомъ планѣ.

скимъ корпусомъ, дабы, перейдя рѣчку Колочу въ бродъ, ниже села Бородина, атаковали лѣвый флангъ Вице-Короля Италіанскаго (стр. 280). Г.-А. Уваровъ, исполняя данное ему приказаніе, перешелъ рѣчку Колочу, при селѣ Маломъ, съ 1-мъ кавалерійскимъ корпусомъ и нѣсколькими Казачьими полками (конечно, отъ Платова), съ помощію коихъ принудилъ легкую кавалерійскую дивизію Ориано поспѣшно отступить за ручей Войну^е и т. д.

Михайловскій-Данилевскій, который въ описываемый моментъ находился при Кутузовѣ, говоритъ еще опредѣлительнѣе на счетъ движеній Уварова и Платова. Вотъ что читается въ немъ (т. II, стр. 225): «Когда Кутузовъ былъ при Горкахъ и, желая лучше обозрѣть мѣстность, взѣхалъ на курганъ, на которомъ находилась батарея въ три орудія, то слѣдствіемъ этого обозрѣнія были два приказанія, отданныя Кутузовымъ: 1-е, Милорадовичу, съ стоявшимъ на правомъ крылѣ 4-мъ пѣхотнымъ корпусомъ Графа Остермана и 2-мъ кавалерійскимъ Корфа, приблизиться къ центру; 2-е, Платову съ Казаками и Уварову, съ 1-мъ кавалерійскимъ корпусомъ, переправиться въ бродъ черезъ Колочу, выше Бородина ¹³⁴ и атаковать лѣвое крыло непріятеля. Сими движеніемъ Князь Кутузовъ надѣялся развлечь вниманіе Наполеона и оттянуть часть силъ его отъ нашего лѣваго крыла.» И даже описываетъ дѣйствія помянутыхъ двухъ Генераловъ, на которыя смотрѣлъ съ Горской батареи Кутузовъ, и когда увидѣлъ, что цѣль достигнута, послалъ повелѣніе возвратиться и т. д.

Тутъ выходитъ уже совсѣмъ не то, что говоритъ Г. Богдановичъ. Сдѣсь мысль сдѣлать движеніе нашимъ правымъ флангомъ на лѣвый непріятельскій, была слѣдствіемъ личнаго обозрѣнія Кутузовымъ хода дѣла, а о предложеніи Платова чрезъ Принца Гессенскаго и объ исходатайствованіи Толя ни слова; между тѣмъ это обстоятельство чрезвычайно важное; ибо имѣло сильное вліяніе на исходъ Бородинскаго дня. За чѣмъ же отнимать славу этой мысли у того, кому она принадлежитъ по праву? Чтобы опредѣлить съ историческою точностію, кто правъ

¹³⁴ Видимая опечатка: должно быть ниже Бородинна.

и кто виноватъ, почтенному сочинителю своей Исторіи слѣдовало данными опровергнуть повѣствованіе Бутурлина и Данилевскаго, но онъ почелъ за лучшее въ этомъ эпизодѣ даже и вовсе не упоминаеть о нихъ, а пустить въ ходъ указаніе Клаузевица!

Еще одно замѣчаніе: въ текстѣ показано въ отрядѣ Платова четырнадцать Казачьихъ полковъ и двѣ конныя батареи (слѣдовало бы роты, но за симъ въ этомъ сочиненіи гоняться нельзя), а на планѣ позиціи и сраженія означено только девять Казачьихъ полковъ съ нѣсколькими орудіями. По чему же остальные пять полковъ Казачьихъ не показаны на планѣ, расположенными отъ Москвы рѣки по низовью Колочи для наблюденія, какъ это сказано при описаніи позиціи, тогда какъ пѣхотные полки, для того же назначенія, тутъ размѣщенные, на планѣ показаны? Точно также вездѣ говорится, что въ отрядѣ Г.-М. Карпова, на старой Смоленской дорогѣ, были шесть Казачьихъ полковъ, а на планѣ означены только пять.

Генералъ Богдановичъ проходитъ молчаніемъ: бралъ ли Платовъ съ собою на поискъ Донскую артиллерію, или только часть оной; мѣстность тому препятствовать не могла; ибо съ Уваровымъ находилась же конная артиллерія, а Донская того времени была несравненно легче въ дѣйствиі. Во всякомъ случаѣ, какъ можно было не упомянуть о 24-хъ орудіяхъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ этой Исторіи говорится даже и о двухъ орудіяхъ, съ именемъ начальника оныхъ, Подпоручика, или Поручика, въ случаяхъ, ни чего не значащихъ?!

Изъ девяти Казачьихъ полковъ (за откомандированіемъ пяти, какъ замѣчено выше), стоящихъ съ Платовымъ на позиціи, Г. Богдановичъ называетъ (примѣч. къ XXIII гл., № 4) только семь и часть Атаманскаго: принимавшихъ участіе въ поискѣ, и ни слова не говоритъ, что сдѣлалось съ однимъ цѣлымъ Казачьимъ полкомъ и большею частію Атаманскаго: были ли они оставлены на позиціи, можетъ быть, для прикрытія артиллеріи, если она оставалась на мѣстѣ; а при томъ, отъ кого было и прикрывать оную? Тѣмъ болѣе еще, что впереди, по пути Платова за Колочу, находились, для наблюденія за нею, пять полковъ, незави-

симо отъ егерскихъ? Или, наконецъ, цѣлый полкъ и большая половина Атаманскаго получили другое назначеніе, а то иначе они, вмѣстѣ съ однимъ полкомъ изъ отряда Карпова, какъ бы исчезли изъ Исторіи?

Всѣ эти недостатки, недоговоры, противорѣчія, темныя мѣста и т. п., оставляютъ военнаго читателя, особенно любознательнаго, въ недоумѣніи. Другимъ же какое дѣло до этихъ частности? Не они дѣлаютъ оцѣнку сочиненія. Однако же «Исторія Отечественной войны 1812 года» составляетъ предметъ, который можетъ занять и не однихъ военныхъ,¹³⁵ а по тому точность необходима для изображенія тогдашнихъ подвиговъ всѣхъ сословій нашего Отечества. Съ другой же стороны, можно ли, по всей справедливости, требовать, какъ уже замѣчено, чтобы громадный трудъ этотъ не содержалъ въ себѣ всевозможныхъ недостатковъ, когда на составленіе онаго употреблено только три года? И кажется, что почтенный сочинитель этими тремя годами желаетъ показать, какое долгое время употребилъ онъ на сочиненіе своей Исторіи! И дѣйствительно сочинилъ.¹³⁶

О вліяніи, которое имѣли на общій ходъ Бородинской битвы движенія Платова и Уварова Бутурлинъ говоритъ очень коротко, сознавая при томъ, что оно заставило Наполеона, потерять много времени (стр. 194—195). Окуневъ пишетъ относительно боковаго движенія Генерала Уварова: «Сіе движеніе конницы не

¹³⁵ И это торжественно доказано въ высшей степени любопытнымъ взглядомъ, въ статьѣ, подъ заглавіемъ: «Недоумѣнія при чтеніи книги Г. Богдановича» и пр., помѣщенной въ третьей книгѣ «Чтеній въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» за 1866 годъ. А въ четвертой книгѣ тѣхъ же «Чтеній» за 1867 г. статья Г. Жукова не менѣе любопытна и знаменательна своими замѣчаніями на Исторію Г. Богдановича.

¹³⁶ По моему же крайнему разумѣнію, въ этомъ случаѣ можно сказать то же самое, какъ гдѣ шесть, или семь, тому назадъ одно лицо, на представленномъ ему какомъ-то проектѣ, написало: «По моему мнѣнію сумѣваюсь, чтобы проектъ можно было обоживать къ Юлю.» Такъ и я сомнѣваюсь, чтобы въ три года можно было изучить матеріалы и написать Исторію войны 1812 года безупречно, по крайней мѣрѣ, безъ взаимныхъ противорѣчій.

имѣло всего ожидавшаго отъ него успѣха при его предпріятіи, но произвело, по крайней мѣрѣ, нѣкоторую нерѣшимость въ наступательномъ дѣйствіи непріятельскаго центра, коею Русскіе воспользовались для приведенія въ порядокъ утомленныхъ войскъ.» Окуневъ присовокупляетъ, что онъ «знаетъ сіе отъ Генерала, начальствовавшаго одною изъ пѣхотныхъ дивизій, весьма дѣятельно участвовавшаго въ сей славной битвѣ. Онъ увѣрялъ меня, что весьма было примѣтно въ наступательномъ движеніи Наполеона ослабленіе, которому въ первую минуту не знали истинной причины, но въ послѣдствіи сдѣлалось извѣстнымъ, что сіе ослабленіе центра произошло отъ опасенія, возбужденнаго боковымъ движеніемъ Уварова.» Жомини одинаково свѣдѣтельствуесть,¹³⁷ что Кутузовъ выигралъ время симъ движеніемъ, и что Наполеонъ, получивши о семъ извѣстіе, пріостановилъ сдѣланное распоряженіе для обновленія атаки на нашъ центръ, и опасался за свой путь сообщенія и т. д. Михайловскій-Данилевскій (т. II, стр. 27) говоритъ, что «дѣйствія Платова и Уварова имѣли на участь сраженія вліяніе чрезвычайно важное, вопли оправдавшае ожиданіе Князя Кутузова. Лѣвый флангъ нашъ былъ отгѣсненъ, укрѣпленія впереди Семеновскаго взяты. Наполеонъ уже отдалъ повелѣніе молодой гвардіи двинуться для подкрѣпленія кавалерійскихъ корпусовъ, возобновлявшихъ съ бѣшенствомъ одну атаку за другою. Наконецъ онъ въ то же время приказалъ Вице-Королю атаковать курганную батарею,—и вдругъ измѣнился видъ дѣла. Гвардія велѣно остановиться, а Вице-Королю не ити въ атаку на батарею Раевского. Этого мало. Вице-Король и самъ Наполеонъ, завидя кавалерію Платова и Уварова и произведенную тревогу на лѣвомъ крылѣ и въ тылу, понеслись къ берегамъ Войны, желая удостовѣриться въ силахъ, какія Князь Кутузовъ отрядилъ для обхода ихъ и нападенія. Тѣмъ, кто находился въ Бородинскомъ сраженіи, конечно, памятна та минута, когда по всей линіи непріятеля уменьшилось упорство атакъ, огонь видимо сталъ слабѣе, и намъ, какъ и тогда кто-то справедливо замѣтилъ, можно было свободнѣе вздохнуть. Вотъ одна изъ главныхъ причинъ, лишившихъ Наполеона

¹³⁷ Vie pol. et milit. de Napoleon. t. II, p. 226. Édit. de Bruxelles, 1842.

возможности воспользоваться побѣдой, уже склонявшейся на его сторону. Столь счастливый оборотъ былъ непосредственнымъ слѣдствіемъ маневра Кутузова, маневра, до сихъ поръ неоцѣненного достойнымъ образомъ. ¹³⁸

Генералъ Богдановичъ съ своей стороны дѣлаетъ слѣдующій выводъ (т. II, стр. 208): «Вообще же нападеніе Уварова на лѣвое крыло непріятельской арміи, произведенное безъ содѣйствія пѣхоты, которое, по свойствамъ мѣстности въ окрестностяхъ Бородины (?), было необходимо, не имѣло рѣшительныхъ послѣдствій, но принесло намъ большую пользу, заставляя Наполеона потерять въ бездѣйствіи около двухъ часовъ, въ продолженіе которыхъ мы успѣли усилить нашъ центръ войсками съ праваго крыла и изъ резерва и занять промежутокъ, образовавшійся между батареями Раевского и Семеновскимъ.» Сдѣсь ссылки на Шамбре и на Тьера. ¹³⁹ Я недоумѣваю, какимъ образомъ могло составить подобное разсужденіе. Движеніе Уварова (замѣтьте о Платовѣ опять ни слова) не имѣло рѣшительныхъ послѣдствій! И тотчасъ, въ слѣдъ за тѣмъ, что это движеніе заставило Наполеона потерять въ бездѣйствіи около двухъ часовъ; что въ это время мы успѣли усилить нашъ центръ войскомъ съ праваго фланга и изъ резерва и занять промежутокъ, образовавшійся между батареями Раевского и Семеновскимъ. Это бездѣлица, по мнѣнію Г. Богдановича! Да какія бы могли быть послѣдствія, если бы мы не имѣли времени сдѣлать всѣ этѣ распоряженія? Пусть почтенный сочинитель прочитаетъ только написанное имъ же, что когда, послѣ потерянныхъ Наполеономъ двухъ часовъ времени, давшихъ намъ возможность сдѣлать упомянутыя передвиженія, непріятель напалъ на центральную батарею и занятый уже нами промежутокъ между оною и Семеновскимъ, то какія усилія мы должны были употребить противъ натиска многочисленной непріятель-

¹³⁸ Г. Богдановичъ, какъ видѣли выше, приписываетъ первую мысль онаго Платову, что, по тщательномъ обзорѣ матеріаловъ, должно объясниться.

¹³⁹ Прил. къ XXIII гл., № 6.

ской конницы и колоннъ его пѣхоты, чтобы устоять, но и то не на всѣхъ пунктахъ? Что же было бы, повторяю, если бы мы не имѣли возможности воспользоваться этѣми двумя часами!.... Конечно, тогда были бы рѣшительныя послѣдствія и для насъ и для непріятеля, но совершенно одни другимъ противоположныя. Остается только удивляться, какъ могло помянутое разсужденіе быть написано, и при томъ заимствованное только изъ двухъ Французскихъ повѣствователей, изъ коихъ одинъ точно также, какъ и нашъ почтенный исторіографъ, не былъ въ дѣлѣ, слѣдовательно, они оба компилировали и на попавшую на глаза тему фантазировали!

Въ слѣдъ за послѣдними выше приведенными словами читается слѣдующее: «Князь Кутузовъ полагалъ, что при этомъ нападеніи наша кавалерія могла бы одержать болѣе рѣшительныя успѣхи?» Это опять откуда почерпнуто? Ни сдѣсь, ни до самаго конца параграфа, ссылки нѣтъ, а она видимо была необходима, ибо свѣдѣтельствуемъ мнѣніе Кутузова. Если бы почтенный сочинитель находился на лицо самъ, то авторитетъ его былъ бы не сомнителенъ, все равно, слышалъ ли бы онъ самъ отъ Кутузова, что онъ надѣялся на большіе успѣхи, или тогда же сказали о томъ другіе; но какъ ни того, ни другого не было, слѣдовательно, повторяю, и ссылка была необходима; иначе, по мнѣнію самого же исторіографа, заявленному въ 1-мъ номерѣ «Военнаго Сборника» за 1858 годъ, пришлось бы вѣрить всему тому, что разсказываетъ Мюнхгаузенъ въ своемъ твореніи, извѣстномъ у насъ въ переводѣ: «Не любо не слушай» и т. д. Г. Богдановичъ продолжаетъ: «Изъ донесенія Уварова видно, что ему было приказано отвлечь непріятеля отъ покушеній на вторую армію, по что въ послѣдствіи онъ получилъ отъ Барклая и отъ самого Кутузова повелѣніе ¹⁴⁰ возвратиться «на позицію.» Выше видно было, что Уваровъ вполне оправдалъ свое назначеніе, отвлекъ вниманіе

¹⁴⁰ Значить, письменное; ибо иначе сказано было бы приказаніе; а если письменное, то не въ немъ ли находится сѣтованіе Кутузова, что наша кавалерія могла бы одержать болѣе рѣшительныя успѣхи? Повелѣніе это необходимо было бы приложить.

непріятеля отъ второй арміи, заставивъ его потерять около двухъ часовъ времени, что въ самомъ концѣ Августа, по краткости дня, весьма важно. Слѣдовательно, Кутузовъ, соображая безполезность дальнѣйшаго пребыванія коннаго отряда на изрѣзанной мѣстности, и послалъ приказаніе или повелѣніе возвратиться, а можетъ быть, онъ это сдѣлалъ и съ другою цѣлью, ниже изложенною.

За симъ слѣдуетъ собственное критическое разсужденіе почтеннаго сочинителя: «Дѣйствія нашего отряда могли бы имѣть болѣе важныя послѣдствія (а какія, не сказано) только тогда, когда онъ былъ бы въ значительныхъ силахъ и состоялъ изъ всѣхъ родовъ войскъ, или, если бъ Уваровъ получилъ опредѣлительную инструкцію (!), въ которой было бы ясно выражено, что отрядъ его назначается для рѣшительнаго удара въ тылъ непріятеля, и что эту атаку слѣдовало повести даже и въ такомъ случаѣ, если бы нашъ отрядъ подвергался совершенному пораженію.»

Относительно состава отряда Уварова въ значительныхъ силахъ изъ всѣхъ родовъ войскъ я замѣчу, что Г. Богдановичъ самъ же описалъ мѣстность противъ нашего праваго фланга, по которой значительный отрядъ, въ составѣ всѣхъ родовъ войскъ, не иначе могъ бы двигаться, какъ чрезвычайно медленно, а это дало бы время и возможность непріятелю притянуть къ защитѣ необходимое число войскъ, что, по близости его массъ и удобству мѣстности, ему очень было бы легко сдѣлать. ¹⁴¹ И разъ отбивши нашъ натискъ, весь отрядъ подвергался бы истребленію при отступленіи чрезъ нѣсколько рѣчекъ съ крутыми и обрывистыми берегами, оврагами и другими значительными физическими препятствіями. А при томъ, откуда бы взялась у насъ пѣхота, которая долженствовала въ такомъ отрядѣ быть въ силѣ? Сдѣсь пуженъ былъ отважный кавалерійскій налетъ легкой конницы и въ особенности Казаковъ; тутъ дѣло шло не объ упорныхъ схваткахъ, но о быстротѣ, а можетъ быть и для того, чтобы усмо-

¹⁴¹ Частію онъ и исполнилъ это противъ конницы Уварова.

трѣтъ, какое вліяніе это произведетъ на непріятеля, чтобы въ послѣдствіи воспользоваться симъ, о чемъ скажется далѣе.

Что же касается до того, что если бы Уваровъ получилъ опредѣлительную инструкцію, съ яснымъ выраженіемъ, что отрядъ его назначается для рѣшительнаго удара въ тылъ непріятеля, даже и въ такомъ случаѣ, если бы отрядъ этотъ подвергался совершенному пораженію, то, признаюсь, я не совсѣмъ понимаю смыслъ этѣхъ словъ! Для Генерала, уполномоченнаго на такой подвигъ, всякая опредѣлительная инструкция только бы стѣспила его въ распоряженіяхъ; ибо заблаговременное опредѣленіе дѣйствій зависитъ не отъ тѣхъ, которые составляютъ инструкцію. Въ подобныхъ случаяхъ опредѣлительность опредѣляется моментами дѣйствій, и по тому совершенно зависитъ отъ исполнителя; и наконецъ, какую бы приобрѣли пользу, если бы начальникъ отряда, при видимой, на мѣстѣ, невозможности имѣть какой либо успѣхъ, руководствовался ясно выраженною и опредѣлительною инструкціею, написанною за нѣсколько верстъ отъ мѣста дѣйствія и подвергъ вѣреннѣйшій ему отрядъ совершенному пораженію? Какая была бы въ томъ польза? повторяю. А вотъ какая: успѣхомъ симъ непріятель бы воодушевился, а въ нашихъ рядахъ послѣдовало бы уныніе, первый шагъ къ потерѣ духа, который составляетъ главнѣйшія качества воина. Такъ, если бы въ этой ясно выраженной опредѣлительной инструкціи сказано было, для успѣха въ главныхъ предначертаніяхъ, Уваровъ не долженъ останавливаться въ дѣйствіяхъ своихъ и тогда даже, когда бы подвергалъ отрядъ своей значительной потери людей, или что либо подобное, но уже ни какъ совершенному пораженію. Конный отрядъ, послѣ многихъ безуспѣшныхъ атакъ, не подвергается еще столь сильному и такъ опредѣлительному выраженію совершеннаго пораженія!

Мнѣ никогда не случалось слышать о подобныхъ предписаніяхъ, подъ названіемъ инструкцій, да еще опредѣлительныхъ, ясно выраженныхъ! Между же тѣмъ, по роду моей службы, мнѣ приходилось, съ 1808 по 1830 годъ, переписывать и писать съ диктовки подобныя распоряженія лицъ, очень по-

нимающихъ дѣло. Все, что относилось до боевыхъ распоряженій по войскамъ, называлось: диспозиція, дополненіе къ оной, предписаніе, приказаніе, даже пусть: наставленіе, разъясненіе въ случаѣ нужды, но все таки не инструкція, которая, по принятому правилу, дается только обревизировавателямъ какого либо Департамента Провіантской, или Коммисаріятской, Коммисіи, партіоннымъ Офицерамъ и т. п.; по крайней мѣрѣ, въ мое время, въ военной бюрократіи, это было такъ принято. Сколько странно было бы слышать, что получившій порученіе обревизовать Департаментъ, Коммисію и т. п., или дипломатъ, для руководства въ своихъ сношеніяхъ, вмѣсто прямого слова, въ подобныхъ случаяхъ, инструкція, были бы снабжены диспозиціею, столь же странно слышать, что Генералъ, долженствующій тотчасъ атаковать непріятеля, получаетъ инструкцію! ¹⁴² Всѣ эти названія имѣютъ свое спеціальное значеніе въ военной терминологіи.

Относительно же содержанія упомянутой опредѣлительной инструкціи, повелѣвающей, не смотря ни на что, атаковать непріятеля, если бы даже пришлось и потерпѣть совершенное пораженіе, то и этого выраженія, безъ особенныхъ къ тому добавленій, въ продолженіе всей моей боевой службы, не приходилось нигдѣ встрѣчать, да и послѣ, до самаго появленія настоящей книги, гдѣ либо и читать.

Впечатлѣніе, произведенное на непріятеля движеніемъ нашего праваго фланга, должно быть тщательно разсмотрѣно, и перебрано все то, что пишутъ иноземцы-свѣдѣтели и слышавшіе тогда же о безпорядкѣ, происшедшемъ на этомъ флангѣ, о чемъ вскользь упоминаетъ и самъ Генералъ Богдановичъ. Суматоха на возвышеніи отъ Бородина, по направленію къ Колоцкому

¹⁴² Я нахожу въ этихъ двухъ случаяхъ ту же оригинальность, какъ если бы кто въ руководствахъ обязанностей своеручно написалъ: «Наблюдать, чтобъ на этапахъ было достаточно дровъ для пищеваренія,» вмѣсто для варенія пищи. Или вычеркнулъ слово госпиталь, а написалъ «гаунтспиталь», по тому что караулья пишется гауптвахта, а не гопвахта.

монастырю, была ясно видна отъ Горокъ, и съ какою поспѣшностію многія палатки были сняты!

Что касается собственно моего мнѣнія, основаннаго на многихъ заключеніяхъ и разсужденіяхъ, въ то же время и въ послѣдствіи слышанныхъ отъ лицъ, свѣдущихъ въ военномъ дѣлѣ, изъ коихъ нѣкоторые и участвовали въ этомъ поискѣ, то я вполне убѣжденъ, что даже послѣ того, что Уваровъ не успѣлъ сломить каре, и когда Платовъ произвелъ описываемый безпорядокъ въ непріятельской пѣхотѣ около Беззубова, первый отошелъ бы (какъ опъ это и сдѣлалъ), обратно черезъ Колочу, на прежнюю свою позицію, а Платовъ скрытно принялъ бы вправо чрезъ Логиново, если нельзя этого сдѣлать около Беззубова, и перенесся на путь, приведшій Наполеона къ Бородину, то произвелъ бы въ тылу его арміи сильную тревогу. Колоцкий монастырь, заваливаемый ранеными въ продолженіе цѣлаго дня; снаряды, обозы военные и въ особенности частные, и маркитанты на этомъ пространствѣ, услышавъ выстрѣлы и крики ура и другіе, хотя бы при ложныхъ атакахъ, распространили бы ужасъ ¹⁴³ до самыхъ рядовъ арміи, утомленной жестокою, въ продолженіе цѣлаго дня, битвою, терпящей издавна голодъ, съ копницею, которая изнурена и разстроена была до высочайшей степени. Поискъ части Казаковъ, по направленію на Гжатскъ, также заваленный больными, какъ и на всемъ протяженіи отъ Колоцкого монастыря; отсталые и мародеры, всегда въ большомъ количествѣ находившіеся въ то время на дальнія разстоянія въ тылу тогдашнихъ Французскихъ армій, все это неминуемо должно было произвести смятеніе. Нѣсколько же выстрѣловъ изъ Донской артиллеріи могло имѣть неисчислимыя послѣдствія, особенно же припавъ въ соображеніе, что тревога въ тылу Французовъ дѣлаетъ на нихъ особенное впечатлѣніе. Присоедините еще къ сему удачный набѣгъ (въ успѣхъ котораго

¹⁴³ Только одно появленіе, и еще днемъ, Платова и Уварова было уже поводомъ къ безпорядкамъ и безотчетной паникѣ въ обозахъ. Мнѣніе о семъ самихъ Французовъ см. въ «Пятидесятлѣтіи Бородинской битвы». Москва. 1866.

нельзя было бы и сомнѣваться) на Колоцкій монастырь, “истребленіе находившихся тутъ госпитальныхъ фуръ, медицинскихъ потребностей и лицъ, перехватъ снарядовъ и части продовольствія, шедшихъ изъ Смоленска и находившихся въ то время около Гжатска, и едва ли частію не по сую сторону, подъ слабымъ прикрытіемъ, которое отъ внезапнаго и ни какъ неожиданнаго нападенія, не могло бы охранить длинной вереницы зарядныхъ ящиковъ, фуръ и повозокъ, и должно было бы разсѣяться и предоставить все въ добычу.

Платовъ могъ, оставивъ на мѣстѣ даже отъ 1500 до 2000 человѣкъ, имѣть съ собою еще отъ трехъ до трехъ съ половиной тысячъ Казаковъ, при которыхъ могла находиться и часть Донской артиллеріи. Ему не предстояло ни какой опасности; пространство было въ его распоряженіи; оставшіеся жители, преимущественно скрывшіеся въ окрестныхъ убожищахъ, были озлоблены на врага, и по тому содѣйствовали бы Казакамъ наблюденіями и указаніями своими. Непріятель не имѣлъ средствъ преслѣдовать Платова и его партій далеко отъ главной массы своихъ войскъ; конница его была бы вѣрною жертвой.

При такомъ положеніи дѣлъ, Наполеону трудно было бы на другой день оставить мѣсто битвы и слѣдовать за нашей арміей. Онъ долженъ бы былъ либо значительно себя ослабить, оставивъ болѣе сильный отрядъ на мѣстѣ, чѣмъ около 8500 Вестфальцевъ съ Жюно, который былъ бы въ такомъ случаѣ не въ силахъ прикрывать въ Можайскѣ и Колоцкѣ магазины, раненыхъ, больныхъ и обезпечивать путь, либо же наконецъ отказаться идти на Москву. По сказанію Г. Богдановича, Наполеонъ уже колебался по причинѣ недостатка въ снарядахъ послѣ Бородинской битвы. Платовъ же, по соображеніямъ Главнокомандующаго, все-

¹²⁴ Говорили въ свое время, и въ послѣдствіи изъ разговоровъ близкихъ къ Платову можно было заключить, что онъ предлагалъ этотъ налетъ, но предложеніе не было принято. Положительно же въ Запискахъ (И. О.) Богдановича, Кузнецова и Иловайскаго сказано, что Платовъ, возвращаясь съ поиска, приказалъ полковымъ командирамъ замѣчать мѣстность на случай возвращенія ночью.

гда имѣлъ возможность въ данный моментъ присоединиться къ арміи; ибо ограничивался бы только истребленіемъ врага, отъ Колоцкого монастыря до Гжатска ближайшихъ къ арміи непріятельскихъ госпиталей. Съ подобнымъ подготовленіемъ Платовымъ, въ ночь, послѣдовавшую за битвой, не мудрено, что предначертаніе атаковать непріятеля 27-го числа съ разсвѣтомъ положило бы конецъ его дальнѣйшему движенію, и можетъ быть съ важными послѣдствіями. Иноземные историки-участники говорятъ о семъ, и, замѣчательно, что Господинъ Профессоръ нашъ, избравшій предпочтительно предъ всѣми другими Шамбре, не приводитъ даже и его мнѣнія, какъ относительно предположенія нашего атаковать Наполеона до разсвѣта 27-го, такъ и о послѣдствіяхъ поиска Платова и Уварова, если бы они продолжали оный. Въ первомъ случаѣ онъ говоритъ (t. II, pag. 76): «Это предпріятіе (пустить ополченіе ночью) было бы полезно по тому, что оно потревожило бы покой арміи и могло «произвести большой безпорядокъ» и т. д. Относительно же втораго онъ, пишетъ (pag. 81): «Диверсія, исполненная Уваровымъ, которая была такъ полезна, была бы несравненно полезнѣе, если бы онъ вмѣсто того, чтобы отступить, по тому что не могъ смять пѣхотныхъ кареевъ, чего онъ не долженъ былъ и ожидать (Французъ ни на шагъ отъ фразы!), а направился на тылъ Французской арміи, на дорогу, ведущую изъ Смоленска, онъ бы распространилъ безпорядокъ и смятеніе между той громадой артиллерійскихъ парковъ, провіантскихъ фуръ и другихъ обозовъ, которые тамъ находились. Его отступленіе не было такъ опасно и затруднительно, какъ можно было бы предполагать, по тому что онъ могъ исполнить это по всѣмъ безъ исключенія проселочнымъ дорогамъ, которыя выходили на Московскую дорогу, по тому что Французы занимали въ тылу своею только одну эту послѣднюю.» Унгертъ,¹⁴⁸ говоря объ этой демонстраціи, между прочимъ (pag. III), присовокупляетъ: «Девять Казачьихъ полковъ могли бы проникнуть въ тылъ Французской арміи, и если бы имъ посчастливилось овладѣть парками и обозами, или, по крайней мѣрѣ, заставить ихъ

¹⁴⁸ Exploits et vicissitude de la cavallerie etc. (Journal des sciences milit. 1849, № 28).

только отступить, то такое предпріятіе могло имѣть чрезвычайно важныя послѣдствія и т. д. Это же говорить и другіе. Все это, вѣдь, безспорно есть чистая принадлежность Исторіи войны 1812 года. Въ ней, кажется, должны бы были соединены всѣ сказанія иноземныхъ повѣствователей и вмѣстѣ съ нашими пропущены чрезъ здравую критику, а этого-то до сихъ поръ и нѣтъ!

Поясня весь этотъ эпизодъ, критику слѣдуетъ принять въ соображеніе и къ обсужденію еще слѣдующее: приказаніе Платову и Уварову возвратиться съ поиска на позицію было отдано около третьяго часа по полудни, когда Кутузовъ былъ еще въ твердой рѣшимости атаковать непріятеля въ шесть часовъ утра слѣдующаго дня. Солнце было еще высоко и ни что не мѣшало Платову и Уварову продолжать, по обстоятельствамъ, присутствіемъ своимъ тревожить непріятеля, у котораго произошло уже смятенія въ обозахъ и т. п., и вѣсть эта тотчасъ разнеслась по всей его арміи, встревоживъ самаго Наполеона: Уваровъ, по приказанію Барклая, отступилъ и, не переходя Колочи, остановился на лѣвомъ ея берегу. Но Кутузовъ повторилъ Уварову приказаніе возвратиться на позицію, что онъ и исполнилъ уже вечеромъ. Переносясь въ ту пору, перебирая остающіяся еще свои записки и приводя себя на память все, что было говорено въ то время и въ послѣдствіи, прихожу къ тому заключенію, что Кутузовъ, отзывая такъ рано Уварова, и въ особенности Платова, обратно на позицію, дѣлалъ это не безсознательно, или безъ разсчета, но съ цѣлію усыпить вниманіе непріятеля съ этой стороны и заставить его думать, что этѣмъ ничтожнымъ набѣгомъ кончается и все предпріятіе наше на лѣвое крыло его арміи. Между тѣмъ, усмотрѣвъ нравственное вліяніе, произведенное этѣмъ поискомъ, нашъ Главнокомандующій очень вѣроподобно представлялъ себѣ возобновить оный съ большею настойчивостью одновременно съ наступленіемъ нашей арміи въ слѣдующее утро. Но такъ какъ это послѣднее предположеніе отмѣнено около десяти часовъ вечера,¹⁴⁰ то и поискъ Платова и Уварова не имѣлъ тѣхъ по-

¹⁴⁰ Все, что относится до этого назначенія Кутузова, въ которомъ онъ стоялъ твердо въ продолженіе около восьми часовъ премеи и дѣлалъ нужныя къ

слѣдствій, которыхъ вправѣ были ожидать, и несомнѣнно, если бы мысль атаковать непріятеля до разсвѣта въ слѣдующій день не родилась уже у Кутузова, онъ не отозвалъ бы такъ рано Уварова, въ особенности же Платова, который, продолжая угрожать тылу окончности лѣваго непріятельскаго крыла, попустилъ бы Наполеона обратить еще большее вниманіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и нападеніе на центральную батарею нашу могло быть отложено, а можетъ быть и вовсе отмѣнено. Извѣстно, что внезапное появленіе нашихъ войскъ на лѣвомъ непріятельскомъ крылѣ заставило Вице-Короля Италіанскаго немедленно притянуть изъ центра къ угрожаемому пункту часть пѣхоты, которая, по отступленіи Платова и Уварова, вновь присоединилась къ войскамъ, готовившимся къ нападенію на нашу центральную батарею.

Продолжай Уваровъ занимать непріятеля отдѣльными атаками, а Платовъ прими еще правѣ Беззубова и переправься на лѣвый берегъ Войны, повернись потомъ круто влѣво, угрожая Колоцкому монастырю и пути въ Гжатскъ, сомнительно, повторяю, предпринялъ ли бы Наполеонъ свою атаку на нашу центральную батарею, безъ войскъ Вице-Короля, которыя неотмѣнно должны были стянута къ угрожаемому пункту и въ особенности къ Колоцкому монастырю, центральному перевязочному пункту, или долженъ былъ бы употребить онъ для сего послѣдній свой резервъ, около осмнадцати тысячъ гвардіи, на что едва ли бы рѣшился, отказавъ не разъ сдѣлать это въ самые рѣшительные мгновенія дня.

Словомъ, все, что относится къ этому движенію, должно быть, совокупно съ показаніями Французскихъ писателей, разобрано критически, лицомъ, знакомымъ съ мѣстностію, съ характеромъ и свойствами войскъ обѣихъ воюющихъ сторонъ, и при томъ твердо знающимъ то, за что берется, иначе же все оста-

тому предварительныя распоряженія и о внезапномъ измѣненіи этого намѣренія, а равно и представлявшіеся ходы въ этомъ предпріятіи, предполагаю рассмотреть въ особой статьѣ.

нется самопроизвольнымъ наборомъ словъ, перемѣшанныхъ выраженіями, одни другимъ противорѣчащими, но отнюдь не наукой. Такъ же пишутся и порядочныя повѣсти и похождения, а еще менѣе книги, подъ громкимъ названіемъ Исторіи. Эта послѣдняя требуетъ другихъ условій, которыя не для всѣхъ легко доступны. Откровенное высказываніе истины не должно стѣснять критика въ указаніяхъ безсмыслицы изложенія; иначе офиціальное значеніе сочинителей на степеняхъ ученыхъ, по назначенію званій, останется авторитетомъ.¹⁴⁷

Обращаюсь къ стр. 221, гдѣ Генералъ Богдановичъ разсудивъ, могли ли мы предпринять что либо на другой день, при-совокупляетъ: «Съ перваго взгляда кажется, что Барклай де Толли, зная положеніе нашей арміи, не имѣлъ основательной причины искать новаго боя, но это желаніе легко объясняется тѣмъ, что какъ ни велики были наши потери, мы считали ихъ меньшими непріятельскихъ. Упорное сопротивленіе Русскихъ войскъ въ незабвенный день Бородинской битвы поселило въ нашихъ воинахъ надежду преградить непріятелю путь къ Москвѣ, и отъ того не возможное казалось возможнымъ.»¹⁴⁸

Я нахожу, что послѣднія слова, безъ подробнаго критическаго разбора всего, относящагося до положенія въ ту ночь, какъ нашей, такъ и непріятельской, армій, сказаны неосновательно, тѣмъ болѣе еще, что Барклай, Дохтуровъ, Раевскій и другіе опыт-

¹⁴⁷ Впрочемъ, нельзя и отрицать, чтобы гдѣ либо' вовсе не встрѣчались такіе повѣствователи, которые подходятъ подъ смыслъ нѣкоторыхъ билетцовъ, въ старину употреблявшихся на конфектахъ, каковы, на примѣръ, слѣдующіе:

«Кто думаетъ, что онъ умнѣе всѣхъ людей:

За тѣмъ, что выше всѣхъ взбиваетъ свой тушей!

Кто взялся написать Исторію безъ смысла,

И ставить тамъ Неву, гдѣ протекаетъ Висла!» и пр.

¹⁴⁸ Объ этомъ замѣчательномъ выраженіи сказано нѣсколько словъ въ книгѣ (предисловіе, стр. XIX—XXIII): «Кому и въ какой степени принадлежитъ честь Бородинскаго дня?»

ные наши Военноначальники того времени, не находили этого невозможнымъ, какъ признается это опытъ чрезъ полѣвка.¹¹⁹ Не то ли это, какъ если бы теперь кто либо началъ критиковать Аннибала, что онъ не долженъ былъ ити по той дорогѣ, которой пошелъ, а по другой и т. д? Такія сужденія можно выводить послѣ обзрѣнія, какъ замѣчено выше, всѣхъ обстоятельствъ, съ приведеніемъ всѣхъ безъ изъятія современныхъ мнѣній, но и это едва ли можетъ дать удовлетворительный выводъ, развѣ разборъ всѣмъ по сему предмету разногласіямъ будетъ сдѣланъ тѣмъ, кто самъ въ то время былъ въ дѣйстви, хоть бы то Прапорщикомъ во фронтѣ. Засвѣдѣтельствоваціе и его имѣетъ несравненно болѣе вѣса истины, чѣмъ всевозможное краснорѣчіе всѣхъ каедръ міра, хотя бы съ нихъ кричали Демосеенъ и Цицеронъ.

На стр. 223-й говорится о потерѣ, понесенной непріятелемъ. Разсказъ объ этомъ отличается тою же отчетливостью и ясностью, какъ и многія другія мѣста разсматриваемой Исторіи. Сдѣсь я не дѣлаю замѣчаній; ибо въ книгѣ: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы» посвящена цѣлая глава этому предмету.

На стр. 226-й Генераль Богдановичъ разсуждаетъ о томъ, что когда бы отчаянное сопротивленіе нашей арміи заставило Наполеона отойти назадъ, онъ все таки не подвергался ни какой опасности при этомъ отступленіи, по тому что оно было бы прикрыто многочисленною конницею, а по достиженіи Смоленска, Наполеонъ усилился бы.»

На страницѣ же 228-й, продолжая разсужденіе, встрѣчается слѣдующее: «Непріятельская армія, не смотря на успѣхи, ея одержанные въ Бородинской битвѣ, находилась въ затруднительномъ состояніи. Войска Наполеоновы имѣли крайнюю нужду въ провіантѣ и фуражѣ; все жилье отъ Смоленска

¹¹⁹ Въ упомянутой же книгѣ и это подробно разобрано

до Гжатска было завалено больными и ранеными; подкрѣпленія и парки отстали отъ арміи и пр.

И такъ если Французская армія находилась въ такомъ состояніи послѣ успѣховъ, одержанныхъ въ Бородинской битвѣ, то въ какомъ положеніи была бы эта армія, вынужденная, послѣ отчаяннаго сопротивленія нашего въ Бородинской же битвѣ, и особенно еще по возобновленіи оной на другой день, отступать къ Смоленску?

Въ III-мъ же томѣ, на стр. 402, 403 и слѣдующихъ, вновь разсужденіе, въ которомъ сказано, что если бы Наполеонъ остановился въ Смоленскѣ по занятіи его, то неотмѣнно бы погибъ! По чему же сдѣсь, когда онъ уже потерялъ значительную часть своей арміи, положеніе его было бы лучше нашего? Курьозъ! Не было бы конца приводить сдѣсь всѣ, встрѣчающіяся въ книгѣ, разнорѣчія въ выводахъ, собственно принадлежащихъ почтенному историографу, и этѣ-то именно разнорѣчія затемняютъ смыслъ: лучше было бы держаться одного чего ни будь. Не входя въ подробный разборъ всѣхъ этѣхъ противоположныхъ одно другому разсужденій, сдѣлаю нѣсколько замѣчаній на высказанное имъ на 226 стран., какъ упомянуто выше.

Во первыхъ. Генералъ Богдановичъ отвергаетъ необходимость побѣды, утверждая, что отступление Наполеона послѣ Бородина было бы для насъ хуже, чѣмъ занятіе нѣтъ Москвы и ея истребленіе; въ этомъ случаѣ онъ вторитъ Бутовскому,¹⁵⁰ воспѣвавшему на это предложеніе.

Во вторыхъ. Если бы послѣдовала послѣ Бородина на другой день битва, и Наполеонъ былъ вынужденъ отступать до Смоленска, т. е., болѣе трехъ сотъ верстъ, откуда взялась бы у него многочисленная конница, тогда какъ въ Бородинской битвѣ, происшедшей 26-го Августа, она получила ударъ, послѣ котораго никогда уже не могла поправиться, а выдержавъ еще такое же сраженіе, которое должно было послѣдовать на дру-

¹⁵⁰ Матеріалы для Отечественной войны 1812 г. Спб., 1867, стр. 119.

гой день, нѣтъ ни какого сомнѣнія, что она была бы доведена до послѣдняго исхода; ибо сочинитель, конечно, читалъ Унгерна, ¹¹ который говоритъ (р. 96), что, подходя къ Москвѣ, Неаполитанскій Король, недовольный одною атакой конницы, исполненной безъ должной силы и быстроты, замѣтилъ это Генералу Навсуги, который орѣвчалъ: «Это происходитъ отъ того, что лошади мои не имѣютъ патріотизма; наши солдаты хорошо дерутся безъ хлѣба, но лошади безъ овса не исполняютъ своей обязанности!» Самъ Г. Богдановичъ говоритъ неоднократно о затрудненіи Французской кавалеріи въ добываніи фуража отъ самаго Смоленска. Усилія Наполеоновой конницы при Бородинѣ были послѣдними: это были усилія предсмертныя. Потерявъ еще болѣе въ битвѣ на другой день, и какъ Г. Богдановичъ предполагаетъ, что Наполеонъ долженъ бы былъ отступить, въ такомъ случаѣ онъ не могъ имѣть многочисленной конницы, которая прикрывала бы его отступленіе на пути, гдѣ все было истреблено, а запасовъ еще не собрано и магазиновъ не учреждено. Наша конница и не одни Казаки пасли бы на непріятеля несравненно съ большимъ удобствомъ для наступательныхъ движеній, чѣмъ это было зимой. Она могла слѣдовать по сторонамъ большой дороги, гдѣ находила бы себѣ продовольствіе, между тѣмъ какъ Французы не осмѣливались бы ити въ сторону для фуражировокъ, подвергаясь нападенію жителей и нашихъ партій, а посылать большіе отряды также было бы бесполезно; населеніе на этомъ пространствѣ, отъ Бородина до Смоленска, не включаетъ въ себѣ такихъ пунктовъ, на которыхъ, найдя обильные запасы, можно было бы тотчасъ поднять ихъ, да, сверхъ того, подобное отдѣленіе большихъ отрядовъ въ сторону замедляло отступленіе и дано бы время нашей пѣхотѣ, отдохнувъ, постигнуть непріятеля. Наконецъ

Въ третьихъ. Разсужденіе Генерала Богдановича по сему предмету есть чисто теоретическое, кабинетное; онъ, кажется, не принялъ въ соображеніе характеристики Французскихъ армій

¹¹ Histoire critique des exploits et vicissitudes de la cavallerie pendant les guerres de la revolution et de l'Empire.

со времени первой революціи. Французская армія по духу есть армія наступательная; она грозна въ подобающихъ движеніяхъ; но разъ принужденная отступать, она деморализируется и никогда не можетъ исполнять сего движенія въ порядкѣ, особенно, когда ее живо преслѣдуютъ. Дисциплина слабѣетъ, а иногда и вовсе исчезаетъ. Въ Смоленскѣ, еще на пути къ Москвѣ, когда Ней, убѣждая Наполеона не идти далѣе, присовокупилъ (*Vie de Magendal Ney*, pag. 51): «Впрочемъ, я долженъ Вамъ сказать, что солдаты теряютъ свою веселость, вообще Французы легко теряютъ свой духъ (*se decouragent*), когда они находятся вдали отъ своего отечества, и опытъ глубоко обдуманнѣйшій убѣдилъ меня, что малѣйшая неудача (*revers*) для нихъ достаточна, чтобы забыть всѣ прежніе успѣхи: она ввергаетъ ихъ *dans les plus grand abattement*.» Эта истина признана всѣми ихъ писателями, которыхъ труды, конечно, были вродѣ глазами нашего почтеннаго сочинителя, но, по видимому, онъ усвоилъ себѣ иной взглядъ.

Въ 1812 году, не успѣвъ проложить путь чрезъ Малоярославецъ, Французская армія вынуждена была къ отступленію, и предприняла оное 14 Октября. Сочинитель нашъ тутъ не былъ, но онъ изучилъ всѣхъ историковъ, говорившихъ о той порѣ, какъ очевидцевъ и участниковъ; онъ долженъ былъ вычитать въ повѣствованіяхъ (не нашихъ, ибо къ нимъ онъ не имѣетъ довѣрія) самихъ тогда враговъ нашихъ, что погода была прекрасная и удобна для маршей, чѣмъ льто; что армія была всѣмъ снабжена, и что съ перваго перехода отъ Малоярославца—дисциплина исчезла. Въ Можайскѣ солдаты начали уже силою отпрягать лошадей изъ подъ артиллеріи и повозокъ съ продовольствіемъ и впрягать ихъ въ свои возы, отягощенные разными расхищенными предметами въ Москвѣ, и наконецъ, что морозъ, и то не нестерпимый, послѣдовалъ за симъ только чрезъ двѣнадцать дней, а именно 26 Октября; ¹⁵² но тогда, по засвѣдѣтель-

¹⁵² Въ книгѣ: «Настоящія причины гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 г.», составленной изъ иноземныхъ писателей, 1835 г., и посвященной Государю, слѣданы выписки изъ всѣхъ упомянутыхъ сочинителей, при каждомъ ихъ почлегѣ и пр.; но, кажется, книга эта не заслужила вниманія почтеннаго Профессора.

ствованію самихъ же Французовъ, армія уже распалась, разбѣлась, побросала оружіе; еще до Вязмы образовались кучки, толпы мародеровъ, которые, впрочемъ, всегда существовали во Французскихъ арміяхъ, когда они двигались даже и впередъ, какъ въ Германіи, такъ и въ Россіи. Это доказываютъ подвижныя колонны, которыя всегда слѣдовали за арміями, чтобы собирать отсталыхъ и мародеровъ и подгонять къ арміи. Въ описаніи Французами движенія на Смоленскъ изображено это ясно и, конечно, было предъ глазами Г. Богдановича. Если же мы встрѣчаемъ во время сего отступленія, или, правильнѣе сказать, бѣгства иногда порывы храбрости, какъ, на примѣръ, подъ Вязмою, въ особенности же подъ Краснымъ, то это должно относить исключительно къ тому отчаянному положенію, въ которомъ каждый, въ отдаленности, находился, къ остервененію, свойственному всѣмъ животнымъ при видѣ неминуемой опасности.¹⁵³

Я, вопреки мнѣнію Гг. Бутовскаго и Богдановича, полагаю, что если бы Наполеонъ былъ разбитъ подъ Бородиномъ такъ, что былъ бы принужденъ отступить до Смоленска, то послѣдствія были бы тѣ же, что и зимой, — распаденіе арміи, съ тою только разницею, что, вмѣсто погибшихъ отъ изнуренія Французовъ, мы имѣли бы болѣе плѣнныхъ, а сами бы не пострадали отъ преслѣдованія, такъ какъ это было. Разсмотрѣвъ внимательно всѣ повѣствованія, видимъ, что Французская армія потеряла болѣе отъ Смоленска до Москвы (не считая Бородина), чѣмъ отъ Москвы до Смоленска, о чемъ я уже имѣлъ случай говорить въ другомъ мѣстѣ. Впрочемъ, таково мое мнѣніе, которое я могъ бы развить, на основаніи Исторіи и опытовъ, не имѣя ни какого притязанія на докторскую мантию, какъ Г.

¹⁵³ Мнѣ не разъ случалось видѣть, что сотня и болѣе Турокъ, пораженныхъ паличскимъ страхомъ, спасаются бѣгствомъ отъ несравненно меньшаго числа непріятеля. Но когда одинъ изъ нихъ наступитъ и окруженъ, то защищается на смерть, не обращая вниманія на всѣ предложенія о сдачѣ. Израненный, поверженный на землю, онъ идетъ еще вредить непріятелю хотя зубами. Такъ и маленькая собачка, спасаясь, поджавши хвостъ, отъ большой собаки, и видя, что эта послѣдняя настигаетъ ее и готова разорвать, оборачивается и сама еще бросается на нее. То же, болѣе или менѣе, почти и у всѣхъ животныхъ.

Богдановичъ упрекнулъ меня въ этомъ желаніи въ первомъ номерѣ Военнаго Сборника. Я пишу не для каедръ, а для биваковъ. Замѣтимъ отступленія Французскихъ армій въ послѣдующіе годы, чтобы подкрѣпить мною сказанное.

Въ 1813 году, отступленіе послѣ Лейпцига было ли сопутуемо всѣми тѣми правилами, которымъ учатъ съ военныхъ каедръ? Не своевременный взрывъ моста на Эльстрѣ, оставивъ часть арміи въ добычу непріятелю, доказываетъ, какъ Наполеонъ зналъ свойство своихъ солдатъ. Ему нужно было болѣе сутокъ, чтобы не быть преслѣдованнымъ и водворить дисциплину въ остальной части, съ нимъ слѣдующей. Частныя описанія этого отступленія поразительны въ такой арміи, какою привыкли почитать Наполеонову. Не говорю о нашемъ отступленіи вообще и въ частности въ 1812 году послѣ Смоленска, Лубина и Бородина; но похоже ли это на отступленіе Суворова изъ Швейцаріи, Кутузова къ Аустерлицу и т. п.?

Въ 1814 году, послѣ продолжительнаго, почти полуторагодоваго отступленія, проявляла ли Французская армія въ отечествѣ своемъ то мужество, которое привыкли видѣть въ ней до занятія Москвы? Высокія стратегическія соображенія Наполеона уже не поддерживались прежнею мощью, начиная отъ солдатъ до предводителей. Мы узнавали старыхъ Французовъ только въ тѣхъ битвахъ, гдѣ лично предводительствовалъ ими Наполеонъ. Равнодушіе, оказанное арміею при занятіи въ глазахъ ея Парижа, говоритъ много. ¹⁵⁴

Какъ назвать оставленіе Французскою арміею поля Ватерловской битвы въ 1815 году? Въмѣсто того, чтобы отступать къ

¹⁵⁴ Главная Французская армія, подъ личнымъ предводительствомъ Наполеона, преслѣдуемая при быстромъ своемъ отступленіи конницею, подъ начальствомъ Барона Вянценгероде, отъ Баръ де Дюка, проходила по направленію къ Фонтенебло; на другой день, по занятіи Парижа, почти въ виду оной, не изъявляла большой охоты спасать свою столицу, и Наполеонъ, при представлявшихъ еще ему успѣхахъ, не дерзнулъ положиться на нее. Но довольно о семъ.

Лану (Laon), гдѣ сосредоточивалась резервная армія, все внезапно обратилось въ бѣгство, куда глаза глядятъ. Восклищанія: «Sauve, qui peut!» вдругъ раздались во всехъ концахъ и поразили паникой Французскіе полки, съ такою же могущественною силой, какъ и у Турокъ «Яуръ-гидъди!» Большая часть начальниковъ, или на своихъ лошадяхъ, или схвативши, какъ могли, почтовыхъ, не думая ни о Ланѣ, ни о Парижѣ, куда ускакалъ и самъ вождь ихъ, разными путями начали пробираться за Луару! А отступленіе изъ подъ Константины, въ тридцатыхъ годахъ, и усилія, употребленныя Генераломъ Савари, для установленія дисциплины! Ни одна армія не уподобляется столько Турецкой въ подобныхъ случаяхъ, какъ Французская: неудача, и даже не всегда вынужденное отступление, поражаетъ Французовъ паническимъ страхомъ.

Въ концѣ XXIII главы, на страницахъ 225 и 226, Генералъ Богдановичъ, приведа слова, сказанныя Наполеономъ на островахъ Св. Елены, о Бородинской битвѣ, присовокупляетъ: «Хотя въ военномъ дѣлѣ ни что не подлежитъ точному математическому расчету, однако жъ, судя по ходу сраженія, можно вывести заключеніе (вотъ изволите видѣть!), что участіе въ бою двадцати тысячъ отборнаго Французскаго войска доставило бы Наполеону рѣшительную побѣду, которая, будучи сопряжена съ совершеннымъ разстройствомъ Русской арміи, произвела бы сильнѣйшее вліяніе на духъ нашего народа, нежели занятіе Москвы непріятельскими войсками.»¹⁵⁵

На слѣдующей же 227 стр. XXIV-ая глава начинается слѣдующими словами: «Послѣ битвы при Бородинѣ, Русская армія была ослаблена и разстроена, какъ обыкновенно бывають войска, выдержавшія упорный бой съ сильнымъ противникомъ, но не лишилась возможности принять вновь сраженіе.»

¹⁵⁵ А по чему Г. Богдановичъ это думаетъ? Развѣ онъ могъ въ то время наблюдать за тѣмъ, или другимъ, вліяніемъ? Конечно, нѣтъ. Слѣдовательно, нужны были тутъ ссылки на современника; иначе, это пустословіе, наборъ словъ. О положеніи обѣихъ армій послѣ сраженія при Бородинѣ, въ той же книгѣ: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы» говорится подробно, на основаніи всѣхъ иноземцевъ, описавшихъ эту битву.

Какое внезапное разительное измѣненіе мнѣнія, разногласіе съ самимъ собой! Въ концѣ XXIII главы, какъ было видно, Русская армія была совершенно разстроена, а въ началѣ слѣдующей, XXIV, сказано, что она была только ослаблена и разстроена, какъ обыкновенно бывають войска, выдержавшія упорный бой съ сильнымъ непріателемъ, но не была лишена возможности принять вновь сраженіе.¹⁵⁶ Такъ близко оба этѣ выраженія какъ-то не сходятся взаимно.

Относительно же того, что если бы Наполеонъ ввелъ свою гвардію, то одержалъ бы рѣшительную побѣду, то это есть не что иное, какъ предположеніе (даже не «calcul de probabilité»); ибо если онъ имѣлъ двадцать тысячъ, не бывшихъ въ бою отборныхъ войскъ,¹⁵⁷ то и мы несовершенно были лишены войскъ, не принимавшихъ участія въ битвѣ, каковы, на пр., Преображенскій и Семеновскій полки въ трехбаталіонномъ составѣ, да и гвардейскіе егеря въ продолженіе цѣлаго дня успѣли отдохнуть и, конечно, усиливались бы отмстить за свою утреннюю неудачу; за тѣмъ мы имѣли нѣсколько егерскихъ полковъ подъ начальствомъ Потемкина и егерскіе полки, разсыпанные по низовью Колочи на нашемъ правомъ флангѣ; цѣлый кавалерійскій корпусъ Уварова: поискъ его на лѣвый флангъ непріателя не былъ утомителенъ и кровопролитенъ; Платовъ съ своими Казаками; множество артиллеріи, находившейся въ резервѣ; наконецъ, нѣсколько тысячъ

¹⁵⁶ Не принять! ибо объ этомъ ни кому и въ голову не могло прийти по одному уже тому, что позиція и въ началѣ пространная, по случаю страшной убиты, не могла быть занятой, а дать сраженіе она могла съ выгодой, т. е., самой атаковать непріателя, какъ это предполагалось, и противъ чего сочинитель настаиваетъ (См. книгу «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы»).

¹⁵⁷ Въ сущности было менѣе, какъ говорятъ многіе изъ Французскихъ писателей. Сдѣсь Г. Богдановичъ взялъ самую высшую цифру, чтобы придать болѣе вѣсу своему предположенію, и къ этой высшей цифрѣ прибавилъ и отъ себя еще тысячи полторы. А слѣдуетъ еще замѣтить, что часть гвардейской артиллеріи была употреблена, и сверхъ того полкъ, а иногда и два полка пѣхоты старой гвардіи, среди которыхъ, начиная отъ Смоленска, находился Наполеонъ, конечно, не были бы пущены въ дѣло, какъ равно и два конныхъ той же гвардіи, составлявшихъ его конвой.

ополченія, которое въ рукопашномъ бою поработало бы не хуже гренадеръ, такъ что мы, конечно, собрали бы если не болѣе, то, по крайней мѣрѣ, столько же резерва, какъ и Наполеонъ. Но сдѣсь, во всякомъ случаѣ, была бы разница въ томъ, что мы были сыты и не изнурены, непріятель же напротивъ. А въ томъ нѣтъ и сомнѣнія, что армія оказала бы ту же твердость и мужество, которыми она была руководима цѣлый день. Лучшіе вожди: Барклай, Беннингсенъ, Дохтуровъ, Раевскій, Милорадовичъ, Багговутъ, Коновницынъ, Графъ Строгановъ, Графъ Паленъ, Паскевичъ, Принцъ Евгений Виртембергскій, Князь Голицынъ, Васильчиковъ, Платовъ и многіе другіе остались невредимыми, и, несомнѣнно, если бы Наполеонъ ввелъ въ сраженіе послѣдній свой резервъ — гвардію, это еще болѣе одушевило бы нашихъ и побудило бы ихъ къ горячей схваткѣ. ¹⁵⁸

Слѣдовательно, предполагать, вмѣстѣ съ Клаузевицемъ, навѣрное, что Наполеонъ одержалъ бы рѣшительную побѣду, неосновательно. Да и самъ Г. Богдановичъ допускаетъ возможность, что отчаянное сопротивленіе могло бы отразить Наполеона и заставить его отступить къ Смоленску; но что это, какъ уже замѣчено, по его мнѣнію, было бы для насъ хуже!

На стр. 233 сказано, что въ самый разгаръ сраженія, Князь Кутузовъ, къ письму Графу Ростопчину, прибавилъ собственноручно: «Сраженіе самое кровопролитное» и пр., и письмо это обозначено: № 69, 26-го Августа, 1812 года. Село Бородино. Въ два часа по полудни.» Это должно быть описка, которая, однако же, въ опечаткахъ не оговорена; ибо Г. Богдановичу, какъ исторіографу этой войны, должно быть извѣстно, что село Бородино съ разсвѣта занято было Французами, а по тому и Кутузовъ тамъ находится не могъ. Конечно, слѣдовало бы быть вмѣсто «село» — «позиція», или что ни будь подобное, но уже ни какъ не село. А если бы, паче моего чаянія, на этомъ письмѣ и было выставлено Кайсаровымъ село, то слѣдовало бы оговорить:

¹⁵⁸ Эпизодъ этотъ разсматривается подробнѣе въ «Пятидесятилѣтіи Бородинской битвы».

иначе, пожалуй, подумаютъ, что въ два часа пополудни мы не только что далимъ сѣдо Бородино передовыми войсками, но что тутъ былъ и самъ Главнокомандующій. Если Французы увидятъ это, то опять закричатъ и припишутъ это нашему хвостовству, въ чемъ, какъ извѣстно, они насъ упрекаютъ. Г. Богдановичъ въ иныхъ случаяхъ исправляетъ, или оговариваетъ, такіе видимые промахи. Такъ, на пр. (т. III, стр. 4), въ письмѣ Кутузова къ Бертье, чрезъ Полковника Бертеми, между прочимъ, сказано, что Русскій народъ, уже за триста лѣтъ не подвергавшійся неприятельскому нашествію, и т. д. Сочинитель, вѣсто трехъ сотъ, поставилъ, какъ и слѣдуетъ, двѣсти, замѣтивъ въ выпискѣ: «Въ письмѣ Князя Кутузова сказано: «триста лѣтъ».

Стр. 237 — 238: «Главныя наши силы, отступили съ поля сраженія (Бородинскаго) двумя колоннами: первая, состоявшая изъ войскъ праваго крыла и центра, по дорогѣ, ведущей отъ Бородины къ Можайску, а лѣвая изъ войскъ Дохтурова, по старой Смоленской дорогѣ». Сдѣсь опять, какъ и подъ Витебскомъ, о чемъ упомянуто выше, кодонна, пошедшая по старой Смоленской дорогѣ, названа лѣвой! Но сдѣсь замѣчательно особенно то, что тутъ была только одна лѣвая колонна, а не было не только что средней, какъ подъ Витебскомъ, но даже и правой, какъ это видно изъ приведенныхъ словъ, то есть, что наши силы отступали двумя колоннами; изъ этихъ двухъ кодоннъ одна была первая, а другая лѣвая! Опять прихожу къ тому же убѣжденію, что, конечно, теперь принято называть право лѣвымъ, а лѣвое правымъ! И это измѣненіе принадлежитъ, вѣроятно, къ тому числу новаго, что общается въ предисловіи! Но вотъ что сдѣсь положительно неправильно: по окончаніи сраженія Дохтуровъ, прибывъ въ главную квартиру, въ Татариново, и, послѣ свиданія съ Фельдмаршаломъ, возвратился въ свой 6-й корпусъ, съ которымъ и шедъ отъ Горокъ прямо къ Можайску, составляя, по старымъ понятіямъ, лѣвую колонну. Кто же велъ войска, сражавшіяся послѣ рацы Баграціона, подъ начальствомъ Дохтурова, не знаю, но положительно знаю, что не онъ.

Умалчиваю о другихъ эпизодахъ Бородинской битвы, вызывающихъ критику, часто несогласныхъ между собой при обсужде-



ни одного и того же обстоятельства; все это требует разсмотрѣнія и сближенія разногласій и взглядовъ многочисленныхъ повѣствователей. Трудъ, по моему мнѣнью, превышающій силы одного человека, какъ это уже замѣчено мною въ другомъ мѣстѣ. Изъ общихъ же взглядовъ на эту битву въ критическомъ отношеніи, по моему мнѣнью, болѣе удовлетворительные суть: Жюмнини, Окуцева, Пеле и Шапюи, которые, за всѣмъ тѣмъ, одинаково требуютъ, вмѣстѣ съ другими, критическаго сближенія. Г. Окуневъ, приступая къ длинному критическому разбору этой битвы, начинается слѣдующими словами: «И¹⁵⁹ когда пресрѣніе жизни ознаменовалось въ чертахъ разительнѣйшихъ, нежели въ битвѣ Бородинской! Сія славные Греки, положившіе животъ въ тѣснинахъ Термопильскихъ, или сія горсть храбрыхъ, погребшаяся подъ развалинами Миссолунги, чѣмъ могутъ превзойти въ величіи самопреданія и непоколебимаго мужества сія двѣ огромныя арміи, остановившіяся на полѣ сраженія, дабы побѣдѣть, или умереть? Уже кровь осьмидесяти тысячъ героевъ омыла сію долину, священную для храбрыхъ всѣхъ народовъ; но мужество не ослабло; нравственное опьяненіе, претворившееся въ кровавую жажду, еще не насытилось. Казалось, что оба сія колосса хотѣли погребстись подъ собственными развалинами, и представили бы, наконецъ, безъ сомнѣнія, обѣятой ужасомъ Европѣ, единственный примѣръ двухъ армій, истребившихъ одна другую въ спорѣ за побѣду, ежели бы Полководцы, сами уstraшенные горами тѣмъ, повсюду поражающими взоры ихъ, не остановили битвы. Сколько дѣяній блестящихъ погибло въ семъ хаосѣ крови и убійства! Сія мученики любви къ отечеству расплатились съ родинами своими; они выкупили ихъ цѣной собственной крови, и оставили пережившимъ ихъ святой долгъ столько чтить память ихъ, сколько заслуживаетъ того великодушіе, съ которыми всѣ они обрекли себя на смерть.»

Въ слѣдъ за симъ онъ приступаетъ къ подробному критическому разбору этого сраженія, исчисляя ошибки, просимедція, какъ въ расположеніи нѣкоторыхъ частей войскъ, такъ и дви-

¹⁵⁹ Сохраняю въ подлинникѣ Русскій переводъ, стр. 181.

женій, замѣчая, между прочимъ, «почти всѣ сіи ошибки исправлены храбростію войскъ.» Этими нѣсколькими словами онъ вѣрно изображаетъ характеръ битвы. Въ другомъ мѣстѣ, разсуждая о мнѣніи нѣкоторыхъ писателей, полагавшихъ, что если бы Наполеонъ употребилъ главное усиліе на натискъ нашего лѣваго фланга, въ Утицѣ, то могъ вогнать нашу армію въ уголъ, образуемый Колочею, при впаденіи своемъ въ Москву рѣку. П. Окуневъ опровергаетъ это нелѣпое заключеніе пространнымъ разсмотрѣніемъ со всѣхъ сторонъ ихъ выводовъ, и очень справедливо заключаетъ, что «предположивъ даже, чтобы хотѣли загнать такимъ образомъ 130 тысячъ овецъ, я быюсь объ закладъ, что половина изъ нихъ уйдетъ.

Генералъ Богдановичъ въ своей Исторіи не обратилъ ни какого вниманія на труды своего соотечественника, относительно Отечественной войны, и даже ни разу не сослался на его мнѣніе, хотя бы съ одною цѣлію опровергнуть оное. Между тѣмъ, всѣ сочиненія Полковника Окунева были приняты ученою Европой за образцовыя, что свидѣлствуется многими современными отзывами въ разныхъ Европейскихъ военныхъ журналахъ. Вотъ что, между прочимъ, сказалъ Генералъ Жомини (Аналитическая картина и т. д.) о книгѣ П. Окунева: «Разсмотрѣніе свойствъ трехъ родовъ войскъ.» «Изъ всѣхъ писателей, занимающихся симъ предметомъ, Полковникъ Окуневъ есть, безспорно, тотъ, который раскрылъ его съ большею проникаемостію и наилучшимъ успѣхомъ. Онъ долженъ быть изучаемъ каждымъ Офицеромъ, который имѣетъ хотя малѣйшее желаніе узнать основательно правила войны.»

Оставляя подробныя многозначительныя засвѣдѣлствованія о достоинствѣ сочиненій Полковника Окунева по разнымъ отраслямъ военныхъ знаній, обращусь къ его сочиненію о войнѣ 1812 года, какъ къ предмету, прямо принадлежащему къ настоящему дѣлу.

Французскаго Генеральнаго Штаба Полковникъ Жаненъ, по выходѣ помянутаго сочиненія П. Окунева, помѣстилъ (въ *Observateur militaire*, t. VIII, p. 344), пространный разборъ этого со-

чиненія, гдѣ, между прочимъ, напечатано слѣдующее: «Хотя Господинъ Полковникъ Окуневъ и заявилъ намѣреніе писать исторію Россійскаго похода, но подъ скромнымъ названіемъ разсужденіе представляетъ онъ быструю и живую картину сего, слишкомъ славнаго событія. Онъ предваряетъ его топографическимъ описаніемъ большаго очерка и стратегическими разсужденіями достойными величайшаго вниманія.»

За симъ слѣдуетъ изложеніе всего сочиненія, прерываемое примѣчаніями, каковы, на примѣръ: «выгоды и неудобства движенія къ Руднѣ составляютъ предметъ глубокаго разсужденія, въ которомъ сочинитель, не оставляя отечественнаго характера, даетъ опытъ величайшей независимости въ своихъ сужденіяхъ.¹⁶⁰ Онъ вступаетъ въ прѣніе съ сочинителями, ему предшествовавшими, и должно признаться, что иногда ихъ побѣждаетъ.»

Еще слѣдующее: «Полковникъ Окуневъ, разбирая различные примѣчанія на отступление Русской арміи отъ Смоленска къ Москвѣ, пользуется симъ случаемъ для изложенія блистательныхъ идей о перемѣнѣ линій военнаго дѣйствія.¹⁶¹

Оставляя и это, перехожу еще ближе къ предмету, а именно, къ Бородину. Полковникъ Жаненъ продолжаетъ: «Описаніе Бородинскаго поля сраженія ясно, точно и сопровождается весьма умными разсужденіями. Распредѣленіе на ономъ войскъ обсуждено съ отличнымъ дарованіемъ. Сочинитель не ищетъ скрыть его недостатковъ, коихъ поправку весьма хорошо указываетъ, а въ разсужденіяхъ своихъ о самомъ дѣйствіи вскорѣ оправдываетъ правила своими примѣрами.»

¹⁶⁰ Независимость своихъ сужденій! Многие ли могутъ симъ похвалиться? Впрочемъ и то надо сказать: сужденіе и сужденіе бываютъ разнородны и опредѣляются степенями пониманія предмета, о которомъ разсуждаютъ.

¹⁶¹ Сдѣсь длинное разсужденіе о правильности взглядовъ Полковника Окунева на этотъ предметъ, оправданный въ послѣдствіи движеніемъ Князя Паскевича въ Варшавѣ и т. п.

Мнѣніе его объ ошибкахъ «Французскаго Военачальника въ семъ дѣлѣ заслуживаетъ особенное вниманіе.»

«Иногда сочинитель (Окуневъ), оставляя тонъ дидактическій, предается чувству души военной, и не въ силахъ будучи противиться воспоминаніямъ о величій сего воинскаго событія, выражаетъ самый благородный восторгъ.»

Критикъ оканчиваетъ статью свою слѣдующими словами: «Сямъ заключается примѣчательное сочиненіе сіе, которое должно занять мѣсто въ каждой военной библіотекѣ для чтенія, съ удовольствіемъ и пользою военныхъ людей всѣхъ званій.»

Генералъ Богдановичъ, конечно, имѣлъ свой особенный взглядъ на труды предшествовавшихъ ему нашихъ соотечественниковъ.

Лѣтъ восемь тому назадъ, я высказалъ свое мнѣніе: ¹⁰² Какимъ образомъ у насъ могли бы достигнуть достовѣрнаго описанія Бородинской битвы и всей войны 1812 года, которое, появившись въ свѣтъ, не заставило бы краснѣть, а достойно пополнило бы пробѣлъ, но теперь уже поздно. Если же кто изъ предприимчивыхъ нашихъ военныхъ литераторовъ рѣшился бы на подвигъ описать Бородинскую битву, сколь возможно удовлетворительнѣе, я смѣлъ бы ему предложить избрать за основу описаніе этого сраженія Генераломъ Пеле, который былъ въ немъ дѣятелемъ въ званіи Начальника Штаба всей пѣхоты, разставлялъ войска, водилъ нѣкоторыя части въ атаку. Это лучшее изъ всѣхъ описаній, хотя и не лишенное обычныхъ Французамъ красныхъ выраженій. Взявъ оное за основаніе, разобрать критически въ приложеніяхъ, состоящихъ не изъ однихъ ссылокъ на томъ и стра-

¹⁰² Нѣсколько мыслей по поводу двухъ сочиненій объ «Отечественной войнѣ», вышедшихъ въ 1856 и 1857 годахъ. Статья эта уясняетъ нѣкоторыя мѣста настоящей книги и возраженіе Генералу Богдановичу. См. «Матеріалы для Отечественной войны 1812 г.» Спб., 1867 г., стр. 15.

ницу всѣхъ сочинителей, которые разногласятъ, или сходно съ нимъ описывая различные эпизоды битвы; но основаніе сраженія должно быть сохранено, какъ написалъ Пеле, у котораго послѣдовательность моментовъ изложена лучше, нежели у всѣхъ другихъ, и, исполнивъ это, примѣнять и изображать наши дѣйствія съ наименованіемъ частей войскъ и лицъ съ болѣею точностію и подробностію, чѣмъ сдѣлано у него, не имѣвшаго къ тому средствъ: тогда только можетъ выйти что либо не безобразное. Продолжаю разборъ.

При описаніи арріергарднаго дѣла у Крымскаго, между прочимъ, сказано (стр. 241): «Для поддержанія 4-го егерскаго полка и бригады Потемкина, были постепенно введены въ дѣло: сперва 34 (33-й?) полкъ» и т. д.

Не уже ли Г. Богдановичъ, имѣвшій подъ рукой всѣ архивы, не могъ опредѣлить, который изъ этихъ двухъ полковъ точно былъ употребленъ? На предыдущей страницѣ онъ говоритъ о 34-мъ егерскомъ полкѣ, и въ ссылкѣ сказано, что у Генерала Бутурлина, вмѣсто 34-го полка, показанъ 33-й; но откуда сочинитель почерпнулъ, что сдѣсь дѣло идетъ не о 33-мъ, а о 34-мъ, егерскомъ полкѣ, не извѣстно, по тому что другой ссылки въ этомъ параграфѣ нѣтъ. У Михайловскаго-Данилевскаго также названъ 33-й егерскій полкъ, а о 34-мъ нѣтъ и рѣчи. Во всякомъ случаѣ скобка и знакъ вопросительный не уместны. Г. Богдановичъ имѣлъ всю возможность къ точному опредѣленію; ибо самъ онъ говоритъ, что писалъ на основаніи достовѣрныхъ источниковъ.

На той же 241-й страницѣ, продолжая повѣствованіе объ этомъ дѣлѣ, о выбывшихъ изъ фронта около двухъ тысячъ чело-вѣкъ, присовокуплено: «Въ числѣ ихъ былъ Принцъ Эрнестъ Гессенъ-Филиппсталскій, потерявшій ногу. Уронъ Французовъ былъ еще болѣе нашего.»

Въ слѣдъ за симъ словомъ ссылка № 26, и вотъ что я нашелъ въ оной: «Butourlin, I, 353, 356.»

Сдѣсь опять я усумнился въ своей памяти, не помня, что бы у Бутурлина упоминалось о ранѣ Принца Эрнеста, а по тому просмотрѣлъ ссылку и убѣдился, что Бутурлинъ ни слова не говоритъ объ этомъ, ни въ подлинникѣ, на Французскомъ языкѣ, ни въ Русскомъ переводѣ Г. Хатова. Сказано только, что у насъ выбыло изъ фронга двѣ тысячи человекъ и что «непріятельскій уронъ былъ значительнѣе.» О ранѣ Принца говорилъ не Бутурлинъ, а Михайловскій-Данилевскій, а между тѣмъ указанъ не онъ! Вѣдь это, вмѣстѣ съ другими подобными же шуточками, заподозриваетъ и всѣ прочія; пожалуй, иной на досугъ и провѣрить.

Описывая прибытіе Кутузова на позицію въ Москвѣ, сказано (стр. 243, 244): «Между тѣмъ Кутузовъ, опередивъ войска, прибылъ на Поклонную Гору, гдѣ для него поставлена была скамейка.»

Кто же могъ поставить на Поклонной горѣ скамейку для Кутузова? Ее всегда возилъ конвойный Казакъ; когда Фельдмаршалъ выходилъ изъ двумѣстныхъ дрожекъ, или когда сходилъ съ лошади, съ намѣреніемъ остаться нѣкоторое время на мѣстѣ, то спрашивалъ скамейку, и тогда оную ему подавали; но, куда онъ не приказывалъ подавать, никто не приготовлялъ, и она оставалась у конвойнаго.¹⁶³ Во всякомъ случаѣ выраженіе: «поставлена скамейка для Кутузова», не ловкое, независимо отъ своей неправильности.

Пропускаю все, что происходило подъ Москвой, до сдачи. Этотъ эпизодъ частію уже прежде разсмотрѣнъ мною, по поводу повѣствованія о семъ Михайловскаго-Данилевскаго, да и далѣе придется коснуться его отчасти. Сдѣсь ограничусь замѣтить только нѣсколько выраженій, которыя не соотвѣтствуютъ

¹⁶³ Это была низенькая, не выкрашенная скамеечка, почти квадратная, около двухъ, или трехъ, четвертей въ квадратѣ. Сверху отверстіе, чтобы удобнѣе брать ее рукой. Такую я видѣлъ на курганной батарее, 25 Августа, подъ Бородиномъ, на Поклонной Горѣ, подъ Краснымъ и т. д.

той опредѣлительной достовѣрности, которой читатель въ правѣ былъ ожидать на основаніи предисловія.

При разсужденіи о положеніи дѣлъ подъ Москвой: должно ли было вступать въ битву, или оставить столицу безъ боя, встрѣчаемъ, между прочимъ, слѣдующее (отр. 247): «...числительная сила котораго (войска), съ Казаками и Ополченіемъ, простиралась, какъ утверждали, до девяноста тысячъ.» По моему мнѣнію, выраженіе: какъ утверждали, не ловкое. Если бы дѣло шло объ описаніи столкновенія Сипаевъ съ Англичанами, то это еще такъ; но имѣя предъ глазами всѣ документы того времени, можно было бы избѣгнуть этого выраженія и замѣнить его спасительнымъ: около. Поставленная тутъ ссылка (№ 35)¹⁶⁴ не можетъ оправдать употребленіе слова: какъ утверждали, если оно и дѣйствительно тамъ находится. Очень понятно, что сочинитель, помѣстившій оное въ свои записки, могъ употребить его правильно, по тому что былъ частнымъ начальникомъ (дивизионнымъ), не имѣя положительныхъ данныхъ общей наличной силѣ, а по тому и употребилъ слово: какъ утверждали; но въ настоящемъ сочиненіи это уже не годится.

На этой же страницѣ встрѣчаемъ: «Но еще труднѣе было принять сраженіе, потеря котораго не подлежала сомнѣнію.»

Очень могло случиться, что мы потеряли бы сраженіе; но сказать, что это не подлежало сомнѣнію, нахожу слишкомъ рѣзкимъ; ¹⁶⁵ ибо численность нашихъ войскъ, какъ утверждали, въ девяноста тысячъ человекъ, противъ ста тысячъ Французовъ, въ то время могла бы ожидать выраженія болѣе снисходительнаго, въ замѣнъ: не подлежало сомнѣнію,

¹⁶⁴ «Erinnerungen aus dem Feldzug des Jahres 1812.» S. 98.

¹⁶⁵ А при томъ выше было видно, что сочинитель допускалъ возможность, что мы, послѣ Бородина, могли заставить вторымъ сраженіемъ Наполеона отступить къ Смоленску. Какъ же сдѣсь, когда мы усилились, а Наполеонъ еще болѣе ослабъ, разбитіе насъ не подлежало сомнѣнію?

а притомъ и вооруженные Москвичи съ Графомъ Растопчинымъ вышли бы на подмогу и значительно увеличили бы нашу численность. Сдѣсь облегчало возможность замѣнить это слово болѣе мягкимъ: дѣйствительное неудобство позиціи, что неотмѣнно должно было входить въ соображеніе полководца.

Тутъ же нѣсколько далѣе: «Говорятъ, будтобы Графъ Растопчинъ даже проговорился, что войска, очистивъ Москву, увидятъ ее пылающею.»

Кто же говорить это? Не сказано и нѣтъ ни какой ссылки, тогда какъ обстоятельство это чрезвычайно важно и по тому одному уже, что далѣе встрѣтимъ длинный рядъ разсужденій о Московскомъ пожарѣ. Во всякомъ случаѣ, нахожу неумѣстнымъ помѣщать въ такомъ сочиненіи, составленномъ на основаніи достовѣрныхъ источниковъ, слова: говорятъ, будто бы; по крайней мѣрѣ, еще повторяю, слѣдовало бы указать на современное засвѣдѣтельствованіе; тогда бы сочинитель очистилъ себя; но не участвовавъ самъ въ этой войнѣ, по очень естественной причинѣ, онъ не можетъ служить ни какимъ авторитетомъ.

На стр. 254-й встрѣчаемъ повтореніе сказаннаго уже Михайловскимъ-Данилевскимъ, что, по засвѣдѣтельствоваанію Кайсарова, Кутузовъ, въ ночь, предъ оставленіемъ Москвы, «нѣсколько разъ плакалъ», и у Михайловскаго-Данилевскаго есть ссылка слѣдующаго содержанія: «Нынѣ Генералъ отъ инфантеріи», и ссылка эта все таки имѣетъ нѣкоторую силу, по тому что Михайловскій-Данилевскій указываетъ на свѣдѣтеля еще живаго, а притомъ онъ и самъ могъ тогда же слышать это, находясь при главной квартирѣ. Но Г. Богдановичъ не засвѣдѣествовалъ этого обстоятельства, и если Кайсаровъ не оставилъ Записокъ своихъ, что и очень вѣроятно, то ссылка на Михайловскаго-Данилевскаго была необходима.

Замѣчательнъ отзывъ Г. Богдановича о Графѣ Растопчинѣ (стр. 257): «... Нельзя не сознаться въ томъ, что настойчивость и пылкость характера Графа Растопчина иногда вовлекали его въ необдуманые поступки. Къ тому же онъ, получивъ превос-

ходное свѣтское образованіе, но, не имѣя ни въ чемъ основательныхъ свѣдѣній, могъ быть душею общества, но не былъ достаточно приготовленъ къ занятію важныхъ Государственныхъ должностей. Его преданность Государю была безпредѣльна, а любовь къ Отечеству доходила до восторга и обратилась, во время нашествія Наполеона на Россію, въ ненависть къ иностранцамъ, которая была тѣмъ болѣе поразительна въ его характерѣ, что, будучи окруженъ въ юности Французскими наставниками, онъ предпочиталъ Французскую литературу всѣмъ прочимъ.»

Феофрастъ, Плутархъ и Лабрюеръ, въ изображеніи различныхъ свойствъ и характеровъ, не называли личностей, по крайней мѣрѣ, собственными ихъ именами. Но сдѣсь Г. Богдановичъ указываетъ лицо, котораго онъ, вѣроятно, никогда не видалъ и не зналъ на столько, чтобы имѣть возможность опредѣлять его качества. Въ такомъ случаѣ необходимы были ссылки на мнѣнія о Графѣ тѣхъ лицъ, которыя могли оцѣнять его достоинства и замѣчать его недостатки. Въ Плутархѣ, вѣроятно, знакомомъ Г. Богдановичу, онъ могъ замѣтить, что и этотъ Греческій писатель, въ жизнеописаніи лицъ, жившихъ до его времени, всегда искалъ опоры своему мнѣнію въ мнѣніи тѣхъ, которые писали о нихъ до его времени. Слѣдовательно, для описанія характера и свойствъ Графа Федора Васильевича, игравшаго столь важную роль въ Отечественную войну, недостаточенъ одинъ голословный авторитетъ лица, не знавшаго Графа Ростопчина лично, чтобы произнести подобное мнѣніе.

Но далѣе сочинитель говоритъ, что главными предметами заботливости его (Графа Ростопчина), при вторженіи непріятеля въ предѣлы Имперіи, «было строгое наблюденіе за иностранцами и успокоеніе жителей, взволнованныхъ предстоящею опасностію.» Продолжая рассказывать о расположеніи народа въ Москвѣ противъ иностранцевъ, присовокупляется (стр. 258): «Правительство (т. е., Ростопчинъ) всячески старалось оказать покровительство иностранцамъ; однихъ Французовъ, въ то время проживавшихъ въ Москвѣ, было болѣе трехъ тысячъ, изъ коихъ лишь не многіе были высланы изъ города. Къ

этой мѣрѣ приступлено непроизвольно» и т. п., и сочинитель приводитъ распоряженіе о семъ, сдѣланное въ Петербургѣ и одобренное Государемъ: «Только сорокъ (по другимъ свѣдѣніямъ, ¹⁶⁶ шестьдесятъ пять) человекъ, особенно замѣченныхъ по дурному поведенію и вредному образу мыслей, были отправлены водою въ Макарьевъ.»

Гдѣ же тутъ ненависть къ иностранцамъ, въ которой Г. Богдановичъ упрекаетъ его? Далѣе: самъ же онъ разительно противорѣчитъ своему мнѣнію, говоря (стр. 272): что когда Графъ отдалъ на судъ народа Верещагина, то освободилъ приведеннаго съ нимъ Француза, сказавъ: «Что касается до тебя, Французскаго уроженца, прошу впередъ говорить осторожнѣе.... Ступай, я прощаю тебя» и т. д. ¹⁶⁷

На стр. 259-й находимъ: Въ «Москвѣ, сердцѣ Россіи, стекались вѣсти объ успѣхахъ непріятельскаго нашествія и, расходясь оттуда, не рѣдко въ преувеличенномъ видѣ, во всѣ концы Имперіи, возмущали общее спокойствіе. Графъ Растопчинъ противодѣйствовалъ этому злу» и т. д. Разсуждая о Московскомъ пожарѣ, сказано (стр. 313): «Намѣреніе Графа Растопчина сжечь Москву, въ случаѣ занятія ея непріателемъ, было не мимолетнымъ увлеченіемъ пылкаго патріота, а соображеніемъ, обдуманымъ на досугѣ» и т. д.

Вотъ какъ онъ былъ неспособенъ занимать Государственныя должности! Одно изъ двухъ: или не надо было такъ рѣзко описывать его свойства или характеръ и Государственныя неспособности, или не показывать такъ ясно и блистательно его великія заслуги въ званіи, имъ занимаемомъ. Далѣе, почтенный исторіографъ еще болѣе возвыситъ его.

¹⁶⁶ Опять по другимъ свѣдѣніямъ!

¹⁶⁷ Сдѣсь ссылка: № 22. «Собственноручныя записки Бестужева-Рюмина» и пр. По засвѣдѣтельству же: «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,» 1866, кн. 4.: «Дѣло о Верещагинѣ,» стр. 258, въ примѣч. О. Б., въ Запискахъ Бестужева этого не находится.

Глава XXVI посвящена Московскому пожару. На стр. 311 сказано: «Постараюсь разрѣшить вопросъ: кто былъ виновникомъ Московскаго пожара?»

Я не стану подробно входить въ разсмотрѣніе этого предмета, что сдѣлано уже прежде,¹⁶⁶ и что можетъ служить къ критическому разбору и настоящей главы; сдѣсь замѣчу только итогъ разрѣшенія вопроса: кто былъ виновникомъ Московскаго пожара?

Генералъ Богдановичъ отклоняетъ всякое участіе высшаго Правительства въ этомъ пожарѣ, что ясно доказалъ Михайловскій-Данилевскій прежде его.

Главнымъ виновникомъ событія онъ признаетъ Графа Растопчина, и это видно также изъ помянутаго сочиненія; слѣдовательно, это не ново; объ этомъ уже было говорено гораздо прежде появленія книги Г. Богдановича, въ которой во многихъ мѣстахъ сохранены даже подлинныя строки печатно сказаннаго объ этомъ предметѣ не у одного Михайловскаго-Данилевскаго.

А ново въ главѣ Московскаго пожара опроверженіе того, что Русскій патріотизмъ жителей города будто бы не принималъ ни какого участія въ этомъ великомъ событіи. Г. Богдановичъ употребляетъ всѣ усилія своего краснорѣчія, чтобы лишить Москвитей славы этого дивнаго подвига, которымъ, конечно, потомство будетъ гордиться.

Опровергнувъ мнѣніе нѣкоторыхъ иноземныхъ писателей, будто бы высшее Правительство предназначало планъ этого замысла, и указавъ на нѣкоторыя распоряженія Графа Растопчина

¹⁶⁶ Въ книгѣ «Нѣкоторыя замѣчанія, почерпнутыя преимущественно изъ иностранныхъ источниковъ, о дѣйствительныхъ причинахъ гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году». Спб. 1855, включена и отдѣльная пространная статья о Московскомъ пожарѣ, въ которой критически разобраны всѣ повѣствованія объ этомъ событіи.

къ сожженію города, сочинитель присовокупляетъ (стр. 315): «Наконецъ, причиною нѣкоторыхъ пожаровъ было умышленное зажженіе жителями собственныхъ домовъ своихъ. Но изъ этого еще не слѣдуетъ (продолжаетъ сочинитель, стр. 316), «чтобы Московскій пожаръ былъ преднамѣреннымъ подвигомъ жителей первопрестольной столицы, которые, будто бы, въ великодушномъ порывѣ любви къ Отечеству, рѣшились, для спасенія его, принести общую, великую жертву. Не входя въ изслѣдованіе вопроса, послужилъ ли Московскій пожаръ въ пользу Россіи, мы могли бы справедливо гордиться имъ, если бы въ дѣйствительности всѣ жители столицы, или, по крайней мѣрѣ, многіе изъ нихъ, единодушно совершили этотъ подвигъ, жертвуя своимъ достояніемъ, для нанесенія вреда непріятелю. Но этого не было и не могло быть. Исторія не должна (стр. 317) приписывать бѣдствіе, постигшее нашу древнюю столицу, ни злобѣ Наполеона, ни самоотверженію Москвитянъ. Къ чему намъ оскорблять истину хвастливымъ изложеніемъ не бывалаго подвига?»

Дѣйствительно! Жрецу истины, вооруженному свѣтильникомъ и облеченному въ мантию, не прилично и не подобаешь исказать истину и хвастать.

Такое направленіе духа «Исторіи 1812 года» могло быть внушено почтенному сочинителю только Шрекенштейнами, Бернгардами, Клаузевицами, Гофманами и другими соратниками иноземно-Нѣмецкой фаланги, временно находившейся тогда въ нашей арміи, и которыхъ показанія и мнѣнія такъ обильны въ его ссылкахъ. Что касается до самого Г. Богдановича, то онъ видимо не раздѣляетъ внутренне этого мнѣнія, по тому что, по принятому имъ порядку, во многихъ случаяхъ противорѣчитъ самому себѣ, отвергаетъ все, имъ сказанное выше противъ тогдашняго патріотизма Русскаго народа, приводя данныя, совершенно обращающія въ прахъ сказанное имъ; такъ напримѣръ:

Стр. 304: «Сперва загорѣлись Москательныя лавки и Гостиный рядъ въ Китай городѣ, потомъ вспыхнуло пламя на Бал-

тугъ и запылалъ въ Земляномъ городѣ Каретный рядъ, зажженный хозяевами лавокъ.¹⁰⁰

Сдѣсь сочинитель признаетъ, что Каретный рядъ былъ зажженъ хозяевами лавокъ. Но не должно ли, и, едва ли не положительно, утвердить, что то же самое было и съ Москательными лавками, и съ Гостинымъ рядомъ и пр.? Тѣмъ болѣе это вѣроподобно, что на стр. 272 читаемъ: «купцы, встрѣчая солдатъ на улицахъ, зазывали ихъ въ лавки, предлагая брать, что предлагается: «Пускай лучше наше добро достанется вамъ, нежели Французамъ!» Слѣдовательно, съ приближеніемъ Французовъ, при такомъ общемъ въ Россіи, какъ увидимъ, настроеніи духа, одинъ исходъ для удовлетворенія своего душевнаго расположенія, было предать свое имущество пламени.

Такъ, въ главахъ нашихъ, во многихъ мѣстахъ, дѣйствовали патриотизмъ Русскихъ на пути отъ Смоленска до Москвы. Самъ Г. Богдановичъ (стр. 119) свидѣтельствуетъ: «Непріятель занялъ городъ Вязьму, зажженный въ нѣсколькихъ мѣстахъ самими жителями, ушедшими въ слѣдъ за войскомъ.» Далѣе, на стр. 129, опять встрѣчаемъ: «Русскіе, отступая къ Москвѣ, находили въ пути нѣкоторые запасы, косили овесъ въ поляхъ для своихъ лошадей и, уходя далѣе, вмѣстѣ съ жителями, поджигавшими дома свои» и т. д. На какомъ же основаніи онъ отвергаетъ подобное самоотверженіе Москвичей?

Говоря о занятіи Смоленска (т. 2, стр. 398) сказано: «Большая часть Смоленской Губерніи обратилась въ пустыню; усѣян-

¹⁰⁰ Г. Богдановичъ называетъ эти пожары первыми, начавшимися «съ самаго выступленія непріятеля 2-го числа». Но на стр. 315 онъ измѣняетъ свое мнѣніе и, говоря о порученіи Частному Приставу зажечь Коммисаріатъ, оставшіеся барки у Краснаго Холма и Данилова монастыря, Видный и Мытный Дворы, и что онъ исполнилъ до десятого часа вечера, 2-го Сентября, въ виду непріятеля, присовокупляетъ, что «эти пожары были первые, по выступленіи нашей арміи изъ Москвы; послѣдующіе же произошли, весьма естественно, отъ безпорядка, господствовавшаго въ городѣ.» И такъ, слѣдуетъ рѣшить: который же былъ первый? ибо сдѣсь представляется два первыхъ.

ную развалинами. Жители, скрывъ въ недоступныхъ уѣжищахъ свои семейства, стада и все, что успѣвали увезти съ собою, не рѣдко сами поджигали дома свои, и даже предавали пламени хлѣбъ въ поляхъ, чтобы онъ не достался въ руки Французамъ.»

Еще прежде: описывая сраженіе при Валутиѣ и объясняя положеніе непріятеля по вступленіи онаго въ Смоленскую Губернію, сочинитель продолжаетъ (т. 1, стр. 306, 307): «Встрѣтивъ на первомъ шагѣ своемъ въ коренныя области Россіи, города и села оставленные, обращенные въ пепелъ ихъ жителями» и т. д.

Мысль же истребить свои жилища въ Москвѣ не была внезапно порожденною: она вселилась гораздо ранѣе въ высокія свойства нашего народа, что свидѣтельствуешь и самъ сочинитель.

На стр. 313 (т. 2) приведено письмо Графа Растопчина къ Князю Багратиону еще отъ 12^{го} Августа, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что, въ случаѣ вторженія непріятеля въ Москву, «народъ, слѣдуя Русскому правилу: «Не давайся злодѣю!» обратитъ городъ въ пепелъ» и т. д.

На стр. 315 сказано: «Графъ Растопчинъ пишетъ, что купцы, мастеровые и другихъ званій люди, изъявляя опасеніе, чтобы Москва не досталась въ руки непріятеля, не рѣдко говорили: «Лучше сжечь ее!» Онъ же свидѣтельствуешь, что «въ послѣдствіи, во время пребыванія его въ главной квартирѣ Князя Кутузова, онъ видѣлъ многихъ людей, спасшихся изъ Москвы послѣ пожара, которые хвалились тѣмъ, что сами зажигали свои дома.»

На стр. 305 встрѣчаемъ окончаніе поэтического выраженія Г. Богдановича: «Не Москву жгли Русскіе... они жгли городъ, гдѣ гиѣдѣли враги ихъ.»

Прекрасное выраженіе! Но и оно намекаетъ, что жгли городъ хоздеа; ибо поэзія не гармонируетъ съ дѣйствіями однихъ полицейскихъ служителей и бродягъ, какъ сочинитель замѣчаетъ

на стр. 315: «Остававшіеся въ Москвѣ жители были большою частью люди бездомные, бродяги, которымъ терять было нечего и кои, пользуясь обстоятельствами, грабили и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поджигали дома, чтобы удобнѣе скрывать свои преступленія.» Таковъ господствующій колоритъ въ изложеніи высокаго патріотизма Московскихъ жителей въ ту пору! Преступленіе?! Сочинитель называетъ преступниками тѣхъ, которые жгли городъ среди непріятеля!?

Алексѣй же Петровичъ Ермоловъ, въ Запискахъ своихъ, какъ будетъ видно, говоря о Московскомъ пожарѣ, присовокупляетъ: «Нѣтъ преступленія въ томъ, что возвышаетъ честь всего народа.» ¹⁷⁰

Относительно же грабежа, если они участвовали въ немъ съ Французами, то, конечно, для существованія; ибо къ чему могъ служить имъ въ томъ положеніи, въ которомъ они находились, всякій другой хламъ?.. За чѣмъ такъ пятнать, основываясь на догадкахъ того, что происходило современно съ рожденіемъ сочинителя!.. По чему не придать этому другой причины, болѣе согласной съ истиной?.. Ихъ главная цѣль была жечь что ни попало, и они совершали это среди всѣхъ опасностей! За чѣмъ, повторяю, выказывать, и то догадочно, черную сторону? И что значило (какъ замѣчаетъ и Данилевскій) ничтожное число этѣхъ, какъ сочинитель называетъ, грабителей, среди ста тысячъ непріятелей, грабившихъ Москву и, для лучшаго удобства, поджигавшихъ разныя зданія, что видно изъ множества засвѣдѣствованій самыхъ Французскихъ писателей? Сдѣсь, между сими послѣдними и нашими грабителями, представляется та разница, что Французскіе мародеры имѣли въ виду на первомъ планѣ грабежъ и; чтобъ удобнѣе совершать оный, предавали огню то зданіе, на которое имѣли свои виды, между тѣмъ какъ у нашихъ грабителей на первомъ планѣ былъ поджогъ.

¹⁷⁰ Замѣчательное сопоставленіе мнѣнія и выраженій! Это какъ бы буквальное возраженіе сказанному Г. Богдановичемъ.

Продолжая упорствовать въ мнѣніи, что Русскій патриотизмъ не имѣлъ большаго участія въ истребленіи столицы, Г. Богдановичъ ищетъ доказать это свое умозаключеніе слѣдующими строками (стр. 316): «Изъ числа домохозяевъ весьма лишь незначительная часть оставалась въ городѣ; всѣ же прочіе выѣхали, покинуть свои дома пустыми, либо оставя ихъ на попеченіе управляющимъ, дворецкимъ, дворникамъ и вообще людямъ, которые не могли ни рѣшиться сами на сожженіе домовъ, состоящихъ подъ ихъ надзоромъ, ни получить отъ владѣтелей домовъ разрѣшенія на столь опасное дѣло. Не возможно предположить, чтобы всѣ (!?) жители такого обширнаго города условились между собой сжечь дома свои; если же на это рѣшились только не многіе (какъ и было въ дѣйствительности), то ихъ патриотическій подвигъ имѣлъ весьма невыгодное значеніе въ глазахъ тѣхъ, которые, потерявъ отъ пожара все свое имущество, слѣдвались невольными страдальцами чужаго самоотверженія (!). Слѣдовательно, выказывать пожаръ Москвы въ видѣ гибели Сагунта, столь же нелѣпо, сколько приписывать его жестокости Наполеона и буйству его войскъ. Наполеонъ, въ первые дни своего пребыванія въ Москвѣ, не только не приказывалъ жечь города, но старался прекратить пожаръ; въ послѣдствіи разноплеменные его войска предавались грабежу и безчинію, дѣйствительно участвовали въ поджогахъ, но вовсе не имѣли въ виду сжечь Москву.»

Весь этотъ параграфъ, по своему знаменательному содержанию, вызываетъ нѣкоторыя замѣчанія:

Во первыхъ: Очень понятно, что опасность, угрожавшая городу занятіемъ его непріателемъ, должна была побудить многихъ съ семействами оставить дома свои и выѣхать, и что тѣ, которые имѣли возможность, вывезли и болѣе драгоценныя предметы. Но это отнюдь не доказываетъ, чтобы они были чужды общему, тогда господствовавшему въ Россіи, духу, не подчиняться непріателю.

Во вторыхъ: По чему и на какомъ основаніи не предполагать, чтобы управляющіе, дворецкіе, дворники и вообще люди,

которымъ были вѣрены дома, не могли раздѣлять патріотическаго чувства съ другими, предававшими огню дома свои, и чтобы они, увидѣвъ поруганіе святынь, насиліе и грабежъ, хотя бы и не получали буквального приказанія сжечь домъ при занятіи Москвы непріателемъ, не рѣшились на это сами по общему, повторю, настроенію въ то время духа, истреблять все, чтобы непріателя лишить средствъ? Самъ Г. Богдановичъ приводитъ примѣръ Вязьмы и другихъ мѣстъ. Наконецъ, по чему не допустить, что были и такіе хозяева, которые, выѣзжая заблаговременно изъ Москвы, не отдали бы приказанія тѣмъ, на кого оставляли дома свои, поступить такъ, какъ поступать другіе? Сами они не могли зажигать домовъ, по тому что оставляли Москву, все еще имѣя надежду, что, можетъ быть, непріатель и не проникнетъ въ нее.

Въ третьихъ: Само собою разумѣется, что «не возможно предполагать, чтобы всѣ жители такого обширнаго города условились между собой сжечь дома свои.» Я принимаю этѣ строки за игру словъ; ибо Г. Богдановичъ, конечно, также хорошо, какъ и я, понимаетъ, что слово всѣ ни сдѣсь, ни гдѣ либо, имѣть мѣста не можетъ. Вездѣ есть, хотя бы и не много, лица противнаго мнѣнія съ большинствомъ: всѣ никогда и нигдѣ не бываютъ одного мнѣнія; но сдѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе то главное, что когда непріатель едва вступилъ на пространство, обитаемое Русскими, и былъ еще почти въ четырехъ стахъ верстахъ отъ Москвы, первымъ чувствомъ нашего народа было истребленіе своего жилища, и это продолжалось до Москвы. Самъ сочинитель говоритъ (стр. 402): «Вторженіе Французовъ въ Московскую Губернію было встрѣчено ея жителями также непріязненно, какъ и Смоленцами. И мѣщане и поселяне, оставляя дома свои, уничтожали все, что могло сдѣлаться добычею непріателя; зажигали строеніе и скрывались въ лѣсахъ» и т. д. ¹⁷¹ И такъ, за что же

¹⁷¹ А развѣ Дворяне не дѣлали того же? Между тѣмъ, говорится только о мѣщанахъ и поселянахъ. Въ «Отечественной Исторіи,» по моему мнѣнію, каждое выраженіе, каждое слово, имѣетъ свой вѣсъ.

же отнимать у Москвитей то же высокое чувство, которымъ одушевились первые Русскіе, встрѣтившіе врага на поляхъ своихъ, и что продолжалось до стѣнъ самой Москвы? По чему непрестанно утверждать, что въ Москвѣ на это рѣшились только не многіе? Гдѣ данныя, могущія опровергнуть хотя бы только то, что привелъ самъ сочинитель въ доказательство противоположному?

Въ четвертыхъ: Г. Богдановичъ сказалъ: «Если же на это рѣшились только не многіе ¹⁷³ (какъ и было дѣйствительно, присовокупляетъ онъ), то ихъ патріотическій подвигъ имѣлъ весьма невыгодное значеніе въ глазахъ тѣхъ, которые, потерявъ отъ пожара все свое имущество, сдѣлались невольными страдальцами чужаго самоотверженія.»

Несомнѣнно, что потеря всего имущества должна быть чувствительна всякому. Но бываютъ исключенія, и именно исключеніе это можно отнести къ описываемымъ событіямъ въ Москвѣ. Сдѣсь же должно принять во вниманіе и то, что, для сомнительнаго сохраненія имущества, жителямъ должно было остаться въ домахъ своихъ и подчиниться распоряженіямъ непріятеля нести тяжесть постоевъ, продовольствовать квартирующихъ и многія другія повинности, неразлучныя съ войной, что, конечно, Г. Богдановичъ не имѣлъ случая испытать; по книгамъ же этого понять ни какъ нельзя. Сверхъ всего сего могла быть потребована значительная контрибуція, безъ которой Наполеонъ никогда не обходился, а сдѣсь, какъ видно изъ его словъ, онъ думалъ вознаградить армию за дальній и тяжкій походъ. Слѣдовательно, послѣдствіемъ не выѣзда хозяевъ было одинаковое разореніе, независимо отъ уничтоженія предъ врагомъ, что въ глазахъ Русскихъ того времени стояло на первомъ планѣ. По выѣздѣ же изъ домовъ вся оставленная движимость должна была почитаться уже какъ бы потерянной. Очень не многіе, возвратясь

¹⁷³ Не многіе и оставались. Когда Французы вошли въ Москву и тѣ изъ жителей, которые не успѣли еще выйти изъ оной, совершили это въ первые дни, а встребивъ свое имущество и пользуясь беспорядкомъ, тайно ускользали изъ города.

нашли часть оной сохранившеюся, чему обязаны единственно случаю, который ввелъ въ ихъ дома главнѣйшихъ лицъ арміи. Оставляя дома свои, хозяева, лишаясь своей подвижности, избѣгали непріятельскаго ига и зажечь ихъ они не могли; ибо это было преждевременно. Впрочемъ, рассчитывая на приготовленіе разныхъ горючихъ матеріаловъ и упрочившуюся молву, что городъ, при занятіи непріятелемъ будетъ сожженъ, не находили, можетъ быть, нужнымъ и дѣлать для того особенныхъ распоряженій. Изъ тѣхъ же хозяевъ, которые дожидались 2-го Сентября, не много, а едва ль не всѣ, при первой возможности, сами зажигали дома свои. Во всякомъ случаѣ, если уже въ планъ Г. Богдановича входило показать, что въ Москвѣ патриотизмъ не былъ господствующимъ, то онъ могъ, по моему мнѣнію, хотя бы нѣсколько смягчить свой приговоръ; за что онъ, какъ бы упрекаетъ, сказавъ, что этотъ патриотическій подвигъ «не многихъ имѣлъ весьма невыгодное вліяніе на тѣхъ, которые, потерявъ отъ пожара все свое имущество, сдѣлались невольными страдальцами чужаго самоотверженія?»

Надлежало быть среди тогдашнихъ Русскихъ, чтобы судить объ этомъ правильно. Несомнѣнно, повторяю, горько лишиться всего, но чтобы кто либо въ то время укорялъ за предпринятую мѣру, этого допустить нельзя. Могли случиться сѣтованія нѣкоторыхъ, можетъ быть и многихъ, на судьбу, на какія либо личности, но этѣмъ все и оканчивалось. Изгнаціе врага, повторительныя побѣды въ 1813 году, и наконецъ взятіе Парижа въ 1814-мъ, когда, на высотахъ Монмартрскихъ, изъ среды всѣхъ союзныхъ, внеслись первыя знамена Русскія; когда Александръ возвратилъ престолъ династіи, отчужденной отъ онаго, въ продолженіе двадцати лѣтъ, и сопутствовавшія тому событія, все это, упомя Русскихъ славой, вмѣстѣ съ изліяніемъ милостей Царя на пострадавшихъ, скоро доставило возможность позабыть претерпѣнныя бѣдствія и гордиться своими пожертвованіями.

За чѣмъ такъ неосновательно клеймить патриотизмъ Москвичей, написавъ (еще повторяю) ненавистныя строки, что этотъ «патриотическій подвигъ не многихъ имѣлъ весьма невыгодное вліяніе въ глазахъ тѣхъ, которые, потерявъ отъ пожара

все свое имущество, сдѣлались невольными страдальцами чужаго (1) самоотверженія? Сдѣсь остается одно утѣшеніе предполагать, что Г. Богдановичъ написалъ эти строки, какъ говорится, такъ себѣ, безъ всякаго убѣжденія въ истинѣ, заключающейся въ оныхъ; ибо въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ совершенно тому противное, какъ бы предоставляя читателямъ на выборъ одно изъ своихъ мнѣній, совершенно между собой противоположныхъ.

Вотъ, на примѣръ: послѣ всего того, что онъ сказалъ такъ краснорѣчиво о сдѣлавшихся невольными страдальцами чужаго самоотверженія, на стр. 416-й говоритъ о Московскомъ пожарѣ слѣдующее:... «Въ Петербургѣ часто встрѣчались люди, потерявшіе въ Москвѣ сотни тысячъ и пришедшіе оттуда пѣшкомъ, въ сермягахъ и лаптяхъ, которые (?) радовались, ¹⁷² что ихъ имущество погибло въ огнѣ, а не досталось ненавистному непріятелю.»

Сопоставьте эти страданія за чужое самоотверженіе и радованіе за послѣдствія такого подвига. Какой непростительный промахъ и непоследовательность въ сочинителѣ! Но спрашивается: чему же вѣрить? Конечно, послѣднему, по тому что это истина, которой есть живые свѣдѣтели, и что, наконецъ, сочинитель еще въ эту минуту чувствовалъ себя Русскимъ, тогда какъ первое его мнѣніе было изложено подъ вліяніемъ Шрекенштейновъ. Иначе и быть не могло.

Сами ли упомянутые странники зажигали дома свои, или это было сдѣлано по ихъ приказанію, или, наконецъ, дома ихъ сдѣлались жертвой пламени отъ сосѣдственныхъ пожаровъ, или же все горѣло по распоряженію Графа Растопчина, все равно. Потерявшіе сотни тысячъ въ Москвѣ, радовались, что имущество ихъ было истреблено огнемъ ко вреду врага. На слѣдующей 417 й страницѣ приводятся слова изъ Сегюра, доказываю-

¹⁷² Сдѣсь непонятно, кто именно радовался—потерявшіе имущество, или сермяги и лапти?

щія высокое самоотверженіе Русскихъ. Историкъ этотъ говоритъ: «Жертва, ими (Русскими) принесенная, была огромна, безусловна. Они не сожалѣли о своихъ потеряхъ и не требовали ни какого возмездія даже по занятіи непріятельской столицы, обязанной имъ своимъ сохраненіемъ.»

Гораздо выше встрѣчаемъ (а именно на 4-й страницѣ): «Не было никого, говоритъ Вильсонъ, Англіійскій Генералъ, состоявшій въ качествѣ довѣреннаго лица отъ своего Правительства при главной квартирѣ нашей арміи, ни мужчины, ни женщины, ни старика, ни юноши, кто не считалъ бы презрительнымъ роптать, или жаловаться, на потерю имущества.»¹⁷⁴ Очень жаль, что Г. Богдановичъ поспешилъ на подобныя ссылки, которыхъ бы онъ нашелъ очень много у Французскихъ писателей-очевидцевъ, а предпочелъ имъ иноземныхъ Нѣмцевъ, которыхъ мнѣніе, къ несчастію, у него господствуетъ.

Наконецъ, въ пятыхъ: Г. Богдановичъ, какъ было видно, заключаетъ разсматриваемый параграфъ словами: «Слѣдовательно, выказывать пожаръ Москвы въ видѣ гибели Сагунта столь же нелѣпо, сколько приписывать его жестокости Наполеона и буйству его войскъ.» Сочинитель говоритъ, что Наполеонъ принималъ мѣры къ потушенію пожара и т. д.; это очень естественно; ибо вся его надежда основывалась на цѣлости Москвы. Объ этомъ нечего и говорить: это аксіома; она признана всѣми современниками нашими. Замѣчу, однако же, еще два, три, мѣста, приводимыя самимъ же Г. Богдановичемъ, въ которыхъ сожженіе Москвы приписывается прямо Французамъ, и мѣста эгѣ оставлены безъ оговорки, а именно:

На стр. 293 приводится письмо Императора Александра къ наслѣдному Принцу Шведскому, въ которомъ приписывается положительно сожженіе Москвы Наполеону. Вотъ что чита-

¹⁷⁴ Въ слѣдъ за симъ сочинитель приводитъ засвѣдѣтельствованіе Вильсона же, какъ всѣ плакали отъ радости, когда онъ говорилъ, что Государь не заключитъ мира и пр.

емъ: «Раздраженный тѣмъ, что не нашелъ въ Москвѣ ни сокровищъ, къ обладанію коими стремился, ни мира, котораго достигнуть надѣялся, онъ (Наполеонъ) сжегъ прекрасную столицу, теперь обращенную въ груду пепла и развалинъ.» Это требовало бы поясненій, безъ которыхъ читатель, въ особенности мало знакомый съ событіями, путается и не получаетъ яснаго и опредѣлительнаго понятія. Подобныя разнорѣчивыя данныя повторяются неоднократно, подтверждая то одно, то другое; такъ, на примѣръ:

Въ Высочайшемъ Манифестѣ, на имя Графа Растопчина, по изгнаніи Французовъ (т. III, стр. 521): находимъ: «Хотя изгнанный изъ Москвы непріятель краткое время былъ въ ней, и хотя не преодоленіемъ противопоставленной ему обороны вошелъ въ нее, и не силою осадныхъ орудій, но дѣйствіями непріятельскихъ и срамныхъ для войны зажиганій, грабительствъ и подрываній, нанесъ ей тяжкій вредъ» и т. д.

На стр. 329 (т. II) находимъ такъ себѣ, краснорѣчіе, выраженіе, гдѣ, между прочимъ, однако же, встрѣчаемъ: «Исторія скажетъ, что опъ (Александръ) отстоялъ честь и самостоятельность Россіи, отмстилъ за пожаръ Москвы спасеніемъ Парижа.» Сдѣсь опять выходитъ, что Французы сожгли Москву! Вѣдь можно было бы написать: за занятіе Москвы, пусть даже за разореніе, но ни какъ за пожаръ, послѣ всего того, что сочинитель сказалъ уже объ этомъ! Не уже ли нельзя, въ порывахъ поэтическаго увлеченія, гоняясь за выраженіями, избѣгать въ Исторіи противорѣчій, высказываемыхъ не только что вскользь, но прямо, безъ всякаго вниманія къ публикѣ? Подобныя выраженія, противорѣчащія одни другимъ, хоть кого сбьютъ съ толку. Въ такихъ случаяхъ уже лучше было бы слѣдовать логикѣ Михайловскаго-Данилевскаго, который, также гоняясь за выраженіями, наконецъ утомясь и не зная, какъ выбраться изъ лабиринта, въ который зашелъ, героически разсѣкъ гордіевъ узелъ относительно Московскаго пожара и остроумное свое разсужденіе заключилъ слѣдующими словами: «Русскіе не уступятъ никому чести въ Московскомъ пожарѣ; но главными виновниками были Французы:

безъ нашествія Наполеона не сгорѣла бы и Москва.» Чистая логика!! Тутъ нельзя и спорить. ¹⁷⁵

Не знаю, кто выказываетъ пожаръ Москвы въ видѣ Сагуита. Г. Богдановичъ замѣчаетъ, что это нелѣпо. Тутъ нѣтъ ссылки. Но я не могу допустить себя до мысли, чтобы онъ, ночитаемый за ученаго, могъ самъ сближать этѣ два событія; совершенно различныя и въ главныхъ своихъ основаніяхъ и во всѣхъ совершенно частностяхъ.

Сказавъ о Графѣ Растопчинѣ, какъ о главномъ дѣятелѣ къ произведенію пожара въ Москвѣ, ни слова не сказалъ, что въ то же утро, 2-го Сентября, когда онъ отправилъ Частнаго Пристава, какъ видѣли выше, жечь Коммисаріятъ, барки у Краснаго Холма и Данилова монастыря, Винный и Мытный Дворы, «Князь Кутузовъ, съ своей стороны извѣстясь, что не было ни какой возможности спасти отъ непріятеля Коммисаріятскія барки, слѣдовавшія позади остановившихся, за тяжестію груза, артиллерійскихъ барокъ, приказалъ ихъ жечь и топить. Въ одно время загорѣлись аммуниціи вещи и полетѣли на воздухъ огнестрѣльные снаряды.»

Между тѣмъ это находится въ книгѣ Михайловскаго-Данилевскаго (т. II, стр. 332), и написано не на слово, не по другимъ свѣдѣніямъ, не на говорятъ и т. п., а основано на мнѣніи Государственнаго Совѣта, 7-го Мая, 1817 года, что должно было

¹⁷⁵ Сдѣсь невольно приходитъ на память народная у насъ сказка: Староста пріѣхалъ изъ деревни къ Барину въ городъ. На вопросъ: Все ли здорово? Онъ отвѣчалъ: Все благополучно, только любимый вашъ воронъ издохъ.—Отъ чего?—Ободрался стервы.—Какой стервы?—Да воропой-то конь вашъ окопѣлъ.—Какъ такъ?—Да запрягли въ оглобли, съ непривычки и надорвался, а надо было много воды возить.—На что воды?—А домъ-то Барскій сгорѣлъ.—Отъ чего?—Факелами запалили.—Какими факелами?—Да какъ матушку-то вашу хоронили.—Вотъ и тутъ смерть матушки была всей бѣдѣ причиной. Не умри она, и воронъ бы не издохъ, и конь не окопѣлъ, и домъ бы не сгорѣлъ. Съ такимъ точно добродушіемъ и Александръ Ивановичъ утверждаетъ, чего, впрочемъ, и отрицать никто не будетъ: «Не приди Наполеонъ въ Москву, то и она бы не сгорѣла.»

находиться предъ глазами почтеннаго Профессора. Но если бы онъ и не призналъ этого за достовѣрное, то, во всякомъ случаѣ, надо было оговорить; ибо подобныя дѣла не должны быть выпускаемы, что очень хорошо могло быть сдѣлано съ другими мѣстами, по ничтожности своей не имѣющими рѣшительно ни какой занимательности для Исторіи, а развѣ только для нѣкоторыхъ личностей. Неупомянуто также о сожженіи с. Воронова самимъ Графомъ Растопчинымъ, что обозначаетъ тогдашнее время и бросаетъ свѣтъ на господствующій духъ вообще и въ частности. Обстоятельство это, которому многіе были свѣдѣтелями, описано Михайловскимъ-Данилевскимъ (т. III, стр. 17). То же свѣдѣтельствуется и Подполковникъ (въ послѣдствіи Г.-М.) И. Т. Раджицкий въ «Походныхъ Запискахъ артиллериста» (т. I, стр. 192), какъ очевидецъ событія, коему свѣдѣтелемъ былъ и весь Штабъ 6-го корпуса.¹⁷⁶ Оно нашло мѣсто и во многихъ иноземныхъ, какъ современныхъ, личныхъ засвѣдѣтельствованіяхъ, такъ и въ послѣдствіи до изданія Записокъ извѣстнаго Англійскаго Генерала Серъ Роберта Вильсона, бывшаго не только что свѣдѣтелемъ подвига Графа Федора Васильевича, но и помогавшаго ему въ распоряженіяхъ и т. д. Если почтенный сочинитель своей Исторіи не нашелъ всѣхъ сказаній о семъ достовѣрными и извѣстное по исторіи письмо Графа къ Французамъ вымысломъ, то слѣдовало бы оговорить. Исторія должна быть очищаема.

И такъ, изъ выше приведенныхъ примѣчаній видно, что несправедливо лишать Московскихъ домохозяевъ (разумѣется, тѣхъ, которые оставались до 2-го Сентября въ Москвѣ, за другихъ же распорядился Растопчинъ) подвига въ самоотверженіи и преданіи своихъ домовъ огню, по собственному ли побужденію, или по внушенію свыше, или по приказанію. По моему мнѣнію, исполненіе приказанія въ подобныхъ случаяхъ возвышаетъ еще болѣе народный Русскій характеръ; ибо мысль зажечь домъ при оставленіи его, могутъ внушить страсти, вовсе чуждыя патриотизму;

¹⁷⁶ Графъ Растопчинъ, близко знакомый съ Дохтуровымъ, большею частію совершалъ переходы съ нимъ. Подробности этого событія замѣчательны по многимъ отношеніямъ.

но сжечь его, повинувась общему распоряженію властей, есть подви́гъ истиннаго патриотизма. Послушное, самоотверженное исполненіе распоряженій народомъ несравненно выше дѣйствій, къ которымъ народъ увлекается самъ собой, въ слѣдствіе случайнаго раздраженія его страстей обстоятельствами. Тутъ болѣе чести, болѣе истинной славы, для народнаго характера. Мы видѣли Наполеона въ 1814 и 1815 годахъ, употреблявшаго всѣ усилія, чтобы возбудить патриотическое увлеченіе въ своемъ народѣ, но народъ Французскій остался глухъ ко всѣмъ сильнымъ воззваніямъ своего Императора и ближайшихъ властей, имѣвшихъ для сего въ распоряженіи своемъ значительныя суммы. [Наполеонъ и народъ его въ этомъ случаѣ не понимали одинъ другого, но Растопчинъ и Москва поняли другъ друга: они не отстали отъ народа, начинавшаго истреблять огнемъ свои жилища и хлѣбъ на корнѣ при первомъ шагѣ врага въ Смоленскую Губернію, и такъ провожали его до Москвы, а съѣсъ сожженіе ея, повторяю, отнюдь не служить къ уничтоженію ни Правительства, ни народа, а напротивъ еще болѣе возвышаетъ обоихъ.

Заключу параграфъ о сожженіи Москвы еще другими очевидцами: Бутурлинъ, между прочимъ (т. I, стр. 305), говоритъ: «Кромѣ нарочно подосланныхъ, сами обыватели зажигали собственные дома свои безъ всякаго приказанія, а единственно изъ озлобленія противъ непріятеля.» Дмитрій Петровичъ былъ очевидцемъ описываемыхъ имъ событій, и издалъ книгу свою почти за двадцать лѣтъ до появленія книги Михайловскаго-Данилевскаго, и хотя онъ не пользовался тѣми матеріалами, которые были въ распоряженіи послѣдняго, но имѣлъ то преимущество, что писалъ ближе ко времени событій, былъ самъ Москвитинъ, и по тому ему представлялось болѣе средствъ почерпнуть достовѣрныя свѣдѣнія, а главное, нигдѣ не противорѣчитъ самому себѣ. Онъ написалъ книгу свою при Императорѣ Александрѣ I-мъ, слѣдовательно, при живомъ свѣдѣтелѣ и главномъ виновникѣ гибели враговъ. Г.-М. Хатовъ издалъ переводъ книги Бутурлина въ 1824 году, и второе изданіе съ примѣчаніями посвятилъ Императору Николаю I-му. Ни Бутурлинъ, ни Хатовъ не могли бы говорить о Московскомъ пожарѣ такъ, какъ представили онѣ, если бы это не было согласно съ истиной, которая под-

крѣпчалась въ то время большимъ числомъ живыхъ еще свѣдѣтелей и разными рукописными повѣствованіями.

Вотъ что говоритъ Полковникъ Окуневъ ¹⁷⁷ о Московскомъ пожарѣ, и говоритъ это при жизни еще множества свѣдѣтелей событію (стр. 199): «но вѣрные жители Москвы, на величайшія жертвы всегда готовые, не ограничились оставленіемъ жилищъ и богатствъ своихъ: пожирающее пламя должно было лишить непріятеля даже всякой надежды дать нѣкоторое отдохновеніе арміи его, и вскорѣ Москва превратилась въ груду развалищъ.... Тщетно хотѣли бы затмить славу сего патріотическаго поступка, котораго въ самоотверженіи ни что превзойти не можетъ. Тщетно отказали бы великодушнымъ жителямъ Москвы вѣнецъ гражданской доблести: безпристрастное потомство его имъ присудить, какъ справедливую награду за ихъ преданность къ Отечеству» и т. д.

У Михайловскаго-Данилевскаго, какъ объ этомъ я сказалъ уже, ¹⁷⁸ встрѣчается много неясностей, но господствующее мнѣніе его было, что Москва сожжена жителями оной.

Наконецъ, А. П. Ермоловъ, въ изданныхъ въ 1863 году Запискахъ, говоритъ (стр. 192):..... «Собственными руками нашими былъ разнесенъ истребившій ея (Москву) пламень... Нѣтъ преступленій въ томъ, что возвышаетъ честь всего народа.... За что отнимать у себя славу пожертвованія столицей, когда справедливый непріятель у насъ ее не похищаетъ? Ни одинъ народъ изъ всѣхъ, въ продолженіе двадцати лѣтъ предъ счастьемъ Наполеона смирившихся, не явилъ подобнаго примѣра: судьба сберегла его для славы Россіи.»

Таковы засвѣдѣтельствованія очевидцевъ, и какихъ очевидцевъ! Они отдали полную справедливость патріотизму жителей

¹⁷⁷ «Разсужденіе о большихъ военныхъ дѣйствіяхъ въ 1812 году». Издано въ Парижѣ 1829 года, переведено же на Русскій языкъ 1832. Спб.

¹⁷⁸ Въ Книгѣ: «Дѣйствительныя причины гибели Французскихъ полчищъ въ 1812 году». Спб. 1855. Статья: «Пожаръ Москвы».

Москвы, изображая истину; не отрицая того, чѣмъ каждый Русскій гордился, ¹⁷⁹ гордится и будетъ всегда гордиться, какими бы то словозвѣтіями его ни опутывали.

Бывшіе въ Тарутинскомъ лагерѣ, конечно, помнятъ, точно также, какъ помню и я, что Московскіе выходцы рассказывали, какъ они сами и другіе Москвичи поджигали свои дома и лавки предъ тѣмъ, какъ уйти. ¹⁸⁰ Находясь въ Корпусномъ Штабѣ Дохтурова, который былъ самъ Москвичъ, имѣлъ тамъ многихъ родственниковъ и большой кругъ знакомыхъ, а Штабъ его почти весь былъ составленъ изъ Московскихъ Дворянъ, я видѣлъ, какъ на каждомъ переходѣ, начиная отъ Боровскаго перевоза, въ Подольскѣ, въ Красной Пахрѣ и другихъ мѣстахъ, до Тарутина даже, являлось по нѣскольку выходцевъ изъ Москвы, знакомыхъ или съ самими господами, или съ ихъ прислугой, смотря по состоянію, рассказывали о всѣхъ продѣлахъ, употреблявшихся ими и ихъ знакомыми для сожженія домовъ своихъ, чтобы не быть пойманными и уличенными непріятелемъ, изыскивая даже возможность поджигать дома, когда въ нихъ собирались враги. Совершивъ свой подвигъ, они оставляли городъ, присовокупляя, что многіе остаются тамъ единственно по тому только,

¹⁷⁹ Не исчисляю здѣсь засвѣдѣтельствванія тогдашнихъ нашихъ враговъ, свѣдѣтелей, неопорно повѣствующихъ о главныхъ виновникахъ заженія Москвы, съ достаточными подробностями. Но вотъ и полѣнка спустя послѣ событія, въ «*Economiste Belge*» (Еженед. Приб. къ Русск. Янв. 1864, № 28), помѣщено воспоминаніе нѣкоего Вандрамина, остававшегося въ Москвѣ во время занатія ея Французами. Изъ статьи этой ясно видна преднамѣренность зажечь Москву, да и въ этомъ едва ли кто, кромѣ почтеннаго сочинителя Исторіи Отечественной войны 1812 г., сомнѣвается, или, лучше сказать, вовсе отвергаетъ.

¹⁸⁰ Баронъ Кросаръ, въ 1812 году Полковникъ нашего Генеральнаго Штаба, находившійся при Кутузовѣ (въ *Mémoires mil. et. polit. etc. t. IV, p. 370*), говорить, что въ первый же день выступленія изъ Москвы, когда показался въ ней дымъ, Князь Дмитрій Владимировичъ Голицынъ изъявилъ сожалѣніе, при потерѣ состоянія передъ выступленіемъ изъ Москвы, что «онъ не самъ зажегъ свой домъ» и пр., и на стр. 374 удостовѣряетъ, что событіе это, сожженіе Москвы, было соображено прежде, а не было случайностью и т. д.

что не находятъ возможности привести въ исполненіе глубоко задуманнаго своего намѣренія, и говорили это съ какимъ-то религіознымъ чувствомъ и пр. Шрекенштейны, Бернгарди, Клаузевицы и имъ подобные не понимали этого, и очень естественно: впустивъ въ столицы свои Французовъ, они повиновались ихъ военнымъ Генералъ-Губернаторамъ; подвигъ Русскихъ былъ для нихъ необъяснимъ. Жаль, что Г. Богдановичъ рѣшился искать отклонить въ этомъ событіи участіе Русскаго патриотизма.

Описывая очень кратко и, можно сказать, по значенію книги, неудовлетворительно, пребываніе Французовъ въ Москвѣ и безпорядки, которымъ они предавались, почтенный исторіографъ нашъ, на стр. 327-й, говоритъ: «Упадокъ чинопочитанія дошелъ до того, что сами Офицеры участвовали въ подобныхъ поступкахъ нижнихъ чиновъ.» Между тѣмъ какъ Шамбре, сочинитель, избранный Г. Богдановичемъ по преимуществу предъ всѣми другими, описывая безчинства, происходившія въ Москвѣ, на стр. 223 говоритъ: «Всѣ грабили, и корысть не одинъ разъ соединяла въ одномъ мѣстѣ шитый мундиръ Генерала и скромную одежду солдата.» Данилевскій, такъ раскритикованный почтеннымъ Профессоромъ, вѣдь не упустилъ ввести это въ свое описаніе Отечественной войны, какъ эпизодъ, безспорно ей принадлежащій.

Сами Французы представляютъ это время въ краскахъ самыхъ яркихъ и не вскользь, какъ это сдѣлано въ настоящей Исторіи, которая должна была, по моему мнѣнію, изобразить полную картину этого эпизода. Предметъ этотъ, конечно, заслуживаетъ быть въ Исторіи нашей Отечественной войны выставленнымъ въ полномъ свѣтѣ, или пусть хотя бы уже только такъ, какъ онъ представленъ самимъ врагомъ нашимъ, ¹⁸¹ чѣмъ,

¹⁸¹ Въ книгахъ: «О дѣйствительныхъ причинахъ гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году. Спб. 1855», и въ «Пятидесятлѣтіи Бородинской битвы. Москва. 1866 г.» я соединилъ многое о семъ изъ повѣствованій Французовъ и ихъ союзниковъ; но какъ обѣ книги относились только собственно до обозначенныхъ въ заглавіи предметовъ, то я и не находилъ умѣстнымъ дѣлать полную выписку рассказываемаго о грабежѣ и буйствѣ самими Французами. Мнѣ

безъ всякихъ современныхъ засвѣдѣтельствующихъ (по крайней мѣрѣ не указанныхъ), называть бродягами и преступниками тѣхъ изъ Русскихъ, которые жгли Москву, находясь среди Французовъ, и совершенно голословно уничтожать патриотизмъ Москвитей въ дѣлѣ сожженія своей столицы. Слава этого подвига переживетъ всѣ естественныя измѣненія во взглядахъ и убѣжденіяхъ; она во всѣ вѣка будетъ питать героевъ и вѣрныхъ гражданъ любовью къ славѣ и самопожертвованіемъ на пользу отечества. Ни одинъ изъ историческихъ пожаровъ не отражается такимъ величественнымъ заревомъ въ сумракѣ вѣковъ, какъ пожаръ Москвы въ 1812 году. Горѣлъ и Сагунтъ, горѣли и Аѣны предъ Саламинской битвой, но Московскій пожаръ всегда былъ и будетъ единственнымъ пожаромъ, освятившимъ дѣло разрушенія и увѣковѣчившимъ самыя везвышненныя чувства народа. ¹²²

Пусть болѣе Исторія представляетъ намъ примѣровъ такихъ пожаровъ: отъ нихъ сердце не обольется кровію, они не испугаютъ самой робкой души. Смотря на нихъ и на погибшія съ пожаромъ Москвы могущество и славу Наполеона I, невольно вспомнимъ строфу изъ политическаго стихотворенія великаго Нѣмецкаго поэта:

So vergehn des Lebens Herrlichkeit,
So entflieht das Traumbild der eiteln Macht.

Довольно о Московскомъ пожарѣ; онъ ожидаетъ еще достойнаго своего историка.

На страницахъ 330—331 встрѣчаемъ: «Нѣкоторые изъ отличнѣйшихъ нашихъ Генераловъ, послѣ потери Москвы стали

кажется, что стоило бы заняться симъ для полнаго изложенія этого эпизода, характеризующаго Западное просвѣщеніе, дисциплину и человѣчность, т. е., все то, чѣмъ намъ самохвалы колятъ этѣ глаза.

¹²² Такъ современники событію, самые даже Французы, признавали этѣ преимущества за Русскими. Въ книгѣ: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы» приведено нѣсколько взглядовъ иностранцевъ по сему случаю.

срмцѣваться въ успѣхѣ войны, и въ числѣ ихъ былъ даже Барклай де Толли, который, будучи прежде Военнымъ Министромъ, имѣлъ возможность совершенно узнать военныя средства Россіи. Говорятъ (?), что, когда къ нему являлся Подполковникъ Клаузевицъ съ нѣсколькими Офицерами, отъѣзжавшими изъ главной квартиры въ корпусъ Графа Витгенштейна, Барклай сказалъ: «Благодарите Бога, что васъ отозвали отсюда; у насъ сдѣсь нѣльзя ожидать ни чего дѣльнаго.» Въ слѣдъ за послѣднимъ словомъ, поставлена ссылка № 27-й, а въ ссылкѣ: *Klausewitz. Der Feldzug in 1812 in Russland. S. 184, 185.*

Такъ вотъ кто говоритъ! т. е., это говоритъ самъ Клаузевицъ! Да позвольте мнѣ, почтенный сочинитель, крѣпко усомниться въ удостовѣреніи Клаузевица. Барклай могъ быть недоволенъ, могъ писать это одному Государю, но сообщать свое неудовольствіе на дѣйствіа Кутузова, облеченнаго властію Главнокомандующаго всѣхъ дѣйствующихъ арій, сообщать оное, и кому еще? — иноземному Офицеру, этого быть не могло. Барклай былъ столь уменъ и характеренъ, что никогда не низшелъ бы на подобную откровенность съ Клаузевицемъ, да при томъ онъ былъ и не словоохотливъ.¹⁸³ Все, что Г. Богдановичъ приводитъ о немъ,

¹⁸³ Я говорю это на томъ основаніи, что долгое время находился при Барклаѣ, когда онъ былъ тодѣко Начальникомъ 6-й дивізіи, будучи при его Штабѣ въ 1808 году, при завоеваніи Новой Финляндіи, жилъ вмѣстѣ съ его Адъютантами: Бартоломеемъ и Каверомъ. По роду службы моей, часто, отъ ранняго утра до вечера, долженъ былъ писать съ его диктовки различныя распоряженія, или тутъ же: переписывать сдѣланныя уже имъ распоряженія и начерпно набросанныя Братца-Маіоромъ (тогда не было еще Штабовъ), лейбъ-тренажерскаго полка Маіоромъ А. В. Воейковымъ (въ послѣдствіи Флигель-Адъютантъ и Генералъ-Маіоръ), пользовавшимся особеннымъ довѣріемъ Михайла Богдановича, а по тому я имѣлъ всю возможность постигнуть его свойства. Онъ былъ вообще болѣе молчаливъ, и каждое его слово, казалось, было со всѣхъ сторонъ обдуманно и взвѣшено. Не рѣдко, въ продолженіе цѣлаго обѣда, онъ не произносилъ ни одного слова, но и не находилъ неумѣстнымъ, чтобы обѣдающіе у него, когда нѣтъ постороннихъ, хранили молчаніе. Иногда на что либо сказанное вырывалась у него улыбка, но не болѣе. Въ 1812 году я оладъ имѣлъ случай видѣть его, по обязанности службы, почти ежедневно. То же случалось иногда въ послѣдующихъ годахъ; все, что я могъ заключить,

какъ въ перепискѣ съ Государемъ, такъ и на совѣтъ въ Филахъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, дышетъ возвышенностію его характера; не допускающаго ни въ какомъ случаѣ вѣрить Клаузевицу о сказаніи ему Барклаю. Клаузевицъ прикрасилъ этимъ свой рассказъ, вѣ только. ¹⁸⁴

Но могло ли быть, однако же, для Г. Богдановича достаточнымъ такое засвѣдѣтельствоваііе, чтобы ввести оное въ текстъ нашей Отечественной исторіи? Барклай отчаявался въ успѣхъ войны! Такой отзывъ нашего почтеннаго Профессора не можетъ выдержать уже ни какой критики, въ особенности при сопоставленіи съ тѣмъ, что самъ же Г. Богдановичъ приводитъ о Барклаѣ до самаго оставленія Москвы. Такъ осуждать необходимыя данныя, указанія на лица, и еще какія? а не на одного Клаузевица. Больно видѣть, какъ «Исторія Отечественной войны 1812 года» ищетъ разочаровывать полувѣковое утвердившееся мнѣніе о лицахъ, которыхъ, въ особенности мы, свѣдѣтели ихъ подвиговъ, привыкли чтить: Кутузова, Барклая, Баграціона, Вейнгартена, Раstopчина, Милорадовича и т. п. ¹⁸⁵ Но обращаюсь къ другой половинѣ упомянутаго выраженія.

есть твердое убѣжденіе въ томъ, что онъ не могъ сказать того Клаузевицу что говорить Г. Богдановичъ, если даже и со словъ Клаузевица.....

¹⁸⁴ Я не имѣю теперь подъ рукой Клаузевица, а по тому и не могу видѣть ссылокъ; ибо очень могло случиться, какъ это оказалось въ другихъ мѣстахъ, что тутъ выразилась погрѣшность.

¹⁸⁵ Сдѣсь какъ-то невольнo хочется сдѣлать вопросъ сочинителю: да кто же, на конецъ, одолѣлъ непобѣдимаго до того времени генія, полководца, Государя, приведшаго къ намъ семисотъ-тысячную армію, закаленную въ двадцатилѣтнихъ побѣдахъ, подъ предводительствомъ опытныхъ въ военномъ дѣлѣ Королей, Герцоговъ, Владѣтельныхъ Князей и т. п.? Ужь не Клаузевицы ли, Вольцогены, Гофманы, Люцы, Дисты, Раты, Тетенборны, Пфули, Винценгероде и т. п., принятые въ ряды наши по разгромленіи ихъ армій подъ Ульмомъ Еной и другихъ мѣстахъ? Не уже ли, повторяю, безъ этихъ лицъ бы погибли? Грустно видѣть, что вѣра въ сказаніе этихъ пришленовъ господствуетъ въ книгѣ, предназначенной къ изложенію славныхъ подвиговъ Русскихъ въ Отечественную войну.

Читатели, однако же, оставлены въ недоумѣніи, кто другіе отличнѣйшіе изъ нашихъ Генераловъ, которые сомнѣвались въ успѣхѣ войны? Ихъ имена были необходимы для полноты, но, конечно, не по засвѣдѣтельству Клаузевица, который, положимъ, можетъ быть, проводимъ, когда дѣло шло о движеніи при Бородинѣ корпуса Уварова, при которомъ онъ находился, но не въ оцѣнкѣ нашихъ Генераловъ, чего, въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ пребыванія его въ арміи, и сдѣлать не могъ, при всѣхъ своихъ метафизическихъ познаніяхъ.

Теперь дошли до одного изъ первостепенныхъ эпизодовъ войны 1812 года, относящагося собственно до великихъ стратегическихъ соображеній, вполнѣ удавшихся,¹⁸⁶ и именно до безпримѣрнаго въ лѣтописяхъ военной исторіи перехода арміи съ Рязанской на Калужскую дорогу. Посмотримъ кафедральное мнѣніе нашего почтеннаго Профессора военныхъ наукъ: вотъ что онъ предпосылаетъ, въ глубокихъ размышленіяхъ своихъ объ этомъ передвиженіи, возвращаясь къ прінятымъ въ военномъ совѣтѣ въ Філахъ.

На стр. 252-й онъ начинаетъ такъ: «Что касается до вопроса: предполагалъ ли уже въ это время Кутузовъ перейти на Калужскую дорогу, или сообразилъ сіе передвиженіе въ послѣдствіи, находясь на Рязанской дорогѣ, вопроса весьма важнаго въ историческомъ отношеніи, то, по всей вѣроятности, онъ останется нерѣшеннымъ (точно ли?). «Кутузовъ никогда не сообщалъ никому своихъ намѣреній прежде ихъ исполненія,¹⁸⁷ и по тому

¹⁸⁶ Собственно вполнѣ удавшихся такихъ соображеній въ 1812 году было только два: первое, сдѣсь упоминаемое; второе—передвиженіе арміи изъ Тарутина въ Малоярославецъ, и какъ оба они недостаточно выяснены! За исключеніемъ движенія 6-го корпуса Дохтурова изъ Ляды къ Дриссѣ, о чемъ едва упоминается въ Исторіи, всѣ другіе не были увѣнчаны тѣмъ успѣхомъ, какой могъ быть ожидать, а именно: соединеніе 2-й арміи, движеніе послѣ Смоленска къ Соловьеву Перевозу, вырученное грудью Русскихъ и оплошностію Французовъ, въ особенности корпуса Жюно и пр. О движеніяхъ же Чичагова, Витгенштейна и самаго Кутузова, засвѣдѣвшихъ въ Кошы, и говорить нечего.

¹⁸⁷ Если Кутузовъ никогда не сообщалъ никому своихъ намѣреній, то само собой

трудно сказать (но если сообразите, то и не трудно), когда именно было задумано искусное фланговое передвиженіе нашей арміи съ Рязанской на Калужскую дорогу. Отступленіе во фланговую позицію (какъ мы уже видѣли), было предложено Толемъ, и по тому нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, что онъ предложилъ это движеніе и въ послѣдствіи, по прибытіи арміи на Рязанскую дорогу (какъ увѣряетъ Бернгардъ), либо, по крайней мѣрѣ, имѣлъ участіе въ составленіи этого соображенія.»

Всекомечено, что нѣтъ уже ни какой причины сомнѣваться въ сказанномъ почтеннымъ сочинителемъ «Исторіи Отечественной войны,» по тому именно, что въ этомъ «увѣряетъ Бернгардъ.» Лѣтъ шесть тому назадъ, въ «Военномъ Сборникѣ» была помѣщена статья почтеннаго М. Иванова, подъ заглавіемъ: «Заслуги Князя Кутузова, какъ дипломата» и т. д. Въ статьѣ этой были сдѣланы бѣглыя замѣчанія и на «Исторію Отечественной войны 1812 года,» въ числѣ истинно вѣрныхъ взглядовъ говорится и о томъ, кому принадлежитъ мысль перехода съ Рязанской на Калужскую дорогу, и вотъ что читаемъ: «Если ихъ (маневръ въ Тарутицѣ и преслѣдованіе южною дорогою) приписать и Графу Толю, то Кутузовъ также заслуживаетъ похвалы за оцѣнку и принятіе умнаго совѣта.»

Нельзя не раздѣлять мнѣнія почтеннаго сочинителя статьи; ибо такое качество въ военачальникѣ (да и въ каждомъ), т. е., окружать себя дѣльными людьми и оцѣнивать дѣльную мысль, едва ли не столь-

разумѣется, объ этомъ можно было узнать только по совершеніи ихъ: лишнее выраженіе.

¹⁰⁸ Въ концѣ послѣдняго слова приведеннаго параграфа, Г. Богдановичъ, въ ссылкѣ № 47, вводитъ еще слѣдующее: «По увѣренію Бернгарди, Флигель-Адъютантъ, Полковникъ Мишо, передъ совѣщаніемъ въ Филахѣ, обратилъ вниманіе Князя Кутузова на то, что Ока, разливаясь въ осеннюю пору, наводила окрестности сей рѣки, и что въ такомъ случаѣ наша армія, двинувшись по Нижегородской дорогѣ (какъ предлагалъ Барклай де Толль), была бы разобщена отъ южныхъ областей Имперіи,» Г. Богдановичъ присовокупляетъ: «Бернгарди полагаетъ, что это замѣчаніе (т. е., замѣчаніе Мишо) побудило Кутузова отступить по Рязанской дорогѣ.» Что за ералашъ!

ко же высока и неоцѣнимо, какъ и то, если бы онъ и самъ замыслилъ совѣтуемое. Сдѣсь же дѣло не въ томъ, кто замыслилъ этотъ маневръ: Кутузовъ, или Толь? а главное заключается въ опредѣленіи времени, когда пришла эта мысль, соображеніе: въ продолженіе ли совѣщаній въ Филяхъ (а пожалуй и прежде), или, тогдашъ послѣ онаго, до оставленія Москвы; или на пути по Рязанской дорогѣ; или наконецъ въ Кулаковѣ (второй переходъ), отъ котораго начался помннутый маневръ? Обстоятельство это, чрезвычайно важное, еще не разсмотрѣно критически; для сего, думаю, найдутся и матеріалы, можетъ быть достаточныя, въ распоряженіяхъ Генералъ-Интенданта Манскаго, въ особенності послѣ Бородинской битвы.¹⁸⁹ Тщательная разработка всего, до сего относящагося, покажетъ, былъ ли этотъ маневръ въ соображеніи Главнокомандующаго на случай, если онъ будетъ вынужденъ оставить Москву, или маневръ этотъ пришелъ на мысль безъ предварительнаго соображенія, а внезапно!

Мы знаемъ, что въ совѣщаніяхъ въ Филяхъ, Беннигсенъ (по Данилевскому) первый предлагаетъ отступить по старой или новой Калужской дорогѣ, «для угроженія сообщеніямъ непріятеля.»¹⁹⁰ Толь, предлагая расположить подъ Москвою армію такъ, чтобы лѣвый флангъ былъ на новой Калужской дорогѣ и, если

¹⁸⁹ Само собою разумѣется, что для дѣльнаго и критически вѣрнаго сужденія о событіяхъ, необходимы: проникательный взглядъ на вещи, ловкая діалектика и основательная логика. Этѣ качества должны быть непремѣннымъ достоинствомъ безпристрастнаго историка; иначе онъ будетъ часто и самъ себѣ противорѣчить.

¹⁹⁰ Данилевскій (т. 2, стр. 285 и слѣд.) послѣдовательно, нежели то дѣлаетъ Г. Богдановичъ, описывая совѣщаніе въ Филяхъ; и очень естественно; ибо онъ сохотѣлъ лично при Кутузовѣ, занимавшемъ его для передачи письменныхъ приказаній, иногда въ нѣсколько строчекъ и даже словъ, тогда какъ Г. Богдановичъ есть только компиляторъ давно прошедшаго, и не всегда называющій источникъ, а по тому онъ несомнѣнно, по Бернгарди и говоритъ, что Толь былъ первымъ, упомянувшимъ о Калужской дорогѣ и т. д., между тѣмъ, какъ увидимъ ниже, по его же разсказу, первая мысль о семъ принадлежала не Беннигсену и не Толю, а выражена еще до Совѣта самимъ Главнокомандующимъ. Рѣшительно ни на чемъ остановиться нельзя!

обстоятельства потребуютъ, отступить по старой Калужской дорогѣ, Барклай—изъ Владимиру, или Намею Новгороду, а Кутузовъ рѣшилъ отступать по Рязанской дорогѣ. Изъ этихъ снзавѣний Генерала Михайловскаго-Данилевскаго видно, что Беннингсенъ первый упомянулъ о Калужской дорогѣ; но это еще ни чего не доказываетъ; ибо отступить отъ Москвы по Калужской дорогѣ, или перейти на нее съ Рязанской—большая равнина, о чемъ излишне и говорить. Что же относится (по Богдановичу) до Толѣ, то и онъ на совѣщаніи въ Филахъ предложилъ только расположить лѣвый флангъ арміи на новой Калужской дорогѣ и, если обстоятельства потребуютъ, отступить по старой Калужской дорогѣ, что также совершенно инре отъ того, что совершилось во втораго перехода по Рязанской дорогѣ.¹⁹¹

Въ другомъ мѣстѣ (стр. 334) исторіографъ говоритъ: «Иностранные писатели, стараясь лишить Кутузова заслуженной имъ славы, сияются доказать, что первоначальная мысль объ этомъ фланговомъ движеніи не принадлежитъ нашему полководцу, и что самое движеніе сіе было ошибочно. Легко можетъ статься, что это фланговое движеніе было предложено Кутузову Толемъ, или кѣмъ либо другимъ изъ его оподвижниковъ. Генералъ Ермоловъ, которому лучше другихъ было извѣстно все, что дѣлалось въ арміи, приписываетъ честь этого движенія Беннингсену и т. д. И это, какъ увидимъ далѣе, могло быть сдѣлано и прежде общаго совѣщанія въ Филахъ.

По моему мнѣнію авторитетъ А. П. Ермолова ни кѣмъ уже не можетъ быть оспариваемъ, въ особенноти же Беригарди

¹⁹¹ Такое движеніе подъ выстрѣлами непріятеля хотчасъ бы вынудило ему планъ нашъ, и онъ, конечно, сдѣлалъ бы натискъ, который очень могъ затруднить наше отступление, по причинѣ множества слѣдовавшаго за арміею обоза, преимущественно жителей, которые предпочли бы взять то же направление, какъ и армія, какъ это оправдалось по Рязанской дорогѣ.

¹⁹² Сочинитель ссылается на Беригарди и Вольцогена. Но если оно было «ошибочно», то, вѣдь, его предложили Нѣмцы, а по тому и не вижу, чтобы этимъ лишали Кутузова заслуженной имъ славы.»

съ товарищи; слѣдовательно, этотъ вопросъ, за неизмѣненіемъ другихъ, столь же полномѣстныхъ засвѣдѣтельствующій противному, и должно полагать окончательно рѣшеннымъ.

Но главный еще вопросъ предстоить, повторяю, рѣшить, съ одинаковою же ясностью, а именно: когда былъ задуманъ этотъ маневръ? Оба историографа наши недостаточно разработали его критикой, между тѣмъ какъ изъ приводимыхъ ими матеріаловъ и нѣкоторыхъ сужденій, можно положительно заключать слѣдующее: 1, О занятіи Калужской дороги было въ первый разъ упомянуто не Толемъ и Беннингсеномъ, а самимъ Кутузовымъ, 1-го Сентября, еще до собранія въ Филяхъ; 2-е, На совѣтъ Кутузовъ назначилъ отступление по Рязанской дорогѣ; но, какъ увидимъ, Калужская дорога тогда уже была въ его соображеніи и маневръ, на которую онъ и исполнилъ его въ послѣдствіи.

На стр. 335-й читаемъ: «Напрасно говорятъ, ¹⁹³ что Кутузовъ 4-го (16-го) Сентября не донесъ Государю о предпринятомъ на слѣдующій день ¹⁹⁴ фланговомъ движеніи, и даже оставилъ въ невѣдѣніи о своихъ намѣреніяхъ всѣхъ, его окружавшихъ; ¹⁹⁵ будто бы по тому, что самъ тогда еще не составилъ опредѣлительнаго плана.»

Почтенный Профессоръ нашъ защищаетъ въ этомъ случаѣ Кутузова, скрывавшаго отъ всѣхъ свои замыслы; но онъ опредѣлилъ бы это событіе вѣрно, если бы заглянулъ въ Дневники бывшихъ тогда Оберъ-Квартирмейстеровъ, да и въ своемъ описаніи держался бы чего ни будь одного, пусть бы и неправиль-

¹⁹³ Сдѣсь ссылка № 3 (стр. 604) «Wolxogen 159.» Значить, это говорить, (а не говорятъ) Вольцогенъ. По чему бы прямо и не сказать: «Вольцогенъ говорятъ»; это было бы и короче, и менѣе ссылкъ, и безъ мистификаціи.

¹⁹⁴ Мнѣ кажется, было бы отчетливѣе замѣнить слово о предпринятомъ на другой день, словомъ о намѣреніи предпринять. Предпринимавъ уже движеніе, оно было бы правильно, а такъ, кажется не ловко.

¹⁹⁵ Думаю, что и слово «всѣхъ,» неправильно; спосибѣ было бы сказать «никому,» но это мимоходомъ.

наго; но сдѣсь, во всякомъ случаѣ, не было бы сбивчивости для читателя.

Я не вижу ни какого основанія думать, чтобы планъ этого маневра не былъ задуманъ Кутузовымъ, но крайней мѣрѣ не позже, какъ подѣ Москвой, и прежде даже собранія совѣта въ Филяхъ, гдѣ, по Данилевскому, первый намекнулъ объ этомъ Бенцингсенъ, или, какъ говорить Г. Богдановичъ, первый былъ Толь. Но на стр. 247-й (прежде нежели Кутузовъ съ позиціи поѣхалъ въ Фили) читаемъ, что этотъ же послѣдній пишетъ: «По возвращеніи Ермолова съ рекогносцировки, онъ подробно допесъ Главнокомандующему о замѣченныхъ имъ неудобствахъ позиціи, Кутузовъ спросилъ у него: «Нельзя ли будетъ отступить съ ней (съ позиціи) на Калужскую дорогу?» и получивъ въ отвѣтъ, что непріятель, атакуя насъ въ позиціи, сблизится съ сею дорогой и не позволитъ намъ отступить на нее» и т. д. Послѣ сего Кутузовъ уѣхалъ въ Фили. ¹⁹⁶

И такъ, что же побуждаетъ Генерала Богдановича такъ хлопотать и такъ запутывать обстоятельство очень ясное, и именно, что первая мысль объ отступленіи и занятіи Калужской

¹⁹⁶ На этой же страницѣ встрѣчается, что когда Кутузовъ сказалъ извѣстныя предъ отъѣздомъ слова Принцу Евгенію Вюртембергскому: «Графъ Раstopчинъ, подойдя къ Принцу, сказалъ съ жаромъ: «Если бъ у меня спросили, что дѣлать, я отвѣчалъ бы: «Разрушите столицу прежде, чѣмъ уступите ее непріятелю!» Таково мое мнѣніе, какъ Графа Раstopчина, но какъ Губернаторъ, обязанный заботиться о благѣ столицы, не могу подать такого совѣта.» Сдѣсь нѣтъ ссылки, а она была, мнѣ кажется, необходимой, тѣмъ болѣе, что въ другихъ мѣстахъ, несравненно меньшей важности, указываются и страницы, правда, не всегда вѣрно, и бываетъ, что въ такихъ ссылкахъ приводятся и не тѣ сочинители, но тутъ недостаточно давать только подразумѣвать, что это можно найти въ Запискахъ Принца, да и это только догадка; ибо гораздо выше есть ссылки на Принца относительно числа войскъ, а гораздо ниже, гдѣ описываются событія въ Филяхъ, находится ссылка № 36-й, въ которой сказано только: «Всѣ свѣдѣнія о военномъ совѣтѣ въ Филяхъ извлечены изъ дописаній Императору Александру Барклая де Толли и Бенцингсена, Записокъ Раstopчина и частныхъ писемъ.» Кто же приводитъ слова Раstopчина?

дороги принадлежала не Беннингсену и не Толю, а прямо самому Кутузову? Отступить изъ Москвы прямо по этой дорогѣ было не возможно, по цѣль Фельдмаршала занять оную была опредѣлительна и, вопреки мнѣнію Вольцогена и т. п., планъ этотъ былъ уже составленъ прежде 4-го Сентября, когда онъ доносилъ Государю объ оставленіи Москвы, и если въ донесеніи этомъ онъ не упомянулъ, что на другой день онъ совершить передвиженіе, то этому были совершенно иныя причины, и вотъ какъ я понимаю ихъ:

Въ донесеніи 4-го Сентября, на каунѣ предпринятаго перехода съ Рязанской на Калужскую дорогу, Кутузовъ именно говоритъ: «О намѣреніи своемъ совершить фланговое движеніе для прикрытія Тулы, Брянска и плодороднѣйшихъ Губерній Имперіи, и для угроженія непріятельскаго пути дѣйствій на пространство отъ Москвы до Смоленска.» Сдѣсь слишкомъ ясно высказано его намѣреніе. Ежели же онъ въ упомянутомъ донесеніи своемъ Государю не говоритъ, что предполагаетъ начать это движеніе отъ Боровскаго перевоза, именно на другой день, то это очень естественно по тому, что онъ и самъ могъ не знать, можно ли будетъ начать оное отъ Боровскаго перевоза, или отъ Бронницъ, или наконецъ, еще съ болѣе отдаленнаго пункта по Рязанской дорогѣ. Все должно было зависѣть отъ степени преслѣдованія его непріателемъ; ибо нѣтъ ни какого сомнѣнія, что если бы онъ былъ преслѣдованъ по пятамъ значительною частію войскъ Наполеона, то, само собою разумѣется, что онъ, такъ сказать, подъ выстрѣлами непріятеля продолжалъ бы движеніе на Рязань и избралъ бы моментъ болѣе удобный къ своему фланговому маневру; но такъ какъ въ началѣ непріятель выслалъ за нимъ незначительную часть войскъ, которая не близко тѣснила нашъ арріергардъ, то Фельдмаршалъ и не откладывалъ болѣе своего фланговаго движенія.

Все выше помянутое подкрѣпляется тѣмъ, что происходило 4-го числа въ нашей арміи. Около полудня приказано было отправить обозы къ Бронницамъ. Всѣ Оберъ-Квартирмейстеры собрались, по обыкновенію, въ главную квартиру, въ Кулаково, для полученія приказаній и диспозиціи на слѣдующій день. Мы

начали писать съ диктовки, каждый для своего корпуса. Первое, что было сказано въ ней, заключалось въ томъ, чтобы въ шесть часовъ по полудни (настоящаго 4-го числа) отправить резервную артиллерию и парки за Бронницы, гдѣ будетъ имъ указано мѣсто. Въ слѣдъ за тѣмъ въ избу вошелъ А. П. Ермоловъ и приказалъ приостановить дальнѣйшую диктовку. Черезъ полчаса пришелъ Толь и, взявъ диспозицію изъ рукъ Полковника Габе, спросилъ: «До котораго мѣста продиктовано?» Ему указали. Обратившись къ намъ, онъ, по обыкновенію, отрывисто сказалъ: «Подождаты!» Черезъ полчаса присланъ былъ Капитанъ Гартингъ съ приказаніемъ продолжать. Не успѣли собраться (ибо нѣкоторые вышли изъ избы), какъ Толь вошелъ торопливо, взялъ диспозицію и сказалъ намъ: «Собраться въ девять часовъ; сказать Корпуснымъ командирамъ, чтобы къ полуночи были готовы къ выступленію.» Но куда, не объявлено. Мы разошлись. Собравшись въ указанное время, опять были распущены, а вѣрно явиться въ два часа по полуночи. Исполнивъ это, въ двухъ словахъ сдѣлана была диспозиція для открытія фланговаго движенія.

Изъ всего этого безспорно должно предполагать, что колебаніе въ распоряженіи происходило отъ свѣдѣній, получаемыхъ изъ авангарда и боковыхъ партій. Когда же разъ Фельдмаршалъ убѣдился, что онъ не близко наблюдаетъ и преслѣдуемъ непріателемъ, находящимся въ незначительномъ числѣ, чтобы затруднить предпринимаемое движеніе, тогда оно тотчасъ и было начато. Такъ, по крайней мѣрѣ, я понимаю это. Строгій критическій разборъ, по имѣющимся, конечно, матеріаламъ, можетъ положительно разъяснить это обстоятельство, удовлетворить и разсѣять недоумѣніе нѣкоторыхъ: по чему Кутузовъ, въ донесеніи Государю, отъ 4-го числа, не упомянулъ о своемъ намѣреніи, именно, на другой день, или лучше сказать, черезъ нѣсколько часовъ начать отъ Боровскаго перевоза свое фланговое движеніе, цѣль котораго, впрочемъ, онъ ясно излагаетъ въ своемъ донесеніи.

На этой же страницѣ параграфъ начинается: «Напрасно полагають (1)» и т. д., но этѣмъ оканчиваю замѣчанія на выраженія: говорятъ; полагають; думали, и другія; ихъ множе-

ство! Это порядокъ, принятый сочинителемъ; следовательно, тутъ нечего и говорить. Миѣ же кажется, повторяю, что отчетливѣе было бы прямо указывать на миѣнія лицъ, и не заставлять читателя доискиваться въ ссылакахъ, думая, что тутъ встрѣтятся какое либо объясненіе, вмѣсто котораго онъ находитъ имя какого ни будь Берпгарди, Шрекенштейна и т. п. Приложенія должны были бы заключать въ себѣ критическій разборъ миѣній, матеріалы, подобно тому, какъ у Карамзина, а простыя отдѣльныя ссылки на имена и страницы могли бы быть помѣщаемы подъ звѣздочкой.

На стр 336: «По правому берегу Пахры, къ Фроловскому яму (іомъ?)»

Что же означаетъ въ скобкахъ: іомъ, да еще и съ знакомъ вопросительнымъ? Кто называетъ Фроловскій ямъ и кто іомъ? Не уже ли подъ Москвой мѣстность менѣе извѣстна, чѣмъ въ Бенгаліи? Гораздо лучше было бы написать уже одно что ни будь: ямъ, или іомъ.

На стр. 339 сказано: «Предполагая изложить въ послѣдствіи образъ нашихъ партизанскихъ дѣйствій и результаты ихъ, ограничусь сдѣсь объясненіемъ обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ употребленію этого средства» и т. д.

Г. Богдановичъ приводитъ извѣстное уже предложеніе Давыдова, перваго, коснувшагося этого предмета. Далѣе, на стр. 378 по 387, сочинитель дѣлаетъ обзоръ разныхъ партизанскихъ партій, вызывающее многія замѣчанія; но такъ какъ обзоръ это, по мѣсту своему, не можетъ быть тѣмъ, что сочинитель обѣщалъ изложить въ послѣдствіи; ибо, въ такомъ случаѣ, онъ, вмѣсто слова въ послѣдствіи, сказалъ бы далѣе, или что ни будь подобное, по тому я сдѣсь и воздерживаюсь отъ замѣчаній. Можно было также предполагать изъ смысла упомянутого обѣщанія, что онъ оставилъ предметъ до конца III тома, когда партизанскія дѣйствія прекращаются, но и тамъ нѣтъ ни слова болѣе. Любопытно будетъ увидѣть изложеніе образа дѣйствій нашихъ партизановъ, въ особенности съ практической точки зрѣнія.

На стр. 367 Г. Богдановичъ пишетъ: «Говорятъ, будто бы (!) Наполеонъ, желая подорвать Государственный кредитъ нашего Правительства, пустилъ въ ходъ большое число фальшивыхъ Русскихъ ассигнацій, но это обвиненіе не основано ни на какомъ достовѣрномъ свидѣтельствѣ.»¹⁹⁷

Какъ! Говорятъ, будто бы, и что нѣтъ ни какихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ!! Мнѣ не вѣрится, что это могло быть напечатано, и съ какою цѣлью? Г. Богдановичъ могъ считать противное тому у Данилевскаго (т. III, стр. 259), что когда Французы были изгнаны изъ Москвы и другихъ мѣстъ, то «къ военному начальству представляли жители доставшіяся имъ, по разнымъ случаямъ, во время непріятельскаго нашествія, сто-рублевыя ассигнаціи Французскаго издѣлія, такъ искусно поддѣланныя, что даже въ Ассигнаціонномъ Банкѣ приняли ихъ съ перваго взгляда за настоящія; онѣ отличались отъ Русскихъ ассигнацій только тѣмъ, что подпись на нихъ была выгравирована.»

Если этого засвидѣтельствованія Г. Богдановичъ не принялъ, по тому что Данилевскій не подтвердилъ онаго ссылкой, то самъ Данилевскій могъ уже служить ссылкой, какъ очевидецъ того, что описываетъ, и что всѣ мы (т. е., участвовавшіе въ этой войнѣ) видѣли этѣ фальшивыя ассигнаціи, какъ у Казаковъ, находившихъ ихъ у плѣнныхъ и въ ихъ повозкахъ, такъ и въ Минскѣ, Вильнѣ и почти въ каждомъ Жидовскомъ мѣстечкѣ, и потому въ Варшавѣ встрѣчали ихъ. Они во множествѣ ходили и въ Петербургъ, гдѣ многіе помнятъ ихъ очень хорошо. Отличить ихъ отъ настоящихъ можно было только тѣмъ, что они были напечатаны гуще, и подписи на нихъ были гравированы.¹⁹⁸ Старые мѣнялы могли бы дать Г. Богдановичу любопытныя свидѣ-

¹⁹⁷ Сдѣсь ссылка № 62 и: «Histoire de la destruction de Moscou en 1812,» р. 135—137.» Книга эта направлена противъ Русскихъ, и по ней-то Г. Профессоръ приписываетъ свой приговоръ!

¹⁹⁸ Главное, сколько я помню, для отличія поддѣльныхъ отъ настоящихъ заключалось въ томъ, что поддѣлыватель просмотрѣлъ, что на настоящихъ штрихъ, пересекающей двойной въ большой буквѣ Х, останавливается съ каждой стороны у встрѣтившагося штриха, а онъ прочеркнулъ его чрезъ средину.

нія. Но во всякомъ случаѣ ссылка на Данилевскаго была необходима, и, пожалуй, засвѣдѣтельствованіе его можно было опровергать; для сего, однако же, слѣдовало справиться и въ архивѣ Ассигнаціоннаго Банка; ибо исторіографъ какъ бы ссылается на оный. Данилевскій же (т. IV, стр. 259), описывая побѣгу начальниковъ Французской арміи изъ Вильны за Нѣманъ, говоритъ о письмѣ Бертье къ Наполеону, гдѣ онъ, между прочимъ, изъясняетъ свою горестъ о потерѣ «послѣдней своей коляски, въ которой были самыя тайныя бумаги.» Данилевскій присовокупляетъ: «Въ ней найдено было нами очевидное доказательство мошенничества Наполеона: доска для дѣланія фальшивыхъ сторублевыхъ ассигнацій.»

Что, и это было недостаточно для Г. Богдановича, чтобы сослаться на Данилевскаго? Но вотъ еще (т. III, стр. 259): «Большой запасъ сего бездѣльничества былъ найденъ нами въ послѣдствіи въ Кенигштейнѣ. И такъ повелитель всего Западнаго материка Европы, владѣвшій силами и богатствами двадцати народовъ, приведенныхъ имъ для покоренія Россіи, промышлялъ фальшивыми ассигнаціями!»

Не уже ли и этого еще мало, чтобы, по крайней мѣрѣ, повторяю, сослаться на Данилевскаго? Не должно забывать, что Александръ Ивановичъ Данилевскій, въ 1812 году находился при Князѣ Кутузовѣ, а въ 1813-мъ (и послѣдующихъ 1814 и 1815) при Князѣ П. М. Волконскомъ уже Флигель-Адъютантомъ; слѣдовательно, онъ имѣлъ ближе всѣхъ возможность знать то, что онъ писалъ о фальшивыхъ ассигнаціяхъ, какъ въ 1812, такъ и въ 1813 годахъ о найденномъ запасѣ въ Кенигштейнѣ. Не уже ли Г. Богдановичъ не нашелъ въ предоставленныхъ ему матеріалахъ ни какого слѣда о томъ, что знала вся Россія ¹⁹⁹ и чего онъ не хотѣлъ ввести въ свою исторію, по тому, какъ надо полагать, что Данилевскій не подтвердилъ своего сказанію ссылкой? Положимъ, что Г. Богдановичъ, желая Исторію свою сдѣлать непогрѣшимо достовѣрною, какъ это онъ объявилъ въ

¹⁹⁹ Извѣстно также, что многіе, воспользовавшись нѣкоторыми обстоятельствами, составили себѣ огромное состояніе.

предисловіи своемъ, принявъ санъ «жреца истины и съ свѣтильникомъ въ рукахъ», не хотѣлъ вводить въ свое повѣствованіе трехъ выше приведенныхъ отрывковъ, которые, по моему убѣжденію, не могли быть отвергнуты, на томъ основаніи, какъ я сказалъ, что Данилевскій въ этомъ отношеніи могъ быть принять за авторитетъ и заслуживалъ, по крайнѣй мѣрѣ, чтобы упомянуть объ его показаніи, хотя бы только въ приложеніяхъ; ибо онъ былъ тоже исторіографъ этой поры и писалъ равно, какъ и Г. Богдановичъ, по Высочайшему повелѣнію, и также съ разрѣшеніемъ доступа къ матеріаламъ, хранящимся въ разныхъ архивахъ. А при томъ, въ этомъ случаѣ онъ представляетъ собой несравненно большій авторитетъ, именно по тому, что онъ писалъ то, что самъ видѣлъ.... Но пусть, наконецъ, Г. Богдановичъ принялъ за строгое правило ни чего не вводить въ свою Исторію безъ ссылокъ на документы, то, какимъ образомъ должно будетъ объяснить слѣдующій отрывокъ того же сочинителя (т. III, стр. 144): «Лесепсъ предлагалъ Тутолмину взять для расходовъ по Воспитательному Дому денегъ ассигнаціями; Тутолминъ денегъ не принялъ и писалъ въ донесеніи: «Ихъ была одна злобредность, чтобы ссужать меня своими фальшивыми ассигнаціями, коихъ привезли съ собой весьма большое число, и ими даже, по повелѣнію Наполеона, выдавали своимъ войскамъ жалованье.» Но слѣсъ Данилевскій указавъ уже: «Донесеніе Тутолмина Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, отъ 11 числа Ноября.» *

Кажется, этого было уже слишкомъ достаточно, чтобы, говоря о фальшивыхъ ассигнаціяхъ, сказать не такъ, какъ слѣлалъ это Г. Богдановичъ. Если онъ не имѣлъ довѣрія къ повѣствованію своего предшественника, то не слѣдовало уже ссылаться на него въ другихъ мѣстахъ а иногда и выписывать изъ его книги цѣлые параграфы; правда, что въ этѣхъ послѣднихъ случаяхъ не всегда говорится, откуда заимствовано. Приведенное же донесеніе Тутолмина, остававшагося въ Москвѣ все время занятія оной неприятелемъ, по значенію своему, не можетъ быть подозрѣваемо въ

* Оно напечатано въ «Чтеніяхъ въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1860 г., кн. 2, отд. V, стр. 161—184. О. Б.

вымыслѣ: онъ имѣлъ всю возможность знать все то, что относилось до сего предмета и не дерзнулъ бы писать небывалое въ донесеніи къ Императрицѣ. Данилевскій указываетъ на то донесеніе, слѣдовательно, Г. Богдановичъ долженъ былъ имѣть оное въ виду, а по тому и упомянуть въ своей исторіи, если не имѣлъ времени порыться далѣе. Засвѣдѣтельствовапія Туттолмина и Данилевскаго заслуживаютъ болѣе вѣры, чѣмъ Шрекеницсейны, Клаузевицы, Бернгарди, Гофманы и имъ подобныя, на которыхъ ссылки въ нашей Исторіи Отечественной войны 1812 года такъ изобильны. Но если бы почтенный сочинитель принялъ на себя трудъ, или имѣлъ бы время, какъ я замѣтилъ выше, порыться въ архивахъ Министерствъ, на примѣръ: Финансовъ, Военномъ, Опекунскаго Совѣта,²⁰⁰ Внутреннихъ Дѣлъ и въ переданныхъ въ послѣдствіи въ оное Дѣлъ Министерства Полиціи, въ архивахъ Московскаго и С.-Петербургскаго Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, а пожалуй и въ архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Главнаго Почтамта, то, всеконечно, Г. Богдановичъ нашелъ бы разъясненіе обстоятельства и открылъ бы, что еще съ весны 1812 года намъ было извѣстно, что Наполеоновскій Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, Герцогъ Бассано (Маре), поручилъ Варшавскому банкиру Френкелю, изготовленныя, на двадцать милліоновъ рублей, фальшивыя ассигнаціи, предварительно вступленія Французовъ, впускать въ наши предѣлы. Въ однихъ Бродахъ на сей предметъ было на полтора милліона такихъ ассигнацій. Волынскій Губернаторъ, независимо отъ другихъ, доносилъ объ этой злонамѣренной цѣли. Графъ Гурьевъ, Графъ Аракчеевъ, сообщали Высочайшія повелѣнія; посылались чиновники для надзора по сему предмету за нашей границей отъ Риги до Радзивилова; но Евреи, столь ловкіе въ такихъ случаяхъ и ни кѣмъ въ этомъ промыслѣ незамѣнимые, до вступленія еще Французовъ успѣли уже распространить часть оныхъ, какъ между помѣщиками, такъ и среди войскъ. По вступленіи Французовъ, они расходовали этѣ ассигнаціи въ мѣстахъ, ими занимаемыхъ, и уже съ Октября 1812 года такіа ассигнаціи начали входить

²⁰⁰ Объ этѣхъ трехъ Вѣдомствахъ упоминаетъ Данилевскій. Взглянуто ли въ ихъ Архивы?

въ Банкѣ.²⁰¹ Почтенный сочинитель своей исторіи, какъ онъ называетъ ее, нашелъ бы въ архивахъ, что при переходѣ за наши границы, въ концѣ 1812 года, было объявлено Графомъ Аракчеевымъ по сему предмету нѣсколько Высочайшихъ повелѣній, между коими предписывалось также Кутузову, по занятіи Варшавы, отыскать банкира Френкеля; пашелъ бы переписку Вязмитинова, Маркиза Паулучи и т. д. Не моя надобность настаивать исторіографа въ обязанности, которую онъ на себя принялъ, я замѣчаю здѣсь это обстоятельство по тому только, чтобы диктатели видѣли, что сказанное Г. Богдановичемъ о фальшивыхъ ассигнаціяхъ основано только на его собственномъ умозаключеніи; ибо, по настоящему, слѣдовало, какъ я сказалъ выше, порываться или уже вовсе не упоминать объ этомъ; въ такомъ случаѣ это былъ бы только пропускъ, и пропускъ, какихъ въ сочиненіи его встрѣчается много. Но Г. Богдановичъ, относительно фальшивыхъ ассигнацій, произнесъ свой приговоръ диктаторски, какъ бы Профессоръ съ кафедры своимъ ученикамъ, обязаннымъ быть его слушателями, внимать и вѣрить ему, а не такъ, какъ исторіографъ предъ публикой, обязанный все сказанное подтверждать данными, и не покрывать столь великодушно дѣйствій тогда существовавшаго Правительства во Франціи. Для меня рѣшительно не понятенъ этотъ пропускъ и выраженіе его о фальшивыхъ ассигнаціяхъ!

Независимо отъ всѣхъ этѣхъ, слишкомъ положительныхъ, свѣдѣній, еще въ 1846 году старожилы указывали двѣ комнаты на Преображенскомъ Безноповщинскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, изъ коихъ въ одной стоялъ станокъ для дѣланія фальшивыхъ ассигнацій и жили жандармы.²⁰²

²⁰¹ До 1814 года въ Банкъ поступило изъ Почтамта отъ разныхъ лицъ, служившихъ въ арміи и пересылавшихъ сюда деньги, около двѣнадцати тысячъ настоящихъ и болѣе чѣмъ на полмилліона фальшивыхъ, понававшихся въ Польшѣ и Германіи. Въ этомъ же году, по возвращеніи войскъ, въ артельныхъ суммахъ изъ милліона пяти сотъ тысячъ оказалось на триста тысячъ фальшивыхъ и т. д. Если я, частный человѣкъ, могъ собрать нѣкоторые свѣдѣнія изъ архивовъ, то что бы могъ найти въ секретныхъ отдѣленіяхъ Министертвъ Г. Богдановичъ, которому всѣ они открывались?!

²⁰² Кладбище это пользовалось особеннымъ покровительствомъ Французовъ, по

Не могу не присоединить еще къ сему, что, будто бы о фальшивых ассигнаціяхъ, предварительно впущенныхъ и потомъ ввезенныхъ Наполеономъ въ Россію, нѣтъ ни какихъ достовѣрныхъ данныхъ, между тѣмъ какъ выше я замѣтилъ, такіа данныя находятся у насъ въ различныхъ Вѣдомствахъ, но почтенный сочинитель не прослѣдилъ указаній Данилевскаго, и изъ числа иноземныхъ избралъ только сочинителя «Исторіи разрушенія Москвы,» Нѣмца, А. F. de B. . . . ch, служившаго въ Русской службѣ и написавшаго книгу на своемъ природномъ языкѣ, переводъ которой и принять нашимъ почтеннымъ историографомъ за единственный авторитетъ, не смотря на то, что вся книга, какъ я замѣтилъ выше, недоброжелательна намъ, Русскимъ. Не уже ли же Г. Богдановичъ ни чего не вычиталъ у другихъ современныхъ писателей объ этомъ предметѣ? Но оставимъ ихъ и замѣтимъ, что не далѣе, какъ 29 Іюля (10 Августа н. ст.), истекшаго 1864 года, въ Парижскомъ Ассизномъ Судѣ, по дѣлу Франковского, адвокатъ его, Тюсъ, публично упомянулъ объ этомъ въ слѣдующихъ словахъ: «Въ 1812 году Наполеонъ чеканилъ Русскіе фальшивые рубли, слѣдуя примѣру союзниковъ, наводнившихъ въ 1793 году Францію фальшивыми ассигнаціями.» Чего же нужно болѣе, когда въ настоящее время, при племянникѣ Наполеона І-го, публично, съ кафедръ, говорятъ о семъ? Не было же это исторической тайной! Что же побудило почтеннаго историографа такъ отозваться о фальшивыхъ ассигнаціяхъ? Пропускъ этотъ и упоминаніе о столь важномъ предметѣ: *en passant*, по моему, по крайней мѣрѣ, уразумѣнію, бросается въ глаза! Точно также, какъ не объясняю себѣ и сказаннаго вскользь о пристрѣливаніи нашихъ плѣнныхъ, тогда какъ это былъ случай не мѣстный и не единственный во время бѣгства Наполеона изъ Малоярославца,

тому что Раскольники оного, при вступленіи непріятеля, послали Депутатовъ къ Команданту Кремля, и пр. Наполеонъ былъ на этомъ кладбищѣ. Мюратъ и нѣкоторые Маршалы неоднократно посѣщали оное. Старикамъ, жившимъ тамъ, данъ былъ охранительный отрядъ, и всѣ часовни ихъ были сохранены. Сдѣсь не нахожу нужнымъ упоминать нѣкоторые другія подробности, да и нѣтъ къ тому повода.

а мѣра общая, принятая Наполеономъ при самомъ вступленіи въ Москву.²⁰³

Какъ же можно было, при изображеніи «Исторіи Отечественной войны 1812 года», такъ легко коснуться этихъ двухъ эпизодовъ, и упомянуть о нихъ только, какъ бы въ опроверженіе существующихъ уже объ этомъ данныхъ! По моему убѣжденію: приготовленіе и распущеніе фальшивыхъ денегъ, вмѣстѣ съ избіеніемъ нашихъ плѣнныхъ, какъ мѣрою общей, составляютъ два предмета первой важности; ибо выходятъ изъ среды общепринятыхъ правилъ веденія войны. Они очерчиваютъ, съ одной стороны, тогдашнее положеніе Русскихъ воиновъ и страны, занятой непріятелемъ, съ другой, что непріятель нашъ, называющій себя стоящимъ на первой степени просвѣщенія, не останавливался, да конечно и впредь не остановится, предъ употребленіемъ и пользованіемъ всѣми средствами, отвергаемыми нравственностью и человеколюбіемъ:²⁰⁴ все остальное болѣе или менѣе обща во всѣхъ войнахъ.

Какимъ же образомъ, повторяю, эти два эпизода нашей «Исторіи Отечественной войны 1812 года» могли быть обойдены? За чѣмъ искать смывать два грязныя пятна съ врага нашего и, въ замѣнъ этого молчанія, безъ ссылокъ (ибо таковыхъ и нѣтъ), а собственнымъ авторитетомъ, густо набрасывать черную краску

²⁰³ Это возмутительно печальное событіе, достаточно рассказано, какъ повѣствователями Французскими, изъ коихъ нѣкоторые были ярыми сторонниками Наполеона, такъ и ихъ тогда союзными. Недавно видѣли мы подтвержденіе сему въ Запискахъ Г.-А. Графа В. А. Перовскаго, какъ близкаго тому свидѣтеля (Русск. Арх. 1865 г. вып. 3). Событіе это въ возможной полнотѣ изложено мною въ заключеніи книги: «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы.»

²⁰⁴ Не торжественно ли это доказывается въ Крымской войнѣ 1853—1855 годовъ, подговоромъ Татаръ къ измѣнѣ? А что сказать о послѣднемъ Польскомъ мѣтежѣ, подвигнутомъ и питавшемся цивилизованными народами? Что сказать, наконецъ, о разныхъ поддѣльных бумагахъ, распространявшихся у насъ ихъ агентами, которымъ сами Правительства даютъ убѣжище, кормятъ ихъ и спускаютъ со своры, когда заблагоразсудятъ? Могутъ ли насъ, Русскихъ, упрекнуть въ чемъ либо подобномъ?

на многіе дивныя подвиги патріотизма, а о другихъ, включенныхъ уже въ Исторію, вовсе умалчивать?!

Оставить безъ замѣчаній такіе промахи въ книгѣ Г. Богдановича мы не могли изъ уваженія къ истинѣ.

Въ описаніи приѣзда Лористона къ Кутузову, 23-го Сентября, въ Тарутино, на стр. 391, сказано: «Проѣхавъ поперекъ весь лагерь, Лористонъ и Волконскій (который привезъ его на дрожкахъ изъ авангарда), прибыли въ Тарутино, гдѣ была приготовлена изба для предстоявшаго свиданія:»

Вотъ четыре строки, которыхъ ни какъ нельзя согласовать между собой.

Не вхожу въ разсмотрѣніе, какъ свидѣтель; ибо Штабъ 6-го корпуса находился въ Тарутинѣ; обращусь только къ плану Тарутинской позиціи, приложенному къ сочиненію.

Тарутино лежитъ на берегу Нары; на стр. 374 сказано, что 2-й и 6-й корпуса были передовыми и стояли на гребнѣ высоты, въ разстояніи около 800 шаговъ отъ праваго берега рѣки Нары, въ двѣ линіи, въ развернутомъ фронтѣ; за ними, въ тысячѣ шагахъ, стали также въ двѣ линіи, но въ колоннахъ, корпуса 4, 5, 3 и 7, и такъ далѣе до Леташевки, находящейся въ пяти верстахъ отъ позиціи. Главная квартира находилась сперва въ деревнѣ Транищевой, противъ Тарутина,²⁰⁵ потомъ въ Леташевкѣ; Фельдмаршалъ принялъ Лористона въ Тарутинѣ.

Спрашивается: какими судьбами Лористонъ, ѣхавшій изъ авангарда въ Тарутино, могъ проѣхать поперекъ весь лагерь?

Могутъ замѣтить, что между тѣмъ, какъ Нащокинъ поскакалъ въ авангардъ, чтобы пригласить Лористона: «войска полу-

²⁰⁵ Селеніе это извѣстно подъ общимъ названіемъ Тарутина. Транищево есть часть онаго; но въ то время названіе это не было извѣстнымъ.

чили приказаніе (стр. 390) расположиться на болѣ обширномъ пространствѣ, для чего нѣкоторые полки были переведены съ занимаемыхъ ими мѣстъ на другія; разведены большіе огни; приказано варить кашу съ мясомъ; во всѣхъ полкахъ пѣли пѣсни и играла музыка.» ¹⁰⁶

Всѣ этѣ распоряженія превосходны, если бы и были буквально приведены въ исполненіе. Положимъ что нѣкоторые полки, въ это короткое время, и были переведены на другія мѣста, чтобы растануть позицію (но отнюдь не передвинуть войска впередъ, да еще и чрезъ Нару), и развели большіе огни, и что ночью нельзя было замѣтить издали, имѣютъ ли они бивуаки, или нѣтъ; ибо Лористонъ пріѣхалъ въ Тарутино въ половинѣ одиннадцатаго, вечеромъ. Что приказано было пѣть пѣсни и играть музыкѣ, все это такъ. Лористонъ могъ видѣть издали огни, могъ слышать голоса пѣнія и звуки музыки, но ни въ какомъ случаѣ, повторяю, не могъ проѣхать поперекъ весь лагерь, который былъ въ 800 шагахъ отъ праваго берега Нары, а Тарутино лежитъ на лѣвомъ берегу этой рѣки. Слѣдовательно, не могъ видѣть и мяса, приготовленнаго для каши. ¹⁰⁷ Если бы онъ поѣхалъ въ Леташевку, то дѣйствительно проѣхалъ бы поперекъ весь лагерь. Хотя бы Кутузовъ принялъ его даже не въ Тарутино, лежащемъ на лѣвомъ берегу Нары, а въ Транищевѣ, на правомъ, и въ такомъ случаѣ Лористонъ не видалъ бы ни лагерь, ни мяса, а только насладился бы пѣніемъ и музыкою шаговъ на 200, или на 300, ближе. Стоитъ только, повторяю, взглянуть на планъ, чтобы убѣдиться въ промахѣ.

¹⁰⁶ Если дѣйствительно, положимъ, и было приказано варить кашу съ мясомъ, то, конечно, не съ цѣлю, чтобы Лористонъ могъ видѣть это и заключить объ изобиліи нашего продовольствія. Кутузовъ понималъ, что Лористонъ, ѣхавши къ нему, не увидитъ такъ близко лагерь. Можетъ быть, эта стряпня, въ столь позднее неурочное время для каши, была приказана съ цѣлю одушевить солдатъ присылкою посла просить мира и т. п.

¹⁰⁷ Это все равно, если бы кто сказалъ, что, проѣзжая изъ Царскаго Села по желѣзной дорогѣ къ Семеновскому путному двору, онъ на пути этомъ проѣхалъ чрезъ Васильевскій островъ!

Между же тѣмъ, на стр. 469, находимъ повтореніе этому: «Кутузовъ, прибывъ въ Тарутино, передъ сраженіемъ съ Мюратомъ, сказалъ, при входѣ въ избу, гдѣ онъ принималъ Французскаго парламентаря: «Вотъ я сдѣсь говорилъ Лористону, что мы никогда не согласимся на миръ!» Г. Богдановичъ утверждаетъ ссылкой (но только ли это, или что либо другое, въ параграфѣ заключающееся, не знаю) на Записку А. А. Щербинина.

Выше я замѣтилъ уже о свиданіи Лористона съ Кутузовымъ, а сдѣсь долженъ присовокупить, что когда свиданіе это, 23-го Сентября, происходило, главная квартира была въ деревнѣ Транищевѣ, въ слѣдъ за сѣмъ она была перенесена въ Леташевку. Тогда Тарутино, вмѣстѣ съ Транищевой, было не въ томъ уже видѣ, какъ 4-го Октября. Село это осталось въ распоряженіи 6-го корпуса и скоро заключилось только въ семи дворахъ (изъ числа коихъ съ нѣкоторыхъ сняты были крыши); ибо всѣ остальные избы были разобраны на дрова въ лагерь; собственно же въ Тарутинѣ, лежащемъ черезъ мостъ, на противоположномъ берегу, не было уже и слѣдовъ строеній къ 1-му Октября. 5 числа для Кутузова очищена была изба, которую занималъ Г.-М. Талызинъ (противъ избы Дохтурова), послѣдняя на правой рукѣ. Въ Тарутинѣ же, повторяю, не было уже ни какого строенія, а по тому и должно полагать, что вкралась ошибка. На моей прямой обязанности лежало распредѣленіе извъ на дрова; слѣдовательно, мнѣ близко извѣстно то, что я говорю, и могутъ быть тому и другіе свѣдѣтели.

Бутурлинъ, рассказывая свиданіе Лористона съ Кутузовымъ, говоритъ просто (т. II, стр. 11): «23-го Сентября, вечеромъ, Лористонъ имѣлъ свиданіе съ Фельдмаршаломъ въ селѣ Тарутинѣ.» Михайловскій-Данилевскій (т. III, стр. 76, 77) прикрашиваетъ это свиданіе: «Армія велѣно было разложить множество огней. Казалось, что въ лагерь стояло 200 или болѣе тысячъ человѣкъ. Нѣкоторые полки были переведены съ одного мѣста на другое, въ намѣреніи скрыть отъ Лористона настоящее расположеніе войскъ и размѣщеніемъ ихъ на обширномъ пространствѣ дать видъ многочислiя. Людямъ велѣно было варить кашу съ мясомъ и пѣть пѣсни, сопровождаемыя музыкою среди шумнаго веселья войскъ

и безчисленныхъ огней. Князь Волконскій и Лористонъ ѣхали мимо бивуаковъ въ Тарутино.» Сдѣсь сказано осторожно, по тому что какъ Лористонъ встрѣченъ былъ на аванпостахъ, то онъ могъ проѣзжать мимо бивуаковъ авангарда. Конечно, и тутъ есть поэзія; но Г. Богдановичъ, не довольствуясь и Михайловскимъ-Данилевскимъ, пожелавъ представить эпизодъ этотъ положительно, достоверно, прибавилъ, что Лористонъ съ Волконскимъ проѣхалъ поперекъ весь лагерь! Опять отсылаю къ плану и къ его же описанію позиціи.

О безжалостномъ обращеніи нашего народа съ непріятелемъ читаемъ (стр. 416): «Восторженное состояніе могучаго, но, большею частію, необразованнаго, грубаго народа, иногда подавало поводъ къ жестокому обращенію съ безоружными непріятелями. Люди, не щадившіе самихъ себя, не рѣдко были безжалостны къ чужеземцамъ, пришедшимъ изъ далекихъ странъ для опустошенія Россіи. Наполеонова армія, составленная въ 1812 году изъ двадцати различныхъ націй (?), не отличалась дисциплиною, и по тому Русскіе, видя на каждомъ шагу грабительство, насилие и презрѣніе къ святышѣ, не могли питать ни какого Христіанскаго чувства къ непріятелямъ, попиравшимъ предметы ихъ благоговѣнія и мстили за жестокость. ²⁰⁸ Всякій народъ, поставленный въ такое положеніе, въ какомъ находились наши соотечественники при нашествіи Французовъ, поступилъ бы не лучше нашего (!): ²⁰⁹ Вспомнимъ, что дѣлали гверильясы на Пиренейскомъ полуостровѣ и ополченіе Кардинала Руффо въ Южной Италіи, и, не обременя добраго Русскаго народа незаслуженнымъ упрекомъ въ неслыханномъ жестокосердіи (!), пожалѣемъ о человѣчествѣ, которое въ самыя великія эпохи

²⁰⁸ Значить, по мнѣнію автора, имѣй Французы дисциплину, Русскій патріотизмъ и стремленіе истреблять непріятеля, вошедшаго въ страну, былъ бы парализованъ. Но это неосновательно; ибо прежде, чѣмъ замѣтили ослабленіе дисциплины со вступленіемъ его въ Смоленскую Губернію, народъ началъ истреблять свои жилища.

²⁰⁹ Значить, по мнѣнію сочинителя, Русскіе дѣлали худо, истребляя врага? Такъ понимается.

платить дань своему не совершенству» и т. д. ²¹⁰ Вотъ это уже философія!

Но этотъ незаслуженный упрекъ доброму Русскому народу, необразованному, грубому, ²¹¹ за неслыханную жестокость противъ врага, попиравшаго его святыню и т. п., былъ уже дѣлаемъ выше сего.

Говоря о дѣйствіяхъ партизанскихъ отрядовъ, находимъ, на стр. 380: «Ежели партизаны имѣли возможность доставить захваченныхъ или плѣнныхъ въ главную квартиру, то отсылали ихъ подъ конвоемъ изъ Казаковъ и поселянъ; если же, по значительному отдаленію, или по малочисленности отряда, препровожденіе плѣнныхъ къ арміи оказывалось невозможнымъ, то иногда ихъ истребляли. ²¹² Справедливость требуетъ сознаться въ томъ, что нѣкоторые изъ нашихъ партизановъ (и въ особенности Фигперъ) ²¹³ поступали весьма немилосердно не только съ сопротивлявшимися имъ непріятелями, но и съ плѣнными, предавая ихъ мщенію ожесточенныхъ крестьянъ, которые убивали безъ пощады.»

Во первыхъ, я рѣшительно не понимаю выраженія, что нѣкоторые изъ нашихъ партизановъ поступали весьма немилосердно не только съ сопротивлявшимися имъ непріятелями, но и съ плѣнными и т. д. Съ сопротивляющимся непріателемъ не иначе можно поступать, какъ стараясь лишить его жизни, или ранить, словомъ, свалить, чтобы сохранить свою

²¹⁰ Не вхожу въ разсмотрѣніе нѣсколькихъ выраженій, противорѣчащихъ одинъ другому своимъ значеніемъ и смысломъ.

²¹¹ Испанскіе гверильясы и ополченіе Кардинала Руффо, конечно, необразованностію и грубостію своею далеко превосходятъ Русскаго мужика, одареннаго умомъ и необыкновенною смѣлостію.

²¹² Правда, были случаи: но тогда, когда партизанамъ должно было сдавать ихъ въ прилегающіе Уѣзды, Сеславинъ же и Давыдовъ не истребили ни одного.

²¹³ А другіе нѣкоторые кто?

жизни; это непремѣнный законъ битвы и тутъ слово немилосердіе не имѣетъ ни какого смысла. Развѣ въ книгѣ подразумѣваются плѣнные, которые сдались послѣ нѣкотораго сопротивленія, и плѣнные, взятые сонными, или безоружными: въ такомъ случаѣ можно было бы сказать: «съ плѣнными, взятыми съ оружіемъ въ рукахъ, и съ плѣнными, набранными безъ оружія;» тогда было бы ясно и понятно.

Во вторыхъ, не знаю, была ли историческая необходимость выставить такъ рѣзко и часто, безъ ссылокъ на современниковъ, необразованность, грубость, неслыханную жестокость (и какую? не сказано) нашего народа въ ту пору; и за что награждается онъ этими эпитетами? За то, что онъ (не говорю ни о святотатствѣ, ни о насиліи) не хотѣлъ терпѣть у себя иноземнаго непріятеля, вторгнувшагося въ Россію; онъ его билъ вездѣ, гдѣ встрѣчалъ и шибалъ къ тому случаю, за то, что вошли въ его отечество съ оружіемъ въ рукахъ. Во Франціи есть законъ, что если кто перелѣзетъ черезъ заборъ во дворъ, въ садъ, или виноградники, хозяинъ можетъ застрѣлить его, и не отвѣчаетъ за то предъ закономъ. Но чему же не допустить до такого же права и поселянина, который, какимъ бы средствомъ ни было, убиваетъ того, кто, безъ его согласія, переступаетъ рубежъ его отечества, его поля, его усадьбы? Въ заключеніе замѣчу, что исторіографъ несравненно снисходительнѣе къ непріятелю: въ разсказѣ его нѣтъ и десятой доли тѣхъ безчинствъ, которыми предавались Французы, особенно же ихъ союзники въ Москвѣ, что можно найти и въ ихъ собственныхъ сочиненіяхъ.²¹⁴ Напротивъ, Г. Богдановичъ, на стр. 26-й (т. III), приводитъ, нѣсколько измѣненными только выраженіями, какъ сказано это Данилевскимъ (т. III, стр. 258), какимъ образомъ, тотчасъ, по выходѣ Францу-

²¹⁴ Жестокость! По чему сочинитель не говорить о великодушіи Французовъ, въ слѣдствіе котораго они разстрѣливали нашихъ плѣнныхъ? Объ этомъ онъ едва упоминаетъ, да и то на одномъ только случаѣ, тогда какъ это была общая мѣра. Въ книгѣ «Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы» соединено все объ этомъ предметѣ, до сихъ поръ не бывшемъ разработаннымъ критически.

зовъ изъ Москвы, явились окрестные поселяне съ порожними возами забирать недограбленное и т. п., и это безъ ссылокъ, а Г. Богдановичъ не приводитъ даже и Данилевскаго, и оба, видимо, дѣлали это для того только, чтобы возвысить распорядительность нѣкоторыхъ лицъ, будто бы воспользовавшихся пустыми возами для вывоза изъ города нечистотъ. Если это дѣйствительно было такъ, какъ разсказывается, то по чему было бы не сослаться на донесенія Иловайскаго, или Полковника Бенкендорфа, которому приписываются всѣ этѣ распоряженія? Это должно быть въ ихъ рапортахъ, которые, конечно, также существуютъ въ архивахъ; а если нѣтъ современныхъ засвѣдѣтельствowanій, то за чѣмъ выставять такъ поносно, безъ современныхъ указаній, черную черту подмосковныхъ жителей? Можно было, кажется, довольствоваться уже тѣмъ, что сказано объ оставшихся въ Москвѣ, какъ это было видно выше. Не уже ли Исторія требуетъ того? За чѣмъ? Но довольно: этѣмъ за чѣмъ не было бы конца.

Разсуждая о причинахъ, которыя рѣшили Кутузова не воспользоваться совершеннымъ разгромленіемъ Мюрата на Чернишнѣ, Г. Богдановичъ говоритъ (стр. 483): «Гораздо вѣроятнѣе, что неудача обхода, предпринятаго Беннингсеномъ, утвердила Кутузова въ убѣжденіи и необходимости избѣгать рѣшительныхъ дѣйствій, и заставила его отказаться отъ нанесенія противнику рѣшительнаго удара.»

Выраженіе, что Кутузовъ утвердился въ убѣжденіи о необходимости избѣгать рѣшительныхъ дѣйствій, опровергается рѣшимостію его принять Бородинскую битву. Что же касается до того, будто бы это, такъ неосновательно приписываемое Г. Богдановичемъ Кутузову, убѣжденіе, «заставило его отказаться отъ нанесенія противнику рѣшительнаго удара, то ни какое краснорѣчіе, ни самихъ Демосеновъ и Пицерововъ, не сниметъ съ Кутузова укора въ томъ, что онъ не дѣйствовалъ сообразно съ ходомъ дѣла. Положимъ, что обходъ не удался, но 6-й корпусъ, при которомъ я находился, и другіе корпуса стояли на картечный выстрѣлъ свѣдѣтелями, какъ Французы справлялись съ напавшими на нихъ, а наша масса не трогалась, тогда какъ одно движеніе ея впередъ было бы достаточно. Словомъ, пятьдесятъ тысячъ чело-

вѣкъ смотрѣли, какъ въ циркѣ зрители, на арену. Надлежало быть тамъ, чтобы судить объ этомъ, и конечно, всѣ причины, какъ они ни были разнообразны между собою, приписываемыя очевидцами этому событію, имѣютъ несравненно болѣе вѣса, чѣмъ самыя высокія стратегическія умствованія и тактическіе выводы, дѣлаемые тѣми, которые не были на мѣстѣ дѣйствія и не слышали современниковъ, въ особенности моментныхъ разсужденій Генераловъ, конечно, не хуже образованныхъ въ битвахъ самого Кутузова, который былъ между ними только Несторомъ по лѣтамъ. Ни что, повторяю, не оправдываетъ этого бездѣйствія со стороны Кутузова. Онъ могъ и долженъ былъ знать, по расторопности, приписываемой Г. Богдановичемъ, нашимъ партизанамъ, находившимся около Москвы, что Наполеонъ съ главными силами находится въ ней; слѣдовательно, онъ не могъ опасаться, что, двинувъ массу въ пятьдесятъ тысячъ, ночевавшую на картечный выстрѣлъ отъ фронта непріятельской позиціи, могъ сблизиться съ Наполеономъ, находящимся въ Москвѣ, ²¹⁵ за семьдесятъ верстъ отъ него; между тѣмъ, какъ этѣмъ движеніемъ, когда часть обхода показалась, а другая часть была уже въ тылу лѣваго непріятельскаго фланга, онъ не допустилъ бы непріятеля къ той мужественной оборонѣ, которую онъ оказалъ нашимъ войскамъ, ударившимъ ему во флангъ и тылъ, и побѣдоносно достигъ крѣпкой позиціи при Спасѣ-Куплѣ, только за нѣсколько верстъ отъ насъ. Разъ это совершено, тогда, конечно, уже ни чего болѣе не оставалось дѣлать, какъ обратиться вспять. По моему понятію, это дѣло приносить болѣе славы непріятелю, нежели намъ.

Сдѣсь остается только пожалѣть, что замѣтилъ и почтенный разбиратель книги Г. Богдановича, въ Сѣверной Пчелѣ, что сочинитель разсматриваемаго сочиненія не помѣстилъ всеподданнѣйшаго письма Беннингсена, которое, томясь въ папкахъ Генеральнаго Штаба, могло бы бросить свѣтъ на это дѣло; ибо не долж-

²¹⁵ Битва происходила 6-го Октября, а Французская армія, за четыре уже дня передъ тѣмъ начала оттягиваться отъ Москвы по другому направленію. Партизаны не знали ни тогда, ни долго послѣ объ этомъ (какъ это будетъ видно изъ примѣчаній на 3-й томъ, при Малоярославцѣ).

но забывать, что Беннингсенъ самъ, какъ Главнокомандующій, начальствовалъ подъ Пултускомъ и Прейсишъ-Эйлау, и, присовокуплю еще, что противъ непріятеля сильнаго, свѣжаго, а не такого, каковымъ этотъ послѣдній былъ на Чернишѣ; слѣдовательно, авторитетъ Беннингсена несомнителенъ. Но издатель книги, конечно, имѣлъ свои причины оставить письмо это подъ спудомъ; не такъ онъ поступилъ съ Барклаемъ.

На слѣдующей 485 страницѣ, послѣ всего того, что было сказано на двухъ предыдущихъ страницахъ о причинахъ, по которымъ Кутузовъ отказался отъ нанесенія противнику рѣшительнаго удара, вдругъ читаемъ: «Сраженіе при Тарутинѣ не удовлетворило ожиданіямъ Кутузова.»

Что же это значитъ? Вѣдь, по смыслу выходитъ, что Кутузовъ ожидалъ еще большей путаницы отъ обхода, коего нѣкоторыя части сбились съ дороги ночью, въ лѣсу, что нѣсколько и замедлило общее появленіе частей онаго въ назначенныхъ пунктахъ; но, не смотря на все это, Кутузовъ могъ бы не только что все это исправить, но и нанести непріятелю рѣшительный ударъ, да отказался отъ того.

Симъ оканчиваю замѣчанія на нѣкоторыя мѣста втораго тома.

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

ГОЛОСОВЫЯ

или

ПРОТЯЖЕНІЯ.

- У сосѣда развеселая была бесѣда,
Бесѣдушка была веселая,
Хозяюшка была молодая;
У хозяйки сидятъ гости,
5 Сидятъ гости — красны дѣвки,
Сидятъ-то онѣ, сидятъ,
Сидятъ всѣ со парнями,
Молодушки со мужьями.
Одна лишь дѣвушка
10 Сидитъ безъ парня,
Зародилась горька несчастна,
Несчастлива, молъ, она безталанна.
Съ парнемъ шуточку,
Она стала шутити,
15 Она съ ноги на ногу
Стала ему ступати,
Стала ноженька больно болѣти,
Стала рученька сильно ломити,
Стала дѣвушка по немъ тужити.
20 Не тужи-ка ты, моя милая!
Не тужи, моя дорогая!
Не покину я тебя!

Зап. В. А. Мясоѣдовой, Саратов. Г. Сердоб. у.

2.

Кручинушка ты моя, кручинушка великая!
 Ни кому ты, моя кручинушка, не извѣстна,
 Извѣстна ты, моя кручинушка, ретивому сердцу,
 Покрыта ты, моя кручинушка, бѣлой грудью,
 5 Запечатана ты, моя кручинушка, крѣпкой думой.
 Заной-ко, заной, мое сердечушко, заной, ретивое!
 Заслышь-ко, моя любезная, заслышь мой голосочикъ!
 Ужь выдь, моя раздушинька, на красный крылечникъ!
 Погляди-ко ты, моя разлапенька, во чистое поле:
 10 Не бѣлы-то снѣжки во чистомъ полѣ забѣлѣлися,
 А забѣлѣлися дружка милаго бѣлыя палаты,
 Во палатахъ раскинуты шатры шелковые,
 Во шатрахъ-то стоять три столика дубовые.
 На столахъ-то пораскинуты скатерти бранны,
 15 За столами-то сидятъ три молодца бравы.

Зап. мною Симбир. Г. Корсун. У., въ с. Усть-Уренѣ.

3.

Сказали про молодца,
 Будьто не живъ, не здоровъ,
 Сказали про удалого,
 Будьто безъ вѣсти пропалъ;
 20 Вечеръ добрый молодецъ
 Вдоль по улицѣ прошелъ,
 Шибко, громко просвисталъ,
 А мнѣ, красной дѣвицѣ,
 Въ теремъ голосъ подавалъ,
 25 Чтobъ я, красна дѣвица,
 Не дремала, не спала,

Горѣла бѣ у дѣвицы
 Воска ярова свѣча,
 Ждала бѣ, ждала бѣ, дѣвица,
 Къ себѣ милова дружка.

Тул. Г. сообщ. С. И. Карпѣвой.

4.

5 Шелъ Ванюшка долиною,
 Чужою-то межою,
 Чужимъ Ваня огородомъ,
 По заднимъ воротамъ,
 Набираетъ, нажимаетъ,
 10 Съ горъ бѣлаго снѣгу,
 Онъ кидаетъ, онъ бросаетъ,
 Ко Дунѣ въ окошко:
 Догадайся, душа Дуня,
 Радость, домекнися! —
 15 Я бы рада догадалась,
 У батюшки гости,
 У батюшки въ гостяхъ гости,
 У матушки сестры,
 У матушки моей сестры,
 20 У братца товарищи,
 У братца мово товарищи,
 У меня подружки.

Зап. А. Шумилинъ въ с. Даниловкѣ Тул. Г. Крапив. У.

5.

Ты трава ль моя,
 Ты шелковая,
 Ты, весной росла,
 Лѣтомъ выросла,
 5 Подъ осень, травка,
 Засыхать стала,
 Про мила дружка,
 Забывать стала;
 Милъ сушилъ, крушилъ,
 10 Сердце высушилъ,
 Онъ и свелъ меня
 Съ ума, разума.

Зап. мною Псков. Г. Великолуцк. У. въ с. Федорцовѣ.

6.

Заводы мои, вы заводушки,
 Вы кирпичные, горемычные!
 15 Вы не стойте, заводы, близко къ берегу:
 Что придетъ-то, придетъ, весна красная,
 Что поидетъ-то, поидетъ, вода вольная,
 Вода вольная, половодная,
 Что подмоетъ твои всѣ корешечки,
 20 Позасохнуть твои сучки, вѣточки,
 Сучки, вѣточки, всѣ отросточки.
 Ужъ и кто жъ этѣ заводы заводилъ?
 Завела этѣ заводы красна дѣвушка,
 Красна дѣвушка, Пелагеюшка,
 25 Заведемши заводы, сама въ лѣсъ пошла,
 Въ лѣсъ по ягодки, по черную по смородинку;
 Усѣ дѣвки понабралися,
 Одна дѣвка не набралася,

Съ молодцомъ дѣвка застоялася,
 На рябинушку дѣвка заглядѣлася,
 На кудрявую она засмотрѣлася:
 Ты рябина моя, рябинушка,
 5 Ты рябина моя кудреватая,
 Кудреватая рябина, щеглеватая!
 Не стой, рябина, близко къ берегу,
 Что придетъ-то, придетъ, весна красная,
 Что подмоетъ твои сучки, вѣточки,
 10 Сучки, вѣточки, всѣ отросточки.

Зап. А. Шумилинъ Тул. Г. Крапив. У.

7.

Ужь охъ вы мухи, комары,
 Безъумны ваши головы!
 Спокой ночки мнѣ уснуть не дали!
 Чуть заснула на первой зарѣ,
 15 Хорошъ сонъ мнѣ молодой видѣлся,
 Будто миленькій ко мнѣ пришелъ,
 По новымъ сѣношкамъ прошелъ,
 Ко кроваткѣ подошелъ,
 Раскрылъ было полотно,
 20 На бѣлыя груди палъ,
 Крѣпко къ сердцу прижималъ,
 Въ уста меня цѣловалъ.

Зап. учен. Гимназ. 6 клас. Тюкинымъ, Твер. Г. Осташк. У. въ с. Федор. Двора.

8.

Ты злодѣй-то, лиходѣй, удалъ добрый молодецъ!
 Изсушилъ ты, сокрушилъ, мое сердце дѣвичье.
 Долго ли моему сердцу будетъ ныть, болѣть?
 Ужь пойду я съ горя лягу на кроватьку,
 5 По кроватупкѣ млада раскачуся,
 Съ пуховой-то я подушкой обоймуся,
 По миленькомъ дружкѣ спохвачуся,
 Горючими слезами зальюся:
 Ужь вы, ночи мои, ночи, ночи долги темныя!
 10 Надоѣли вы мнѣ, ночи, надоскучили,
 Съ милымъ дружкомъ меня разлучили!

Зап. мною въ Москвѣ отъ крест. Яросл. Г. д. Жаровъ.

9.

Что ты, Саша, яріуныла,
 Пригорюнившись сидишь?
 Прежде пѣла, говорила
 15 Ко подруженькамъ своимъ:
 Веселитесь вы, подружки,
 Къ намъ весна скоро придетъ,
 Весна придетъ, солнце взойдетъ,
 Сгонитъ снѣги, весь морозъ,
 20 Приударитъ частый дождь,
 Разцвѣтутъ въ полѣ цвѣточки,
 Всѣ рокитавы кусточки.
 Между этѣхъ-то кусточковъ
 Быстра рѣчка протекла,
 25 Рѣчка быстра, вода чиста,
 Съ крутымъ бережкомъ ровна;
 На ту рѣчку, на ту быстру,
 Гулять съ милымъ выхожу,

Выхожу я гулять съ милымъ,
 Тоску-горе выношу:
 Неси подальше мое горе,
 Чтобъ не чуть было про него,
 5 Чтобъ не чуть было, не слышно,
 Ни въ которой сторонѣ!

Зап. И. О. Никольскій Твер. Г. Корчев. У.

10.

Веселитесь, подружки,
 Къ намъ весна скоро придетъ.
 Весна придетъ, солнце взойдетъ,
 10 Сгонитъ снѣги, весь морозъ,
 Приударитъ частый дождь,
 Разцвѣтутъ въ саду цвѣточки,
 Всѣ раскинутся кусточки,
 Между этѣхъ двухъ кусточковъ
 15 Быстра рѣчка протекла,
 Течетъ рѣчка, течетъ быстра,
 Съ крутымъ бережкомъ ровна;
 Я на эту быстру рѣчку,
 Гулять съ милымъ выхожу, 2
 20 Печаль-горе выношу,
 Быстрой рѣчкѣ говорю:
 Рѣка быстра, вода чиста,
 Ты возьми горе съ собой!
 Рѣка быстра отвѣчала:
 25 Не поидетъ горе за мной —
 На водѣ горе не тонетъ,
 И волною не несетъ.
 Прибываетъ мое горе,
 Ко крутому бережку, 2
 30 Ко желтому ко песку,

Что на этѣмъ на песочкѣ
 Бѣлъ горючъ камень лежитъ,
 А на этѣмъ да на камнѣ
 Красна дѣвица сидитъ,
 Отца съ матерью бранитъ:
 Что за отецъ, да что за мать,
 Не дають воли гулять!

Зап. мною въ Тверь отъ извож. Григорья.

11.

Засидѣлась Доня моя поздно вечеромъ;
 Ждала, поджидала, къ себѣ гостя милова,
 10 Притомилась Доня, притомилась,
 На тесовую кроватку спать ложилась,
 Непріятенъ сонъ Донѣ пригрезился,
 Сгрезилось не про батюшку, не про матушку,
 Только сгрезилось про Ванюшечку:
 15 Мой любезненькій во дали живетъ,
 Во дали, въ дали, въ дальнемъ городѣ,
 Въ дальнемъ городѣ, за Москвой, за Питеромъ,
 За Москвой, за Питеромъ, въ славномъ Порховѣ,
 Въ тяжелой работушкѣ, въ тяжелой во каменной,
 20 И енѣ строитъ миленькій дворецъ,
 Дворецъ, тюрьму каменну,
 Енѣ, построивши, милый дворецъ,
 Самъ по рыночку пошелъ, 2
 На почтовый дворъ зайшелъ,
 25 Енѣ послалъ милой посылочку,
 Посылочку—алую косыночку.

Псков. Г. Порхов. У. сообщ. М. Н. Семеновскимъ.

12.

- Полно, солнышко, по залѣсью ходить,
 Полно, красное, въ саду яблонь сушить!
 Полно, дѣвица, по молодцу тужить!—
 Какъ мнѣ, дѣвицѣ, не плакать, не тужить?
 5 Мнѣ такова дружка по вѣкъ не нажить,
 Мнѣ не ростомъ, не пригожствомъ, красотой,
 Молодецкой поступочкой—щегольствомъ.—
 Не свѣтелъ мѣсяцъ вдоль улицы свѣтилъ,
 Заря бѣлая, день въ окошечко взошелъ,
 10 Ко мнѣ машенька сама въ гости пришла,
 Всѣ забавы, всѣ утѣхи принесла,
 Въ окошечко бѣлы ручки подала,
 По другимъ увѣряла молодца,
 Увѣрявши, чернобровымъ назвала:
 15 Чернобровый, черноглазый, милый мой,
 Мнѣ не долго во любви пожить съ тобой,
 Во любви пожить, въ согласи погулять,
 Тебя, молодца, женить скоро хотятъ:
 Тебя женать, меня замужъ отдадутъ;
 20 По дорожкѣ заѣзжай ко мнѣ, милой:
 На послѣдки распростимся мы съ тобой!

Зап. мною Твер. Г. Новоторжск. У. въ с. Селиховѣ.

13.

- Какъ и во полѣ калинушка стоитъ,
 На калинѣ соловей птица сидитъ,
 Горьку ягоду, калинушку, клюетъ,
 25 А малиною закусываетъ.
 Прилетали къ соловью два сокола,
 Взяли, брали, соловеюшку съ собой,
 Посадили его въ клѣточку, *

* Посадили его въ зеленомъ саду.
 Какъ заставили пѣсень пѣть:

За серебряну рѣшеточку.
 Что заставили пѣсни пѣть:
 Ужь ты пой, воспѣвай, мой соловей!
 При кручинѣ спотѣшай молодца,
 5 При великой разговаривай его,
 'Чтобы молодецъ не плакалъ, не тужилъ,
 Всее ноченьку молоденькой не спалъ,
 Все во золоты цимбалы проигралъ,
 Все бы душу дѣвицу спотѣшалъ,
 10 Чтобы дѣвушка любила молодца,
 Чтобъ любила его, жаловала,
 При людяхъ его надеждою звала,
 А въ безлюдницѣ душничкою!

Зап. А. В. Соколовымъ въ Твери.

Ужь ты пой, воспѣвай, соловей!
 При кручинѣ утѣшай молодца!
 Молодецъ во всю ночь не спалъ,
 Все въ золотые цимбалы проигралъ,
 5 Онъ душу красну дѣвицу вспотѣшалъ,
 Чтобъ дѣвица любила молодца,
 Чтобъ любила и жаловала,
 При своихъ сестрахъ надеждою звала,
 Безъ людей—сердцемъ, душничкой:
 10 Ахъ, ты душечка, удалой молодецъ!
 Еще нѣтъ нигдѣ такого молодца,
 Ни въ Казани, ни въ Астрахани,
 У Макарья на желтыхъ пескахъ,
 Ни у насъ въ каменной Москвѣ.
 15 Проявился удалой молодецъ,
 Что у насъ лн, во Покровскомъ во селѣ.
 Во вдовушкиномъ онъ во дворцѣ;
 Что у вдовушки у голубушки,
 Ни отца нѣту, ни матери,
 20 Лишь одинъ у ней удалой молодецъ,
 Онъ и родъ-племя и миленькій другъ.

Изъ стар. рукоп. Семин. Сборн. въ Твери.

14.

- Что-то не павушка по дворику гуляла,
 Красная дѣвушка по сѣнничкамъ ходила,
 Ена нянюшекъ и мамушекъ будила:
 Вы вставайте, няньки, мамки, пробужайтесь!
 5 Иль да вы ли, души, красны дѣвицы!
 Вы подумайте мнѣ младенькой, пригадайте,
 Что за что меня вечеръ отецъ и мать бранили,
 На весь-то на родъ-племя меня, хорошую, журили,
 Не велѣли мнѣ по миленькомъ плакать,
 10 Не велѣли мнѣ по хорошему тосковать.
 Ужь вы сами, добрые люди, разсудите, 2
 Ино какъ же мнѣ по миломъ не тосковать?
 Ужь какъ же мнѣ по хорошему не плакать?
 Какъ ентъ хорошъ, пригожъ, мой миленькій уродился:
 15 Вышелъ мой миленькій родствомъ, пригожествомъ,
 Вышелъ мой миленькій всею красотою,
 Вышелъ мой миленькій всею молодецкою поступкою.

Зап. мною Новг. Г. Валд. У. въ с. Гоголевѣ отъ 74-лѣт. крестьянки

15.

- Все то мнѣ мило, все то мнѣ хорошо,
 Одно то не мило—чужа сторона:
 20 На чужой сторонупкѣ умѣючи жить,
 Умѣючи жить, поклонному быть,
 И старому и малому все низкій поклонъ,
 Молодымъ молодушкамъ пониже всѣхъ,
 А краснымъ дѣвушкамъ шапочка долой.
 25 Ужь ѣхалъ я, ѣхалъ, вдоль по селу,
 Ужь видѣлъ я, видѣлъ, милую свою,
 Она ходитъ, гуляетъ, въ зеленомъ саду,

Щипить, ломаетъ, изюмъ-виноградъ,
 Мечетъ, бросаетъ, милому на кровать.
 Щипи, щипи, милая, и мнѣ и себѣ!
 Нащипишь, душа моя, ко мнѣ принеси!

Зап. мною въ Тулѣ.

16.

• Какъ за рѣчушкой садикъ воросталъ, * 2 •
 Какъ да за быстрою зеленъ разцвѣталъ, 2
 Во томъ во садикѣ соловей поетъ, 2
 Краснымъ дѣвушкамъ голосъ подаетъ: 2
 Красныя дѣвушки, спойте соловья! 2
 10 Соловеюшко, мальчикъ молодой, 2
 Да чернобровый, хорошій, удалой, 2
 Встань, послушай, что я тебѣ скажу, 2
 Словесно, чудесно, да все расскажу! 2
 Ой, не пой рано, соколикъ, по утру,
 15 По утренней по холодной по росы:
 Ой, роса утренняя холодненька,
 Ой, доброму молодцу жить скучненько, 2
 Скучно, грустно—не знаю, по чему, 2
 Знаю, знаю, по чемъ сердце болитъ, 2
 20 По любушки дѣвушки по своей; 2
 Не гнѣвайся, дѣвчонка, да на меня, 2
 Ой, что я не балъ ** у гостяхъ у тебя,
 Балъ я, балъ у сумерки безъ огня,
 Не узнала ты, любезная, меня.

Зап. мною Псков. Г. Великолук. У.

* Выросталъ.

** Былъ.

17.

На горѣ часовня стояла,
 Ни кто въ ту часовню не ходитъ,
 Одна Александра ходила,
 За матушку Богу молила,
 5 Съ тово голова заболѣла,
 Ретивое сердце защемило.

На горѣ часовня стояла,
 Ни кто въ ту часовню не ходитъ,
 Одна Александра ходила,
 10 За мила дружка Богу молила,
 Съ тово голова не болѣла,
 Ретивое сердце не щемило.

Сообщ. М. И. Семевскимъ Псков. Г. Остров. У.

18.

Во сыромъ бору подъ сосенкой, подъ сушинкой,
 Что подъ бѣлою, подъ кудрявою, подъ березой,
 15 Собирались добры молодцы на лужечикъ,
 Становилися, разудалые, во кружечикъ,
 Ены думали думу крѣпкую за едино,
 За едино, за свое ретивое за сердечко:
 Нѣтъ намъ волюшки, добрымъ молодцамъ, погуляти,
 20 По своей по родимой по сторонущкѣ походити,
 На сударушкино на окошечко некогда посмотриѣти,
 У сударушки некогда про здоровьице распросити:
 По здорову ли, моя сударушка, живешь, можешь? —
 Плохое мое здоровьице, какъ крутое изголовье,
 25 Я почесь всю ноченьку мало спала,
 На окошечкѣ своей бѣлой грудью пролежала,
 Всѣ я свои горючи слезы проливала,
 Я ждала къ себѣ любезнаго, дождала,
 Я насилу къ себѣ любезнаго дождалася,

Я своимъ горючимъ слезамъ облилася,
 Во слезахъ своему любезному говорила,
 Во глаза своему милому попеняла:
 Ты по что ко мнѣ, миленькій, рѣдко ходишь?

Зап. мною Новг. Г. Валд. У. въ с. Гоголевѣ отъ 74-лѣт. крестьянки.

19.

Хорошо тому на свѣтѣ жить,
 У кого нѣтъ заботушки, 2
 Въ ретивомъ сердцѣ зазнобушки.
 Зазнобилъ сердце дѣтинушка,
 Что дѣтинушка Дворянскій сынъ;
 10 Зазнобя сердце, вы походъ пошелъ,
 Вы походъ пошелъ, въ иныя земли,
 Въ иныя земли, въ Турецкія,
 Изъ Турецкихъ въ Шведскія.
 Ужъ я тутъ съ другомъ прощалася,
 15 Вся Москва-царство сдивовалася:
 Что не брать съ сестрой прощается,
 Что не мужъ съ женой разстается,
 А полюбownikъ съ полюбownицей.

Зап. мною Тул. Г. и У. въ с. Лотовиновѣ отъ дворовой.

20.

Не соколъ летитъ по поднебесью,
 20 Не соколъ ронитъ сизы перушки,
 Скачетъ молодецъ по дороженьки,
 Горьки слезы льетъ изъ ясныхъ очей,

- Распрощался онъ съ своей родиной,
 Со сторонушкой понизовою,
 Гдѣ течетъ въ красѣ Волга матушка,
 Распрощался онъ съ красной дѣвицей,
 8 Онъ оставилъ ей на поминъ себѣ
 Дорогой перстень со алмазами,
 На обмѣнъ же взялъ отъ красавицы
 Золото кольцо обручальное,
 При размѣнѣ самъ приговаривалъ:
 10 Не забудь меня, моя милая,
 Не забудь меня, задухевный другъ,
 Чаше взглядывай ты на перстень мой,
 Чаше стану я цѣловать кольцо,
 Къ ретиву сердцу прижимаючи,
 12 Объ тебѣ, мой другъ, воспоминаючи.
 Колю помыслию я о другой любви, —
 Золото кольцо распаяется,
 Если ты съ другимъ подъ вѣнецъ пойдешь, —
 Камень выпадетъ вонъ изъ перстена.

Зап. Тул. Г. Ениф. У. въ с. Сукромнѣ уч. У. Уч. Демидовымъ.

21.

- 20 Дунюшка, ты моя ли Дуняшенька!
 Какъ у Дунюшки лицо, личико бѣлешенько,
 Безъ румянъ лицо, щечки разгараются. —
 Пройди, миленькій Ванюшка дружокъ, вдоль по улицы,
 Взглянь, хорошенькій, на мое окошечко!
 22 На моемъ окнѣ миленькій бѣдой лежитъ,
 Что бѣдинушка бѣда, родна сухота.
 Ай, да что ссушилъ, скрушилъ дѣвушку съ малешенька,
 Самъ отправился любезный въ путь, во дороженьку,
 Хоть не въ дальнюю миленькій и не въ ближнюю,
 30 Ай, да жалко милова дружечка, жалъ его, тошнешенько.

Воротись, мой милой, назадъ поскорешенько!
 Не воротисься, миленькій, съ тоски помру,
 Да съ такой тоски, со большой досадушки.
 Я про эту про досаду сама знала, вѣдала,
 5 Да что мнѣ будетъ съ милымъ дружкой разставаньице,
 Чужедальняя сторонка, рѣдкое свиданьице;
 Какъ ближняя сторонка—частое свиданьице.
 Мой миленькій дружокъ все наказывалъ,
 Ай да енѣ наказывалъ право, наговаривалъ:
 10 Ай, да поживи, мой другъ Дуняша, безъ дружка, безъ
 Ванюшки,
 Хоть одинъ годочекъ безъ худой безъ славушки.

Зап. мною Цсков. Г. Великолукъ. У.

22.

На гулянье хожу на радости,
 Ужъ я жду къ себѣ дорога гостя,
 Дорога гостя, дружка милова,
 15 Дружка милова, хорошаго.
 Какъ идетъ, идетъ ко мнѣ милый другъ:
 Здравствуй, дѣвица, раскрасавица!—
 Добро жаловать, мой любезный другъ!—
 Я не гость пришелъ, не гостить къ тебѣ,
 20 Я пришелъ у вашей милости доложиться,
 Позволишь ли ты мнѣ жениться?—
 Ты женись, женись, разбесовѣстный!
 Я не чаяла отъ тебя того;
 Ты бѣ сказалъ мнѣ такое словечушко,
 25 Прострѣлилъ ты мое сердечушко;
 Ты возьми, возьми, саблю вострую,
 Ты разрѣжь, разрѣжь, мою бѣлу грудь,
 Погляди мое ретиво сердце!
 Не бѣ же чернаго бархата.—

- Не плачь, дѣвица, раскрасавица!
 Я ходить буду чаще этого,
 И любить буду лучше прежняго;
 Я возьму дружка за рученьку,
 5 Поведу его во зеленый садъ,
 Мы по садику разгуляемся,
 Мы подарочкомъ размѣняемся:
 Ты возьми, возьми, свой золотъ перстень,
 Ты отдай, отдай, мой Тальянскій платъ!
 10 Тебѣ перстнемъ обручаться, другъ,
 А мнѣ платочкомъ женишка дарить,
 Женишка дарить, дружка прежняго,
 Дружка прежняго, расхорошаго.

Зап. мною Твер. Г. Новоторж. У. въ д. Карцевѣ отъ крестьянки

23.

- Не сиди, дѣвушка, поздно вечеромъ,
 15 Ты не жги, не жги, восковой свѣчи,
 Восковой свѣчи, воску ярова,
 Ты не жди, не жди дорога гостя,
 Дорога гостя, дружка милова!
 Я не гость пришелъ, не гоститися,
 20 Пришелъ я къ дѣвущкѣ доложитися,
 Всѣмъ подарочкомъ размѣнятися:
 Ты возьми, возьми, свой Тальянскій платъ,
 Ты отдай, отдай, мое золото кольцо!
 Тебѣ тѣмъ платкомъ жениха дарить,
 25 А мнѣ этѣмъ кольцомъ обручатися,
 Позволь, милая, мнѣ женитися!
 Залилась дѣвица горючимъ слезамъ,
 Во слезать дѣвица слово молвила,
 Слово молвила, рѣчь говорила:

Ты женись, женись, разбѣзсовѣстный!
 Ты не будь, миленькій, насильхателемъ,
 Красной дѣвицѣ поносителемъ!

Зап. В. Тюкинъ Твер. Г. Осташк. У. въ с. Федоровъ Дворъ.

24.

- Я вечеръ-то, вечеръ, добрый молодецъ,
 5 Вечеръ загулялся,
 Я со любушкой, со своей сударушкой,
 Долго застоялся;
 Я у любушки, у своей сударушки,
 Слова дожидался;
 10 Какъ сказала она, шельма,
 Сказала, отвѣтила:
 Ты отстань-ко, отстань,
 Отстань, добрый молодецъ!
 Ты отстань-ко, отстань,
 15 Отстань съ доброй волюшки!
 Не отстанецъ съ доброй волюшки,
 Отстань по неволюшкѣ!
 Я со этого словечушка
 Былъ въ тоскѣ, кручинушкѣ,
 20 Что никто-то, никто, моему горюшку,
 Никто не пособить,
 Что ни батюшка, ни матушка,
 Ни братъ, ни сестрица,
 Пособить ли, поможетъ ли, моему-то горюшку,
 25 Душа красная дѣвица.



Сообщ. М. И. Семеvскимъ Псков. Г. Остров. У.

25.

Проходили усѣ наши веселые деньки,
 Наступаютъ слезовыя горьки времена,
 Посмотрѣлъ бы, мой любезный дружокъ, на меня.
 Слышу, вижу, милъ, досаду твою, 2
 Я про ту про досаду въ домѣ не скажу 2,
 Я ни батюшки, ни матушки родной,
 Я скажу только подруженькѣ своей потайной:
 Ты, подруженька, голубка моя,
 Ты не знаешь, что за горе пришло, за бѣда!
 10 Со всего свѣту напасти пали на меня,
 Разсердился мой любезный дружокъ на меня,
 Енѣ и ходить, гуляеть, по чисту двору,
 Енѣ скоро заходить во конюшню свою,
 Береть вдругъ Черкасское новое сѣдло,
 15 Сѣдлаеть любезный доброва коня,
 Соѣзжаетъ мой любезный съ чистова двора,
 Становится дружечикъ противъ Дунина окна:
 Прощай, моя Дуня, душечка моя!

Зап. мною Псков. Г. Великолуца. У. въ с. Федорцевѣ.

26.

Если бы мнѣ, молодцу,
 20 Имѣть сизы крылышки,
 На сизомъ на крылышкѣ
 Золотыя перушки,
 Взынулся бы я высоко,
 Полетѣлъ бы я далеко,
 25 Къ любошки, сударушки,
 Въ зеленый садочикъ,
 Съ зеленого садочка
 Подъ красное окошечко,

Подъ краснымъ оконечкомъ
 Сталъ бы гурковати,
 Къ любушки, сударушки,
 Свой голосъ подавати,
 5 И словечкамъ увѣщати:
 Когда тебѣ, любушка, скучно,
 Пиши ко мнѣ письма. —
 Писать я не умѣю,
 Писарямъ я не вѣрю,
 10 Писаря — наши злодѣи,
 Разлучить они насъ хотѣли.

Сообщ. М. И. Семеvскимъ Псков. Г. д. Будовичи.

27.

Сердце мое, сердце,
 Сердце мое бѣдное!
 Оно ноетъ, ноетъ,
 15 Ноетъ, занываетъ,
 Тоски прибавляетъ.
 Нажила я себѣ друга,
 По совѣсти вѣрной,
 Что таковъ, сякой, не ласковъ,
 20 Соколикъ мой ясный,
 Высоко соколъ летаетъ,
 Меня спокидаетъ,
 Спокидаетъ меня въ горѣ,
 Какъ корабль на морѣ,
 25 Спокидаетъ меня въ кручинѣ,
 Какъ корабль въ пучинѣ:
 При разлукѣ, моя радость,
 Пиши ко мнѣ письма. —
 Я бы радъ къ тебѣ писати,
 30 Не съ кѣмъ переслати;

Я буду писать слезами,
 Отошлю съ друзьями,
 Съ буйными вѣтрами;
 Если хуже ты меня полюбишь,
 5 Меня воспомянешь,
 Если лучше ты меня полюбишь, —
 Меня на вѣкъ позабудешь.

Зап. мною въ Твери отъ извоц. Григорья.

28.

Ахъ вы мысли, мои мысли,
 Печальныя мысли,
 10 Скажите вы, мысли мои,
 Про мое несчастье:
 Какъ же мнѣ, молодчику,
 Жить въ такой ненасти!
 Печальное мое сердце
 15 Безпрестанно тужить,
 Тоскуетъ оно, горюетъ,
 Все по прежней волѣ.
 Я имѣлъ бы крылушки,
 Еще златы перья,
 20 Взвился бы высоко я,
 Полетѣлъ бы далеко:
 Гдѣ бы мнѣ понравилось,
 Тамъ бы я опустился,
 Ко своей сударушкѣ
 25 Сѣлъ бы я на окошко,
 Сѣлъ бы я на косящатое,
 Сталъ бы я ворковати,
 Свою разлюбѣаную
 Сталъ бы я спотѣшати.

Зап. И. С. Тверск. Г. Весеог. У. въ с. Смердыни,

29.

Долина ль ты моя, долинушка,
 Долина ль ты широкая,
 На той ли на долинь
 Выростала калина,
 5 На той ли на калинь,
 Кукушка вскуковала:
 Ты объ чемъ, моя кукушечко,
 Объ чемъ кукуешь?
 Ты объ чемъ, моя горемычная,
 10 Объ чемъ горюешь?—
 Ужь и какъ же мнѣ, кукушечки,
 Какъ не куковати!
 Ужь и какъ же мнѣ, горемычиной,
 Какъ не горевати?
 15 Одинъ былъ зеленый садъ,—
 И тотъ засыхаетъ,
 Одинъ былъ у меня милый другъ,—
 И тотъ отъѣзжаетъ,
 Одною меня, младешеньку,
 20 Одною меня покидаетъ!

Зап. Г. А. Шумиловымъ Тулск. Г. Крашев. У.

30.

Ты пройди, пройди, мой милый,
 Вдоль да по улукѣ,
 По смотрит-ко, мой милый,
 На мое на окошечко,
 25 На моемъ ли, на окошечкѣ,
 Не бѣда ли тамъ лежитъ—
 Лежитъ сухота большая,
 Что ссушила, сокрушила,
 Меня молодешеньку,

Дѣвушку глупешеньку;
 Выѣзжаетъ мой милой
 На чужу сторонушку,
 На чужой сторонушкѣ
 5 Житье невеселое, 2
 Гулянье нерадостно,
 Со тоски ли я помру,
 Со большой со досадушки.

Сообщ. М. И. Семеvскимъ Псков. Г. Остров. У.

31.

Разглупая ты, Саша,
 10 Разглупенькій твой умокъ!
 Не умѣла же ты, Саша,
 Въ рукахъ счастьяще держать;
 Любила-то молодчика,
 Не могла любовь признать;
 15 Стала любовь признавать,
 Сталъ мой милый отставать, 2
 Со иной Сашей гулять.
 Гулянье ты, мое гуляньице,
 Гулянье вѣрное мое:
 20 Гдѣ гуляю, гдѣ хожу,
 Все дружка на умѣ держу,
 Все на умѣ, да на разумѣ,
 На своихъ вѣрцехъ мысляхъ.
 Свѣти-ко, свѣтель мѣсяцъ,
 25 Свѣти новый, молодой,
 Просвѣти ты ту дорожку,
 Куда милый мой пошелъ;
 Пошелъ мой миленькій
 Вдоль улицы въ конецъ,

Ко вдовушки вы дворецъ,
У вдовушки, у вдовой,
Была дѣвка хороша,
Свѣтикъ Аннушка душа.

Зап. И. О. Никольскимъ Твер. Г. Корча. У.

32.

8 Ты заря ль моя, зорюшка вечерняя,
Не дала ты мнѣ, зорюшка, повыспаться,
Повыспаться дѣвушка, понѣжиться,
По той-то зарѣ дѣвка долго гуляла,
Долго гуляла, глупо сдѣлала,
10 Глупо сдѣлала, любить парня кинула;
За тѣмъ ты его любить кинула?—
Худую славу слышала,
Что ходишь во Царевъ кабакъ,
Пьяно напиваешься,
15 По черной грязи валяешься,
Никто въ тѣмъ его не спознается;
Познавалась его родна матушка,
Увидѣла изъ терема изъ високова,
Начала его журить, бранить:
20 Не брани-ко меня, родна матушка,
Я не одинъ-то зашелъ,
Зашелъ со товарищемъ,
Съ товарищемъ къ краснымъ дѣвушкамъ.

Зап. мною Твер. Т. Новотѣрж. У. въ дер. Карцевѣ.

33.

Распространился городъ Москва,
 Ни велика Москва, широка,
 Никто по Москвѣ не ходилъ гулять,
 Только шелъ, прошелъ, парень молодой,
 5 Онъ со вечера головку чесалъ,
 Онъ въ полночи на гульбу пошелъ,
 Онъ на утро со гульбы идетъ,
 Стучить, гремить, въ новы ворота:
 Я не воръ иду, не разбойникъ,
 10 Не разбойникъ, удалой молодецъ.
 Гулять къ дѣвушкамъ охотничекъ.

Сообщ. М. И. Семеvскимъ Псков. Г. Великолукъ. У.

34.

У нашего Ванюшки заболѣла голова,
 Заболѣла головушка отъ зелена вина,
 Глазки дремлютъ, спать хотять,
 15 Спать хотять, на свѣтъ бѣлый не глядятъ;
 Прогаяните глазушки: путь-дорожка — темный лѣсъ,
 Во темномъ во лѣсикѣ, ни чего тамъ не слыхатъ,
 Слышно, слышно, во лѣсикѣ мелки листушки шумять,
 Шумять, гремѣть, листушки, про березу говорить:
 20 Березушка бѣлая, бѣлая, кудрявая,
 На той на березѣ солетались пташечки,
 Солетались пташечки: соловей съ кукушечкой;
 Ай, кукуить кукушечка во своимъ теплымъ гнѣздѣ,
 Плачуть дѣвушка о своимъ горькимъ житьѣ:
 25 Жила я, дѣвушка, долго въ дѣвушкахъ жила,
 Въ дѣвушкахъ жила, худой славы найшла,
 Въ дѣвкахъ сына родила, горькой долей нарекла,
 Во солдатушки сдала на чужую сторону.

Зап. мною Псков. Г. Великолукъ. У. въ с., Федорцевъ.

- Приходить: пера, времечко;
 Жаркій сѣнокосъ,
 Не пущаютъ меня, доброва мѣлодца;
 Во всю ночь гулять.
 Гуляй, гуляй, добрый молодецъ,
 Во всю ночь,
 Во всю темную ночь,
 Ночь осеннюю!
 Гуляй, гуляй, добрый молодецъ!
 10 Самъ знаю объ чемъ,
 Люблю дѣвушку хорошую,
 Ее сдѣсь и нѣтъ,
 За моремъ-то, за озеромъ,
 На той сторонѣ,
 15 Что на той ли на сторонѣ,
 Въ Новымъ Городѣ,
 Что во томъ ли Новымъ Городѣ,
 Пріятель живетъ,
 У него ли у пріятеля
 20 Горенка нова,
 Что въ этой-то во горенкѣ
 Дѣвушка сидитъ,
 Сидитъ дѣвушка хорошая,
 Узорикъ шьетъ.
 Зап. мною Тверск. Г. Новотор. Упр. Селиховъ.
 36.
 25 Ты развей-ко, раздуй-ко, рыбаушка раскудрявая!
 Не выдѣржашь рябины, нецзя заломать,
 Не вызнаши красную дѣвушку, нецзя замужъ взять,
 Я визнаю ума, разума, возьму за себя,
 Часы мой развеселые сердцу моему!

Мое ли 2 сердечушко все сышло во мнѣ;
 Съ того ли дворца, съ того ли крыльца;
 Ведутъ дѣвушку къ вѣнцу,
 Одинъ ведетъ за рученью, а другой за руку,
 Третій стоитъ, слезы ронить:
 Любилъ дѣвушку да не взялъ,
 Кормилъ, поилъ, сударушку я самъ по себѣ,
 Досталася расканальи не мнѣ, дураку!

Зап. мною Псков. Г. Великолук. У.

37.

Ахъ размолоденьки, ахъ вы дружки мои,
 Ахъ унесите вдаль меня!
 Ахъ то не вѣтеръ разнесъ
 Кудри мой золотистые,
 Разнесла ихъ грусть тоска!
 Ахъ долго, долго не видать ее,
 Мнѣ голубушку свою,
 Такъ на гляжусь же про запасъ!

Сообщ. А. А. Мамонтова. Саратов. Г.

38.

Разумильныя мои подруженьки!
 Не сказать ли вамъ про горюшку,
 Про свое горе про великое?
 Разсердился мнѣ, прогнѣвался,
 Назадъ сердцемъ не возмилится:
 У мово ли, у любезнаго, сердце замерло,
 Сердце замерло, нутренымъ замкомъ заперто!

Запирала замкомъ красна дѣвушка,
Заперты ключи потеряла,
Находила ключи молодая ключница,
Молодая ключница, моего друга разлучница.

Зап. мною Тут. Г. и У. въ с. Лотовиновѣ отъ двор.

39.

8 Жила была дѣвушка семнадцати лѣтъ,
Полюбила меня, молодца, двадцати трехъ лѣтъ,
Пришло раставанье, не милый бѣлый свѣтъ,
Не милъ милешенекъ, ни мать, ни отецъ,
Ай, со эстой со досадушки бѣгу въ темный лѣсъ,
10 Во лѣсу, во лѣсикѣ, дорожка лежитъ,
По эстой по дороженьки коляска бѣжитъ,
Во эстой во колясочкѣ молодецъ сидитъ,
На своихъ вороненькихъ посвистываетъ,
Ай, да позади колясочки дѣвица идетъ,
12 Своимъ громкимъ голосомъ восклицаетъ:
Постой, постой, молодецъ, подожди дѣвку, меня,
Радъ ба * я, любезная, радъ ба я подождать,
Троечку вороненькихъ пришло не удержать.—
Крутись, крутись, молодецъ, крутись твоя голова!
20 Не дасть же Богъ счастья черезъ дѣвку, меня,
Ни въ полѣ, ни во дворѣ, ни въ милыхъ животяхъ.

Зап. мною Иск. Г. Велеколуца. У.

* Баа

40.

- Всѣ я ноченьки просиживала,
 Свѣчи сальныя просвѣчивала,
 Подруженекъ уговаривала:
 Ложиться спать, подруженьки!
 5 На васъ нѣтъ такой заботушки,
 Заботушки, дружка милаго;
 На меня милой другъ осердился,
 Онъ осердился, прогнѣвался;
 Я просила своево милова:
 10 Пусти, милый, на кроватушку!
 У милаго сердце каленно,
 Золотымъ замкомъ заперто,
 Заперши, ключи потеряла,
 Находила ключи ключница,
 15 Съ милымъ дружномъ разлучница.

Зап. мною Тул. Г. и У. въ с. Лотовниковѣ.

41.

- Ай да при долинушки стоялъ кустъ да малинушки,
 На калинушки сидитъ самъ веселъ соколъ,
 Сидѣлъ еиъ да посвистывалъ, да жалко выговаривалъ,
 Меня, красную дѣвушку, все подговаривалъ:
 20 Выйди, красная дѣвушка, за меня, за доброва молодца,
 За доброва молодца, за горькую пьяницу.
 Я, красная дѣвушка, его не послушала,
 На его ласковыя словечки не спонадѣялась.
 Сидя подъ окошечкомъ ена думу думала,
 25 Котораво красной дѣвушки полюбить было молодца,
 Полюбить мнѣ было холостова—холость больно дерется,
 Полюбить мнѣ было женатова—жена будетъ сердиться;
 Полюбила солдата молодова:
 Пойдетъ солдатъ въ чужую сторону,
 30 И меня съ собою возьметъ, красну дѣвицу.

Псков. Г. Великолукц. У. отъ М. И. Семеваго.

42.

Охъ вы ночи, мои ночи, ночи темныя,
 Ночи темныя мои, вы осеннія,
 Ужь я всё ночевала, клала, проидала,
 Всѣ думушки, дѣланы дѣти, придумала.
 5 Какъ одна думушка съ ума не идетъ,
 Мнѣ съ ума не идетъ, соображу,
 Проторилъ милой путь дороженьку,
 Путь-дороженьку, широкую,
 Проложилъ-то милой худу славушку,
 10 Худу славушку онъ про дѣвушку.
 Я сама, дѣвка, глухо слышала,
 Назвала дружка горькой пьяницей;
 Горькой пьяницей и пропойцей.
 Будто милый пьяненько напичкается,
 15 Будто милый въ солдаты нанимается.

Зап. мною въ Твери.

43.

Размолоденькая дѣвочка,
 Клада свое сердце;
 Распроклятое такое мое сердце!
 На часъ неутомимо,
 20 Все во мнѣ изныло,
 Болишь, ноетъ, занываетъ,
 Ни чего не скажетъ,
 Только скажетъ мое сердце
 Кого я любила:
 25 Я любила, горевала,
 Мало ночи спала,
 Не сплю ночи, до полночи,
 До втораго часа,

Сижу млада за тѣтами,
 Заливаюся слезами,
 Въ слезахъ дружка не узнала,
 Его подлымъ называла:
 5 Ужь ты подлый, воръ негодный,
 Насмѣшечку сдѣлалъ,
 Ты насмѣшку небольшую,
 Пустилъ славушку худую!
 10 Стыдно дѣвкѣ, стыдно красной,
 На улицу выйти,
 Всѣ старыя и малыя,
 Въ глаза мнѣ сибются.
 — Зап. мною въ Москвѣ, въ крестьянск. Жаромъ Ярослав. Г.

44.

Ужь вы да ночи, ночи темныя,
 Вечера ли мои веселые!
 15 Всѣ я ноченьки просиживала,
 Всѣ я думушки продумывала,
 Какъ одна мнѣ дума съ ума не идетъ,
 Съ ума не идетъ, съ великаго разума:
 Тутъ проторилъ милый другъ дороженьку
 20 Мимо садика, садика зеленого,
 Я сама-то дѣвка тупо сдѣлала,
 Своего дружка прогнѣвала,
 Назвала я дружка горикой пьяницей.
 Зап. мною Тул. Г. въ Угличѣ, Лодовикомъ въ дворовой.

45.

Вы комарики мои, разудаленьки мои!
 Вы летаете поздно, вы кусаете больно,
 Вы кусаете больно за мое бѣло лицо,
 За мое бѣло лицо, за румяну за щеку,
 5 Какъ со той ли со щеки протекала рудица,
 Какъ со той ли со рудины протекала быстра рѣка,
 Какъ на той быстрой рѣкѣ добрый молодецъ коня поилъ,
 Красну дѣвушку-душу за себя сподманивалъ:
 Выйди, выйди, дѣвушка, выйди замужъ за меня,
 10 Выйди замужъ за меня, за удалова молодца! —
 Не пойду, я дѣвушка, за насмѣшника за тебя.

Зап. мною Псков. Г. Великолуц. У.

46.

Во поленькѣ еленька,
 Подъ еленькой тропинка.
 По тропинкѣ Анна шла,
 15 А за Анюшей Ванюша,
 Меня Ваня настигалъ,
 Съ руки перстень скидалъ,
 Съ руки перстень разсыпной,
 А я пошла, залилась,
 20 Отцу съ матерью жалилась:
 Ты не мой ли батюшка,
 Не моя ли матушка!
 Меня Ваня настигалъ,
 Съ руки перстень скидалъ,
 25 Съ руки перстень разсыпной. —
 Пойдемъ Ваню побранимъ,
 Пойдемъ глупаго пожуримъ:
 Ты за чѣмъ ее настигалъ,

Съ руки перстень скидалъ? —
 Я за то ее пастигалъ:
 Поздно вечеромъ не ходи,
 А другого-то не люби,
 5 Мое сердце не бряди;
 Мое сердце очень зло,
 Ретивое пережгло.
 Въ твоємъ перстиѣ слова нѣтъ,
 А тебѣ, батюшка, дѣла нѣтъ.

Зап. Н. А. Никольскій Твер. Г. въ с. Куманинѣ.

47.

10 Полынѣ ты моя, полыньюшка, горькая трава,
 Полынѣ горькая трава, шелковая!
 Не я ли тебя, полыньюшка, сѣяла,
 Не сама ли ты, полыньюшка, злодѣй, уродилася,
 По зеленому по садику, злодѣй, расплодилася?
 15 Заняла ты мнѣ, полыньюшка, въ саду мѣстечко,
 Въ саду мѣсто доброе, хлѣбородное;
 Во саду ли во садикѣ виноградъ растеть,
 Виноградъ растеть, черносливъ цвѣтеть.
 Свѣти-ко, свѣти, ты, свѣтелъ мѣсяцъ,
 20 Чтобы было видно мнѣ, куда милъ пошелъ!
 Пошелъ мой миленькій изъ улицы въ край,
 Во крайній во дворъ, ко вдовушкѣ въ домъ,
 У вдовушки дочушка была, дочь одна,
 Ложилась спать подъ окошечкомъ,
 25 Открывала окошечко немножечко,
 Говорила съ милымъ по тихомечку.

Зап. мною Твер. Г. Новотор. У. въ с. Саликовѣ.

48.

Куда мнѣ, красной дѣвицѣ, отъ горя бѣжать?
 Пойду отъ горя въ темный лѣсъ —
 За мной горе съ топоромъ бѣжить:
 Срублю, срублю, сыры дубы,
 5 Сыщу, найду, красну дѣвицу;
 Бѣгу отъ горя въ чисто поле —
 За мной горе съ косою бѣжить:
 Скошу, скошу, чисто поле,
 Сыщу, найду, красну дѣвицу.
 10 Куда жъ мнѣ отъ горя бѣжать?
 Я отъ горя брошусь въ сине море —
 За мной горе бѣлой рыбицей:
 Выпью, выпью, сине море,
 Сыщу, найду, красну дѣвицу.
 15 Я отъ горя замужъ уйду —
 За мной горе въ приданое;
 Я отъ горя въ постелюшку слегла —
 У меня горе въ головахъ сидитъ;
 Я отъ горя въ сыру землю пошла —
 20 За мной горе съ лопатой идетъ;
 Стоитъ горе выхваляется:
 Вогнало, вогнало, я дѣвицу въ сыру землю!

Зап. мною Ряз. Г. Дянк. У. въ с. Знаменскомъ отъ дворовой.

Сравни. «Русск. нар. пѣсни, собр. въ Саратов. Г. А. Н. Мордовцовымъ и Н. И. Костомаровымъ», напеч. въ «Лѣтоп. Рус. Лит. и Др. Тихонрав.», т. IV, отд. 2, стр. 90.

49.

Что ты, голубчикъ, не веселъ сидишь? —
 Какъ же мнѣ, голубчику, веселому быть?
 25 Въ вечеру позднешенько голубка была,
 Голубка была, на крылѣ спала,
 На крылѣ спала, другимъ обняла, 2

- Другимъ обняла, дружкой назвала:
 Дружокъ миленькій, голубъ сизенькій!
 И спи и не спи, голубчикъ мой,
 И не проспи, голубчикъ, ты меня!
 5 Проснулся голубчикъ—голубушки нѣтъ;
 Кидался, бросался, по всѣмъ сторонамъ,
 По всѣмъ сторонамъ, по Барскимъ домамъ,
 Что по Барскимъ, по Царскимъ, по купеческимъ;
 Нашелъ я голубушку у купца въ саду,
 10 У купца въ саду, подъ яблонею,
 Подъ яблонею, подстрѣленною:
 Подстрѣлилъ голубку купеческій сынъ,
 Купеческій сынъ со ружьемъ ходилъ.

Зап. мною Ряз. Г. Данк. У. въ сельцѣ Красная слободка.

50.

- Голубъ ты мой, голубъ сизенькій!
 15 Что же ты, голубчикъ, не веселъ сидишь? —
 Чему жъ мнѣ, голубчику, веселому быть?
 Вечоръ у меня, голубчика, голубка была,
 Голубка была, на крылѣ спала;
 Проснулся, хватился—голубушки нѣтъ,
 20 Кидался, бросался, по всѣмъ сторонамъ,
 По всѣмъ сторонамъ. по Барскимъ домамъ,
 По Барскимъ, по Царскимъ, по купеческимъ;
 Я нашелъ голубку у купца въ саду,
 Подъ грушей зеленой застрѣленною;
 25 Тамъ ходилъ, гулялъ купеческій сынъ,
 Въ ружьецо стрѣлялъ, въ голубку попалъ,
 Подъ право крыло, подъ сизо подъ перо.

Зап. мною въ Твери отъ извозника Григорья.

51.

Изъ подъ камышка, изъ подъ бѣлова,
 Не огонь горитъ, не смола кипитъ,
 Что кипитъ сердце молодецкое,
 Не по батюшкѣ, не по матушкѣ,
 5 Ни по душечкѣ, молодой женѣ,
 Что кипитъ сердце молодецкое,
 Ужъ по душечкѣ, красной дѣвицѣ,
 По своей прежней любовницѣ.
 Перепалася ко мнѣ вѣсточка,
 10 Красна дѣвица разнемоглася,
 И за вѣсточкой скоро грамотка,
 Красна дѣвица переставилась.
 Ужъ пойду съ горя на конюшій дворъ,
 Ужъ я выведу коня доброва,
 15 Что ни доброва, самолучшаго,
 И пойду я къ Божьей церкви,
 Привяжу коня къ колоколенкѣ,
 Самъ ударюся объ сыру землю:
 Разступися ты, мать сыра земля!
 20 И откройся ты, гробова доска!
 Развернися ты, золота царча,
 Пробудися ты, красна дѣвица,
 Красна дѣвица, прежняя любовница!

Изъ старин. рукоп. Семинар. Сборн. въ Твери.

52.

Погуляй-ко, Дунюшка,
 25 Пока волюшка своя, 2
 Не покрыта голова!
 Покроютъ головушку,—
 Минуетъ вся гульба,

Всѣ отступятся друзья;
 Не захочется Дунюшкѣ
 На улицѣ погулять,
 Съ ребятами поиграть;
 5 Сидѣла бы Дунюшка
 Поздно вечеромъ одна,
 Горѣла бы у Дунюшки
 Бѣль-сальная свѣча,
 Ждала бѣ, дожидалася
 10 Себѣ милаго дружка;
 Не дождавшись Дунюшка
 Постелюшку послала,
 Пославши постелюшку,
 Ложилася спать одна;
 15 Ложилася, божилася,
 Всѣми клядѣбами клялась.
 Стучалъ, гремѣлъ, Иванушка
 У косящата окна:
 Спишь ли ты, Дунюшка,
 20 Али такъ лежишь? —
 Не сплю, не сплю, Ванюшка,
 Больше такъ лежу,
 На умѣ держу, Ванюшка,
 Думу крѣпкую о тебѣ.

Зап. мною Твер. Г. и У. въ дер. Гласковѣ.

53.

25 Изъ за лѣсика, лѣсу темнова,
 Изъ за садику изъ зеленова,
 Вылеталъ тутъ младъ ясенъ соколъ,
 Младъ ясенъ соколъ, бѣлокрыльчатый,
 На лету у сокола крылушки примахалися,
 30 Отъ худой погодушки перья приломалися,

А у добрава молодца кудерушки завивалися,
 Но въ одинъ рядъ вились кудерушки ровно въ три ряда,
 Надъ этѣмъ кудерышкамъ люди дивовалися,
 Всѣ Московскіе купцы съѣзжались,
 5 А красныя дѣвушки кудрямъ любовались,
 Одной красной дѣвушки кудри полюбилися,
 За этого молодца замужъ похватилася,
 Вышедши дѣвушка, послѣ воспоялася;
 Пошла дѣвушка на кипучій ключъ,
 10 На ключъ дѣвушка слезно плакала,
 Проклинала это-то замужице:
 Распроклятая жизнь замужияя!
 Расхорощее житѣ дѣвичье!

Зап. мною Новгор. Г. Валд. У. дер. Гоголева отъ 74-лѣтней крестьянки.
 Поется и въ Псков. Г. Великолук. У.

 54.

Хорошо тому на свѣтѣ жить,
 15 У кого нѣтъ стыда въ глазахъ.
 Ни стыда въ глазахъ, ни совѣсти,
 Ни какой нѣтъ забутушки,
 Въ ретивомъ сердцѣ зазнобушки!
 У меня ли, у молодешеньки,
 20 Есть и горе и заботушка,
 Въ ретивомъ сердцѣ зазнобушка:
 Зазнобилъ сердце дѣтинушка,
 Зазнобивши, онъ повысушилъ.
 Я сама дружка повысушу,
 25 Я не зельями, не кореньями,
 Я своими горючими слезьми:
 И ты кань, кань, горюча слеза,
 Къ милу дружку на бѣлую грудь,
 На бѣлую грудь, въ ретиво сердце!

Зап. мною Тульск. Г. и У. въ с. Лотовиновѣ.

Срав. Сахаров. т. I, стр. 214, № 51.

55.

- Охъ, матушка, тошно мнѣ!
 Голова болитъ!
 Болитъ больно головушка,
 Да не знаю, какъ быть:
 5 Дружка милаго не могу забыть.
 Полюбился мнѣ Боярскій сынъ,
 Молодой Боярскій сынъ,
 Меня высушилъ,
 Суше вѣтра, суше вихря,
 10 Суше травушки подкошеной.
 Я сама же на грѣхъ наступлю,
 Я сама же его высушу,
 Сдѣлаю его какъ былочку,
 Какъ былочку въ чистомъ полѣ;
 15 Я не зельями, не кореньями,
 Я своими горючими слезьми,
 Сдѣлаю какъ былочку,
 Какъ былочку во чистомъ полѣ.

Сообщ. П. М. Глѣбовымъ Тул. Г. Веневск. У. въ с. Хайдаковѣ.

56.

- Дрянъ дѣвочка по лужечку гуляла,
 20 Зло коренье копала,
 Накопавши зло коренье,
 Во платочекъ связала,
 А связавши зло коренье,
 На Дунай рѣку пошла:
 25 Ужь я мыла зло коренье,
 Бѣло на бѣло его,
 Я вымывши зло коренье,
 Сухо на сухо сушу,

Изсущомши зло коренье,
 Мелко на мелко столкла,
 Истолчомши зло коренье,
 Въ меду, въ сахару, сварю,
 5 Я, сваримши зло коренье,
 Дружка въ гости позову,
 Я зазвамши разлюбезнова,
 На кроватку посажу,
 Посажомши на кроватку,
 10 Стаканъ меду поднесу.
 Поднесомши стаканъ меду,
 Я любезнова спрошу:
 Ты скажи-ка, мой любезный,
 Что на сердцѣ на твоємъ? —
 15 На моемъ на сердцѣ,
 Точно лютый змѣй шипитъ,
 На моей на бѣлой груди
 Тяжелъ камушекъ лежить.
 Ты умѣла, расканалья,
 20 Меня ядомъ напоить,
 Ты умѣй же, расканалья,
 Мое тѣло схоронить:
 Ты положи-ка мое тѣло
 Между трехъ большихъ дорогъ,
 25 Между Питерской, Московской,
 Между Кіевской большой,
 Ты поставь же, расканалья,
 Животворящій крестъ!

Зап. мною Рязан. Г. Данк. У. въ с. Знаменскомъ.

57.

Разнегодная дѣвчонка
 30 По лужечку гуляла,
 Зло коренье копала.
 Я копала злокоренье,

- Глыбоко на глыбоко его;
 Ужь я мыла зло коренье,
 Бѣло на бѣло его;
 Ужь сушила зло коренье,
 5 Сухо на сухо его;
 И толкла я зло коренье,
 Мелко на мелко его;
 Я варила зло коренье
 Я варила, наровила.
 10 Немилому дружку,
 Какъ попало зло коренье,
 Братцу родному:
 Какъ со вечера мой братецъ,
 Поразохаля;
 15 Ко полуноци мой братецъ,
 Онъ Попа спросилъ;
 Ко бѣлу слѣту мой братецъ
 Переставился:
 Схорони меня, сестрица,
 20 Между трехъ дорогъ,
 Между Питерской, Московской,
 Межь Тверской-Ямской;
 Кто ни ѣдетъ, кто ни ѣдетъ,
 Богу молится,
 25 А тебя, мою сестрицу,
 На проклетъ даетъ.

Зап. мною Тверск. Г. Новоторж. У.

58.

- Какъ по саду, вдоль зеленого,
 Тамъ ходить, гуляеть, удалой молодчикъ,
 Чешеть свои кудри частымъ гребешкомъ,
 30 Очески бросаетъ въ быструю рѣчку:
 Плывите, мои очески, вдоль быстрой рѣки,

Чтобъ васъ, очески, соколъ не поймалъ,
 Соколъ не поймалъ, гнѣзда не свивалъ,
 Какъ братецъ къ братцу въ гости приходилъ:
 Родимый ты мой братецъ, пожалуй ты мнѣ коня,
 5 Пожалуй ты мнѣ коня, съѣздить до села! —
 Родимый ты мой братецъ, бери безъ проша,
 Бери безъ преша, ступай куды хоще! —
 Родимый мой братецъ, поѣдемъ со мной,
 Сватать за меня, другую за тебя!

Зап. мною Рязанск. Г. Данков. У.

59.

10 По лугу, зеленому лугу,
 Выростала трава шелковая,
 Выросли цвѣты лазорливые.
 Я по тымъ цвѣтамъ вскармлю коня,
 Ужь я выкормлю, выглажу яво,
 15 Снаряжу коня во золоту узду,
 Поведу коня ко батюшку,
 Поведу коня ко родному:
 Ахъ, ты батюшка, свѣтъ родный ты мой,
 Ты прими слово привѣтливое,
 20 Полюби ты слово ласковое:
 Не отдай за стараго замужъ,
 Да я старова на смерть не люблю,
 Я со старымъ и спать не пойду.

Сообщ. М. И. Семейскимъ Псков. Г. Опочецк. У.

60.

- Не ясенъ соколъ по воздуху летантъ,
 Добрый молодецъ на ворономъ конѣ разѣзжантъ,
 Онъ разѣзжантъ, ище такова человѣка,
 Кто бы изъ вострой сабли ржавчинку вывелъ,
 5 Кто бы изъ мовя ретива сердца кручинушку вынулъ;
 Что не ржавчинка востру саблю изѣдаетъ,
 Не кручинушка мое ретиво сердце сокрушаетъ,
 Что сушитъ, крушитъ, молодчика одна худая слава;
 Отъ худой славы я, молодчикъ, погибаю.
 10 Какъ задумалъ я, добрый молодчикъ, задумалъ жениться,
 Не на душички, на красной дѣвицѣ,
 А на той на горькой на безчастной на вдовицѣ,
 У вдовушки у молодушки разумъ не дѣвичій:
 Постелю она стелеть, сама слезно плачетъ,
 15 Возгололье кладетъ, сама возрыдаетъ,
 Своего первова мужа она поминаетъ,
 А меня, доброва молодчика, проклинаетъ.

Зап. мною Рязан. Г. Данк. У. въ с. Красной слободкѣ.

61.

- Отдаютъ меня младеньку
 Не во маленьку семейку,
 20 Охъ, охъ, охъ, охти мнѣ! *
 Да и къ свекору, къ свекрови,
 Къ четверемъ деверькамъ, 2
 Къ тремъ золовушкамъ.
 Ужъ какъ свекоръ взговорить:
 25 Къ намъ медвѣдицу ведутъ;
 Какъ свекровь-то взговорить:

* Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждыя двухъ стиховъ.

Къ намъ неряху ведутъ;
 Какъ золовки взговарять:
 Къ намъ непряху ведутъ;
 Деверья-то говорятъ:
 5 Къ намъ смутьянку ведутъ.
 Ужь ты, свекоръ, на палатяхъ —
 Словно кобель на канатъ,
 А свекровь-то на печи —
 Словно сука на цѣпи;
 10 Деверья-то соколы —
 Что борзые кобели;
 Вы золовки-колотовки, —
 Вамъ самимъ замужъ ити,
 На людей работать,
 15 Людей слушаться,
 А я мужа не боюсь,
 Пойду въ ножки поклонюсь.

Зап. П. В. С. Твер. Г. Корчев. У. въ с. Петровскомъ.

Ср. Рыбник. т. III, стр. 446, № 8, и Якушк. стр. 143.

62.

Отдавали молоду
 За сѣдую бороду,
 2 Въ небольшую семью,
 Только свекоръ да свекровь,
 Да два деверя,
 Двѣ золовушки,
 Третья тетушка.

Замѣчанія этихъ лицъ тѣ же, а въ отвѣтъ молодой есть слѣдующая разница:

25 По утру-то молода
 Не осыѣлилась,

Ввечеру-то молода
 Я осмѣлилась:
 Благослови, свекоръ-батъка,
 Вдоль по избы пройтить,
 5 Слово вымолвити:
 Медвѣдицы живутъ,
 Во темномъ во бору, и т. д.

Зап. мною въ Твери.

63.

Я не знала молода,
 Ай, люли, люли, люли! *
 10 Какъ просватана была,
 Я узнала молода,
 Приѣхали сватовья;
 Сватовья на дворъ,
 Женихи-то въ теремъ;
 15 Какъ взяли молоду
 За правую за руку,
 Повезли меня, младу,
 Ко вѣнчаньцу,
 Отъ вѣнчаньца везуть
 20 Къ свекру-батюшкѣ на дворъ;
 Какъ свекоръ говоритъ:
 Медвѣдицу везуть;
 Свекровушна говоритъ:
 Щеголиху везуть;
 25 Деверечикъ говоритъ:
 Расточиху везуть;
 Золовушка говоритъ:
 Щекотуху везуть.

* Этотъ приѣвъ повторяется послѣ каждаго стиха.

А какъ я, молода,
 Во смыслу за мужъ шла,
 Какъ я стала, молода,
 Посередь избы,
 5 Какъ я стала, молода,
 Отговаривать:
 Медвѣдихи, батюшка, —
 Во темныхъ во лѣсахъ;
 Щеголиха, матушка, —
 10 Что Попова попадья;
 Расточиха, деверекъ, —
 Большая сноха;
 Щекотуха, золовушка, —
 Сорока на дворѣ.

Зап. мною въ Тулѣ отъ крестьян. Епиф. У. с. Пашкова.

64.

15 Отдалъ меня батюшка *
 Не въ малую деревню, 2
 Не въ согласную семью,
 Что и свекоръ и свекровушка,
 Четыре деверья, 2
 20 Двѣ золовушки 2
 Да три тетушки.
 Какъ меня, молоду,
 Широкимъ дворомъ ведутъ,
 Какъ и свекоръ говорить:
 25 Къ намъ медвѣдицу ведутъ;
 А свекровь-то говорить:
 Людоѣдицу ведутъ;
 Деверья-то говорить:

* Послѣ каждого стиха слѣдуетъ припѣвъ: Охъ, охъ, охъ, охти мнѣ!

- Къ намъ неряху ведутъ;
 А тетки говорятъ:
 Къ намъ неткаху ведутъ.
 Ты позволъ-ка, свекоръ-батюшка,
 5 Вдоль по избы ходить:
 Какъ медвѣдицы живутъ
 Во темныхъ во лѣсахъ,
 Людоѣдицы живутъ
 Во сырыхъ во борахъ,
 10 Какъ и свекоръ на палатѣ, —
 Точно кобель на канатѣ;
 Какъ свекровушка на печи, —
 Точно сука на цѣпи;
 Вы, деверья, вы, деверья,
 15 Вы — борзые кобеля,
 У васъ жены таковы;
 Вы воловки, колотовки,
 Вамъ самимъ въ люди итить;
 Ужь вы, тетушки,
 20 Не прогнѣвайтесь:
 Я поставлю на порогъ,
 Да въ три шеи за воротъ.
 Мужъ на лавки сидить,
 На жену косо глядить:
 25 Ты косись, не косись,
 Не боюся я тебя,
 Не боюся я тебя,
 Не ударишь ты меня!
 Мужъ руку отвелъ, —
 30 Жену по уху оплеялъ;
 Жена руку отвела, —
 По всей харѣ оплела.

Зап. мною въ Тулѣ.

65.

Я у матушки одиночка была,
 У родимой я красавицей слыла,
 По утру рано не хаживала,
 Вечеромъ поздно не гуливала;
 5 У меня жъ теперъ свекровушка лиха,
 Что лихая, непорядливая,
 Не пускаетъ на улицу погулять,
 Посылаетъ все туда и сюда,
 И туда, и сюда, и невѣдомо куда:
 10 По утру рано на ключъ за водой,
 Вечеромъ поздно скомину убирать;
 Я пошла млада, замѣшкалася,
 Сладкой водочки накушалася,
 Мнѣ на встрѣчу молодой Ванюшка горюнъ;
 15 Вотъ какъ сталъ Ваня пошучивати,
 За бѣлы груди похватывати:
 Не шути ты, не шути, Ваня горюнъ!
 Мое личико разгарчивое,
 Свекровь матушка догадливая,
 20 Ни съ чего догадается,
 Съ чего лицо разгарается.

Зап. М. А. Тетяевымъ въ Твери.

66.

Спиться мнѣ младенькой, дремлется,
 Клонить мою головушку на подушечку,
 Свекоръ-батюшка по сѣничкамъ похаживаетъ,
 25 Сердитый по новымъ погуливаетъ.

х о р ъ.

Стучить, гремѣть, стучить, гремѣть,
 Снохѣ спать не даетъ:

Встань, встань, встань, ты сонливая!
 Встань, встань, встань, ты дремливая!
 Сонливая, дремливая, неурядливая!

Спиться мнѣ, младешенькой, дремлется,
 5 Клонить мою головушку на подушечку,
 Свекровь матушка по сѣнничкамъ похаживаетъ,
 Сердитая по новымъ погуливаетъ.

х о р ъ.

Стучить, гремить, стучить, гремить,
 Снохѣ спать не даетъ:
 10 Встань, встань, встань, ты сонливая!
 Встань, встань, встань, ты дремливая!
 Сонливая, дремливая, неурядливая!

Спится мнѣ, младешенькой, дремлется,
 Клонить мою головушку на подушечку,
 15 Милъ любезный по сѣнничкамъ похаживаетъ,
 Легохонько, тихохонько, поговариваетъ.

х о р ъ.

Спи, спи, спи, ты, моя умница!
 Спи, спи, спи, ты, разумница!
 Загонена, забронена, рано выдана.

Сообщ. К. А. Шаровой Тверск. Г.

Срав. Якушк. стр. 178.

67.

20 Понизешеньку солнце ходитъ,
 Поблизешеньку братецъ ѣздитъ,
 Ко мнѣ въ гости не заѣдитъ,
 Аль енъ дороженьки не знаетъ?
 Аль енъ тропинушки не утаить?

Ахъ енѣ добра коня не управить?
 Ахъ енѣ семью мою стыдится?
 Ахъ енѣ собакъ моихъ боится? —
 Ахъ, ты сестрица моя, горестница!
 Я собакъ твоихъ не боюсь,
 Я и семью твою не стыжуся,
 Я приѣду, а ты плачешь,
 Я и поѣду, ты возрыдаешь.

Зап. мною Псков. Г. Великолукъ. У.

68.

Рано калинушка, рано въ полѣ разцвѣтала;
 10 На ту пору матушка меня горьку родила,
 Не собравшись съ умомъ, разумомъ, въ чужіе люди отдала,
 Въ чужихъ во людюшкахъ надо жить умиючи;
 Не стану я къ матушкѣ ровно три года ходить,
 На четвертый годикъ ли горькой пташкой полечу,
 15 Прилечу я къ матушкѣ въ зеленый садокъ,
 Сяду я на яблоньку, на яблоньку, на сучокъ,
 Засушу я матушкѣ весь зеленый садокъ,
 Грушенья и вишенья въ слезахъ горькихъ потоплю,
 20 Родимой матушкѣ животъ, сердце, надорву.
 Родимая матушка по горницѣ ходила,
 Невѣстусекъ-ластусекъ побуживала:
 Встаньте-ко, невѣстуски, голубушки мои!
 Что это за пташечка въ нашемъ зеленомъ саду?
 Не мое ли дѣтятко изъ чужой дальней стороны!

Зап. мною Твер. Г. Новотор. У. въ с. Селиховѣ.

69.

- Изъ куста чахъ смородинки,
 Рѣчка протекла,
 На ту пору меня матушка
 Горькую родила,
 Не собравшись съ умомъ, разумомъ,
 Замужъ отдала,
 Въ чужую дальнюю сторону,
 Незнакомую;
 Меня свекоръ-батюшка
 10 Напрасно бранить,
 Свекровушка-матушка
 Попусту журить.
 Вскинусь я, выброшусь я,
 Кукушечкою,
 15 Полечу на свою сторону,
 На батюшкину,
 Сяду я у батюшки
 Въ зеленомъ саду,
 На любимую на яблоню
 20 На матушкину,
 Стану, стану, куковать,
 Жалко причитать,
 Жалкими причетами
 Народъ прослежу,
 25 Горькими слезами
 Весь садъ затоплю.
 Матушка по сѣнюшкамъ
 Полаживаетъ,
 Невѣстушекъ-ластушекъ.
 30 Пробуживаетъ:
 Невѣстушки-ластушки,
 Вставайте скорѣй!
 Что это за пташка
 Въ нашемъ саду?
 35 Большой сынъ взговорить:
 Пойду застрѣлю;

Середшій сынъ въговорить:
 Пойду спужну;
 Меньшой-то сынъ въговорить:
 Пойду погляжу,
 5 Не наша ли горькая
 Съ чужой стороны,
 Съ чужой дальней сторонушки,
 Родная сестра? —
 Ты пойдя, пойдя, сестрица,
 10 Въ нашъ высокъ теремъ,
 Свое горе расскажи,
 Наше распроси!

Зап. мною Тул. Г. и У. въ с. Мотовиновѣ отъ дворов. Архивы.

Ср. у Сахар. т. I, стр. 208, № 27; Якушк. стр. 110, 129, 130; у Костомар.
 Лѣтоп. Лит. и Древ. Тиховр. стр. 43.

70.

Всѣ луга, болота, вода поняла,
 Меня, молоденьку, слеза прошибла,
 15 Давно я, давно, у матушки была,
 Травною дорожка моя заросла;
 Какъ я похочу, траву притопчу,
 Калинушку, малинушку, приломаю,
 У роднаго батюшки побываю,
 20 За тесовымъ за столикомъ сяду, посижу,
 Шелковую скатерть раскатаю,
 Со родимой матушкой о всемъ разговорю.

71.

Высоко, высоко, кленовый листъ,
 Хотя жь и высоко, а быть на землѣ;
 Далеко, далеко, батюшкинъ дворъ,
 Хотя жь онъ далеко, а быть мнѣ у его,
 5 За тесовымъ за столикомъ мнѣ посидѣть,
 Шелковую скатерть мнѣ раскатать,
 По тесову столику ее разостлатъ,
 Винную чарочку спить мнѣ у его,
 Сахарное яблочко на закусочку.

Объ зап. Ю. Ф. Ауэрбахъ Орлов. Г. Дмитров. У. въ с. Глоднелѣ.

72.

10 Во лѣсахъ было во дремучихъ,
 Что брала-то дѣвка грибы, ягоды,
 Что она, брамши, въ лѣсу заблудилася,
 Заблудившись дѣвка слезно плакала:
 Что ау то, ау, мнѣ сердечный другъ!
 15 Что нельзя то ли, мнѣ нельзя,
 Нельзя милой отаукнуться,
 Что глядять-то, смотреть,
 На меня трое сторожевъ:
 Какъ первый-то сторожъ тестя батюшка,
 20 Что другой ли сторожъ—теща матушка,
 Какъ третій-то сторожъ—молода жена.
 Ты найди-ка, ты найди, туча грозная,
 Ты убей-ка, ты убей, тестя батюшку,
 Ты громи-ка, ты громи, тещу матушку,
 25 А молодую-то жену я и самъ убью.

Зап. мною въ Москвѣ отъ крест. дер. Жаровъ Ярослав. Г.

73.

- Какъ во лѣсикѣ во дремучимъ,
 Тутъ ходитъ гулять красна дѣвица,
 Красна дѣвица, душа Машенька;
 Какъ брала-то, брала, Маша грибы, ягоды,
 5 И не набрала Маша грибовъ, ягодовъ,
 Въ темнымъ лѣсу запуталася,
 Съ милымъ дружкой проаукалась:
 Ты ау! ау! дружокъ миленькій,
 Не далече ходишь, милый, не откликнешься! —
 10 Миѣ нельзя тебѣ откликнуться,
 Какъ за мною ходитъ трое сторожи:
 Трое сторожи, трое грозные:
 Первый сторожъ ходитъ—тестъ батюшка,
 Второй сторожъ—теща матушка,
 15 Третій сторожъ—молода жена:
 Мы его найдемъ, да на огнѣ сождемъ,
 На огнѣ сождемъ, пустимъ въ быстру рѣчушку.
 Ахъ ты возмой, возмой, туча грозная!
 Убей моего тестя батюшку,
 20 А стрѣлой застрѣли тещу матушку,
 Сильнымъ дожджичкомъ засѣки молоду жену,
 Ты спаси, спаси, красну дѣвушку,
 Красную дѣвушку, прежнюю сударушку!

Зап. мною Сибир. Г. Корсунск. У.

У Сахарова эта пѣсня помѣщена въ отдѣлѣ плясовыхъ № 7. Нашъ списокъ помяте.

74.

- Изъ за лѣсу, лѣсу, темнаго.
 25 Подымалась туча грозная,
 Туча грозная, невозможная;
 Друга туча снѣга бѣлаго,
 Что съ того-то снѣга бѣлаго

Пролежала путь-дороженька,
 Что по той-то по дороженьки
 Дочка къ матери въ гости ѣхала,
 Она ѣхала, не доѣхала,
 5 Черезъ три поля широкія,
 Черезъ три луга зеленые,
 Черезъ три ручья глубокие,
 Черезъ три рѣчки широкія,
 Тележоночка разломилася,
 10 Кобыленочка заморилася.

Сообщ. М. И. Семевскимъ Псков. Г. Великолук. У.

75.

Изъ за лѣсу, лѣсу, темнаго,
 Изъ за садику зеленого,
 Выходила туча грозная,
 Туча грозная, непогожая,
 15 Дочь у матушки, во гостяхъ была,
 Домой дочка торопилася,
 Съ родной матушкой не вспросилася,
 Поѣхала, не простилася,
 Приѣхавши въ сырѣ дремучій лѣсъ,
 20 Середѣ лѣсу становилася,
 Съ соловьемъ думу думала:
 Соловей ты мой, ты соловейшка,
 Соловей ты мой, ты молодецкій!
 Полети ты, мой ты, соловейшка,
 25 На мою родную сторонушку,
 Къ моему ли отцу, матери,
 Поклонися ты родному батюшкѣ,
 Что пониже того родной матушкѣ,
 Поклонися всему роду племени!

Зап. И. П. Чулковскимъ Тульск. Г. Бѣлевск. У.

76.

Таня милая,
 Походочка частенька,
 Разговорка ласкова,
 Задумала Танюшка,
 5 Къ милому побывать,
 Занеслась погодушка,
 Погодушка вътерокъ, 2
 На круть славный бережокъ,
 Съ бережка по камушкамъ
 10 Течеть рѣчка шумная,
 По этой по рѣчкѣ
 Плыветъ лодка, не стоитъ,
 Во этой во лодочкѣ
 Зеленъ садикъ разсаженъ,
 15 Во этомъ во садикѣ
 Соловей громко поетъ:
 Ты не пой, соловьюшка,
 Не пой милый, молодой,
 Не давай назолушки
 20 Ко сердечку моему!
 Спокаялась дѣвушка,
 Что молода замужъ пошла
 За стараго старика,
 У стараго старика,
 25 Ни кола пѣтъ, ни двора,
 Ни милова живота,
 Только одинъ животокъ,—
 И тотъ сѣренькій котокъ,
 Повадился въ слободку на краекъ.

Зап. мною Твер. Г. и У. въ дер. Глазковой.

77.

- Какъ у Ванюшки заболѣла голова,
 У дороднаго, отъ зелена вина,
 Какъ растроился пешарокъ городъ Москва,
 Какъ въ томъ городѣ никто не ходилъ, не гулялъ,
 5 Какъ ходилъ, гулялъ, разудалый добрый молодецъ,
 Да енъ не имѣлъ себѣ саботушки ни какой;
 Какъ во молодцѣ не же совѣсти жана, 2
 Не по совѣсти, не по * бычью молодца,
 Что журить, бранить, свою мужа завсегда:
 10 Какъ и мужъ жаны не слушаить никогда;
 Мужъ со вечера буйну голову чесалъ,
 Ко бѣлу свѣту на гуляньице пошелъ;
 Енъ стучить, гремить, въ досчатые ворота:
 Выходи жана, отворяй ворота!
 15 Что ни воръ идетъ, ни пьяница до тебя.

Зап. мною Псков. Г. Великолук. У.

78.

- Подымались буйные вѣтры съ горы,
 Сорывали черную шляпу съ головы:
 Ты подай, подай мнѣ, немилая жена,
 Ты подай, подай, мнѣ, поѣтылая жена! —
 20 Мнѣ подать шляпу не хочется,
 Покоритиси въ умъ того пѣть;
 Пойду, пойду; въ зеленый садъ гулять,
 Спрешу молодого соловья:
 Кому воля, кому пѣть воли гулять? —
 25 Воля, воля, краснымъ дѣвушкамъ гулять,

* Т. е., по обычю.

А молодушкамъ мужья не велятъ.
 Погуляйте вы, дѣвушки,
 Покуда вы у батюшки,
 У родимой своей матушкины! напоишь у дѣвчѣ
 Не ровень мужъ ~~савалится~~ это дѣлается. У
 Либаворъ, либръ ~~пьяница~~ напоишь у дѣвчѣ
 Либъ горькая пропоница: напоишь у дѣвчѣ
 Онъ въ кабаки ~~идеть~~ шатаются, напоишь у дѣвчѣ
 Изъ кабака ~~идеть~~ валяется, напоишь у дѣвчѣ
 Мною, подица, ~~валяется~~ напоишь у дѣвчѣ
 За мною Пушкъ Ермакъ ~~отъ~~ дворовой.

Ахъ ты дѣвка, ахъ ты красная моя!
 Ты пойдешь ли, дѣвка, замужъ за меня?
 Ужь какъ я тебя, красавицу, любилъ,
 Не одинъ я голубой кафтанъ сносилъ,
 15 Кунью шубульку поистрогивалъ,
 Пухову шляпу поисколотилъ,
 Трое новеньки сапоженьки ~~стаскалъ~~
 Все тебя, модъ, красавица, ~~искалъ~~
 Ты пустила сухоту по животу,
 20 Ты разсыпала печаль по плечамъ,
 Ты заставила ходить по ночамъ,
 Что ходить да сладки прянички носить,
 Сладки прянички да однимъ на меду,
 Слышу, ходишь ты по вольнымъ по домамъ,
 25 Еще ходишь по Царевымъ кабакамъ,
 Ты въ кабакъ ~~идешь~~ шатаешься,
 Съ кабака идешь валяешься,
 Во черную грязь марается.
 Не того я бору ягода была,

Не того я отца съ матерью дѣтя,
Чтобъ тебя разувать, раздѣвать,

Расканивать, расчлѣвнать,

Части изловить, растагивать.

Собщ. М. И. Семейский Псков. Г. Порхов У.

Онегинъ дѣлалъ дѣло полъза онъ былъ

хорошенько дѣлалъ хорошею дѣлою

дѣлалъ хорошею дѣлою хорошею дѣлою

онъ былъ хорошъ, дѣлалъ онъ хорошею дѣлою

онъ былъ хорошъ дѣлалъ онъ хорошею дѣлою

онъ былъ хорошъ дѣлалъ онъ хорошею дѣлою

Въ раздѣйтесь, раздѣлитесь, добрые люди!

Не мѣшайте красной дѣвкѣ въ саду погулять,

Въ саду погулять, цвѣткови поборвать,

Покуда батюшка замужъ не выдасть,

За такова ль за дѣтнику за невѣжу:

10 На кабакъ идетъ невѣжа—скачить, пляснуть,

Съ кабака идетъ невѣжа—кричить, лапнуть:

Ты жена ли моя, жена молодая!

Отворй-ка ты ворота становья,

Встрѣчай мужа съ раббы веселаго!

15 Какъ и я ли, молоденька, торопливо выходила,

За новья за ворота становья,

Я съ невѣжей смѣленько говорила:

Ты ночуй, ночуй, невѣжа, за вратами, атошай а

Вотъ тебѣ, невѣжа, мягкая постеля,

20 Мягкая постеля—бѣлая пороша!

Вотъ тебѣ высоко возголовье—подворотня!

Вотъ тебѣ шитое одѣло—частыя звѣзды

Ужъ и я ли невѣжу успросила:

Каково тебѣ, невѣжа, за вратами,

25 Таково жъ мнѣ, невѣжа, за твоею,

За твоею за дурацкой головою

За дурацкой головою дурацкою

Зап. Шт. Смотритъ Шеринъ Тудасъ Изъ Шеринъск. У.

Ср. Рыбн. т., III стр. 449, № 12, и Якуш., стр. 169.

81. — — — — — И

— — — — —

Не ржавчинка у насъ въ болотѣ траву чужо ѣдаетъ,
 Не кручинушка добраго молодчика меня сокрушаетъ,
 Сокрушила добраго, молодца меня худа слава,
 Какъ по этой по худой славѣ мальчикъ погибаю,
 Погибла буйная головушка совсѣмъ понапрасну;
 Какъ сказала про меня жененька,
 Будто я, добрый молодчикъ, хожу домой поздно,
 Будто хожу домой поздно, совсѣмъ дома не почую.
 Леталъ голубь, леталъ сизый, леталъ по задворью,
 Искалъ голубь, искалъ сизый, голубушку билу.

Зап. мною въ Москвѣ отъ гг. Яросл. Г. Покрыт. У. Д. Сазоновой.

— — — — —

— — — — —

— — — — —

— — — — —

82. — — — — —

— — — — —

И да посылаешь Иванушку мати,
 И да ершовой хлѣбъ Ваню убирать,
 Не хотѣлось Ванюшѣ ити,
 И да вотъ ити,
 Вышелъ Ваня бѣдный на крыленикъ,
 И да положилъ сернокъ, бѣдный, на плечики,
 Самъ заплакалъ Ваня, зарыдалъ,
 Сталъ Ваня ужъ за полюсу заходити,
 И да къ сырой землѣ припадати, ²
 Разъединый и снопочекъ нажалъ,
 Разъединый и снопочекъ нажалъ,
 И да онъ нажалъ,
 Обуяла Ваню тоска, скука,
 И да онъ обрѣзалъ себѣ серпомъ руку,
 Грѣшила его живая кровь,
 Его мать съ отцемъ увидала,
 И да надъ Ванюшей сыномъ ужаснулись:
 Что ты, Ваня, сынокъ нашъ,

- И да сынокъ нашъ, что ты сдѣлалъ, Ваня, надъ собою,
 Что ты сдѣлалъ, Ваня, надъ собою,
 И да надъ буйною головою,
 Ты ступай поскорѣе да домой,
 5 И да ты домой,
 И да его барыня увидала,
 И да платкомъ руку Ваню перемала да хлопъ,
 И да зоветъ въ садъ гулять,
 Вотъ гулять;
 10 Да въ саду дѣвушка плетъ плетъ,
 И да въ глаза Ванюшку ругали:
 Что ты, Ваня, долго не бывалъ,
 И да не бывалъ? —
 И да ужъ вы, дѣвчонки,
 15 Разглупы ваши головки,
 Мнѣ не время къ вамъ прити;
 Мнѣ прити;
 Да во славномъ въ Питерѣ Ваня родился,
 И да во Саратовѣ Ваня крестился,
 20 Во Москвѣ Ваня женился,
 И да женился,
 И да взялъ черничку, ростомъ невеличку,
 Разозлая шельма была въ полѣ работать,
 И да работать,
 25 Она жать-то, шельма, не нажала,
 И да подъ жемой она пролежала,
 Только время, ахъ, она протела!
- Зам. А. А. Мусковой-Сарат. Г. Сарат. У.

Какъ за рѣкой-то, рѣкой,
 Шелкову траву Ваня косилъ,
 30 Онъ косилъ-то, косилъ,
 Косу въ сторону бросилъ:

Пропадай же ты моя, ашши ашона вьд Н
 Безукладья жесаи вьд ашона вьд ош
 Ты умри, умри ашона вьд ашона вьд Н
 Распостылая жесаи ашона вьд ашона вьд Н
 5 Взялъ бы, взялъ бы, за сабяр ашона вьд Н
 Красну дѣвушку думу, ашона вьд ашона вьд Н
 10 Изукрашала думу, ашона вьд ашона вьд Н
 Чтобъ не стыдно было молодире ашона вьд Н
 Вдоль по улицѣ пройтить, ашона вьд ашона вьд Н
 15 Къ коровету подойти ашона вьд ашона вьд Н
 Зап. мною Тульск. Г. и У. в. с. Лотовиновъ отъ дворовой женщины.

— Заключи ашона вьд Н
 ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 84 ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 Молодость моя, молоденькая ашона вьд ашона вьд Н
 Не видалъ я тебя, молодость ашона вьд ашона вьд Н
 Когда ты прошла, скоро миновалася ашона вьд ашона вьд Н
 Какъ худая жена навязалася, ашона вьд ашона вьд Н
 15 Что не скажи своей жене Боярыни ашона вьд ашона вьд Н
 Что не скажу ни брату ни товарищу ашона вьд ашона вьд Н
 Какъ пойду я, молодецъ, на рыночекъ ашона вьд ашона вьд Н
 Какъ куплю я новъ тесовъ корабль ашона вьд ашона вьд Н
 Посажу свою жену ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 20 И пушу его на синее море ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н
 Какъ я выйду, молодецъ, на круту гору, ашона вьд ашона вьд Н
 25 Какъ я прикину молодеца, громкимъ голосомъ:
 Воротись, моя жена, Боярыня!
 Что мы будемъ жить лучше прежняго! —
 25 Не свѣтитъ солнце проти лѣтнаго,
 Не живать намъ лучше прежняго!

Сообщ. М. И. Семевскимъ Псков. Г. Оночск. У.

ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н

ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н

ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н

ашона вьд ашона вьд ашона вьд Н

85.

Молодость ты моя молодецкая!
 Не видалъ я тебя, когда ты прошла, прокатилася,
 Со худою женой съ нескорысною!
 Миѣ худую жену все ни сжить, ни сбыть,
 5 Все ни другу подарить, ни товарищу.
 Какъ пойду, молодецъ, на сине море,
 Закуплю жъ я женѣ смоленой корабъ,
 О двѣнадцать гребцовъ, тонкихъ парусовъ
 Объ шестнадцать бѣлыхъ молодецъ;
 10 Какъ пойду, молодецъ, на круту гору,
 Посмотрю на море, какъ корабъ бжжить,
 Корабъ-то бжжить, какъ соколъ лятить,
 Жена жъ-то сядить, какъ боярыня,
 Дѣтя жъ-то дяржить, какъ свѣча горить.
 15 Какъ крикнулъ молодецъ громкимъ голосомъ:
 Воротися, жена, жена Барыня! —
 Не порой солнце свѣтить, не по дѣтнему,
 Не любить миѣ мужа все по прежнему!

Зап. Витеб. Г. Сураж. У. въ расколѣ; деревнѣ Уч. Гимназіи Баньковскимъ.

86.

Охъ, да ты молодость, моя молодость!
 20 Ты когда, младость, прошла,
 Когда мила прокатилася? —
 Я, де, весной младость прошла,
 Лѣтомъ, де, прокатилася. —
 Охъ, да не въ чести-то ты прошла,
 25 Да и не въ радости,
 Въ моемъ ли во моемъ горюшки,
 Во моемъ горѣ во великомъ,
 Навязалась-отъ, братцы, на меня,

- Зла да худа жена,
 Зла, худа шельма жена,
 Больно некорыстна:
 Она день-отъ меня журить, бранить,
 5 Ночь уснуть не даетъ,
 На рукѣ лежить,
 Во глаза глядитъ,
 Во глаза шельма глядитъ,
 Цаловать велитъ,
 10 Цаловать-то мнѣ ее, шельму, не хочется,
 Ретивое сердечушко къ ней,
 Сердце не воротится,
 И уста-то, братцы мои,
 Кровью запекаются.
 15 Охъ пойду то ли я, братцы, пойду,
 Пойду на большой базаръ,
 На большой базаръ, все на ярмарку,
 Куплю то ли я, братцы, куплю,
 Куплю хмелю ярова,
 20 Наварю то ли я, братцы, наварю,
 Пива наварю пьянова,
 Созову вотъ я, созову,
 Дружьевъ всѣхъ, пріятелей,
 И всѣхъ своихъ товарищей,
 25 За батюшкой посла пошлю,
 За матушкой коней пару,
 За сударушкой за своей,
 Я самъ схожу.

Зап. В. А. Мясоѣдовой Саратов. Г. Сердобск. У.

87.

- Ахъ ты вѣрная, манерная, сударушка моя,
 Э, эхъ да люли, ты сударушка моя! *
 Да не ты ль меня, сударушка, высушила,
 Безъ морозу безъ лютова сѣрдце вызнобила,
 5 Припустила сухоту по моемъ животу,
 Ты разсыпала печаль по моимъ яснымъ очамъ,
 Присушила русы кудри ко буйной головѣ,
 Приневолила шататься по чужой сторонѣ?
 Ты заставила любить чужу мужнину жену,
 10 Какъ чужая-то жена—лебедь бѣлая моя,
 А своя шельма жена—попынь горькая трава,
 Попынь горькая трава, стрекучая крапива,
 Стрекучая крапива, что во полюшкѣ росла,
 Въ чистомъ полѣ на межѣ, на широкомъ рубежѣ.

Зап. И. П. Чулковскимъ Тульск. Г. Бѣлев. У

Срав. Якушк. стр. 197.

88.

- 15 Панѣ мой, панѣ, пане пропацѣ!
 Я пропала 2, панѣ, за тобою,
 За твоею, панѣ, головою:
 Самъ пьешь, самъ ѣшь, самъ танцуешь,
 Про меня, про панычку, не вспомянешь;
 20 Сяжу я младенька при кручинѣ,
 При великой тоскѣ, печали;
 Пойду я, младешенька, погуляю,
 Что бѣлая рыбица внизъ по Дунаю,

* Повторяется послѣ каждого стиха.

- Тамъ на Дунаѣ да на бережкѣ,
 Стоитъ сосна, сосна зеленая,
 Подъ той сосной сидитъ Казакъ,
 Держитъ гусли подъ полою,
 5 Звончатые подъ правою,
 Онъ самъ гуслимъ приговариваетъ:
 Ай, вы гусли, мои гусли звончатые!
 Ахъ вы, струны мои, струны золотыя!
 Ай вы, мысли мои, мысли молодецкія!
 10 Занесли вы меня на чужую сторону,
 Заставили любить чужу мужнюю жену.
 А чужая-то жена—лебедь бѣлая моя,
 А своя-то, вѣдь, жена,—попынь горькая трава!
 Ухъ, чей это садокъ? Погулялъ бы въ немъ.
 15 Чья во садикѣ капуста? Пополомъ бы ее,
 Пополовши бы капустку, я за тынъ побросалъ.
 Ахъ чей это теремъ? Побывалъ бы въ немъ.
 Чья во теремѣ дѣвица? Посмотрѣлъ бы ее,
 Посмотрѣвши дѣвицу, за себя бы взялъ,
 20 Я не билъ бы, не журилъ, ей румянъ, бѣлилъ, купилъ:
 Ты, бѣлишь, моя надежда, и румянись, душа,
 Ты ходи въ красѣ, пока ль я въ Москвѣ;
 А меня въ Москвѣ не будетъ, на что хорошо ходить?
 На что хорошо ходить, коли некому любить?
 25 На что мягко стлать, коли не съ кѣмъ спать?
 Ай спи, душа, въ тоскахъ, на голыхъ доскахъ!

Изъ стариннаго рукописнаго Семинарскаго Сборника.

89.

- Ужъ нѣтъ того хуже женатаго любить:
 Онъ женатый, распроклятый,
 Его очень жизнь бѣдна:
 30 Гдѣ ни ходить, гдѣ ни гуляеть,
 А жана все за имъ глядитъ!

- Нѣтъ того лучше холостого любить:
 Холостой парень гуляетъ,
 Какъ соколъ въ полѣ летаетъ,
 Прилетаетъ соколъ на мѣсто,
 5 Онъ ложится на покой,
 Онъ ложился, онъ божился;
 Нѣтъ заботы ни какой,
 Только есть одна забота,
 Что краная дѣвушка.
 10 Съ поневоли меня оженили,
 Не по * бычьё мнѣ жану взяли,
 Не по бычьё, не по мыслямъ,
 Я не буду съ ней въ любви жить,
 Буду мальчикъ за рѣку ходить,
 15 На свою жану буду смерти молить:
 Не дошелъ я до дворочка, —
 Скончалася моя жана,
 Приударилъ ее кулакомъ,
 Самъ заплакалъ да пошелъ,
 20 Къ короводу подошелъ,
 Всѣ дѣвушки играютъ,
 Одна дѣвушка стоитъ,
 Знать моей жанѣ родня.

Зап. мною Ряз. Г. Ранен. У. въ с. Кизановкахъ

90.

- Объ чемъ, мальчикъ, сумлѣвался?
 25 Да ходитъ холостъ, не женатъ!
 Съ поневолюшку женился,
 Некорыстну жепу взялъ,
 Некорыстну, не по мысли,
 Не по совѣсти своей;
 30 Я не буду въ любви съ нею жить,
 Буду за рѣку ходить,

* Т. е., по обычьё.

- Буду дѣвушекъ любить,
 На свою-то я жену,
 Буду смерти молить.
 Околъ рѣчки бережечку
 5 Распрекрасна смерть идетъ:
 Ужь ты, смерть моя прекрасная!
 Воротися смерть, назадъ,
 Сокончай мою жену!
 Не успѣлъ я слова молвить, —
 10 Начала жену кончать;
 Не успѣлъ я оглянуться, —
 Накрылъ бѣлымъ полотномъ,
 Приударилъ въ колоколъ,
 Самъ заплакалъ да пошелъ,
 15 Въ короводъ къ дѣвкамъ зашелъ,
 Всѣ-то дѣвки, всѣ-то красны,
 Всѣ мои пѣсенки поютъ;
 Одна дѣвка, одна красна,
 Моихъ пѣсенъ не поетъ;
 20 Эта дѣвка, эта красна,
 Знать моей женѣ родня, 2
 Знать родимая сестра.

Зап. мною Ряз. Г. Данк. У. въ с. Красная Слободка, отстоящей отъ с. Разановки въ 4 верстахъ.

91.

- На молодца тоска нападала,
 У молодца жена захворала:
 5 Ты хворай, жена, тяжелѣе,
 Умирай, жена, поскорѣе,
 Пускай меня, молодца,
 На легкую работу!
 Пойду въ садъ гулять.
 20 Въ моемъ саду роща дубовая,

- Стоит сосна зеленая;
 Сѣку сосну зеленую,
 Срублю гореньку новую,
 Собью печку кафельную,
 5 Выведу трубу дымовую,
 Сыграю свадьбу веселую,
 Возьму жену молодую;
 Своимъ дѣтушкамъ мачиху злую;
 Малы дѣтушки по горенькѣ ходять,
 10 Лиху мачиху проклинають,
 Родну матушку вспоминають:
 Ты сгори, наша горенька новая!
 Встань, встань, наша матушка родная!
-

92.

- По горенькѣ похожу,
 15 Головушку причешу,
 Причешу, приглажу,
 Гладенько гребешкомъ;
 Учесавши буйну головушку,
 Косу русу заплету,
 20 Алой лентой завяжу,
 Златъ вѣночекъ повяжу,
 На лавочкѣ посижу,
 Въ окошечко погляжу.
 Тужу, плачу, о любезномъ,
 25 Заливаюся слезамъ.
 Залила моя любезная
 Всѣ дорожки, всѣ пути,
 Круты славны бережки;
 Изъ подъ камышка,
 30 Изъ подъ бережка,
 Шумить рѣчушка, бѣжитъ, 2
 Мимо сада моего;

Въ моемъ было во садочкѣ,
 Соловей, пташка весела, —
 Не давай тоски, назолушки,
 Ты сердечку моему!
 5 И такъ мое сердечко
 Все изнывши во мнѣ.
 Посылала меня мачиха
 Съ коромысломъ за водой,
 По морозу то босую,
 10 На ключъ за водой.

Объ сообщ. М. И. Семеvскимъ Псков. Г. Великолукъ. У.

93.

Спасибо, спасибо, синему кувшину,
 Размыкалъ онъ тоску мою, кручину!
 Не кручина меня сокрушила,
 Сокрушила меня жена молодая;
 15 И давно ль, жена, не хворала?
 Захворай-ка ты, жена, побольше,
 И умри поскорѣ,
 И мнѣ будетъ жить повольше!
 Я возьму острую сѣкиру,
 20 Пойду въ рощу зеленую,
 Срублю сосну молодую,
 Постановлю гореньку новую,
 И печку складу муравую,
 И возьму себѣ жену молодую,
 25 А дѣтушкѣмъ своимъ мачиху лихую;
 И дѣти ему на отвѣтъ сказали:
 Сгори, наша горенька новая!
 И помри, наша мачиха лихая!
 И встань ты, наша матушка родная!

Зап. В. А. Мясоѣдовой Саратов. Г. Сердобск. У.

94.

- Спасибо-то, спасибо-то, сынему кувшину,
 Разогналъ-то, раскачалъ, всю тоску, кручину!
 Не тоска ли, не кручина, по сѣнямъ гуляла,
 У молодца у дѣтинки женка умирала:
 5 Умирай-ка-сь, истывай, женка поскорѣе!
 Я свезу ли, я свезу, во мхи, во болото,
 Положу-то, положу я, въ гнилую колоду,
 Схороню-то, схороню, подъ бѣлую подъ березу,
 Пойду ли я, пойду, молодецъ на водю,
 10 Я пойду ли, я пойду, въ города новые,
 Я куплю-то, я куплю, топоры вострые,
 Я пойду ли, я пойду, во лѣса темные,
 На рублю-то, нарублю, лѣсу ровнова,
 Напилю-то, напилю, теса гладкова,
 15 Я срублю-то, я поставлю, горшницу новую,
 Приведу-то, приведу, женку молодую,
 А своимъ-то я дѣтямъ мачиху лихую.

Зап. мною Твер. Г. Новоторж. У. въ с. Селиховѣ.

95.

- Прялочка взяла,
 Да въ посидѣлки пошла;
 20 Всю ночь просидѣли,
 До первыхъ пѣтуховъ;
 Пѣтухи попѣли,
 Не думала домой;
 Другіе попѣли,
 25 Я не гадовала;
 Заря занялась,
 Я домой поднялась;

Иду ко двору,
 Свекоръ ходи по двору:
 Пойди-ко, невѣстунка,
 Не бойся ни чего! :2
 5 Дома нѣтъ никого.
 Кидалась, бросалась,
 За стараго легла;
 Старый мужъ просыпается,
 Съда борода пробуждается:
 10 Гдѣ, жена, была,
 Гдѣ, Болрыня, была? —
 Старый мужъ,
 Ты не бредишь ли?
 А съда борода,
 15 Не во снѣ ли говоришь?
 Я хочу вставать,
 Хочу печку топить,
 Щи, кашу варить,
 Тебя, стараго, кормить. —
 20 Спасибо, жена,
 Не забыла про меня! —
 Какъ тебя забыть?
 Не могу чорта избыть.
 Петельку на шею
 25 Накидывала,
 Милому въ окошко
 Конецъ подала:
 Милый, потяни,
 Дорогой, поради!
 30 Толстое ужище
 Не оборвется,
 У стараго шея
 Не оторвется;
 Старый захрапѣлъ,
 35 Будьто спать захотѣлъ;
 Ногами забилъ,
 Будьто шутъ задавиль;

Руки растопырилъ,
 Плясать пошелъ;
 Зубы оскалилъ,
 Сбѣяться сталъ.

Ср. у Рыбн. т. III, стр. 447, № 9, и стр. 454, № 5

96.

8 Зимушка, зима,
 Зима лютая моя!
 Я прошу тебя,
 Не морозь меня, 2
 При дороженькѣ,
 10 Коня ведучи,
 Сбрую несучи!
 Сбруя, моя сбруя,
 Сбруя ясная!
 Доля моя, доля,
 15 Разнесчастная!
 Какъ жена мужа
 Приутѣшила,
 Въ зеленомъ саду
 Зарѣзала,
 20 Сладкихъ яблочекъ
 Призакушался,
 Мелкихъ пташечекъ
 Призаслушался.

Объ зап. мною Тульск. Г. Епиф. У. въ с. Муравленкахъ.

59

97.

Старъ, да ты старъ,
 Да ты добръ до меня,
 Я же да старова
 Гараздъ хараша;
 5 Прилацку взяла,
 Въ пасидѣлцѣи пашла,
 Куры папѣли,
 Сяжу, таки сяжу;
 Другія папѣли,
 10 Не думаю доной;
 Третья папѣли,
 Заря занялась,
 Заря занялась,
 Я домой сабралась,
 15 Прилацку за грядцку,
 Сама за старика:
 Церть ли, жана,
 Не таперь ли пришла?—
 Старый сатана,
 20 Не съ ума ль ты сашелъ?
 Лажу вставать,
 Лажу пецку тапить,
 Пецку тапить,
 Кашу варить,
 25 Кашу варить,
 Церта старова кармить,
 Петлюшку на шеюшку,
 Накидывати;
 Свamu милому канецъ подаза:
 30 Ты тани, тани, милой,
 Натягивай, не бось!
 Новые гужи не сарвутся,
 Въ старава шея не аторвится
 Старый захрыпѣлъ,
 35 Будьто спать захотѣлъ,

Вычалигъ глаза,
 Будьто сердится;
 Высанулъ языкъ,
 Будьто Вася бузыкъ.

Сообщ. М. И. Семевакинъ Псков. Г. и У.

98.

- 8 Ты зима ль моя холодная!
 Боюсь я тебя, ознобишь ты меня;
 Ты жена ль моя, жена хорошая!
 Боюсь я тебя, погубишь ты меня.
 За советъ жена мужа въ садъ звала,
 10 За любовь жена мужа повѣсила
 На славномъ деревцѣ, на яблонькѣ,
 Пришла ко двору, сѣла на полу,
 Думу думала: Худо у дому,
 Худо у дому безъ мужа;
 12 Пойду млада въ садъ, возьму мужа назадъ:
 Слѣзай, мужъ, долой! пойдемъ, мужъ, домой!
 Мужъ долой не лѣзетъ и домой не идетъ:
 Али ты сладкихъ яблокъ накушался?
 Соловьевыхъ пѣсенъ наслушался?

Основано, по словамъ пѣвицы, на истинномъ происшествіи, а записано въ Тулѣ
 отъ 70-лѣтней старухи.

99.

- 20 Какъ по лугу, лугу, лужочку,
 Лугу зеленому,
 Тутъ ходила, гуляла, вдовушка, вдова,
 Вдова бантъ молодая;
 Она плакала, рыдала,
 22 Сама слезно причитала:

- Хоромы ли вы, мой хоромушки,
 Развысоки, новы теремы!
 Ай, да что же вы, мой хоромушки
 Не покрыты новы стоятъ?
- 5 Аль у васъ, мой хоромушки,
 У васъ хозяина нѣту?
 Аль у меня, то ли, у меня,
 У меня, вдовѣ молодой,
 Нѣту милова дружечка?
- 10 А моиѣ то ли, моиѣ,
 Моиѣ милымъ дѣтушкамъ,
 Нѣту батюшки роднова?
 Ахъ, да вотъ, какъ на встрѣчу то ли мнѣ,
 На встрѣчу вдовѣ молодой,
- 15 Идутъ два молодыхъ купчика,
 Купчинушка бають молодые,
 Ахъ да и бають-то они,
 Бають вдовѣ молодой:
 Что слезно, вдова, больно плачешь?
- 20 И что ты, вдова, жалобно причитаешь?
 Твоимъ то ли я, твоимъ хоромушкамъ,
 Ахъ да буду, де, хозяиномъ;
 А тебѣ-то, вдовѣ молодой,
- 25 Буду миленькимъ дружочкомъ,
 А дѣточкамъ, де, твоимъ,
 Батюшкой буду роднымъ. —
 Нѣтъ, ужъ не быть то ли, не быть калинушки,
 Не быть супротивъ ягодки, бають, малинушки;
- 30 Да ужъ не быть-то тебѣ, не быть, купчинушка,
 Хозяиномъ не быть въ домѣ,
 Не быть-то, не быть, тебѣ милымъ мнѣ дружочкомъ,
 А моимъ ли дѣтушкамъ батюшкой роднымъ.

Зап. Саратов. Г. Сердобск. У. В. А. Мясоѣдовой.

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

SUMMARIUSZ

TYCH PRAW, DOKUMENTÓW, DEKRETÓW Y WSZELAKICH TRANZAKCYI, KTÓRE W TEY KSIĘDZE POD ALFABETYCZTNEMI LITERAMI WZMIANKOWANE, TĘ ZAŚ PER EXTENSUM POŁOŻONE SA.

Łaskawy czytelnik raczy ostrzeżenie przyjąć, że ponieważ te prawa, dokumenta, dekreta y wszelakie transakcyje późnief zbierane y wyszukane zostały, przeto nie idą ciągiem y porządkiem w dzisieyszym Summariuszu; należy więc nie zapatrywać się, tylko na litery alfabetyczne, w księdze tey wyrażone, a z tych mieysc odesłany do Summariusza wyczyta wszystko per extensum pod temif literami (Писано собственноручно О. Бродовичемъ. Я. О. Г.).

LIT. A.

Wypis z Xiąg Grodzkich Woiewodztwa Kijowskiego.

Roku tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego; miesiąca Decembris, dwudziestego drugiego dnia.

Na Urzędzie Grodzkim, w miescie J. K. Mci Żytomirzu, przede mną, Józefem Połanowskim, Namiestnikiem pro tunc Grodzkim, Generału Woiewodztwa Kijowskiego y Xiągami ninieyszemi Grodzkimi Kijowskiemi, przyszedłszy osobiście przewielebny JMé X. Jan Roch Kościuszko, Dziekan Radomyślski, Paroch cerkwi Czopowieckiey, Ritus Graeco-Latino-Uniti, swym y niżej po imionach y przezwiskach przewielebnych, wielebnych w Bogu Ich Mosciów XX. Dziekanów, Parochów, Komendarzów, Wikaryuszów y całego duchowieństwa Archidycezyi Metropolitalney Kijowskiey, przez Woiewództwa Kijowskie y Bracławskie exten-

* Этотъ актъ въ подлинникѣ въ печатномъ экземплярѣ въ листъ, 8 стр.

dowaney, skarżąc y manifestując się, oświadczenie y użalenie podpisanym niżej wyrażonemi osob duchownych własnemi zatwierdzone, do akt niniejszych podał takowe: My niżej na podpisach wyrażeni dziekani, parochowie, komendarze, wikaryuszowie, w archidiecezyi Metropolitański Kijowskiej, w Królestwie Polskim przez Województwa Kijowskie y Bracławskie extendowaney, Ritus Graeci-Latino-Uniti, od zaiuszonego haydamactwa poduszczonego chłopstwa strachem okrutnego morderstwa y wypraktykowaney na współ braci naszych tyrańskiej śmierci przerażeni, od domów i własności swojej przepędzeni, w różne miejsca rozproszeni, po cudzych domach, iamach, lochach, ciemnych lasach, bagnach y błotach; niektórzy w kraju Rosyjskim, Tatarskim y Wołoskim do tych czas kryjący się, świeżo dopiero przez przygaszenie nieco pałającego haydamackiego pożaru, od woysk Nayaśniejszey Imperatorowey Jey Mości y Pana naszego miłościwego aczkolwiek ubezpieczeniu, do domów swoich przybyli; drudzy dla tegoż ognia ieszcze nieugaszonego na Wołyniu w cudzych kątach mieszczący się, et mendicatio pane przebywaiący, teraz wraz zgromadzeni, succurrendo integritati vitae suae et salutis aeternae swym y współ kolegów naszych dziekanów, parochów, komendarzów, wikaryuszów y całego duchowieństwa, dla odległości jednych, drugich dla słabości, innych podezelowanych, propter summam egestatem ad acta praesentia adire nie mogących imieniem, z wyraźney sumienia naszego obligacyi, primario przed naywyższym sędzią, Bogiem w Troycy Świętej iedynym, skrytości serc ludzkich widzącym, deinde przed aktami niniejszemi dla wiadomości publiczney całemu światu, iako naywroczyściey in diligentia sui oświadczamy się y użalamy, w sposób takowy y oto: iż straszliwa praktyka w kraiu Polskim, Ukraina nazwanym, dosyć stała się iawna, iak Stań Szlachecki, roku teraźniejszego tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego, od małorozumnego, poduszczonego y zbuntowanego, na bezbożną zuchwałość chłopstwa y haydamaków, niezliczenie, szkaradnie y tyrańsko, z wszelkich ruchomości y samego, każdemu naymilszego, został rozbity życia. Jak XX. Ritus Latini et Graeco-Uniti, współ bracia nasi, przez okropną tyrannią, męczenskie podieli śmierci! Jak Wielebny Xiądz Tomasz Riskunowski, paroch Kościański, dekanatu Kaniowskiego, dla administrowania sakramentu Chrztu S. do miasta Kaniowa przybyły, pierwey niemiłościwie od zaiuszonego haydamactwa kiymini bity, potym za miasto wyprowadzony, od Semena Nieżywego, tak zwanego watażki haydamaków, zastrzelony został. Wielebny X. Atanazy, paroch

Jabłonowski, dekanatu Kaniowskiego, przed złością kupiącą się haydamacką pod mostem ukryty, a ztamtąd wywleczony, bity, potem przy szpiehlerzu Żydowskim iest zawieszony. Wieleb. X. Jan Połuszyn, paroch Walawski, dekanatu Smiełańskiego, cerkwie Ofiarowania Najświętszey Panny Maryi, przed tą złością uciekający, w mieście Mosznach od chłopów złapany, związany y do haydamaków, pod ten czas w mieście Kaniowie znaydujących się, zaprowadzony, przed postrzały ostatniego w ręce Boskie polecił ducha. Wieleb. X. Teodor Gdyszycki, paroch Mhlejewskiej cerkwi pod tytułem Przemienienia Pańskiego, dekanatu Smiełańskiego, w własnym plebanii swoiey domu pierwey postrzelony, potem za włosy szarpany, po ziemi włóczony, nakoniec spisami pchnięty. W. X. Nikolay, paroch Zawadowski, tegoż dekanatu głębokim lat sędziwych obciążony wiekiem, a przeto od pałającego tyrańskiego fury uchylić się mogący pożaru, we wsi Zawadowce od haydamaków, wraz z synem swoim, poimany, za szyje powrozem wzięty, o milę wielką obok konia do miasteczka Korsunia prowadzony, tam naypierwey w zamku do Maksyma Zeleźniaka, haydamaków herszta, obuchem po głowie bity raniony y zkrwawiony, potem z synem wraz związany y na rynek wyprowadzony, strzelany y kłóty, męczeńskie Bogu oddali dusze. W. X. Prokopiusz Szapowaleński, cerkwi Trojcy Świętey paroch Bohusławski, że chorobą od Boga nawiedzoną panią Mulińską, obrządku Rzymskiego, szlachciankę na śmierć dysponował, y teyże wkrótce pobożnie zmarley, przy cerkwi swoiey katolickie pochował ciało, natychmiast od przybyłych haydamaków okrutnie zabity y zamordowany, przy teyże cerkwi, do której za życia statecznym był przywiązany sercem, od pobożnych parochian swoich śmiertelne położył prochy. W. X. Stefan Beregiela, paroch Rososki, dekanatu Kalnickiego, we wsi Rososzy od haydamaków okrutnie ubity y zamęczony. W. X. Paroch Międzyrzyczycki, dekanatu Korsuńskiego, kiymi ubity. W. X. Ignacy, paroch Pomynicki, dekanatu Żywotowskiego, zabity. W. X. Sabba Bożkiewicz, paroch Hołodkowski, dekanatu Żywotowskiego, pośród miasta Żywotowa pierwey sztrzelany, potem spisami zkłóty. W. X. Tymoteusz, paroch Smielczyński, kiymi ubity. W. X. Jan Wołkowiński, paroch cerkwi pod tytułem S. Mikołaja, Umańskiego, nahaiami po wszystkich ciała częściach bity i zamordowany. WW. XX. Jan y Bazyli Nieczaiewscy, paroch y wikaryusz Pisarzewscy, dekanatu Umańskiego, pierwszy od chłopów, parochian swoich, dragami ubity, drugi od tych że chłopów szarpany, w ich ręku swego Bogu polecił ducha. W. X. Marcin Jezierski, paroch Dackowski, dekanatu

Korsuńskiego, po dwa krocze razy od haydamaków wieszany y urywany. W. X. Mikołaj, paroch Hruziański, dekanatu Smielańskiego y wykaryusz jego, w iamię głęboką zbożną na głowę od haydamaków wrzace- ni, z tey do wieczności przeniesieni. W. X. Atanazy, paroch Murzyński, dekanatu Korsuńskiego, zkłóty. Iak Przewielebni Roman Skoczyński, surrogat Braclawski, Oczeretniański, Korneliusz Szpanowski, dziekan Zywotowski. Stefan Komarnicki, dziekan Umański, Skalski plebani, y innych wielu niemilosierdzie bici, mordowani, wrzace mi węglami pieczenie, z zdrowia y wszelkich sprzętów, y ruchomości ogoloceni. Iak kościoły y cerkwie, dla chwały samemu poświęcone Bogu, bezbożnie zprofanowane! Iak sam Bóg naywyższy, w tychże domach dla uwielbienia siebie wystawionych, pod widocznymi osobami ukryty, otrowskimi był podeptany nogami! Stwórca od stworzenia swego zelżony został! Iak też domy Boże, z swojej ogolocene ozdobności y sprzętów na ostatnie szyderstwo użytych, bo w te ustroiwszy się haydamacy, tańcowali, potym szarpali, rozdzierali, y zgromadzonemu na widok rozdawali chłopstwu, drugimi bezrozumne bydłeta od zainszoney w złości były nakrywane ręki! Iak kościelne naczynia, do zwyczajnego z wielkim pogorszeniem były zażywane napoiu! Iak straszliwey bezkrwawey ofiary y innych sakramentów, y kościelnych ceremonii obrządki, przy, dopiero rzeczonych ucztach y piatykach bezbożnie szydzone y wysmiewane! Iak matki, dzieci karmiące, drugie w ciężarze spodziewanego płodu zostające, rozcinane, strzelane y kopiami przebijane, wraz z tymże płodem swoim, ostateczney śmierci męczeńskiej okrutny poniesli upadek! Iak po zaszłej śmierci matek, płód żywy w wnętrznościach macierzyńskich pokazujący się, przez okrutne po żołądku matek kiyini y nahaiami bicie nie żywiony! Iak z wnętrzności macierzyńskich wyimowane dzieci, w gorę na spisach podniesione, na widok przytomnemu pokazywane chłopstwu! Iak niewinni Katolicy odio S. Fidei Romanae, do słupów przywiązywani, od postrzałow y kłocia spisami z ostatniego byli rozwiązani życia! Iak wierni Katolicy dla ochrony życia do przyjęcia chrztu sakramentu, przez charakter na duszy wyrażony, na wieki niezmazany, a przez to powtórzenia mieć nie powinny, byli siłowani. Jak duchowni do dawania tego sakramentu z ceremoniami, od haydamakow okazywanemi, przez bicie nahaiami po głowach, od tychże byli przynaglени y przymuszeni. Iak osoby szlachetne płci słabej, jedne szkaradzie zgwałcone, drugie w społeczność grubemu pooddawane chłopstwu zostały! Iak poduszczone, w złości wrzacey zostające, chłopstwo, kryjących

się Katolików w lochach, y łamach podziemnych, y gęstych lasach. z tych niemiłościwie wywlekali, ukrytych zaś po lasach obławą ścigali y szukali, a wynalezionych bez żadney litości y kompassyi iak owieczki niewinne, iednych na mieyscu zabiali, drugich powiązanych, błahey nadgrody nadzieią (bo rubla iednego za iedną osobę katolicką od haydamaków sobie przyrzeczonego) zdieci; a w samey istocie niepołamowaną złością, od haydamaków sobie wlaną, poruszeni, przywozili y przyprowadzali. Iak zhukanego chłopstwa dzieci, patrząc się na okropną tyrannią, przez oyców swoich nad Katolikami y niewiernym Żydostwem czynioną, podobnież dzieciom Katolickim czynili; uciekające w pola y lasy, z psami ścigali, wynaydowali y okrutnie zabiali! Iak ciała Katolickie, które haydamacy chować zakazywali, umyślnie, aby psom y ptactwu na pastwę poszły, po rynkach, ulicach y po polach od bestyi rozwlekane były! Iakie nakoniec, w naygrubszych uarodach Pogańskich niesłychane, na osobach Katolickich bez wszelkiego względu płci y kondycyi, y małoletnich młodzińcach y panienkach, tudzież ieszcze dzieciach przy piersiach będących, dzieły się morderstwa y okrucieństwa! Których tak w krótkim czasie ieszcze zupełnie nie uspokoionym pobożna ludzka docieć y osiągnąć nie może ciekawość. Że tak dalece zagrzażne y buntowniczą swawolą rozpalone kupy, po całej Ukrainie Polskiej rozszerzyły się, że niewinnym Katolikom nie mniej y niektórym ni-nieyszym żalącym y oświadczającym się, dla wielkiego przesladowania, z przyczyny, iż in Ritu Graeco-Unito zostają, inney od złośników do uchylenia się, y salwowania życia nie było drogi, procz tey, którą przez haydamaków y zbuntowane przez siebie chłopstwo Wielebny oyciec Melchisedek Jaworski, monasteru oyców Bazylianow Motrenińskiego Nieuniat-skiego w lesie, dobr klucza Żabotyńskiego, Jasnie oswieconego Xiążęcia, Jego Mości Lubomirskiego, Woiewody Braclawskiego, Dziedzicznych będącego, Ihumen pokazał y otworzył, abyśmy się do Biskupa Pereiasławskiego, zagranicznego, Nayprzewielebniejszego Gerwazego Lincewskiego Nieunita udawali, wszelkie nasze duchowne rekursa odtąd czynili, y iego zastony szukali, przed którym, gdy swego rodowitego y poprzysiężonego wyznania y z kościołem S. Katolickim ziednoczenia się odstapiemy y wyprzysiężemy, pewnie w życiu y swym ubostwie mamy ocaleć. Dawno tey swoiey roboty, teraz na widok całemu światu pokazaney y nadchodzącym wiekom do pamiętki podaney, wyżey wyrzeczony Wieleb. oyciec Melchisedek Jaworski, Ihumen Motreniński, osnowę knował y układał, kiedy do roku tysiąc siedmset szescdziesiątego pierwszego, tak sam przez swoją

osobę, częścią przez subministrowanych przez siebie, monasteru swego zakonników y innych mężów, dobrze iuż od siebie zainformowanych y nauczonych, tak mniej rozumne y grube zdementował chłopstwo, pokazując im y przekładając sakramentalne spowiedzi, (przed kapłanami w jednoci z Kościołem S. Katolickim powszechnym zostającymi czynione) nieważne; msze ich żadnego pożytku do zbawienia nie przynoszące, chrzty Katolickie y bierzmowania (do którego zamiast oleju Catechumenorum, y myra świętego, gęsiey y rybney tłustości zażywaia) obłudne, poświęcenia kapłanów Katolickich, y od nich święcone rzeczy wszelakie, zawodne, y wszystkie w powszechności y szczególności sakramenta y obrządku nie zbawienné; tak dalece, iż lepiej bez chrztu y spowiedzi umierać, niżeli te sakramenta od kapłana Katolickiego odbierać y przyjmować. Że wiele ludzi z gromad klucza Żabotyńskiego, Smielańskiego, Moszeńskiego y Starostw Czehryńskiego y Czerkaskiego, tym przekładaniem zwiedzeni, do oycy Melchisedeka do monasteru Motrenińskiego chodzili, przed nim od społeczności z kościołem S. Katolickim wyprzysięgali się, y tę swoją chęć wyrażonym sposobem wymożoną, podpisem rąk swoich utwierdzali. Nad to ten że oyciec Melchisedek podpisane od siebie równego od kościoła Sw. Katolickiego odstąpienia karteczki, pomiędzy innych ludzi, u siebie w Motreninie nie byłych, porozrzucał, y do podobnego odstąpienia onych animował y zagrzewał; a tym iuż od siebie niektórych ludzi utudzonych fortem ubezpieczony, cerkiew za błogosławieństwem właściwego pastérza Jaśnie Wielebnego Wołodkowicza, Metropolity Kijowskiego, we wsi Telepinie, klucza Smielańskiego założoną y dokończoną poświęcił. W Ositniałce, wsi klucza Żabotyńskiego, założył y poświęcił. Biskupa Pereiasławskiego Nieunita, Nayprzewielebniejszego Gerwazego Lińcewskiego na stronę Państwa Polskiego Katolickiego zprowadził, gromady do dzwonienia na przybycie jego y do odebrania od tegoż błogosławieństwa przez wyż wyrażoną remonstracyą pobudził; które tak, iakowas tajemną od tegoż oycy Melchisedeka Jaworskiego utwierdzeni obietnicą, do niego przyłgnęli y w skutku obiecany ubezpieczeni zostali; że na poparciu onego znaczne pieniężne kwoty cerkiewne y z gromad wybierane, do rąk tegoż Melchisedeka oddawali. Nakoniec do tej zuchwałości przyszli, że przewielebnych XX. Bazylego Lubńskiego, Apostolskiego missionarza Czehryńskiego, y Stefana Witwickiego, Smielańskiego dziekanów, do wsi Telepina, dla rozrządzenia duchownego w wyrażonych dekanatach, y zgromadzonego duchowieństwa w oręże y dragi przysposobieni, o mały kęs

nie ubili, w większą potym zuchwałość samowolnie rozpaleni y dyssymulacją niektórych dworskich zwierzchności licencyowani, własnych swoich pasterzów do równego, przed wspomnianym oycem Melchisedekiem Jaworskim, od wiary S. Katolickiej wyprzysiężenia się przymuszali; niechających zaś z domów plebańskich wyganiaли, bili y wypędzali, klucze od cerkwi do siebie odbierali, od innych zamki odbiali y swoimi zamykali, kapłanów z za granicy Nieunitów Rosyiskiej, a wyraźnie od wspomnianego Nayprzewielebniejszego Biskupa Pereiasławskiego sobie danych y pozwolonych posprowądzałi, y tymże na miejscu wygnanych własnych pasterzów, mocy odprawowania sobie nabożeństwa (do którego Katolików nie dopuszczali y z cerkiew wyganiałi) udzielali y pozwalali; y czego skutecznie wyżrzeczony oyciec Melchisedek Jaworski, przez namówione od siebie gromady, (przy ochronie właściwej jurysdykcji duchownej y niektórych Jaśnie Wielmożnych, dobr Ukrainskich Dziedziców, y ich Gubernatorów dokazać nie mógł), teraz na niektórych współ braci naszych, strachem śmierci grożących, już na wielu osobach ziszczono y pokazano (albowiem haydamacy wyraźnie to mówili y publicznie ogłaszali: «Jedźcie do Pereiasławia, wyprzysięgajcie się wiary Uniatskiej, a żyć będziecie y w chudobach swoich ocaleiecie.» Na którą podróż y świadectwa na pismie od siebie do tegoż rzeczzonego oycy Melchisedeka dawali), wymógł y wycisnął. Widział Bóg, wszystkie przenikające skrytości, stateczne y nieporuszone nasze umysły, że jako w Polskich krajach Katolickich zdawna od antecessorów naszych w wierze świętej z Kościołem S. powszechnym ziednoczeni iesteśmy, zrodzeni, wypiełgnowani, edukowani, przychylnością sprawiedliwości spoleni, statecznością w posłuszeństwie Najjaśniejszemu Majestatowi y Rzeczypospolitej Polskiej, y swoim pasterzom obowiązani, tak nie żadną wolną myślą y własną wewnętrzną pobudką, (ale w sposób uniknienia oczewistej tyrańskiej śmierci y morderstwa,) niektórym żałującym się z nas y oświadczającym przytrafiło się byź w Pereiasławiu, z kąd żaden, po przygąszonym nieco ogniu buntowniczym, w Polskie kraie nazad do domu swego powrócić nie był wolen, dopuki tegoż oycy Melchisedeka woli y ułożeniu zadosyć nie uczynił, y od wyż rzeczzonego Nayprzewielebniejszego Biskupa Pereiasławskiego permissyi, rządzenia się w parochii swojej (albowiem grasujący y krew Katolicką rozlewający haydamacy, wszelkiego nabożeństwa odprawowania pod surowym wyrokiem śmierci kapłanom zakazywali y zabraniali) y od W. Melchisedeka wolnym przechodzić w podróży,

do haydamaków, y chłopstwà poduszczonego, bezpiecznym w domu swym posiezdzeniu, świadectwa na piśmie nie wziął. Wymógł y to na niektórych współbraci naszych niniejszych, żałących się y oświadczających, że w Pereiasławiu na skompilowanym manifestie, odstąpienie od artykułów wiary S. Katolickiey y władzy własnych pasterzow swoich, a przygar-nienie się pod władzę y rządy Biskupa Pereiasławskiego, niby na dniu piętnastym Maja, roku tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego. w Smiły, mieście Ukrainiskim, nad Tyśminą rzeką leżącym, zpisanego y datowanego za komparentą Wielieb. X. Konstantego Mokrzyckiego, parocha Kamio-nobrodzkiego, teraz wraz z nami żałącego się, do podania do akt auten-tycznych wyrażonego podpisać się musieli. Żeby tedy ten przypadek sposobem przedrzeczonym citra periculum vitae wyciśniony y wy-muszony na niektórych współbraci naszych, za podeyżrzany w sum-meniu trutynowany nie był y poczytany, y przeciwney iakowey nie podlegał explikacyi, nad tę, iż zawsze pod głową naywyższą kościoła Rzymskiego Katolickiego y rządami duchownemi swoich pasterzów, z tymże kościołem zpoionych y ziednoczonych od antecessorow naszych zostawaliśmy y onym zawsze posłuszni byli y pod tą zwierzchnością do ostatniego życia naszego terminu zostawać chcemy y pragniemy; iterato iako nayuroczyściey przed Bogiem, swiatem całym, swym y współkolegów y braci naszych wszystkich imieniem, użalamy się y oświadczamy. A dla tym większey wiary te niniejsze nasze użalenie y oświadczenie podpisem rąk naszych własnych ztwierdzamy y do podania onego ad acta authentica regni Przewielebnego Jego Mości Xiędza Jana Rocha Kościuszka, dziekana Radomyslskiego, parocha Czopowieckie-go, współbrata naszego e medio nostro obraliśmy, y temu moc wszelką do podania daliśmy y pozwolili: X. Teodor Bielawski, dziekan Pawolo-cki, proboszcz Żydowiecki, inan. propr.; X. Szymon Buchowski, paroch Chodakowski, dekanatu Owruckiego m. pr.; X. Zacharyasz buckowski, ple-ban Święto-Mikolajski Brahinski, dekanatu Brahińskiego, m. pr.; X. Alexy Beregiela, wikaryusz Rososki, dek. Kalnickiego, m. pr.; X. Maxym Bożkie-wicz, paroch Hluboczewski, dek. Czudnowskiego, m. pr.; X. Theodor Jac-kowski, paroch Turczynowski, m. pr.; P. Josephus Skulski, dek. Ber-dyczowsk. causarum archidiaecesis Metropolit. Kijowiens. procurator parochus Leszczyniensis, praesentem manifesta-tionem contra supra expressas personas et earum motores subscribo inan. propr.; X. Andrzej Bielawski, dziekan Tetyowski, pa-roch Skwirski, ucieczką salwowany ręką Boską, ale wielkie szkody ponios-

SUMMARIUSZ

TYCH PRAW, DOKUMENTÓW, DEKRETÓW Y WSZELAKICH TRANZAKCYI, KTÓRE W TEY KSIĘDZE POD ALFABETYCZTNEMI LITERAMI WZMIANKOWANE, TU ZAŚ PER EXTENSUM POŁOŻONE SA.

Żaskawy czytelnik raczy ostrzeżenie przyjąć, że ponieważ te prawa, dokumenta, dekreta y wszelakie tranzakcyje późniey zbierane y wyszukane zostały, przeto nie idą ciągiem y porządkiem w dzisiejszym Summariuszu; należy więc nie zapatrywać się, tylko na litery alfabetyczne, w księdze tey wyrażone, a z tych miejsc odesłany do Summariusza wyczyta wszystko per extensum pod temiż literami (Писано собственноручно О. Бродовичемъ. Я. О. Г.).

LIT. A. *

Wypis z Xiąg Grodzkich Woiewodztwa Kijowskiego.

Roku tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego, miesiąca Decembris, dwudziestego drugiego dnia.

Na Urzędzie Grodzkim, w miescie J. K. Mci Żytomirzu, przede mną, Józefem Połanowskim, Namiestnikiem pro tunc Grodzkim, Generału Woiewodztwa Kijowskiego y Xiągami ninieyszemi Grodzkimi Kijowskiemi, przyszedłszy osobiście przewielebny JMé X. Jan Roch Kościuszko, Dziekan Radomyślski, Paroch cerkwi Czopowieckiey, Ritus Graeco-Latino-Uniti, swym y niżey po imionach y przezwiskach przewielebnych, wielebnych w Bogu Ich Mosciów XX. Dziekanów, Parochów, Komendarzów, Wikaryuszów y całego duchowieństwa Archidiecezyi Metropolitalney Kijowskiey, przez Woiewództwa Kijowskie y Bracławskie exten-

* Этотъ актъ въ подлинникѣ въ печатномъ экземпляръ въ листъ, 8 стр.

dowaney, skarżąc y manifestując się, oświadczenie y uzalenie podpisanym niżej wyrażonemi osob duchownych własnemi zatwierdzone, do akt niniejszych podał takowe: My niżej na podpisach wyrażeni dziekan, parochowie, komendarze, wikaryuszowie, w archidiecezyi Metropolitańskiej Kijowskiej, w Królestwie Polskim przez Woiewodztwa Kijowskie y Bracławskie extendowaney, Ritus Graeci-Latino-Uniti, od zaiuszonego haydamactwa poduszczonego chłopstwa strachem okrutnego morderstwa y wypraktykowaney na współ braci naszych tyrańskiej śmierci przerażeni, od domów i własności swoiey przepędzeni, w różne miejsca rozproszeni, po cudzych domach, ianach, lochach, ciemnych lasach, bagnach y błotach; niektórzy w kraju Rossyiskim, Tatarskim y Wołoskim do tych czas kryjący się, świeżo dopiero przez przygaszenie nieco palącego haydamackiego pożaru, od woysk Nayiaśniejszey Imperatorowey Jey Mości y Pana naszego miłościwego aczkolwiek ubezpieczeni, do domów swoich przybyli; drudzy dla tegoż ognia ieszcze nieugaszonego na Wołyniu w cudzych kątach mieszczący się, et mendicatio pane przebywający, teraz wraz zgromadzeni, succurrendo integritati vitae suae et salutis aeternae swym y współ kolegów naszych dziekanów, parochów, komendarzów, wikaryuszów y całego duchowieństwa, dla odległości jednych, drugich dla słabości, innych podezelowanych, propter summam egestatem ad acta praesentia adire nie mogących imieniem, z wyraźney sumienia naszego obligacyi, primario przed najwyższym sędzią, Bogiem w Trojcy Świętej iedynym, skrytości serc ludzkich widzącym, deinde przed aktami niniejszemi dla wiadomości publiczney całemu światu, iako naywroczyściey in diligentia sui oświadczamy się y uzalamy, w sposób takowy y oto: iż straszliwa praktyka w kraju Polskim, Ukraina nazwanym, dosyć stała się iawna, iak Stan Szlachecki, roku terażniejszego tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego, od małorozumnego, poduszczonego y zbuntowanego, na bezbożną zuchwałość chłopstwa y haydamaków, niezliczenie, szkaradnie y tyrańsko, z wszelkich ruchomości y samego, każdemu naymilszego, został rozbity życia. Jak XX. Ritus Latini et Graeco-Uniti, współ bracia nasi, przez okropną tyrannią, męczenskie podieli śmierci! Jak Wielebny Xiądz Tomasz Riskunowski, paroch Kościański, dekanatu Kamińskiego, dla administrowania sakramentu Chrztu S. do miasta Kaniowa przybyły, pierwey niemiłościwie od zaiuszonego haydamactwa kiyimi bity, potym za miasto wyprowadzony, od Semena Nieżywego, tak zwanego watałki haydamaków, zastrzelony został. Wielebny X. Atanazy, paroch

Jabłonowski, dekanatu Kaniowskiego, przed złością kupiącą się haydamacką pod mostem ukryty, a ztamtąd wywleczony, bity, potem przy szpichlerzu Żydowskim iest zawieszony. Wieleb. X. Jan Poluszyn, paroch Walawski, dekanatu Smielańskiego, cerkwie Ofiarowania Najsświętszey Panny Maryi, przed tąż złością uciekający, w mieście Mosznach od chłopów złapany, związany y do haydamaków, pod ten czas w mieście Kaniowie znajdujących się, zaprowadzony, przed postrzały ostatniego w ręce Boskie polecił ducha. Wieleb. X. Teodor Gdyszycki, paroch Mhlejowskiej cerkwi pod tytułem Przemienienia Pańskiego, dekanatu Smielańskiego, w własnym plebanii swojej domu pierwey postrzelony, potem za włosy szarpany, po ziemi włóczony, nakoniec spisami pchnięty. W. X. Nikolay, paroch Zawadowski, tegoż dekanatu głębokim lat sędziwych obciążony wiekiem, a przeto od pałającego tyrańskiego furji uchylić się mogący pożaru, we wsi Zawadowce od haydamaków, wraz z synem swoim, poimany, za szyje powrozem wzięty, o milę wielką obok konia do miasteczka Korsunia prowadzony, tam nappierwey w zamku do Maksyma Zeleźniaka, haydamaków herszta, obuchem po głowie bity raniony y zkrwawiony, potem z synem wraz związany y na rynek wyprowadzony, strzelany y kłóty, męczeńskie Bogu oddali dusze. W. X. Prokopiusz Szapowaleński, cerkwi Troycy Świętej paroch Bohusławski, że chorobą od Boga nawiedzoną panią Mulińską, obrządku Rzymskiego, szlachciankę na śmierć dysponował, y teyże wkrótce pobożnie zmarley, przy cerkwi swojej katolickie pochował ciało, natychmiast od przybytych haydamaków okrutnie zabity y zamordowany, przy teyże cerkwi, do której za życia statecznym był przywiązany sercem, od pobożnych parochian swoich śmiertelne położył prochy. W. X. Stefan Beregiela, paroch Rososki, dekanatu Kalnickiego, we wsi Rososzy od haydamaków okrutnie ubity y zamęczony. W. X. Paroch Międzyrzycki, dekanatu Korsuńskiego. kiymi ubity. W. X. Ignacy, paroch Pomynicki, dekanatu Żywotowskiego, zabity. W. X. Sabba Bożkiewicz, paroch Hołodkowski, dekanatu Żywotowskiego, pośród miasta Żywotowa pierwey sztrzelany, potem spisami zkłóty. W. X. Tymoteusz, paroch Smielczyński, kiymi ubity. W. X. Jan Wołkowiński, paroch cerkwi pod tytułem S. Mikołaja, Umańskiej, nahaiami po wszystkich ciała częściach bity i zamordowany. WW. XX. Jan y Bazyli Nieczaiewscy, paroch y wikaryusz Pisarzewscy, dekanatu Umańskiego, pierwszy od chłopów, parochian swoich, dragami ubity, drugi od tych że chłopów szarpany, w ich ręku swego Bogu polecił ducha. W. X. Marcin Jezierski, paroch Dackowski, dekanatu

Korsuńskiego, po dwa króć razy od haydamaków wieszany y urywany. W. X. Mikołaj, paroch Hruziański, dekanatu Smielańskiego y wykaryusz iego, w iamę głęboką zbożną na głowę od haydamaków wtrąceni, z tey do wieczności przeniesieni. W. X. Atanazy, paroch Murzyński, dekanatu Korsuńskiego, zkłóty. Iak Przewielebni Roman Skoczyński, surrogat Braclawski, Oczeretniański, Korneliusz Szpanowski, dziekan Zywotowski. Stefan Komarnicki, dziekan Umański, Skalski plebani, y innych wielu niemiłosiernie bici, mordowani, wrzącemi węglami pieczeni, z zdrowia y wszelkich sprzętów, y ruchomości ogoloceni. Iak kościoły y cerkwie, dla chwały samemu poświęcone Bogu, bezbożnie zprofanowane! Iak sam Bóg naywyższy, w tychże domach dla uwielbienia siebie wystawionych, pod widocznymi osobami ukryty, otrowskiemi był podeptany nogami! Stwórca od stworzenia swego zelżony został! Iak też domy Boże, z swoiey ogolocene ozdobności y sprzętów na ostatnie szyderstwo użytych, bo w te ustroiwszy się haydamacy, tańcowali, potym szarpali, rozdzierali, y zgromadzonemu na widok rozdawali chłopstwu, drugimi bezrozumne bydlęta od zaiuszoney w złości były nakrywane ręki! Iak kościelne naczynia, do zwyczajnego z wielkim pogorszeniem były zażywane napoin! Iak straszliwej bezkrwawey ofiary y innych sakramentów, y kościelnych ceremonii obrządki, przy, dopiero rzeczonych ucztach y piątykach bezbożnie szydzone y wysmiewane! Iak matki, dzieci karmiące, drugie w ciężarze spodziewanego płodu zostające, rozcinane, strzelane y kopiami przebijane, wraz z tymże płodem swoim, ostateczney śmierci męczeńskiej okrutny poniesli upadek! Iak po zaszłej śmierci matek, płód żywy w wnętrznościach macierzyńskich pokazujący się, przez okrutne po żołądku matek kiyimi y nahaiami bicie nie żywiony! Iak z wnętrzności macierzyńskich wymowane dzieci, w gorę na spisach podniesione, na widok przytomnemu pokazywane chłopstwu! Iak niewinni Katolicy odio S. Fidei Romanae, do słupów przywiązywani, od postrzałow y kłocia spisami z ostatniego byli rozwiązani życia! Iak wierni Katolicy dla ochrony życia do przyięcia chrztu sakramentu, przez charakter na duszy wyrażony, na wieki niezmazany, a przez to powtórzenia mleć nie powinny, byli siłowani. Jak duchowni do dawania tego sakramentu z ceremoniami, od haydamakow okazywanemi, przez bicie nahaiami po głowach, od tychże byli przynaglени y przymuszeni. Iak osoby szlachetne płci słabey, jedne szkaradzie zgwałcone, drugie w społeczność grubemu poddawane chłopstwu zostały! Iak poduszczone, w złości wrzące zostające, chłopstwo, kryjących

się Katolików w lochach, y łańcach podziemnych, y gęstych lasach, z tych niemiłościwie wywlekali, ukrytych zaś po lasach obławą ścigali y szukali, a wynalezionych bez żadney litości y kompassyi iak owieczki niewinne, iednych na miejscu zabiali, drugich powiązanych, błahey nadgrody nadzieią (bo rubla iednego za iedną osobę katolicką od haydamaków sobie przyrzeczonego) zdjęci; a w samey istocie niepomowaną złością, od haydamaków sobie wlaną, poruszeni, przywozili y przyprowadzali. Iak zhukanego chłopstwa dzieci, patrząc się na okropną tyrannią, przez oyców swoich nad Katolikami y niewiernym Żydostwem czynioną, podobnież dzieciom Katolickim czynili; uciekające w pola y lasy, z psami ścigali, wynaydowali y okrutnie zabiali! Iak ciała Katolickie, które haydamacy chowac zakazywali, umyślnie, aby psom y ptactwu na pastwę poszły, po rynkach, ulicach y po polach od bestyi rozwlekane były! Iakie nakoniec, w naygrubszych narodach Pogańskich niestychane, na osobach Katolickich bez wszelkiego względu płci y kondycyi, y małoletnich młodzieńcach y panienkach, tudzież ieszcze dzieciach przy piersiach będących, działały się morderstwa y okrucieństwa! Których tak w krótkim czasie ieszcze zupełnie nie uspokoionym pobożna ludzka docieć y osiągnąć nie może ciekawość. Że tak dalece zagrza-ne y buntowniczą swawolą rozpalone kupy, po całej Ukrainie Polskiej rozszerzyły się, że niewinnym Katolikom nie mniej y niektórym ni-nieyszym żałącym y oświadczającym się, dla wielkiego przesladowania, z przyczyny, iż in Ritu Graeco-Unito zostają, inney od złośników do uchylenia się, y salwowania życia nie było drogi, procz tey, którą przez haydamaków y zbuntowane przez siebie chłopstwo Wielebny oyciec Melchisedek Jaworski, monasteru oyców Bazylianow Motrenińskiego Nieuniat-skiego w lesie, dobr klucza Żabotyńskiego, Jaśnie oswieconego Książęcia, Jego Mości Lubomirskiego, Wojewody Braclawskiego, Dziedzicznych będącego, Ihumen pokazał y otworzył, abyśmy się do Biskupa Pereiasławskiego, zagranicznego, Nayprzewielebniejszego Gerwazego Lincewskiego Nieunita udawali, wszelkie nasze duchowne rekursa odtąd czynili, y iego zastłony szukali, przed którym, gdy swego rodowitego y poprzysiężonego wyznania y z kościołem S. Katolickim ziednoczenia się odstapiemy y wyprzysiężemy, pewnie w życiu y swym ubostwie mamy ocaleć. Dawno tey swoiey roboty, teraz na widok całemu światu pokazaney y nadchodzącym wiekom do pamiątki podaney, wyżey wyrzeczony Wieleb. oyciec Melchisedek Jaworski, Ihumen Motreniński, osnowę knował y układał, kiedy do roku tysiąc siedmset szeszedziesiątego pierwszego, tak sam przez swoją

osobę, częścią przez subministrowanych przez siebie, monasteru swego zakonników y innych mężów, dobrze iuż od siebie zainformowanych y nauczonych, tak mniej rozumne y grube zdementował chłopstwo, pokazując im y przekładając sakramentalne spowiedzi, (przed kapłanami w jedności z Kościołem S. Katolickim powszechnym zostającymi czynione) nieważne; msze ich żadnego pośluku do zbawienia nie przynoszące, chrzty Katolickie y bierzmowania (do którego zamiast oleju Catechumenorum, y myra świętego, gęsiey y rybney tłustości zażywaia) obłudne, poświęcenia kapłanów Katolickich, y od nich święcone rzeczy wszelakie, zawodne, y wszystkie w powszechności y szczególności sakramenta y obrządki nie zbawienne; tak dalece, iż lepiej bez chrztu y spowiedzi umierać, niżeli te sakramenta od kapłana Katolickiego odbierać y przyjmować. Że wiele ludzi z gromad klucza Żabotyńskiego, Smielańskiego, Moszeńskiego y Starostw Czechryńskiego y Czerkaskiego, tym przekładaniem zwiedzeni, do oycy Melchisedeka do monasteru Motrenińskiego chodzili, przed nim od współeczności z kościołem S. Katolickim wyprzysięgali się, y tę swoją chęć wyrażonym sposobem wymożoną, podpisem rąk swoich utwierdzali. Nad to ten że oyciec Melchisedek [podpisane od siebie równego od kościoła Sw. Katolickiego odstąpienia karteczki, pomiędzy innych ludzi, u siebie w Motreninie nie byłych, porozrzucił, y do podobnego odstąpienia onych animował y zagrzewał; a tym iuż od siebie niektórych ludzi uludzonych fortem ubezpieczony, cerkiew za błogosławieństwem właściwego pastorza Jasnje Wielebnego Wołodkowicza, Metropolity Kijowskiego, we wsi Telepinie, klucza Smielańskiego założoną y dokończoną poświęcił. W Ositniałce, wsi klucza Żabotyńskiego, założył y poświęcił. Biskupa Pereiasławskiego Nieunita, Nayprzewielebniejszego Gerwazego Lińcewskiego na stronę Państwa Polskiego Katolickiego zprowadził, gromady do dzwonienia na przybycie jego y do odebrania od tegoż błogosławieństwa przez wyż wyrażoną remonstracyą pobudził; które tak, iakowas tajemną od tegoż oycy Melchisedeka Jaworskiego utwierdzeni obietnicą, do niego przyłgnęli y w skutku obiecanym nbespieczeni zostali; że na poparciu onego znaczne pieniężne kwoty cerkiewne y z gromad wybierane, do rąk tegoż Melchisedeka oddawali. Nakoniec do tej zuchwałości przyszli, że przewielebnych XX. Bazylego Lubinskiego, Apostolskiego missionarza Czechryńskiego, y Stefana Witwickiego, Smielanaskiego dziekanów, do wsi Telepina, dla rozrządzenia duchownego w wyrażonych dekanatach, y zgromadzonego duchowieństwa w oręże y dragi przysposobieni, o mały kęs

nie ubili, w większą potym zuchwałość samowolnie rozpaleni y dyssymulacją niektórych dworskich zwierchności licencyowani, własnych swoich pastérzów do równego, przed wspomnianym oycem Melchisedekiem Jaworskim, od wiary S. Katolickiej wyprzysiężenia się przymuszali; niechęcych zaś z domów plebańskich wyganiałi, bili y wypędzali, klucze od cerkwi do siebie odbierali, od innych zamki odbiiali y swoiemi zamykali, kapłanów z za granicy Nieunitów Rossyiskiej, a wyraźnie od wspomnianego Nayprzewielebniejszego Biskupa Pereiasławskiego sobie danych y pozwolonych posprowádzali, y tymże na mieyscu wygnanych własnych pasterzów, mocy odprawowania sobie nabożeństwa (do którego Katolików nie dopuszczali y z cerkiew wyganiałi) udzielali y pozwalali; y czego skutecznie wyrzeczony oyciec Melchisedek Jaworski, przez namówione od siebie gromady, (przy ochronie właściwej jurysdykcyi duchowney y niektórych Jaśnie Wielmożnych, dobr Ukraińskich Dziedziców, y ich Gubernatorów dokazać nie mógł), teraz na niektórych współ braci naszych, strachem śmierci grożącym, już na wielu osobach ziszczono y pokazano (albowiem haydamacy wyraźnie to mówili y publicznie ogłaszali: «Iedźcie do Pereiasławia, wyprzysięgajcie się wiary Uniatskiej, a żyć będziecie y w chudobach swoich ocalecie.» Na którą podróż y świadectwa na piśmie od siebie do tegoż rzeczzonego oycy Melchisedeka dawali), wymógł y wycisnął. Widział Bóg, wszystkie przenikałacy skrytości, stateczne y nieporuszone nasze umysły, że jako w Polskich krajach Katolickich zdawna od antecessorów naszych w wierze świętej z Kościołem S. powszechnym ziednoczeni iesteśmy, zrodzeni, wypiełgnowani, edukowani, przychylnością sprawiedliwości spoleni, statecznością w posłuszeństwie Najjaśniejszemu Majestatowi y Rzeczypospolitej Polskiej, y swoim pastérzom obowiązani, tak nie żadną wolną myślą y własną wewnętrzną pobudką, (ale w sposób uniknienia oczewistey tyrańskiej śmierci y morderstwa,) niektórym żałącym się z nas y oświadczającym przytrafiło się bydź w Pereiasławiu, z kąd żaden, po przygaszonym nieco ogniu buntowniczym, w Polskie kraie nazad do domu swego powrócić nie był wolen, dopuki tegoż oycy Melchisedeka woli y ułożeniu zadosyć nie uczynił, y od wyż rzeczzonego Nayprzewielebniejszego Biskupa Pereiasławskiego permissyi, rządzenia się w parochii swojej (albowiem grasuiący y krew Katolicką rozlewaiący haydamacy, wszelkiego nabożeństwa odprawowania pod surowym wyrokiem śmierci kapłanom zakazywali y zabraniali) y od W. Melchisedeka wolnym przechodzić w podróży,

do haydamaków, y chłopstwà poduszczonego, bezpiecnyim w domu swym posiedzieniu, świadectwa na piśmie nie wziął. Wymógł y to na niektórych współbraci naszych niniejszych, żałących się y oświadczających, że w Pereiasławiu na skompilowanym manifestie, odstąpienie od artykułów wiary S. Katolickiey y władzy własnych pasterzow swoich, a przygar-nienie się pod władzę y rządy Biskupa Pereiasławskiego, niby na dniu piętnastym Maja, roku tysiąc siedmset sześćdziesiątego osmego. w Smily, mieście Ukrainiskim, nad Tyśminą rzeką leżącym, zpisanego y datowanego za komparentą Wielieb. X. Konstantego Mokrzyckiego, parocha Kamio-nobrodzkiego, teraz wraz z nami żałącego się, do podania do akt auten-tycznych wyrażonego podpisać się musieli. Żeby tedy ten przypadek sposobem przedrzeczonym citra periculum vitae wyciśniony y wy-muszony na niektórych współbraci naszych, za podeyżrzany w sum-meniu trutynowany nie był y poczytany, y przeciwney iakowey nie podlegał explikacyi, nad tę, iż zawsze pod głową naywyższą kościoła Rzymskiego Katolickiego y rządami duchownemi swoich pasterzów, z tymże kościołem zpoionych y ziednoczonych od antecessorow naszych zostawaliśmy y onym zawsze posłuszni byli y pod tą zwierzchnością do ostatniego życia naszego terminu zostawać chcemy y pragniemy; iterato iako nayuroczyściey przed Bogiem, światem całym, swym y współkolegów y braci naszych wszystkich imieniem, użalamy się y oświadczamy. A dla tym większey wiary te niniejsze nasze użalenie y oświadczenie podpisem rąk naszych własnych ztwierdzamy y do podania onego ad acta authentica regni Przewielebnego Jego Mości Xiędza Jana Rocha Kościuszka, dziekana Radomyslskiego, parocha Czopowieckie-go, współbrata naszego e medio nostro obraliśmy, y temu moc wszelką do podania daliśmy y pozwolili: X. Teodor Bielawski, dziekan Pawłolo-cki, proboszcz Żydowiecki, man. propr.; X. Szymon Buchowski, paroch Chodakowski, dekanatu Owruckiego m. pr.; X. Zacharyasz buckowski, ple-ban Święto-Mikolajski Brahinski, dekanatu Brahińskiego, m. pr.; X. Alexy Beregiela, wikaryusz Rososki, dek. Kalnickiego, m. pr.; X. Maxym Bożkie-wicz, paroch Hłuboczewski, dek. Czudnowskiego, m. pr.; X. Theodor Jac-kowski, paroch Turczynowski, m. pr.; P. Josephus Skulski, dek. Ber-dyczowsk. causerum archidiaecesis Metropolit. Kijowiens. procurator parochus Leszczyniensis, praesentem manifesta-tionem contra supra expressas personas et earum motores subscribo man. propr.; X. Andrzej Bielawski, dziekan Tetyowski, pa-roch Skwirski, ucieczką salwowany ręką Boską, ale wielkie szkody ponios-

stem, podpisuję się, m. pr.; Michaël Stopczański, protonotarius apostolicus, Curatus Piatyhorensis praesentem manifestationem in et contra personas suprascriptas formidine mortis pulsus, ex loco propriae residentiae subscribo m. pr.; X. Bazyli Zabłocki, dziekan Winnicki, paroch Ianowski, m. pr.; X. Artemiusz Strutyński dziekan Czudnowski, paroch Romanowski, m. pr.; X. Stefan Komarnicki, dziekan Umański, paroch Skalski, dekanatu Żywotowskiego, choć wielkie krzywdy od Haydamaków poniostem, jednak z łaski Boskiej w życiu ocalony iestem.; X. Jakob Baworowski, dziekan Baszkowski, paroch Borowski, dekanatu Komargrodzkiego, m. pr.; R. Antonius Ustowski, decanus Niemieroviens. curatus, Niemieroviens. Szttylovsc. ad aedes S Michaëlis Archangeli, m. pr.; X. Jan Hanicki, paroch Hostornelski, dziekan Dymirski, m. pr.; X. Bazyli Kremezowicz, paroch Telczyniecki, dziekan Żywotowski, m. pr.; Basilius Lubiński, Sacrae Congregationis de propaganda fide alumnus AA. LL. et Philosophiae doctoratu Sac. Theologiae licentiatu, in alma Academia Vilmensi decoratus, decanus Czehrynensis, parochus Korsunensis. ecclesiae S. Eliae per Ukrainam in palatinatu Kijowiensi, cum facultatibus missionarius Apostolicus, exorta in Ukraina per latrones, vulgo Haydamakov, nobilium catholicorum et utriusque ritus presbyterorum clade et crudelissima nece, amore conservandae miserrimae vitae, contuli me, nudus relicta omni mea paupertate, Kijoviam propinquam et pene primam extra limites nostros Polonos sitam civitatem, ibique commoratus spatio quinque septimanarum, nullo ad jurisdictionem heterodoxam facto passu, aperta, tandem commoditate remissaque paululum persecutione, contuli me iterum retro in Ukrainam, fortalitium Białocerkieviense, indepostrenio ad congregatos in Christo adveni fratres, ipsisque salvis et penes vitam Divina misericordia et providentia conservatis osculum praebui pacis, manu propr.; Stephanus Witwicki, decanus Smilanscensis, parochus Wiażoviensis, ecclesiae protectionis B. V. M. existentis, jam et dispersae per vulgum famae crudelis necis per Haydamacos, prope in oppido Zabotyn super personam generosi Sępkowski Gubernatoris aliorumque Catholicorum, nec non oetodeodem Haebreorum attentatae percussus rumore, mox omnibus rebus meis derelictis, in Polissiam me contuli,

ac per Dei gratiam vitam hucusque conservavi, hodie ad fratres in Christo congregatos adveni; Ioannes Stopezański, decanus Pohrebiscensis, parochus Sokulscensis, dec. Pawłocensis, m. pr.; X. Bazyli Andrzejowski, dziekan Bohusławski, paroch Jackowski, dekanatu Kaniowskiego; Ioannes Bielawski, alumnus collegii Pontificii Leopoliensis, rector ecclesiae Kanioviensis tituli S. Basilii Magni, Capitaneatus et Decanat. Kanioviens., redux feliciter Perejaslavia, Kijovia aliisque locis, ubi salvando vitam, latitaveram, attamen ad jurisdictionem exoticam nullum recursum feceram, m. pr.; X. Stefan Koszarowski, paroch Borodiański, dziekan Brahiński, m. pr.; X. Stefan Starożyński, dziekan Brailowski, paroch Siomakowski Województwa Braclawsk.; Ioannes Rutowski, decanus Krasnens., parochus Jablonoviens. d. Białocerkiewsk., m. pr.; X. Jan Wizerski, dziekan Kaniowski, paroch Rokitiański, dekan. Bohusławskiego; Alexander Wackiewicz, notarius apostolicus, decanus Żytomiriens., curatus ecclesiae Iwni-censis., m. pr.; X. Szymon Koltunowski, dziekan Białocerkiewski y paroch Wniebowzięcia Naysw. Panny Maryi, m. pr.; X. Michał Guranda, dziekan Fastowski, paroch Samhrodecki, dekan. Pawłockiego, m. pr., X. Irodion Kondratowicz, dziekan Baraszowski paroch Wielelnicki, dekan. Owruckiego; X. Jan Modlszewski, dziekan Owrucki, paroch cerkwi titu. Epiphaniarum Wielelnicki.; Ioannes Lubiński, sanctissimi Domini nostri seq. congregationis de propaganda fide alumnus, S. Theol. licentiatus, curatus ecclesiae Jaropoviecen., in Decanatu Pawłocensi sitae, sub tempus infelicissimae ac inpracticatae non in substantiam, sed in vitam Catholicorum per latrones Ukrainenses, vulgo Haydamaki dictos, publicam incursionem et actualiter sanguinis Christiani ubique locorum in oris Ukrainensibus effusionem, relatum mihi habens, eosdem latrones, in oppidum Chodorkow minus quam medio milliari a residentia mea Jaropoviecensi dissitum, die decima Augusti, anno praesenti millesimo septingentesimo sexagesimo octavo, irruisse, contuli me in obscura arbustorum, ubi delitescens, accepi funestissimum nuntium de crudelissima morte religiosorum in Christo patrum Raymundi Woroniecki et Gedeonis Kozicki utriusque ordinis Praedicatorum, tum gener. Haczyński circa ecclesiam Pp. Dominicanorum Chodorkoviens. devoti, ab iisdem Haydamacis in areta

civitatenſi trucidatorum. Quorum corpora in publica platea proſtrata, aëri expoſita, ego proſiliens de arbustiſ, eadem die ad eccleſiam transportare curavi. Sequenti vero die cum quatuor preſbiteriſ ritus mei, ex abdiſtiſ lociſ evocatiſ, convenienti tempore in eccleſia Pp. Dominicanoꝝ Chodor-kovien. ornavi ſepultura, idem, qui ſupra, m. pr.; X. Jozef Męczyc. paroch Jabłonowski w kluczu Żabotyńſkim, w dekanacie Cze-ryńſkim, a teraznieſzy komendarz Wujenſki w dekan. Berdyczow., m. pr.; X. Bazyli Bahurſki, paroch Tatarynowſki, dekan. Żyto-mirſkiego; X. Andrzej Sineucki, do cerkwi pod tytuł. Protekcyi Małki Boſkiej zotaiaćey, ordynowany. prezbiter dekan. Smilańſkiego, dla okrucieſtwa w te kraie zbiegły Haydamackiego, m. pr.; Waſyły Koſz-ciez, paroch Horocki, dek. Radomyſlſkoſo, m. pr.; Andrzej Kulicki, paroch Humieniecki, dek. Radomyſlſkiego; X. Demetryuſz Paſzkowski, paroch Deregowſki, dek. Smilańſk., m. pr.; X. Bazyli Święcicki, ko-mendarz Tel-pińſki, dek. Smilańſk., m. pr.; X. Daniel Suchoſtawſki, paroch Wodołyſki, dek. Faſtowskiego; X. Andrzej Bielawſki, kome-n-darz Jurowſki, dziekanii Faſtowskiej; X Jan Koſcicz, paroch Kamio-nobrodzki, dek. Radomyſlſkiego, m. pr.; X. Józef Rudenko, kome-n-darz Antonowſki, dek. Bohuſławſkiego; X. Jan Leontowicz, paroch Święto-Troiecki Czudnow., dek. Czudnowſki., m. pr.; X. Roman Wi-gura, paroch Wiązowiecki, dek. Smilańſkiego, m. pr.; Parochuſ Czarnobilienſiſ, eccleſiae tit. S. Nicolai Alexander Ruba-nowicz; X. Dyonizy Sokołowicz, paroch cerkwi S. Trojcy Berdy-czowſkiej; X. Tomasz Czaykowski, P Puzyrecki, dek. Żyto-mirſkiego; X. Antoni Lewicki, komendarz Szwaykowiecki, dek. Żyto-mirſkiego, m. pr.; X. Jakob Skulſki, paroch Powiotowſki, dek. Białocer-kiewſkiego; X. Michał Chomańſki, paroch Ułanowſki, dek. Lubarſkiego; X. Piotr Tereszkie-wicz, paroch Didkowſki, dek. Czudnowſkiego; X. Teodor Kai-kowſki, paroch Wincentowſki, dek. Bohuſławſkiego; X. Trofim Przy-warſki, paroch Stepkowſki, dek. Żyto-mirſkiego; X. Jozef Szuſzycki, bywſzy komendarz cerkwi Zaſnienia Nayeſw: Maryi Pauny Derenkowſkiej, lecz dla uchronienia życia y zdrowia z dekanatu Smielanſkiego zbiegły ad praesens wikaryuſz Jaropowiecki, m. pr.; X. Jan Torſewicz, paroch Wecorayeſzeńſki, dek. Pawołockiego, przed nabiegłemi do wſi Haydamakami, rekwiruiącemi oſoby moiey, w ſienie na futorze, z życiem wychowany, m. pr.; X. Bazyli Lwowicz, paroch mieyſki Rużyńſki, cerk-wi S. Mikołaja, dek. Pawołockiego, przez tułanie ſię z życiem y zdro-

wiem po Wołyńskim kraju, od rąk Haydamackich ochroniony: X. Antoni Bugarzewski, paroch Bałamutowecki Rużyński, w chrustach y cheptach przy życiu zachowany, dek. Pawołockiego; X. Petr Kryżanowski, paroch Pohrebiski, cerkwy Swiataho Archystratyha Mychajła, dek. Pohrebyskaho, ręką włas.; X. Stefan Jackiewicz, Wikary Skalski, Protoprezwyteryi Żywotowskoy, r. w.; Korneli Szpanowski, dziekan Kalnicki, od zaiuszonego Haydamactwa, na Żywotow miasto nabiegłego, w rezydencyi moiey w ręce wzięty, okrutnie katowany y za nie żywego od parochianina mego za miasto wyniesiony, zpośród Haydamaków, m. pr.; X. Stefan Pilawski, paroch Jakimowski Żywotowski, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Jan Zaleski, paroch Zarudziański, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Antoni Lwowicz, paroch Nowomieyski Żywotowski; X. Jan Jasyrski, paroch Osiczański, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Michał Szumski, paroch Łukaszowski, dek. Żywotowskiego, od nielitościwych Haydamaków tyrańsko mordowany. bity, pieczony y szczegulną łaską Boską od śmierci wrocony, a nareszcie poduszczany, abym iechał do Pereiasławia, iednak że śmiertelną słabością od oney wymówiony podróży, m. pr.; X. Eliasż Czerkawski, paroch Sokołowski, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Teodor Fedorowicz Dzięgielowski, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Jan Niesiewicz, paroch Dobrzański, dekan. Żywotowskiego, lubo w ręku Haydamackich będący y pogrozkami odjęcia życia do Pereiasławia naganianny, przez tych że Haydamaków y od tych że rekomendacją na podróż Pereiasławską opatrzonny, iednak że, przy łasce Pana Boga, kryjąc się po różnych miejscach y przy życiu y przy posłuszeństwie własnym pastierzom, z Kościołem S. Katolickim ziednoczonym, zostałem zachowany, m. pr.; X. Jan Chryzostom Strocki, pleban y dziekan Granowski, m. pr.; X. Eustafi Tarnawski, paroch cerkwi Zaśnienia Najsł. Panny Maryi Humańskiej, od Żelezniaka Haydamaki groźbą przymuszony, nie iedziłem do Pereiasławia, po wyjeździe Haydamaków z Umania, m. pr.; X. Grzegorz Wołkowiński, paroch wsi Pałanki, dek. Umańskiego, m. pr.; Ijerey Petro Czerlenycki paroch Koczerzynecki, m. pr.; dek. Umańskoho.; X. Jan Drymkowicz, wikaryusz cerkwi Koczerzyńskiej, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Mychajł Radułecki, paroch Polanecki, dek. Umańskoho r. w.; X. A. Strzyżewski, paroch Dmłtrowski, dek. Umańskiego, trzy razy na zaboystwo od Haydamakow szukany, przecież za łaską Bożą ochroniony, m. pr.; X. Bazyli Lewicki, paroch Koczabijowski, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Bazyli Torkoniacki, paroch Wirzbowski, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Michał Suianowski, komendarz Geredzenowski, dek.

Umańskiego; X. Jan Latycki, wikaryusz Wachniańskiej cerkwi, dek. Żywotowskiego, m. pr.; X. Bazyli Gradowski, paroch Horodecki, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Grzegorz Karwatowski, paroch Suszkowski, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Atanazy Moczulski, paroch Jurkowiecki, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Andrzej Grabowiecki, wikaryusz Tarnowski, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Konstanty Hoholewicz, paroch Podobiński, dek. Żywotowsk., m. pr.; X. I. Markiewicz, paroch Hołowiański, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Marek Hładyszewski, paroch Ozdobieński, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Teodor Manastyrski, paroch Krasnopolski, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Jakob Brzezowski, paroch Horodnicki, dek. Umańskiego, m. pr.; X. Teodor Siedlecki, paroch Dawidowski, dek. Umańskiego, m. propr.; Ijerey Wasyły Szadurski, paroch Sawustianowskiej, dek. Granowskiego, ręk. włas.; X. Jakob Strachowiecki, wikaryusz cerkwi Sawustianowskiej, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Jakob Solłohubowicz, paroch Kistiański, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Teodor Owsianicki, paroch Huńczański, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Michał Pi lechowski, paroch Granowski, S. Mikołaja cerkwi, dek. Granowskiego; Ijerey Danył Sturgowicz, paroch Ohyjowski, dek. Granowskiego, r. w.; X. Grzegorz Bielawski, paroch Lewuski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Karp Kirijenko, paroch Manastyrski, cerkwi pod tytułem S. Mikołaja zostającej, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Grzegorz Rodzaiowski, paroch cerkwi Przemienienia Pańskiego Manastyrzyskiej, dek. Granowskiego, X. Teodor Kisielewicz, paroch Tyszkowiecki, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Jan Sokowski, paroch Chałaidowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Teodor Sawicki, paroch Semiżycki, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Damian Szemberski, paroch Kuszczyniecki, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Alexy Dydyński, paroch Adamowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Michał Wesołowski, paroch Tarnawski, dek. Granowskiego; m. pr.; X. Jan Lewicki, wikary Granowski, dek. Granowskiego, X. Ian Biliński, paroch Cybulowski, dek. Granowskiego; Ijerey Mychail Lubiński, paroch Abrahamowski, dek. Granowskiego, r. w.; X. Ian Krzyżanowski, paroch Plomiński, dek. Granowskiego; m. pr.; Ijerey Jewstafy Lewicki, wikary Podwysocki, dek. Granowskiego; X. Piotr Chądziński, paroch Leskowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Roman Zauszkiewicz, paroch Korytiański, dek. Granowskiego, m. pr.; Ijerey Feodor Choynicki, przewyter Cheyłowski, dek. Granowskiego; X. Atanazy Bożkowski, p. Pańskomoy, dek. Granowskiego; X. Kondrat Majewski, paroch Botwiniowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Alexy Tyszewicz, paroch Bos-

sowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Grzegorz Akałowski, paroch Ochrimowski, dek. Granowskiego; X. Grzegorz Gedzowicz, paroch Baczkurzyński, dek. Granowskiego; X. Ian Lipczyński, paroch Popudniański, dek. Granowskiego; X. Nazary Iwanicki, paroch Narałowski, dek. Granowskiego; X. Piotr Cwinkowski, paroch Terlicki, dek. Granowskiego; X. Michał Romauowski, paroch Dąbrowski, dek. Granowskiego, m. pr.; Ijerey Dymytry Krzyżanowski, paroch Latyczewski, dek. Granowskiego; X. Cyrylli Andrzejowski, komendarz Słobodyski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Ian Juzyczyński, paroch Grodecki, dek. Granowskiego; m. pr.; X. Bazyli Murdzenko, paroch Kitaygrodzki, dek. Granowskiego; X. Andrzej Tarnopolski, paroch Michałowski, dek. Granowskiego; X. Jakob Tarnopolski, wikary Michałowski, dekan. Granowskiego; Ijerey Roman Dzewezewycz, paroch Mytkowski, dek. Granowskiego; X. Antoni Dydyński, paroch Mikołajowski, dek. Granowskiego; X. Ian Słodecki, paroch Rachnowiecki, dek. Granowskiego, manu pr.; X. Semion Maryanowicz-Kuzinicz, paroch cerkwi Narodzenia Najsł. Panny Maryi Czczelowskiej, dek. Granowskiego, m. pr.; Ijerey Naum Sadecki, wikary Kyblicky, dek. Granowskiego; X. Grzegorz Szafranski, paroch Korabylewski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Teodor Zielinski, paroch Stepanowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Ian Osiecki, paroch Markowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Jakob Bychowski, paroch Cwilikowski, dek. Granowskiego, m. pr.; Ijerey Stefan Prokopowicz, paroch Kiwaczowski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Roman Czahryiewicz, paroch Skarzenowski, dek. Granowskiego; X. Ignacy Czahryiewicz, kommandarz Skarzymowski, dek. Granowskiego; Ijerey Ioan Wołowski, paroch Krasnopolski, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Gerasim Jaroszewski, koadjutor Krasnopolski, dek. Granowskiego, X. Teodor Korostelewicz, paroch Rachnowski, dek. Granowskiego; m. pr.; Ijerey Ioan Sierociński, paroch Iwanhorodski, dek. Granowskiego; X. Paweł Kasinicz, wikar. cerkwi S. Mikołaja Granowskiej, dek. Granowskiego, m. pr.; X. Bazyli Podolski, paroch Meleszk., dek. Umanського, m. pr.; X. Stefan Prusiński, paroch Ziatkowiecki, dek. Umański-go, m. pr.; X. Iakob Zanczewski, wikary Abraham., dek. Granowskiego, m. pr.; X. Bazyli Dumański, p. Teplicki, d. Umański., m. pr.; X. Ian Obłapski, p. Zawadowski, d. Umański.; X. Ian Sawicki, p. Arapowski, d. Pawołoczanski-go, m. pr.; X. Grzegorz Lenowicz, p. Babezynski, d. Brahiński., m. pr.; Paweł Baliński, Lewkowiecki kom.; X. Stefan Buynicki, p. Halaiecki, d. Tetyjowski., m. pr.; X. Andrzej Drozdowski, p. Parcho-

inowski, d. Tetyjowsk., m. pr.; Kyrył Petruszewski, p. Torczycki, d. Tetyjowsk.; X. Markowski, p. Piłowski, d. Lubarskiego, m. pr.; X. Symeon Bunewicz, Ianowski, paroch.; X. Iakob Iemczyński, p. Potyski; X. Ian Biernacki, p. Hubarowski, d. Brahiński, m. pr.; X. Ian Tychoniewicz, p. Studnicki, d. Tetyjowsk., m. pr.; X. Mikołaj Butrycki, p. Horoszkowski, d. Radomyślsk.; X. Iakow Krasnoszczocki, wikariusz Rużyński, r. w.: X. Alexander Lewicki, p. Olszanycki, Swiato-Preobrażeński, d. Bohusławsk.; X. Teodor Iurewicz, p. Piatyhorski, Swiato-Uspeń., dek. Tetyjowsk.; X. Antoni Fedorowicz Słobodzki, p. Samarski, cerkwi Swięto-Pokrowskiej, d. Bohusł.; X. Bazyli Duchowski, wikar. Lobaczewski, d. Tetyjowsk., swym y W. X. Bazylego Seredowicza, p. Lobaczewskiego, imieniem podpisuję się; X. Cyrylli Stepanowski, p. Zraiecki, d. Tetyjowsk.; Otec Matfey Rożkowski, koadj. Tohanysky; X. Bazyli Sirociński, p. Pohrebiski, Swięto-Uspieński, d. Pohrebiskiego; X. Ian Haczewski, p. Uniński, z dek. Dymirskiego; X. Grzegorz Ziniewicz, p. Borezański, w kluczu Żabotyńsk., d. Smilańsk., ztamtąd strachem śmierci przegnany, niniejszy kom. Pisecki, dek. Żytomirsk.; X. Ian Rudykiewicz, p. Pustowarowski, d. Tetyjowsk.; X. Piotr Wągolowicz, p. Młynyski, d. Żytomirsk.; X. Bazyli Bohdanowicz, kom. cerkwi Berdyczowskiej, pod tyt. S. Michala zostaiącey, pod niespokojność tegoletnią spaloney, m. pr.; X. Bazyli Iasnowodzki, kom. cerkwi Kodackiej, d. Białocerkiewskiego, m. pr.; X. Bazyli Siniewucki, p. Weresowski, d. Żytomirsk.; X. Mikołaj Tuczapski, p. wsi Besidki, d. Bohusławsk., m. pr.; Otec Wasyl Szaraiewski, p. Rozumnicki, d. Bohusławsk.; X. Szymon Tomikowski, p. Dzwinkowski, d. Tetyjowsk., m. pr.; X. Gabriel Malski, p. Iwanowski, d. Iampolsk., m. pr.; X. Ian Niemołowski, p. Iwanowicki, d. Radomyślsk.; X. Jerzy Fereni kom. Hałczyniecki; Otec Kyrył Ihnatowicz, wikar. Popewski, d. Smilańsk.; Ijerey Mykołaj Bobowski, kom. Chnilański, protoprezwyteryi Moszeńskoy, ręk. wł., od Haydamak okrutnie byty y do Pereiasławia honeny, zrabowany; X. Paweł Piotrowski, p. Skibinogrobski, d. Bohusławsk.; X. Ian Basarski, p. Teterowski, d. Bohusławsk.; X. Daniel Iarmoliński, p. Teleszowski, d. Bohusławsk.; X. Alexander Kohutowski, p. Iarowacki, d. Smilansk., terazniejszy, kom. Olszaniecki; X. Bazyli Żołudź, p. Burkutowski, d. Bohusławsk.; X. Roman Tyszowski, p. Poprużański, d. Bohusławskiego; X. Stefan Bazałowski, p. Kniażki, d. Fastowsk.; X. Teodor Iaroszewicz, p. Iezierzanski, dek. Białocerkiewskiego; X. Bazyli Bereznicki, p. Ianiskowski, dek. Białocerkiewskiego;

X. Lukarz Sławinski, p. Żurawliński, d. Bohusławskiego; X. Bazyli Bereźnicki, p. Rubczeński, d. Tetyjowski.; Nicephorus Piotrowski, ecclesiae Kaniowiens. tit. Transfig. Christi Domini, par. rector, decan. Kaniowiens., m. pr.; Basilius de Didkowicze Marczenko Didkowski in villa Generosorum Didkowskich, fratrum meorum, in Palat. Kijowiens., district. Ovruc. sita, haereditariae suae sortis haeres et possessor non ita pridem, paroch. Worąbiens. ac post liberam resignat. dicti beneficii modernus comend. eccl. Lipovicens. decanat. Fastowiens., m. pr.; X. Grzegorz Skleński, wikar. cerkwi z martwych wstania Pańskiego Fastowskiej, dekanat. Fastowski.; Carpus Piotrowski, ecclesiae in oppido Międzyrzyczka, tit. Nativ. B. V. M. dec., Mosznensis, collationis Illustrissimorum Dominorum Rsewuskie, vexilliferorum Regni, parochus, excursione Haydamaków et fomentati populi propulsus, pro interim ad ecclesiam, in villa Buzowa dicta, post profugum ad exoticas oras V. Paulum Ianowski, dictae eccl. curatum commendatus., X. Bazyli Chałaim cerkwi Polanicyckiej, d. Białocerkiewsk. komend., m. pr.; Macarius Andrzejowski, cerkwi Mikołajowskiej w starostwie y dek. Kaniowski., rzadca y pastérz, m. pr.; X. Ian Domnicki, p. Paszkowski, d. Fastowski.; X. Szymon Sakiewicz, kom. Tataryn. d. Tetyjowski.; X. Iakob Suchodolski, p. cerkwi Przemienienia Pańskiego Żytomirskiej, w tym lecie dnia 30 Maja, wraz z miastem Żytomirzem y kościołami katedralnym y Oo. Jezuitów, pod czas experiencyi między woyskiem Rossyiskim a Konfederatami ogniem zplonionej, dek. Żytomirsk.; X. Ian Skulski, p. cerkwi Szpolanskiej, d. Smiłańsk. Paroch wyznaię moy występek, że do Pereiasławia iezdzałem, tam na dyzunia przysięgałem, co dla ochrony życia moiego uczynić musiałem; ale iako za ten moy excés wielce żałuję, tak zrodzony y edukowany w wierze S. Katolickiej, z kościołem Rzymskim ziednoczonej, żyć y umierać pragnę, m. pr.; X. Leon Stetkiewicz, pleban Chodorkowski, dek. Pawłoczsk.; X. Iakob Radenko, p. Ostrowski, d. Białocerkiewsk.; X. Roman Plotnicki p. Makijowski, d. Kaniowski.; X. Mikołaj Iakubowski. d. Lubarsk.; X. Teodor Czabanowski, p. Rzysszczowski, d. Kaniowski.; X. Iakob Pogorecki. p. Matusowski, d. Smiłańsk., terazniejszy kom. Snityński, d. Fastowski.; X. Tarazy Bohurski, pleb. Trójianowski, tyt. S. Michała, d. Żytomirsk.; X. Demetrius, Mackiewicz, pleb. Starosielski, d. Radomyśl.; X. Mateusz Stetkiewicz, kom. Strzyżawiecki, d. Tetyjowski.; X. Michał Samborski, p. Andrzejowski, d. Dymirsk.; Otec Petro Lenkiewicz, p. Kopaczowski, d. Biłoc.; X. Gabryli

Stawiński, p. Moszeński, cerkwi Przemienia Pańskiego; X. Gabryel Siemkiewicz, p. Horbulowski, d. Radom.; X. Piotr Kołtunowski, p. Barachciański, d. Białocer.; X. Jan Zardecki, kom. Horodyski, cerkwi Przemienia Pańskiego, d. Smielański, m. pr.; X. Maksym Barciński, p. Czerniecki, d. Radom., m. pr.; Otec Ioan Dubyna, p. Skatubowski, d. Radom.; Haurył Molezanowski, p. Zorokowski, d. Radom.; X. Michał Sieńkiewicz, p. Stawski, d. Radomyśl.; X. Eliaasz Łagadowski, p. Tryliński, d. Białocer.; X. Stefan Soczyński, p. Wasyliński, d. Tetyjowski, m. pr.; X. Michał Krzywicki, p. Czuperski, d. Białocer., m. pr.; X. Mateusz Koncewicz, kom. Szkarawski, d. Białocer.; X. Iakub Ilnicki, p. Krzywiński, d. Pawołoc.; X. Iakob Borotowicz, p. Lipecki, d. Pawołoc.; X. Paweł Wyżyski, p. Koryłowski, d. Smiłański, kom. Eisowiecki, d. Bohusławski, m. pr.; X. Jan Krzywicki, p. Rastowiecki, d. Żywotowski.; R. Constantinus Mokrzycki, p. Kamionobrod., d. Smiłański, m. pr.; X. Jan Guranda, p. Macharzyniecki, Wołoski, d. Pohrebisk., m. pr.; X. Daniel Krzywicki, p. Korpilowski, dek. Czarnobilski.; X. Łukasz Chomański, wikary Babuszyński, dek. Czudnowski., m. pr.; X. Piotr Radecki, wik. Radomski.; X. Iakob Wolkowiński, p. Antonowski, dek. Tetyjow.; Otec Hryhory Seray, p. Motiuszański, dek. Białocerk.; m. pr.; X. Grzegorz Wysoczański, p. Nowosielski, dek. Korsuński.; Nykolaj Naumowycz, p. Kozarowyci, d. Dymirski, m. pr.; Bazyli Święciński, p. Trokowiecki, d. Żytomirski.; X. Teodor Czerwiński, p. Sawrański, d. Czeczelski.; X. Antoni Szczurewicz, p. Wolicki, dek. Pawołock.; X. Symeon Baranowicz, kom. Hlibowski, d. Dymirski.; X. Grzegorz Matuszewicz, p. Czechowski, d. Żytomirski.; X. Jan Podarowski, p. Rastow, dek. Żywotowski.; X. Filip Pańkiewicz, p. Motelowski, d. Bohusławski., m. pr.; X. Konstanty Horkowski, p. Welniański, d. Bohusł., m. pr.; X. Bazyli Gawiada, p. Smiecki, d. Bohusł.; X. Stefan Surmijewicz, p. Perożański, d. Czeczelski.; X. Ierzy Mackiewicz, p. Wasylowski, d. Pawołoc., m. pr.; X. Korneliusz Jakubowicz, p. Tetyjowski, d. Tetyjowski.; X. Theodor Wagotowicz, p. Matwiyski, d. Tetyj.; X. Andrzej Panasiewicz, p. Wysocki, d. Tetyj. m. pr.; X. Gabriel Męczyc, p. Kraiewski, dz. Baraszowski.; X. Michał Guranda, p. Sniżecki, d. Bohusł., m. pr.; X. Cyryli Strutyński, d. Krasnoliski, d. Białoc. m. pr.; X. Dionizy Kapustyński, p. wsi Łuki, d. Żytomir., m. pr.; Otec Ioann Hreczyna, kom. Kornylowski, d. Korsuński.; X. Mikołaj Prokopowicz, p. Niechworowski, dek. Żytomir.; X. Kyrył Doroszkiewicz, p. Hłynecki, d. Berdyez.; X. Jan Kardasiewicz, p. Bohaczowski, d. Korsuński.; X. Teodor Strzelecki, p. Żydowohrebelski, d. Bohusł.; X. Grzegorz Illaszewicz, p. Iaroslowski, d. Pawołoc.;

X. Stefan Rubanowicz, p. Iwankowski, d. Dymirskiego; Otec Kyrył Zacharyiewicz, p. Makarowski, d. Fastowsk., m. pr.; X. Michał Szulkiwicz, p. Naliwaykowski, d. Fastow.; X. Andrzej Suski, p. Siłnikowski, dek. Fastow., m. pr.; X. Michał Dzurakowski, p. S. Mikołaja Sieniawski, d. Bohusł.; Ijerey Prokopy Iewnicki, p. Prusiański, d. Bogusławsk.; X. Ian Bujakiewicz, kom. Nastaski, d. Białooerkiewskiego; X. Paweł Wyszynski, p. Kahorlicki, d. Kaniowsk.; X. Józef Butrycki, kom. Meleniowski, d. Radom.; X. Demetryusz Grysiewicz, p. S. Woskr. Niemierowski; X. Łukasz, kom. Isaykowski, dek. Bohusł.; X. Gabryeł Ialtowy, kom. cerkwi pod tyt. Protekcyi Nayśw. P. M. Bohusław., d. Bohusł.; m. pr.; X. Teodor Krzyczkowski, wik. Radomsk.; X. Hordy Cypryanowicz, p. Moszkowiecki, d. Żytomir., m. pr.; X. Bazyli Domatewicz, p. cerkwi z martwych wstania Panskiego, Czudnowskiej, d. Czudnowsk., m. pr.; X. Ian Szymonowicz, p. cerkwi Ss. Apostołów Piotra y Pawła, Czudnow, d. Czudnowsk.; X. Piotr Ianicki, Kom., Grzegorz Klebanowski, p. cerkwi Motyżyńskiej, d. Fastow.; X. Stefan Okołowicz, cerkwi pod tyt. Ss. Apost. Piotra y Pawła, wikaryusz Kopytowski, dek. Fastowsk., m. pr.; X. Grzegorz Fursewicz, diakon cerkwi S. Mikołaja, we wsi Wczorayszy będącey; X. Teodor Bereźnicki, wikar. cerkwi S. Ilińskiej Korsuńskiej, d. Korsuńsk.; X. Daniel Maczegowski, koadjut. Zabilocki, d. Radom.; Symon Maczegowski, kom. Norbian.; X. Grzegorz Leńczycki, wikar. Wiąźowiecki, d. Smilańsk., m. pr.; X. Alexy Cieszanowski, p. Poczuykowski, d. Pawoloc.; X. Ian Bruskiwski, p. Strokowski, d. Pawoloc.; X. Iakob Cieszanowski, wikar. cerkwi Poczuykowskiej, dek. Pawoloc., m. pr.; X. Marcin Ieziorski, p. Dackowsk., d. Korsuńsk., od Haydamakow na belku, pod karczmą zawieszony, od Niczypora Zaporozca, tamże mieszkającego, ~~oderżnięty~~, potym powtórę postronkiem za szyję zaczepiony y do obwieszenia do gruszki prowadzony, od tegoż Niczypora wyproszony, niemiłosiernie bity, katowany, z chudoby zdarty y ogolony, do Pereiasławia iść po błogosławieństwo nakazywany, co po chorobie ośmioniedzielney uczynić musiałem, dla zachowania życia, ręką własną podpisuję się; X. Paweł Kozłowski, p. Sachnowski, dek. Korsuńsk.; X. Łukasz Szpakowski, p. Lisański, cerkwi S. Mikołaja, dekanatu Korsuńskiego. Tych więc y innych przewielebnych y wielebnych w Bogu współbraci swoich imieniom, y powtórę sposobem wyżej wyrażonym, manifestując się, prosił tey manifestacyi do aktów przyięcia, co otrzymał. Xiądz Ian Roch Kościuszko, dziekan Radomyślski, pro-

boszcz Czopowicki, m. pr. Z których xiąg y ten wypis, pod pieczęcią Grodzką Kijowską iest wydany, pisany w mieście Jego Krolewskiej Mosci Zytomrzu.

Correxit Polanowski.

Anno 1768, diö 22 Decembris. Ex Actis Castrens. Kijoviensibus extract.

Legi, Baranowski m. pr.

Locus

Sigilli.

FORMA PSZYSIĘGI

PRAESBYTERA PRZECHODZĄCEGO NA BŁAHOCZESTIE.

Sacerdos, volens reconciliari Graeco-Rossiacae Religioni, debet stare ante fores ecclesiae; quem eum in modum percontatur Haegumenus:

Quaestio. Serve aberrationis, quid vis?

Responsus. Volo reconcilari Graeco-Rossiacae Catholicae fidei.

Q. Quam ob causam id optas?

R. Causa salutis animae. Hic converti jubet facie ad occasum solis, sicque conversum ulterius interrogat:

Q. Abrenuntias ne execrabili traditoni Romano-Uniaticae?

R. Abrenuntio et spuis singulis vicibus ad trinam interrogationem respondendo.

Q. Abrenuntias tu omnibus nugis Uniaticis?

R. Abrenuntio. Ter interrogatus respondit et ter sput.

Q. Abrenuntias ne haresi Romano-Uniaticae?

R. Abrenuntio. Ter interrogatus respondit et ter sput. Postea retroversum facie ad se interrogat.

Q. Appromittis ne fideliter servire et obedire Graeco-Rossiacae-Catholicae ecclesiae?

R. Vere appromitto, Pater Reverende! Ex tunc porrigit extremitatem stolae in manus introducendi in ecclesiam, dicens: Intra in domum Domini et adora etc. Atque ante tetrapodem, in quo duae candelae accensae, Crux et Evangelium, posita sunt, jubet eum recitare: Credo in Deum Patrem etc., et postea interrogat:

Q. Doles ne tu, quod ad hoc tempus, inexecrabili haeresi Uniatica permansisti?

R. Doleo.

Q. Doles ne, quod non solum ipse, indigne administrasti mysteria Christi, sed etiam alios ad id inducebas, administrando sacrilege?

R. Doleo.

Q. Doles ne, quod indigne administrasti mysteria Christi?

Q. Doleo.

Hic super genu flectantem manus imponit et legit orationem absolutionis a vinculo excommunicationis, irregularitatis etc, postea dicit: Surge, Sacerdos N N, tanquam a somno, ab errore Uniatice: tandem excipit juramentum obedientiae ecclesiae Graeco-Rossicae, et perpetuae perseverantiae in illa ad extrema vitae suae, et quod usque ad amissionem vitae suae defendet fidem Graeco-Rossicam. Demum inducit in sanctuarium per fores laterales et jubet confiteri; post confessionem facit quinquaginta adorationibus, jubet idem Haegumenus in sui assistentia missam celebrari, informans neo-conversum celebrantem in ceremoniis.

LIT. A.

List J. M. X-a Michała Prymowicza, offieyala arch. dioec. Metrop. Kijowsk. die 11 Martii 1769 z Minyek do J. M. Wielebn. Silwestra Rudnickiego, Biskupa Łuckiego y Ostrozsk., w którym drukowany manifest swego duchowieństwa y kopyia manifestu Kozaków Województwa Kijowskiego y Bracławskiego przysyła.

POST TITULUM.

Jakie tu oswiadczenie uczyniło duchowieństwo w aktach publicznych roku zeszłego 1768. die 22 Decembris, te w kopii, drukiem objawioney, posyłam, y manifest od chłopstwa rozrzucony takż in copia przyłączam. Sam do czasu na tym miejscu dosiadując, zniżam się do nóg pasterskich.

Jaśnie Wielmożnego W. M. Pana Dobrodzieja sługa naynizszy,
Prymowicz, manu propr.

Uwaga. Odsyła się czytelnik do wyżej połączoney kopii drukowaney manifestu przerzeczonego duchowieństwa; kopia zaś manifestu chłopskiego w następujących iest wyrazach:

MANIFEST

Kozaków Województw Kijowskiego y Bracławskiego.

Zgromadziwszy się oczywiście wojenni Kozacy z dobr Wojewodztwa Bracławskiego y Kijowskiego, ten solenny manifest zanoszą, w niżej spisany sposob i oto: iz jako od roku 1768, to jest, od początku Barskiego szlacheckiego wzruszenia, ponosimy wielkie uciski, w utraceniu naszej własney substancyi y w zabranii gwałtem niektorą część Ko-

zaków na usłużenie tej Barskiej Konfederacyi, tak wszystkie znosiłiśmy cierpliwie. Ciż wyrażeni wzruszyciele (iako to wszystkim wiadomo), wszedłszy ztąd w granice Porty Ottomanskiej, złączywszy się z wojskiem Tatarskim y Tureckim, a niedawno z częścią wojska Tureckiego y Tatarskiego ztamtąd tu nazad do Polski powróciwszy, oblokowali się w Krutych, Czeczelniku y Berszadzie, gdzie bez żadney kommiszeracyi wydzierali nam ostatne wyżywienia, iako też y Kozaków do służby swoiey gwałtem zabierali; żaden albowiem Chrzescianin uczęśnikiem niechce bydź Machometowi.

Nareszcie nie kontentuiąc się tym dla większego nieszczęścia naszego, Han Tatarski z całym swoim wojskiem z Nowey Serbii wkroczywszy w Smilańszczyznę, powracając też przez Polskę, wzdłuż granic Polskich ku Sawraniu y Bałcie, wsi wiele popalił, a tem bardziey nie ma o co wątpić, że y Chrzesciańskich cerkwi, podług obrządku religii naszej nieszanował, owszem te z wielką usilnością starali się zruinować, y pokazując wielkie swoje okrucieństwa nad współbracio y krewnymi naszymi, tudzież zabiegając ze wszystkich mieysc, gdzie z wojskiem pomieniony Han przechodził, młodych obojey płci ludzi do granic swoich prowadzili, a pod czas ciężkich mrozów nie mało zabranych niewiniątek pomrozili. Skończywszy zaś swoję okrucieństwa na tych że, w niektórych leciech obojga rodzajów ludzi bez exoepcyi wszystkich zabili, po 50 w chalupy spędzali y zapalali. Nato tedy my z niewypowiedzianym umartwieniem musieliśmy łącząc się z wojskiem Najas. Imperatorowey Jey Mości, całej Rossyi, jedynie dla własnych osób naszych ocalenia, by też w przyszłych naszczadkach naszych współbraci i krewnych zaszczytać się y za ich niewinną krew od Tatarów wylaną, oraz za zabranych w niewolę zemstę uczynić nad nieprzyjacielem całego narodu Chrzesciańskiego mogliśmy. Dla czego y żądany bez żadnego przymuszenia własną swą ochotą łączyć się y znaydywać przy wojsku Najas. Imperatorowey Jey Mości. Sotnik Andrzej pismenny Nimierowski. Comparentes, nieumiejący pisma, znaki Świętego Krzyża kładą: Prokop Sotnik Tulczyński + Wasyl Iad, Sotnik Bractawski + Matwij Czuhajło, Ataman Tulczynski + Fedor Popowicz, Ataman Sienicki + Klim Bavan, Ataman Niemierowski + Ostap Trawa. Ataman Granowski + Michajło Pilipczuk, Assawuła Pryłucki + Pawło Oczeretni, Assawuła Bractawski + Hryhor Dubrawa, Ataman Chwaszewski + Iwàn Motorny, Assawuł Oratowski + Michajło Poliski, Asawuł Tulczyński +

Olexy Popeyko, Kozak Niemierowski + Chwedko Puzayski,
Assawuł Wachowski + Semen Niemierowski z Tulczyna +
Roman Romanenko, Kozak Umański z Palanki + Sawka Li-
sowenko, Kozak Umański z Ryżawki + Jakow Semenenko,
Kozak z Daszewa + y inne.

LIT. B.

DO BISKUPOW RUSKICH. *

List okolny Marszałków Konfederacyi Barskiej 1769 roku.

Jaśnie Wielmożny Mości Xięże Biskupie Łucki!

Za wiarę y wolność odważyliśmy maiątki nasze, opuścili domy y co w nich mamy najmilszego, a to na odpor gwałtowności obcey y z obcą kraiowey, krzywoprzysięstwa zbrodnią połączoney.

Ta nasza y dobrze z nami myślących offiara iakich że nie doznaie ciosów, kiedy duchowieństwo w dyecezyi J. W. W. M. Pana, od nieprzyjaciół oyczyzny inspirowane, nieubłaganą przeciwko obrządkowi Rzymskiemu nienawiścią pałaiąc, używa sakramentalney spowiedzi, na świętokradzkie pospólstwa przeciwko panom swym y Żydom poburzenie, żeby tym okrucieństwem zbestwioney czerni zamieszana oyczyzna dostała się łupem czuwaiącemu od dawna na iey zgubę nieprzyjacielowi.

Uważ to J. W. W. M. Pan, ieżeli takie sposoby słyszane były kiedy w obrządku, który się być mieli iedney wiary y do iedney kościoła należyć głowy.

Mocen iest Bóg częstką wybranych na utrzymanie honoru swego y ocalenie oyczyzny okazać wielkie zastępów dzieło, którego prawicą gdy wysilona aż do tego kresu przeciwność pokonaną zostanie, osądź J. W. W. M. Pan, czego się spodziewać maią ci, którzy się dziś na takie zbrodnie wylewać ośmielaią!

W tym przedsięwzięciu zdało się nam pisać do J. W. W. M. Pana. żebyś albo wczesnym zarządzeniem te nieszczęścia odwracał, albo za nieodwrócone z swoim duchowieństwem równodłużney spodziewał się przyszłości.

Dan z obozu, dnia 13 Augusti, 1769.

J. W. W. Mość Pana

życzliwi słudzy,

Krasiński, Puławski, Marszałkowie.

* Прибавлено О. Бродовичемъ, прочее же писано другою рукою.

LIT. C.

**Protestacya Biskupów Ruśkich, z okoliczności naniesionej
na nich potwarzy, uczyniona we Lwowie 1769 roku.**

My Biskupi, na podpisach niżej wyrażeni, z nie małym serc naszych żalem powziawszy dostateczną wiadomość o różnych po wielu mieyscach niegodziwych szemraniach, honor nasz biskupi y duchowieństwa naszego niemiłosiernie szarpiących, iakoby dopiero wzmiankowane duchowieństwo nasze parafian swoich, lud prosty, do buntów przeciw własnym panom y zabójstwa nie tylko niewiernego Żydostwa, ale nawet y samych prawowiernych Katolików obrzadku Łacińskiego, namawia y pobudza, a co większa, iakoby do tych bezbożnych namów sekretu sakramentalney spowiedzi używa, y niechęcącym takowych pobudek chwytać się, absolucyi od grzechów nie daie. Nadto dochodzą nas pogłoski, jakoby te bezsumienne akcyie rzeczone duchowieństwo za radą y wyraźną dyspozycyą naszą czyni, które to powieści bezbożne y bezsumienne iak tylko o uszy nasze obłyły się, natychmiast przeciwko tymże iako nayuroczyściey protestuujemy się przed Bogiem, skrytości serc naszych widzącym, protestuujemy się przed świętą stolicą Apostolską, którey winne pełniemy posłuszeństwo, protestuujemy się y przed całą nayiaśnieyszą Rzeczpospolitą naszą, którey iesteśmy wierni synowie. Od poznania prawdziwey wiary S. Katolickiey nie byliśmy, y przy łasce Bożej nie będziemy, w żadnym przeświadczeni kacerstwie, albo odszczepieństwie; wyznawaliśmy y wyznaiemy sakrament pokuty Sw. Zbawiciela naszego Chrystusa, na ten iedynie postanowiony koniec, aby przez niego grzechów odpuszczenie, a nie nabywanie y sprawiedliwej kary Boskiej ściąganie było. Jawne są całemu narodowi Polskiemu usilne starania nasze, któremi w rygorze należytych duchowieństwo trzymamy. Wiadomo to nie iednemu, iak za przytrafiające się czasem wykroczenia oskarżonych, skonwinkowanych, czyto sami przez się, czyto przez subalterna officia nostra, surowo dekretuemy y ukarania, według przepisu Kanonów Ss. oraz y proporcyi występków, na nich ściągany. Nietayno y to wszystkim bydź powinno, iak wiele razy publicznie

uniwersalami toż duchowieństwo nasze, aby iak nayściśley powołaniu swemu czyniąc zadosyć, w powinney stanowi swoiemu modestyi zachowało się, y w administrowaniu Sakramentów Sw. z iak naywiększym nabożeństwem pilne było, upominaliśmy; z okazyi wszczętych na Ukrainie w roku przeszłym buntów chłopskich y niewinney krwi nawet y duchowieństwa jurysdykcyi naszej rozlania, wydane do tegoż duchowieństwa uniwersały, wolno każdemu czytać. Nikt w nich nie wyczyta, tylko zalecenie parochom, ażeby parafian swoich do winnego własnym panom, iako moc y władzę nad niemi od Boga mającym, posłuszeństwa zachęcali, zagrzewali y upominali. Oraz żeby włączące się iakiekolwiek osoby duchowne, osobliwie zagraniczne y podeyrzeniu iakiemukolwiek podpadające, a od nas żadnych świadectw y admissyi nie mające, bez zwłoki do dziekanów, a ci do officyałów naszych odsyłać. Wzniesoną zatym na nas Biskupów y duchowieństwo nasze kalumnję, nie innym końcem wynalezioną być sądziemy, tylko aby nas przed całym narodem Polskim oczernić, ohydzić y w iak naywiększą nienawiść podać. Ale iako zaufani iesteśmy w niewinności sumienia naszego, tak przeciwko wszystkim potwarzom, iako niesłusznym, niesprawiedliwym y nigdy ni od kogo nam nie dowiedzionym być nie mogącym, iterato protestujemy się.

Ludwik Leo Szeptycki, Biskup Lwowski, Koadjutor
y Administrator Metropolii całej Rusi.

Sylwester L. Rudnicki, Biskup Łucki y Ostrogski,
Exarcha Rusi.

Antoni Młodowski, Biskup Brzeski, Koadjutor y
Administrator Włodzimierski, manu propria.

LIT. D. *

Epistola incarcerationum presbyterorum Berdyczoviae ad
Excellentissimum Illustrissimum Dominum Josephum,
Comitem Garampi, Nuntium Apostolicum,
die 28, mensis Octobris, 1772 anno, Varsaviam data.

Illustrissime, Excellentissime et Reverendissime Domine Domine,
Protector Clementissime!

Nos infrascripti Archidioecesis Metropolitanae Kijoviensis presbyteri Ritus Graeci Latino-Uniti, in carceribus sub custodia Moschorum Berdyczoviae detenti, postquam certam de adventu Sua Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae Varsaviam, et inchoato jam feliciter Ministerio Apostolico sibi concredito notitiam acceperimus, incredibili gaudio et consolatione cordis repleti extitimus; confidimus enim plurimum, quod Illustrissima et Reverendissima Excellentia Vestra cum de integritate religionis Catholicae singularem curam et sollicitudinem habeat, tum etiam nobis non pro culpa et delicto aliquo, sed unice pro constantia in sancta Fide Catholica et Unione cum Apostolica Romana Ecclesia, in carceres detrusis et in hoc miserrimo statu positis, opem ferre et sua auctoritate ac gratia succurrere clementer dignabitur. Ad quem effectum cum humillima veneratione rem breviter Suae Illustrissimae ac Reverendissimae Excellentiaeclare et sincere exponimus.

Quidam presbyter, signanter Michaël Guranda et Simeon Perorowski cum asseclis suis, Basilio Zrazewski, Alexio Andrzejowski et aliis, in hac Archidioecesi Metropolitana nati, in sancta Unione educati, ab Episcopis nostris unitis ordinati et beneficiis provisi, pertaesi suave jugum potestatis Catholicae in anno 1768, sub tempus rebellionis, per rusticos in Ukraina intentatae et crudelissimae innumerabilium personarum Catholicarum occisionis, sponte abjurata Catholica Fide ad disunionem transierunt.

* Писано собственноручно О. Бродовичемъ.

universalami toż duchowieństwo nasze, aby iak nayścisley powołaniu swemu czyniąc zadosyć, w powinney stanowi swojemu modestyi zachowało się, y w administrowaniu Sakramentów Sw. z iak naywiększym nabożeństwem pilne było, upominaliśmy; z okazji wszczętych na Ukrainie w roku przeszłym buntów chłopskich y niewinney krwi nawet y duchowieństwa jurysdykcji naszej rozlania, wydane do tegoż duchowieństwa uniwersały, wolno każdemu czytać. Nikt w nich nie wyczyta, tylko zalecenie parochom, ażeby parafian swoich do winnego własnym panom, iako moc y władzę nad niemi od Boga mającym, posłuszeństwa zachęcali, zagrzewali y upominali. Oraz żeby włoczące się iakiekolwiek osoby duchowne, osobiwie zagraniczne y podeyrzeniu iakiemukolwiek podpadaiaące, a od nas żadnych swiadectw y admissyi nie mające, bez zwłoki do dziekanów, a ci do officyałów naszych odsyłałi. Wznieconą zatym na nas Biskupów y duchowieństwo nasze kalumnję, nie innym końcem wynalezioną być sądziemy, tylko aby nas przed całym narodem Polskim oczernić, ohydzić y w iak naywiększą nienawiść podać. Ale iako zaufani iesteśmy w niewinności sumienia naszego, tak przeciwko wszystkim potwarzom, iako niesłusznym, niesprawiedliwym y nigdy ni od kogo nam nie dowiedzionym być nie mogącym, iterato protestuiemy się.

Ludwik Leo Szeptycki, Biskup Lwowski, Koadjutor
y Administrator Metropolii całej Rusi.

Sylwester L. Rudnicki, Biskup Łucki y Ostrogski,
Exarcha Rusi.

Antoni Młodowski, Biskup Brzeski, Koadjutor y
Administrator Włodzimierski, manu propria.

LIT. D. *

Epistola incarcerationum presbyterorum Berdyczoviae ad
Excellentissimum Illustrissimum Dominum Josephum,
Comitem Garampi, Nuntium Apostolicum,
die 28, mensis Octobris, 1772 anno, Varsaviam data.

Illustrissime, Excellentissime et Reverendissime Domine Domine,
Protector Clementissime!

Nos infrascripti Archidioecesis Metropolitanae Kijoviensis presbyteri Ritus Graeci Latino-Uniti, in carceribus sub custodia Moschorum Berdyczoviae detenti, postquam certam de adventu Sua Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae Varsaviam, et inchoato jam feliciter Ministerio Apostolico sibi concredito notitiam acceperimus, incredibili gaudio et consolatione cordis repleti extitimus; confidimus enim plurimum, quod Illustrissima et Reverendissima Excellentia Vestra cum de integritate religionis Catholicae singularem curam et sollicitudinem habeat, tum etiam nobis non pro culpa et delicto aliquo, sed unice pro constantia in sancta Fide Catholica et Unione cum Apostolica Romana Ecclesia, in carceres detrusis et in hoc miserrimo statu positis, opem ferre et sua autoritate ac gratia succurrere clementer dignabitur. Ad quem effectum cum humillima veneratione rem breviter Suae Illustrissimae ac Reverendissimae Excellentiae clare et sincere exponimus.

Quidam presbyter, signanter Michaël Guranda et Simeon Perorowski cum asseclis suis, Basilio Zrazewski, Alexio Andrzejowski et aliis, in hac Archidioecesi Metropolitana nati, in sancta Unione educati, ab Episcopis nostris unitis ordinati et beneficiis provisi, pertaesi suave jugum potestatis Catholicae in anno 1768, sub tempus rebellionis, per rusticos in Ukraina intentatae et crudelissimae innumerabilium personarum Catholicarum occisionis, sponte abjurata Catholica Fide ad disunionem transierunt.

* Писано собственноручно Θ. Бродовичемъ.

Et cum Dei gratia res pacatae extiterint, ipsi, utpote variis excessibus notati timentes, ne condignam suis operibus mercedem recipiant, migrarunt extra limites regni in Moschoviam, ibique primi duo, auxiliante Episcopo Pereiaslaviensi Disunito, qui sibi injuste praetendit regimen in Metropolitana hac Kijoviensi dioecesi, recursum fecerunt ad aulam Petersburgensem, exponendo irrealiter, acsi in nostra dioecesi Kijoviensi, Unita idem Episcopus Pereiaslaviensis habeat jus et ecclesias suas, circa quas ipsi et alii acsi ex antiquo Nonuniti, tute ob persecutionem ab Unitis et Romani Ritus personis permanere non valeant. Qua falsa expositione mediante obtinuerunt mandatum ad Feld-Mareschalcum Exercituum Russiae, his in oris commorantem, ut personas duntaxat eorum et aliorum, acsi ex antiquo et originaliter Nonunitorum, a dicta acsi persecutione etiam armis tueatur.

Procurata itaque tali protectione suarum personarum, ultra sub hoc praetextu procedunt. Assumptis enim militibus Moschoviticis nostras invadunt parochias, cogendo omnino ad recessum ab Unione sancta et transitum ad disunionem. Ast cum Dei gratia ipsis obedire recusaverimus, illico nos et plurimos fratres nostros compedibus ligare, alios graviter verberare, alios pedester pellere, ac tandem omnes ad carceres detradere non dubitarunt, in quibus alii a sex. alii a decem et amplius hebdomadis fame, frigore ceterisque molestiis affligimur. Ecclesias autem nostras, januas earum malleis perrumpendo, sibi appropriarunt. Ad istas vero Ecclesias filios rusticorum vix legere scientes, morum et vitae pessimae ab Episcopo Peryaslaviensi Non-Unito ordinari et absque ullo patronorum scitu consensuque institui fecerunt. Uxores et liberos nostros de domibus expulerunt, supellectilibus spoliarunt, frumenta, equos, pecora aliasque res domesticas dissipaverunt, et ita sine modo sustentandi reliquerunt. Non unici nos haec patimur, sed plurimi confratres nostri, qui variis in locis carceribus detinentur, plures adhuc reperiuntur, qui, derelicta omni substantia et domibus suis, ab eorum ira et furore in absconditis locis celantur.

In hac igitur nostra gravi et extrema calamitate ad sinum clementiae Suae Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae recurrimus et protectionem Apostolicam humillime poscimus. Nam ambigimus quin etiam pastores nostri curam de nobis habeant, sed multo efficaciorum Suae Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae protectionem agnoscimus. Exaudiat Sua Illustrissima et Reverendissima Excellentia voces et gemitus

nostros et sua autoritate, sublimi ingenio ac singulari prudentia de modis eliberandi nos ex hoc miserrimo statu et succurrendi integritati religionis, providere clementer dignetur.

Nos vero pro incolumitate ejus et felicissimis successibus Deum optimum maximum integro vitae nostrae cursu exorabimus.

Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae Vestrae
infimi suppedanei et exoratores.

Hic sequuntur subscriptiones incarcerationum, qui tantum septemdecem primam hanc epistolam subscripserunt.

LIT. D. *

Alia epistola eorundem incarcerationum, die 1 Martii, 1773 anno, ad eundem Excellentissimum Nuntium Apostolicum, ex carceribus Berdyczoviens. data.

POST TITULUM.

Dedimus jam dudum mense adhuc Octobri, anno elapso, de his carceribus, in quibus hactenus detinemur, ad Illustrissimam et Reverendissimam Excellentiam Vestram supplicem epistolam, quam ad manus suas pervenisse certo audivimus.

Exposuimus in eadem breviter, quantum loci et temporis angustiae induxerunt, a quo, quam injuste violenterque rapti et in carceres detrusi extitimus, sperantes et expectantes efficacem Suae Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae protectionem.

Sed heu! quia incarceration nostra prolongata est, heu nobis! quibus nec spes libertatis, nec modus ulterioris restat vitae. Etenim si ea, quae nos, ab omnibus derelicti, patimur, perpendantur, non jam ordinario modo, sed singulari divino miraculo adusque in vivis conservamur.

Locus, in quo detinemur, tam angustus, ut non aliter, nisi unus alteri innitendo (si quies dici potest) quiescamus. Cibus quotidianus et continuus panis aridus, brassica, aut pisum qualiter taliter coctum, et quandoque vix coqui inceptum et nobis appositum.

Vestitus unus idemque a dimidio anni et quidem iste, in quo repentine et insperate rapti sumus, denique detentio tam stricta, ut neque pro audienda missa ad ecclesiam ire liceat.

Praetermissis vero aliis istud maximum est, quod multi de nostrorum numero in gravem morbum et aegritudinem prolapsi, adeo sunt debiles ut ne de loco moveri aut fores egredi valeant. Et ita nos una cum



* Писано Бродовичемъ.

ipso in intolerabili foetore (parcat verbo Illustrissima et Reverendissima Excellentia Vestra) omnes oclusi, acsi peste aliqua infecti, vix in vivis existimus. Duo autem collegae nostri non ita pridem in Domino quieverunt, quos fortassis non longo intervallo sequi nobis oportebit, si ulterius prolongabitur habitatio isthic nostra.

Revera jucundum nobis propter sanctam Unionem fidemque Catholicam etiam gravissima perpeti, sed istud atrocissimo corda nostra affligit dolore, quod oppressores nostri in perpetrandis violentiis non deficiunt, imo in dies ampliantur ita, ut jam in Archidioecesi Metropolitana, quae continet in se decanatus triginta duos, per sexaginta et amplius parochiales ecclesias habentes, restent tantummodo novem decanatus intacti, viginti autem tres a Disunitis iam occupati

Multi, proh dolor! Sacerdotes nostri, metu perculsi, amplexi sunt Disunionem, plures vero, Deo auxiliante, constanter in sacra Unione perseverantes, alii in oppido Humaná, Biała Cerkiew aliisque locis carceribus, aequae ac nos, detinentur, alii abscondendo se ab ira et furore grassantium Nonnuntorum, de eleemosina vivunt, praestolantes praepremis Apostolicam, tum etiam pastoraalem protectionem et solatium, quae nisi subsequantur, quis scit, num omnibus perseverantiae gratia data est?

Post publicatum decretum Suae Illustrissimae ac Reverendissimae Excellentiae, redintegrans Illustrissimum Metropolitanum in plena jurisdictione sparsoque rumore, quod brevi ad suum gregem venturus esset, promotores Disunionis per aliquod hebdomadas (prout audivimus) cessaverunt ab inferendis violentiis, ast ubi audierint acsi Eidem Illustrissimo Pastori ante futura Comitia, vetitum esse adventum ad dioecesim, rursus coeperunt suum opus continuare.

Protestantur, manifestantur confratres nostri, sed ista, ut videmus, tantum valent, quantum si accedenti lupo ovis pede tundendo et voce bombitando resistat, non ubique illam formidabit lupo, sed audacter rapiet. Ast ubi pastorem eum baculo viderit adstantem et voce comminantem, non accedet, imo quam citissime et longissime fugiet. Aequali modo, si pastor in dioecesi praesens adesset, non auderent rapaces lupi in gregem ejus irruere, faciliusque uti proprius nobis miseris subveniret.

Proinde Evangelicis verbis ad Suam Illustrissimam ac Reverendissimam Excellentiam clamamus: Domine, Salva nos, perimus, cum lacry-

mis et humillimis precibus postulantes, quatenus Illustrissima et Reverendissima Excellentia Vestra superemmentor ex munere sui officii negotium Religionis promovendo, de nostra quoque eliberatione curam habere non dedignetur, Illustrissimus autem Metropolitanus nostrorum pastor et isthic gregem suum vinculatum quantocius consoletur, protegat ac defendat.

His expositis cum amplexu et osculo pedum manemus

Illustrissimae et Reverendissimae Excellentiae Vestrae, Domini
Clementissimi,

Servorum infimi et continui exoratores.

Hic sequuntur subscriptiones eorundem incarcerationum Berdyczovia-
viae presbyterorum, qui fuere numero quinquaginta duo, ut patet
ex ipsorum numeratis subscriptionibus.

LIT. D. *

Responsoriae Illustrissimi, Excellentissimi et Reverendissimi Domini Josephi Garampi, Nuntii Apostolici in Regno Poloniae et Magno Ducatu Lithuaniae, tum ad incarceratos Berdyczowiae presbyteros Ruthenos, tum ad alios, in eadem materia scriptae.

Haec prima epistola data die 4 Martii 1773.

Universis et singulis Christi confessoribus et sacerdotibus in carceribus Berdyczowiae, vel alibi constitutis, ad quorum manus hae litterae ordinatim pervenerint, salutem in Domino.

Dilectissimi fratres et Christi confessores, qui digni habiti estis pro ejus nomine contumeliam pati, quibus vos verbis alloquemur, ut non minus angustis vestris compatiamur, quam virtutis, aliquid communiceamus, nisi verbis Apostolici Jacobi dicentis: «Omne gaudium existimate fratres charissimi, cum in tentationes varias incederitis, scientes quod probatio vestrae fidei patientiam operatur, patientia autem, ut Paulus agebat, probationem, probatio spem, spes autem non confundit.»

«Exultate igitur, ut monebat S. Petrus, modicum nunc si oportet contristari in variis tentationibus, ut probatio vestrae fidei multo pretiosior sit, quod per ignem probatur, inveniatur in laudem et gloriam et honorem in revelatione Jesu Christi.»

Ego quidem licet absens corpore, praesens autem spiritu, afflictiones, carceres, vincula, verbera, persecutiones vestras, quasi meas reputavi

* Тоже писано О. Бродовичемъ.

vinctis in Domino ex animo compatiens et quotidie in sacro praesertim sacrificio inissae salutem corporum et animarum vestrarum enixe Deo omnipotenti commendans, ut, sicuti Petrum Apostolum, pro sua gloria ex carceribus liberavit, sic vos propitius de carceribus istis educere dignaretur.

Nondum voti compos factus sum, non id circo eum obsecrare desistam, quis scit, si convertatur et ignoscat, et relinquat post se benedictionem et sacrificium et libamen Domino Deo vestro (Joël. M. 14).

Sed quoniam caritas fraternitatis non in solis desideriis, sed etiam praecipue in actione consistit, scitote nullis studiis, nullis officiis me defuisse, quin vobis quibuscunque modis prodessem libertatemque impertirem.

Collaboravimus in hoc tum Serenissimus Rex, tum Illustrissimus Metropolitae, ejusque coadjutores, sed Deo sic permittente in cassum officia et labores nostri hactenus ceciderunt. Sed non ideo spe cadimus, et non confundimur, imo in misericordia Dei confisus deprecationes meas, vestrasque angustias religiosissimae aequae ac piissimae Imperatrici Reginae Apostolicae * exhibere curavi, speroque fore, ut autoritate et gratia sua apud Serenissimam Moschorum Imperatricem et vos in libertatem et Ecclesiae vestrae in legitimam orthodoxamque jurisdictionem reintegrentur et restituantur.

Deum, in cujus manu sunt corda regum et omnium jura regnorum, enixe interim deprecamini, ut misereat vestri, universaeque Graeco-Unitae Ecclesiae, quam in Apostolica soliditate fundavit, cujus vos testes haberet dignatus est. Orationes vestrae maximam habebunt efficaciam, si corpora vestra beatis vinculis detenta ex animo exhibeatis hostiam viventem, sanctam et Deo placentem.

Nos vero, ut patientiam vestram magis confortemur, mittimus vobis epistolas quasdam beatissimi martyris Cypryani, quas ex ejus operibus excubari fecimus, quasque una cum hac epistola nostra per carceres et

* Była pod ów czas Cesarzową Rzymską, Krolową Węgierską, Najiasnieysza Maryia Teressa wdowa; syn iey naystarszy Jósef drugi ieszcze do rządów Cesarstwa Zachodniego nie należał.

Tę więc wzmiankę Cesarzową Nuncyusz Apostolski, który wstawienia się użył do Najiasnieyszey Katarzyny drugiey, Imperatorowey wszech Rossyi.

loca, in quibus detinemini, ad manus singulorum transmitti cupimus, ut singulis aliquid spiritualis consolationis adferamus, et spem vestram solidius in Domino robaremus.

Sed ut aliquam etiam vobis spiritualem remunerationem exhibeamus, quoad tolerantiam passionum vestrarum, ut ad fundendas orationes promptiores reddamini, autoritate nostrae legationis vobis concedimus, ut quotiescunque litanias Sanctorum, cum precibus et collectis suis, addita etiam collecta in honorem S. Petri, Deumque pro salute Pontificis Regis vestri, nec non Imperatricis Reginae Apostolicae rogaveritis, ac speciales actus virtutum theologicarum fidei praecipue elicueritis centum dies indulgentiae lucrari possitis.

Pro collecta vero in honorem S. Petri Apostoli recitanda hanc vobis proponimus: Deus, qui B. Petrum Apostolum a vinculis absolutum etc. State igitur in Domino charissimi, confortamini, nolite amittere confidentiam, quae magnam habet remunerationem. et Deus pacis et misericordiae consolabitur vos, et confirmabit in omni opere bono per Jesum Christum, Dominum nostrum.

Valete etc.

Eadem die 4 Martii,

**EJUSDEM ILLUSTRISSIMI NUNTII EPISTOLA AD ILLUSTRIS-
SIMUM FELICIANUM WOŁODKOWICZ METROPOLITAM.**

Ubi postquam hortatus fuerit, ut idem Metropolita omnes curas pro liberandis incarceratis impenderet, quod jam ex parte sua pie et strenue suscepit, ipsamque Imperatricem Reginam Apostolicam interpellavit, addit haec formalia:

Interea Illustrissima Domina Vestra miseros hos consolet eorumque patientiam sustineat aliquantulum, neque auxiliis iis desit, nec spe; cum nulla caritas esse quaeat opportunior, ex qua non temporale solam levamen, sed aeterna quoque animarum salus et sanctae unionis firmitas pendere maxime potest.

Oves tandem sunt, quae legitimo pastori suo temporibus suis fructus attulerunt, quidnam aequius ac justius, quam ut in praesentiarum necessitate aliquid de proprio velut jam percepta compensando, in carum beneficium pastor ipse refundat.

Haec et dura alia nervose per eundem Nuntium et memoratum Metropolitanam scripta sunt, ex quibus patet sedulam ipsum navasse operam pro eliberandis hisce incarceratis.

Eadem die 4 Martii,

**EPISTOLA ILLUSTRISSIMI NUNTII APOSTOLICI AD ILLUSTRIS-
SIMUM MAXIMILIANUM RYŁŁO EPISCOPUM CHEŁMENSEM
SCRIPTA.**

POST TITULUM.

Simul atque accepi humanissimas literas Illustrissimae Dignitatis Vestrae, diligenter scripsi heri ad suam Congregationem de Propaganda fide eamque exoravi, ut dispensationem pro Sacerdote Leskiewicz etc.

Non in civilem tantum rempublicam, sed in suam etiam Ecclesiam videtur hoc tempore esse aggravata manus Domini, quem jam culpis et offensionibus nostris ad iracundiam concitavimus. Flectendus igitur, ut misericordiam consequamur et gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Nos autem constituti custodes super Dominum Israël vigilemus continuo, moneamus, oremus et obsecremus, exhibentes nosmetipsos sicut Dei ministros in multa patientia, in tribulationibus, in scientia, in congruitate, in verbo veritatis et in virtute Dei.

Leges Ecclesiae, si quando per principes saeculares autoritate civili destituantur, non ideo cessant obligare omnes, * qui potestati clavium

* W czasie zaktucenia J. J. W. W. Wielebnych Antonina Młodowskiego Biskupstwa Włodzimirskiego, Leona Szeptyckiego Metropolii Koadjutorów z Koadjutem swoim J. W. Wołodkowiczem, przerzeczonym Metropolita, gdy tenże J. W. Nuncyusz Garrampi wyznaczył mocą swoją na wizytę w Archidiecezyą Kijowską J. W. Ryłło Biskupa Chełmskiego, urażeni oto coadjutores pomienieni udali się do Króla J. Mci, iż się takową na wizytę delegacją nunciuszowską jurisdycyi krajowej y ich osobistej krzywdą dzieie, zwłaszcza że pomieniony Nuncyusz uczynił to bez żadney wiadomości Królewskiej; natychmiast tedy J. W. Młodziejowski, Kanclerz W. Koronny, imieniem Królewskim rewokował Biskupa Chełmskiego z teyże wizyty y zakazał niekontynować oney. Dla tego, pisze Nuntiusz, że prawa kościelne chociaż mocą

Petri subjiuntur. Quod si in externo earum exercitio, in iis nempe, quae pastoralibus officiis, gloriae Dei animarumque saluti non adversentur, aliqua impedimenta occurrunt. quae non facile superari posse videntur, etiamsi ea aliquando tolerari; aut dissimulare contingat, in quo tamen maxima tum prudentia, tum circumspectione opus est, non tamen approbari a nobis ullo modo possunt, quod est in ejusmodi circumstantiis praecipue carendum. Semper enim animo et menti fixum esse debet; conscientias animarum a potestate clavium unice pendere, nec saeculari potestati jus ullum esse solvendi in terris, quod Petrus, vel ejus successores. universaque Ecclesia potestate sibi a Christo facta ligatum censuerint.

Prudenter et caute, sed serio hisce principiis insistendum est. praecipue apud confessarios et clerum moratioresque laicos maxime in scholis theologicis nec non in scrutiniis ordinandorum et confessoriorum.

Sic retinebimus traditiones, quas didicimus. sic spiritus ecclesiasticae disciplinae conservabitur: «Tu igitur loquere, ut praecepit Apostolus, quae decent sanam doctrinam, sana autem doctrina est, quae Apostolicis et ecclesiasticis constitutionibus est consona.»

En itaque Illustrissimae Dominationi Vestrae privata animi mei sensa, quae libenter fidenterque sapientiae, religioni et doctrinae suae communico, ut luculentius mea erga Illustrissimam Romanam D. Nradm. constet existimabo etc.

świecką bywają scieżnione, nigdy jednak nie tracą zupełnie mocy swojej, y w takich okolicznościach należy dyssymulować z naywiększą roztropnością, ale nie przystawać samym uczynkiem na to, co moc świecka rozkazuje.

LIT. D. *

Alia epistola Nuntii Apostolici ad eosdem Presbyteros in carceribus, die 11 Martii, 1773.

Universis Christi fidelibus, confessoribus sacerdotibus
in carceribus Berdyczoviis, vel alibi constitutis.

Scripsimus vobis die 4 Mensis currentis, ut vestram excitaremus in commonitione sinceram fidem. ne animis cadatis in angustiis, quibus urgemini, scientes, quod, sicuti pro Dei honore ejusque orthodoxa fide sustinenda talia patemini, potens est Deus omnem gratiam abundare facere in vobis, ut in omnibus semper omnem sufficientiam habentes, abundetis in omne opus bonum.

Si adhuc fortasse superior epistola nostra ad vos non pervenerit, addere hic ad consolationem vestram aliud exemplum libenter volumus, ut magis vobis, magisque constet, quantum ego officiar ac condoleam tribulationibus vestris; quantumque tum pro vestra liberatione. tum etiam pro divini cultus redintegratione in omnibus Ecclesiis, ex quibus vos et collegae vestri misere fuerunt expulsi, a nobis laboretur.

Interea ut sciatis levandi vestri curam ac sollicitudinem alios etiam ex piis fidelibus nobiscum communicare, mittimus vobis fratrem fidelem, qui et verbi Dei pabulo vos recreet, et aliquam eleemosinam impertiatur. Ne quaeso praecibus vestris comendare desistatis omnipotenti Deo eos omnes, qui vel opera, vel eleemosina compatiuntur vinculis vestris.

Estote fortes in fide, ut testimonio ejus comprobati, accipiatis repositionem. Omnem fiduciam vestram projicite in Deum, quoniam Ipsi cura est de vobis. «Non enim tardat promissionem suam, sed patienter agit propter vos, petens aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti» (2 Petri 3, 9). Et Dominus, qui unxit vos unctione misericordiae suae, custodiat corda vestra et intelligentias vestras in Christo Jesu Domino nostro. Valet, fratres dilectissimi, etc.

* Тоже писано О. Бродовичемъ.

TERTIA EPISTOLA EJUSDEM AD EOSDEM,

die 8 Aprilis 1773.

Universis Christi Confessoribus etc.

Receptis litteris vestris, quas e carceribus istis die 1 Martii mihi reddi curastis, nescio, an amplius doloris, vel e contra consolationis potius affectibus perfusus fuerim; etsi enim grave fuit intelligere, quantas angustias ac tribulationes patimini, illud tamen gratum hoc gaudium, haec consolatio nostra fuit, quod tanta pro nomine Jesu aequo ac hilari animo sustinueritis, quod neque fames, neque nuditas, neque periculum, nec persecutio, nec gladius vos separaverit propter eum, qui dilexerit vos. (R. 8, 35).

Compatitur igitur vobis, et afflictionibus carnis vestris. sed simul etiam gratulamur pro augmento spiritus vestri, nec non pro gloria Ecclesiae Sanctae Dei, quae vos testes ac pugiles ejusdem fidei, quam accepistis, constituit. Nulla porro felicitas major, nullus honor sublimior Christiano homini accidere potest. nisi ut pro nomine Christi contumeliam patiatur, et, sicuti Christus animam suam pro nobis posuit. ita et nos animam nostram pro ipso ponere non dubitemus; si enim compatimur Christo, etiam glorificabimur.

O vos igitur felices ac fortunatos, qui venientes de magna tribulatione lavistis stolas vestras et dealbastis eas in sanguine agni; si quidem, ut in Apocalypsi legitur, eritis idcirco ante thronum Dei et Agnus, qui in medio throni est, reget vos et deducet vos ad vitae fontes aquarum et absterget omnem lacrimam ab oculis vestris! O vos terque quaterque beatos! qui illuminati magnum certamen sustinuistis passionum, et in altero quidem opprobriis et tribulationibus spectaculum facti, in altero autem socii taliter conversantium, effecti rapinam bonorum vestrorum cum gaudio suscepistis, cognoscentes vos habere meliorem et manentem substantiam (Hebr. 10, 32).

Intelligite hinc, quanto in Domino consolatione perfusus sim, palam habens ex litteris vestris, quae et quanta in vobis gratia Dei operata fuerit: pretiosissima super omne aurum et lapidem pretiosum est. Idcirco epistolam illam, quam manu vestra signastis, plurimis me lacrimis irrigare et oculis prosequi non dubitastis, nihil haesitans, quin nomina oscularer, quae scripta sunt in libro vitae, et dixi: Ecce quomodo computati sunt inter filios Dei, et inter Sanctos sors illorum est.

Has autem gratulationes, haec laudum preconia vobis reddentes, dilectissimi fratres, absit ut vos tentemus et inani gloria abripi sinamus. Quid enim habetis, quod non accepistis, quid gloriamini, quasi non accepistis? (1 Cor. 4). An ignoratis quod ex vobismet nihil, sed gratia Dei estis, quod estis; omnis enim sufficientia nostra ex Deo est. Imo quanto majora ab eo accepistis, tanto magis timere debetis, ne inestimabile donum, quod gratis a Deo accepistis, per inanem gloriam, per impatentiam, per teporem in orationibus, per remissionem in virtutibus, uno verbo per culpam vestram amittatis. Habetis thesaurum istum in vasis fictilibus; quanta igitur diligentia ac sollicitudine illum servare et custodire debetis; si diligenter expendatis, quid retribueritis Domino per omnibus; quae retribuit vobis. quanam fortasse in quibusdam confusio-rietur, inspiciendo imperfectiones veteris hominis adhuc restantes; quantumque adhuc distet ab ea sanctitatis perfectione, cognoscet, ad quam Deus optimus maximus per dona sua, per charitatem Spiritus Sancti et fortitudinem in adversis, vos trahere intendit.

Nolite igitur gloriari, nam gloria vestra nihil est, sed gloriamini in cruce Domini nostri Jesu Christi; simul autem ne fatigemini animis vestris deficientes, aspice in autorem fidei et consumatorem Jesum (Hebr. 12, 2), qui proposito sibi gaudio sustinuit crucem; recogitate eum, qui talem sustinuit a peccatoribus adversum semetipsum contradictionem, nondum enim usque ad sanguinem restitistis. Dicite cum Paulo Apostolo (2 Cor. 4): «In omnibus tribulationem patimur, sed non angustiamur, operimur, sed non destituimur, persecutionem patimur, sed non derelinquimus, dejicimur, sed non perimus, semper mortificationem Jesu in corpore vestro circumferentes, ut ex vita Jesu munificemur in corporibus nostris.»

Semper enim nos, qui vivimus, in mortem tradimur propter Jesum. Vobis scribens, dilectissimi, eundum mihi haec verbis Apostoli, seu potius Spiritus. Si multo melius quam meis, ut quae non ego, sed Spiritus dicat vobis, cognoscatis, siquidem voluit Deus, ut per patientias et consolationem scripturarum spem habeamus.

Valete in Domino, charissimi, et gratia Dei, quae extemperat omnem sensum, custodiat corda vostra et intelligentias vestras in Christo Domino Jesu nostro etc.

LIT. D.

RESPONSORIA INCARCERATORUM,

die 23 Iulii, 1773 anni.

POST TITULUM.

Brevi terminabitur annus, quam digni facti pro Christi Nomine contumeliam pati, detinemur in carcere Berdyczoviensi. Unum quod nobis solatium et juvamen adfert est, quia nempe providentia Divina, cui sint infinitae gratiae, Excellentiam Vestram propter litteras, coelesti virtute praeditas, alterum Paulum et alterum Cyprianum, propter vero eleemosinas. alterum Joannem Alexandrinum, fungi officio Legati Apostolici per Poloniam, his maxime luctuosis temporibus opportune fecerit.

Ex nostra parte vilipenderemus carcerem, deponeremus innatum desiderium libertatis, sperneremus omnia derelicta, conformando nos monitis Evangelicis, nisi exoriretur in nobis sensibilis dolor. super ovibus Christi sanguine redemptis ad praesens regimini non unitorum subjectis, super conjugibus nostris modo vivendi destitutis, charissimaeque prole ob calamitatem temporis doctrina adversariorum imbuenda, adeoque parentum suorum restigia minime secutiosa.

Excellentissimus et Reverendissimus Dominus Metropolita Archipastor noster incomparabilis charitatis erga suum clerum, non parcendo viribus in vinea Christi consumptis, neque magnis impensis, dignatus est visitare nos jam altera vice, omnes conatus adhibuit et adhibet apud D. D. Generales Exercituum Russiae pro eliberatione nostra, alimenta nobis supeditavit, gesta et scripta ad se ab Excellentia Vestra nunquam intimare nobis desivit, neque desistit, de novorumque procuracione mediorum fine libertatis nostrae certiores nos reddidit. Verum cum noverimus Excellentiae quoque Vestrae auxilia nobis non defutura pro perceptis hucusque suis beneficiis gratias referentes, piaque suspiria et orationes pro incolumitate sua appromittentes humillime supplicamus, quatenus in praesentibus comitiis auctoritatem suam coram Reipublicae Statibus pro nobis interponere non dedignetur, et quae ipsi videbuntur saluberrima media

adhibeat. Alias si dextera Excellentiae Vestrae, et Excellentissimi Metropolitanæ, non eripiet nos ex faucibus inimicorum nostrorum verificabitur in nobis, quod dicitur: Una salus vinitis, nullam sperare salutem. Iterum atque iterum ratione præmissorum supplicantes manemus post oscula pedum Illustrissimæ et Reverendissimæ Excellentiae Vestrae humillimi famuli et assidui exoratores.

Hic sequuntur subscriptiones, quæ sunt nominatim et specificæ eadem, ut in secunda epistola die 1 Martii anno 1773 data, præterquam quod unus huic carceri accesserit.

Has litteras Illustrissimus Excellentissimus Nuntius Apostolicus die Augusti eodem anno recepit et rescribere tunc dignatus est, quando totum opus intuitu liberationis incarceratorum perfecit.

LIT. D.

Epistola ultima Excellentissimi Nuntii
Apostolici ad eosdem Praesbyteros, die 2
Septembris, eodem 1773.

UNIVERSIS CHRISTI CONFESSORIBUS ETC.

Communicaveram olim vobis quasdam beati martyris Cypriani epistolas, quibus Spiritu roboremur et in praessuris carcerique squaloribus, in quibus pro Christi nomine versabamini, infirmitatem carnis Deo favente sistineretis. Nunc vero novam vobis mitto ejusdem martyris epistolam, quam in reditu St. Lucii Pontf. Max. ab exilio eidem conscripsit, ut qui similia huic esse meruistis, in passione sitis et in gaudio. Deus enim misericors, qui nunquam derelinquit sperantes in se, qui vos in agone fortes hactenus spectavit, vos tandem consolarii constituit. Maxima mea sollicitudo fuit, ut tempore opportuno de vestra liberatione inter delegatos hodiernorum Comitiorum et Roxolanum Ablegatum tractaretur. Non opus fuit mihi, ut concivibus vestris stimulos adderem. Pro Religione, quantum temporis rerumque ratio sinebat, invicte certatum fuit. Nullus fuit, qui vestrum omnium commiseratione non afficeretur. Quare factum est, ut Moschorum Ablegatus non solum ad supremum Ducem Romanzovium jam scribebat, ut vos omnes e vestigio in libertatem dimittat, verum etiam ab Imperiali sua Aula postulet.

Idcirco nihil morae interponendum duxi, ut de omnibus vos certiores, omniumque Sanctae Ecclesiae consolationum participes facerem, simulque de benigna in vos omnipotentis Dei providentia gratularer, et ipse ego, qui vobiscum saepius contristatus fueram, nunc tandem vobiscum gauderem. Salutate, fratres omnes, in Sancta Unione et sana doctrina vobiscum sentientes in osculo sancto. Valete.

Josephus Archiepiscopus berytensis

Nuntius Apostolicus.

LIT. D.

IS IDEM EXCELLENTISSIMUS NUNTIUS DIREXIT SUAS LITERAS AD VARIOS CIVES PALATINATUS KJOVIENSIS ET BRACŁAVIENSIS PRO SUFFRAGIO IISDEM PRAESBYTERIS,

Die eadem 2 Septembris.

Cum divina favente misericordia Sacerdotes Rutheno-Uniti, qui Berdyczoviae in carcere detinebantur, libertati non tam pridem fuerint restituti, Christianae charitatis, officium, exigit, ut qui ecclesiis suis bonisque omnibus spoliati, jam diu fuerunt necessariis vitae subsidiis a Christi fidelibus adjuventur. Indecorum siquidem quam maxime esset, et ecclesiastico ordini, et Catholici nominis dignitati, viros de religione adeo meritos in egestate ac mendicitate relinqui.

Hinc ego Dominationi Vestrae charitatis zelo summo opere confisus, eos munificentiae et pietati suae enixe commendandos, duco, nequaquam dubitans, quin Dominatio Vestra gloriosos Christi confessores, fideique Catholicae strenuos pugiles permanentiter sit susceptura, iisque pro modulo necessitatum opportuna ope profutura.

Poterit etiam offerri occasio, ut aliquas ex iis Ruthenis parochialibus ecclesiis vacare contingat, ad easque ius praesentandi ad Dominationem Vestram, vel ad ejus consanguineos et amicos pertineat. Quid laudabilius, quid opportunius erit, si Dominatio Vestra animum operamque suam applicet, ut de hujusmodi ecclesiis isti provideantur. Novit etquidem Dominatio Vestra beneficia maxime parochialia absque salutis aeternae discrimine conferri non posse, nisi viris magis idoneis et dignis. Quinam autem digniores erunt reputandi, quam quorum fides nec minus, nec bonorum jactura, nec fame, nec frigore, nec diuturni carceris angustiis superari potuit?

Nolo pluribus verbis sibi hanc causam commendare, quae cum Dei causa sit, nihil indiget apud pium et religiosum virum meis vel commendationibus, vel officiis, nihilominus pro omni vel cura, vel sollicitudine,

vel studio, quibus Dominatio Vestra Catholicae unionis testes suscipere, protegere et adjuvare velit, me sibi devinctum imprimis continuo fore profiteor, cupiamque mihi dari tempus ac locum inserviendi Dominationi Vestrae, ut possit sibi vere ac re ipsa constare. quae sit benevolentia erga se mea eamque existimo, quia me interea ex animo subscribo etc.

Varsaviae.

die 2 Septembris, 1773.

Josephus Archiepiscopus Berytensis.

Nuntius Apostolicus.

UWAGA Z TEGO WSZYSTKIEGO.

Kto od samych początków zjednoczenia Rusi z kościołem Rzymskim aż dotąd pilnie rozważy wszystkie dzieła, zaiste dziwna mu będzie między iednym w Polsce Słowackim narodem iakaś wrodzona niechęć, a z niey wypływające podeyrzenia, przesady, prześladowania y tak daléy.

Czas, który wszystko trawi y w niepamięć puszcza, tę iedną niechęć nie tylko że odnawia, ale y zwiększa tak dalece, że coraz w dal-sze zachodząc lata, iuz ią nakoniec w szczérą odmienił nienawiść; a co większa, skoro Rusin przeydzie do obrządków Rzymskich, krzywym na tych miast okiem poglądać na swojego brata Rusina, nienawidzić y przesładować go będzie.

Zywe są na to świadki Woiewodzwa y ziemie Ruskie, gdzie przed-tem każdy obywatel iako w swéy ziemi trzymał obrządki Ruskie, tych atoli przez oycą, dziada lub naydaley pradziada odstąpiwszy, przychil-nieyszym iest Lutrowi, Kalwinowi, lub przesmierdłemu Zydowi, niżeli z nim religią, kraiem y urodzeniem połączoneinu Rusinowi.

Coż przecie tak niecierpianą między iednym y tymże samym narodem różnicę położyło? Czy ta różnica bardziey z niewiadomości ludzkiej, niż z oświecenia pochodzi? Y czy tylko trwa w Polsce? Troiakié tu za-pytanie rozwiązać, a dopiero przyczynę tey niechęci, albo raczey nie-nawисти, upatrywać należy.

A nayprzód za czasów należenia Rusi de jurysdykcji Patryarchi Konstantynopolitańskiego, iesli iaka między Sławianami szerzyła się niechęć, był przynajmniey pozor iakowys do niey; bo zachodziła y prze-ciwność zdania względem głowy Kościołu, y okoliczności stanu kraio-wego: zwłaszcza po zawoioowaniu stolicy Państwa Greckiego przez Tur-

* Тоже писано собственноручно Θ. Бродовичемъ.

czyna, którego potędze dając odpor Polacy, wpływ Patriarchy tego, iako już niewolnika Porty, do tutejszey Rusi słusznie mieć mogli podeyrzanym, a przeto y o swoim narodzie, pod iego zwierzchnością zostającym, toż samo trzymać.

Lecz po odciagnieniu Rusi od tey zwierzchnosci, a zjednoczeniu z kościołem Rzymskim upadła razem y iedna y druga do niechęci przyczyna; czemuż nie upadła niechęć, ale za czasem w szczera się zamieniła nienawiść? Nie można iey zwać na różność obrządków, kiedy wiara jest iedna, y kiedy Luter. Kalwin, Żyd naostatek, tak daleko religią przeciwny, łatwiey nayduie przychylnosć, niżeli Rusin Niemożna zwać na wojny Polaków, z Rusią wiedzione, bo te srozsze nierównie były między samemiż Polakami po podziale Polski na dwunastu synów Królewskich, a w późniejszym czasie z Xiążętami Litwy, przecież nienawisci takiey nie zrobiły. Świadkiem są tego trzy prowincye: Wielkopolska, Małopolska y Litwska.

W kraiu nayżyźniejszy y obszerniejszym czwartey ustanowić nie chciano, y owszem kiedyś domagających się o to, z pogardą odrzucono; żeby znał Rusin, iż w cywilnym społeczeństwie równie z innemi miesścić się nie godzien.

Prowincyi Ruskiey ustanowić nie chciano, chociaż w nayobfitszym y nayobszerniejszem kraiu.

Powtóre. Gdyby ta nienawiść z niewiadomosci tylko pochodziła, nie była by tyle powszechną, zostawała by szczególnie w części ludu nie oświeconego, który y kochać y nienawidzić zwykł bez przyczyny; a tak, nie mając fundamentu, nie mogła by się długo utrzymywać. Gdy atoli trwa y wzmaga się przez kilka wieków, gdy bez wyłączenia stanu, płci y wieku tak pospolicie wszystkich ogarnia, że ią potomstwa niby w dziedzictwie biorą po swoich oycach, dziadach y naddziadach; gdy nadto y światłe duchowienstwo w obrządku Rzymskim, ogólnie wzięte, y osoby w nim szczególne pobożnością nawet znakomite, pomienionej przeciw Rusinom niechęci, a częstokroć y nienawiści utaić w sobie nie mogą; gdy na ostatek y w dziełach swoich, y w przywilejach, Unitom pozwolonych, a zawsze niedokładnych, * tym bardziey zaś w prawach, na przeciw Unitom z wielką dokładnością ukutych

Co do Dziel: Dawnoż Biskupi Ritus Latini starali się w Rzymie o to, aby Ruśkich Biskupów Unitów pod swoją mieli jurysdykcją? Dawnoż tak silnie w Litwie do

y niepoliczonych w każdej niemal jurysdykcji dekretach z największą

odmiany obrządków Ruskich przymuszano, że pospólstwo całemi wsiami na obrządek Rzymski przechodzić musiało, czego między innymi wieś Madzioly doświadczyła? Dawnoż y tu, na Wołyniu, kiedy Biskup Ruski wielu odmieniających obrządek do sądu swego zapozwać kazał, y po wielu terminach za uporczywe niestawanie w kłatwę pozwanych podał, duchowieństwo Rzymskie tych wyklętych broniło, y do uczestnictwa Sakramentów w kościołach swoich przypuszczało? Są na to ieszcze żywi świadkowie.

Co do Przywilejów: Te, zaczawszy od Władysława Trzeciego Polskiego y Węgierskiego Króla aż do Jana Kazimierza y później, albo niedokładne były, albo żadney egzekucji nie miały.

Co do Praw: Pominąwszy nieszczęśliwych poddanych, na Rusi mieszkających, których srogą niewolę na każdym niemal Seymie nową Konstytucją potwierdzano, lud nawet wolny synów Kapłańskich do teyże wtrącono niewoli.

Konstytucya Seymu Convocationis to w sobie ma o synach Kapłańskich: „Zapobiegając universalnemu krajów wszystkich Ruskich doświadczeniu y niebezpieczeństwu, z przyczyny, że w tychże krajach mnoży się wielu próżniaków sine servitio et artificio, zostających plebeae conditionis, Popowiczow nazwanych, z których ieżliby który do lat piętnastu do nauk w szkołach, lub rzemiosła iakowego w mieście nie aplikował się, albo po skończonych naukach lub w rzemiośle wyćwiczony, tak do stanu Duchownego non aspirans, iako też do cechów w mieście nienależąc, takowego subditatui własnych adjungimus Kollatorów.» Dopóty są słowa rzeczoney Konstytucji, ale słowa odkrywające grunt serc prawodawców, niewypowiedzianą złością napelnionego.

Co do Dekretów: Niemal w każdej jurysdykcji krajowej zapadłych, tych jest tak wielka liczba, że zachowane być nie mogą; grody, ziemstwa, trybunały, asessorie, właśnie razem się na to sprzysięgły, aby Rusin żadney sprawy nie wygrał nigdy. Zostały się tylko u Rusinów ogromne próżnych dokumentów fascykuty, po onych wioskach funduszonych, niegdyś do cerkwiow należących, po onych summach licznych, na odprawianie wieczystych obligów zapisanych, y częścią na wioskach obywatelskich, częścią na kahalach Żydowskich lokowanych, temiż dekretami zniszczonych, a na rzecz obywatelów y Żydów przysądzonych.

A nawet y tego Ruś doświadczyła, że iéy dokumenta nie dla tego, iżby o fabrykację podeyrzane, dekretami sekwestrowane były, ale z tey iedynie przyczyny, iżby, kiedy Rusin sposobną upatrzywszy porę, drogą prawa nie ważył się powtórnie swojej własności udzyskać.

* См. ниже Конституция 1792. А. под титулом: «Декларация względem Конституции 1764 Сейму Конwokacyjного,» под титулом: О Поповичах.

niesprawdliwością Rusinów od ich własności odsadzających, też swoją zastarzałą nienawiść iawnie wywieraia; przeto doświadczenie uczy, że ona nie jest płodem niewiedomości ludzkiej.

Zasiało się niegdyś w sercach, do tego usposobionych, pewne towarzysztwo, właśnie w czas do kraiu tego przybyłe, rycerstwa, krzesel, mitrę y tronu nieodstępne, Stanom Rzeczypospolitey aż do upodlenia się nadskakujące, na zawłaszczenie cudzych majątków łakome, a nayszczególniej Rusi, chociaż y ziednoczoney, niecierpiące. Nasiona tej nienawiści wzrosłe y wybujałe tak silnie na gruzach zniszczoney Rusi, że trwają y trwać będą do końca, chociaż już i po śmierci tegoż towarzystwa. Prawdzi się przysłowie: «Zła iskra y pole spali y sama zgaśnie.»

Trzecie zapytanie dowody rozwiązują, że niecierpiana ta różnica nie tylko trwa w iednym kraiu y mieyscu, ale się wszędzie rozciąga, gdzie tylko Unici zostają pod jurysdykcyą swoich Biskupów. W ostatku znajduje się i tam subtelna polityką pokryta, gdzie by y cienia iey spodziewać się nie należało.

Bo pominąwszy Italo-Greków, z którymi co się stało, Bulle nas zapewniają, czegoż Unici z swoimi Biskupami nie cierpieli we Węgrzech? Iaką na dniu szesnastym miesiąca Września, roku 1769, Biskup Unit Munkaczynski, Ian Bradacz, poniósł obelgę od Biskupa Rit. Lat. Agrieńskiego, Karola Esterhazego? * Iaką poprzednicy jego na katedrze teyże ponosili

* W tym to roku 1769, na dniu szesnastym Wrzesnia, za wolą Nayaśnieyszey Monarchini, pomieniony Biskup Munkaczynski z klerem swoim przybył do miasta Agrii dla żadanego rozmówienia się z przereczonym Esterhazym, Biskupem Rit. Lat. Agrieńskim. Opisanie tej całej rozmowy jest autentyczne, lecz że nieco obszerne, dla tego niektóre tylko szczególności z niego wypisują się. Po wielu w pierwszym powitaniu się wyrządzonych przykrościach y umartwieniach, «quaesivit Excellentissimus Carolus de Comitibus Esterhasi a Munkaczynensi Episcopo Unito: Cur tibi ad duas literas non respondit et de causis Terebesniensi ac Botariensi informationem non misit? respondit Munkaczynensis: Ad binas illas Vestrae Excellentiae litteras, in quibus mihi minabatur, quod nisi quo citius Agriam venero de alio cogitatura, sit medio, ideo non rescripsi, quia Excellentia Vestra non habuit, quod mihi minetur, stante benigno mandato regio, quo solo permoveri debueram, ut hic ocyus venirem. Terebesino autem et ex Botar nemo in aliquo laesus apud me quaerelam deposuit. Subsumens Agriensis dicit: Nec debent apud D. Vestram Reverendissimam deponere. Imo reponit Munkaczynensis: Si quis aliquid contra clerum et populum meum habet, coram me debet quaerulari. Nullatenus replicat Agriens.:

krzywdę? I pewnie by ta kathedra musiała była pójść pod jurysdykcję Biskupów Agrienskich, gdy by się Rzymskim rozrządzeniom nie zastawiła była Najjaśniejsza Maria Theresia, Cezarzowa Rzymska, Królowa Węgierska, która swoje y Biskupa Munkaczyńskiego prawa utrzymać raczyła.

Ego enim sum dioecesanus et ordinarius, Vestra autem Dominatio Reverendissima est tantum vicarius meus quo ad Ruthenos et mihi subjectus, utor posthac ordinaria mea potestate in omnibus. Toties confusus et explosus, tandem reponit Munkaczynensis: Domine Excellentissime, talem ordinariam Vestrae Excellentiae potestatem non recognosco et illi contradico.... Subsumit Agriensis: Non mihi contradicit, sed Spiritui Sancto et Deo. Tunc, conversus ad Archidiaconos, dicit: Ego sum Vestrarum Dominationum Episcopus, sua autem Dominatio (indigitans praesulem eorum) est tantum vicarius meus. Ad hoc reponentes Archidiaconi: Domine Excellentissime, ajunt, Clerus Unitus non recognoscit, neque recognoscet. Sedeant, exclamat Agriensis, Dominationes Vestrae, discant me abhinc sum Ordinarium honorare, tamen ille (indigitans Episcopum eorum) scit forte pro se loqui; quod toties aggerebat, quoties aliquis Archidiaconorum quidquam interlocutus est. Rursus conversus ad Munkaczynensem, repetit: Apparet, quod fecte venerit, et quod tantum eludere velit benignas ordinationes regias. Respondet Munkaczynensis: Domine Excellentissime, an ego fecte venerim, aut ludere velim, Deus scit et mea conscientia. Reponit Agriensis: Malam conscientiam habet. Quo audito Munkaczynensis totus expuluit, et dolore vocem praecludente, tacitus versus fenestram recessit. Surrexerunt illico et Archidiaconi, Episcopi sui confusione perciti. Sed neque sua Excellentissima quieta mansit, verum ad eandem fenestram divertit. Cui Archidiaconus Cathedralis: Quid hoc, inquit, Domine Excellentissime? Unus Episcopus Episcopum judicat contra omnes canones. Ego, ait Agriensis, non judico. Interea Munkaczynensis Agriensi valedicere et versus partem progredi coepit. Verum sua Excellentissima praepedivit non adhuc (inquiens): Vestra Reverendissima Dominatio debet mihi professionem fidei elicere et juramentum fidelitatis ac obedientiae deponere secundum canones et constitutiones Pontificias. Replicat Munkaczynensis: Domine Excellentissime, ego ad exegentiam bullarum mearum, tam professionem fidei alicui, quam et juramentum fidelitatis ac obedientiae, tempore consecrationis meae summo Pontifici ac Sedi Apostolici deposui, duos Pontifices non agnosco, neque volo esse perjurus. Reposuit Agriensis: Quid, quid? non vult esse perjurus, tamen ista est mens Ecclesiae et praxis secundum canones et constitutiones Pontificias? Tunc promiscua disputatio exoritur, quinam essent illi canones, quae constitutiones? Munkaczynensibus: Constitutiones pro Italo-Graecis, Cypriis, Siculis et aliis similibus latas, ad se et populum Unitum in Hungaria non pertinere dicentibus, neque se illas unquam acceptaturos. Urget ultro nec Agriensis juramenti depositionem. Cui compositis manibus Munkaczynensis: Domine, inquit, Excellentissime, si ultro nec ita mecum egerit, sicut adusque, neque ego proficiam, nec Vestra Dominatio Excellentissima faciet aliquid boni,

Wiedz o tém, ziednoczony Rusinie, a w kraiu twoim od użycia praw, swobód y prerogatyw na zawsze oddalony, że próżnie wysilas się na ukazanie wierności, posłuszeństwa y poddaństwa twego, próżnie na dowód statecznego w Unii wytrwania oddajes się w niewolę y gotów iestes nie tylko majątek, ale y życie tracić; nie będziesz wierzonym nigdy. Los twój zawsze iest smutny. Polak cię przesladować będzie w tém uprzedzeniu, żeś przychylny Moskwie. Moskal tóż samo

sicut vidimus, accessisse in Transilvania et dioecesi Magno-Varadinensi, ubi ex tanta gentis multitudine, paucissimi respective in sancta Unione perseverant. Interrogat Agriensis: Quis est in causa? Respondit Munkaczynensis: Varadini Ordinaria Potestas, Episcopi Latini. In Transilvania autem influxus unius Jesuitae Theologi, prout constanter affirmabat praedecessor meus, qui utrobique fuit in commissione regia, sed permittat me Vestra Excellentissima, per tres annos, et ego cum clero et populo meo quiete et tranquile agam, et tunc, deinde, si ego sacram Unionem non promovero, poterit aliquid simile tentare. Non, inquit Agriensis, sed potius Vestra Dominatio. deponat mihi nunc juramentum, et post tres annos potest ab illo absolutionem petere a Pontifice. Ad quae dicta, caeteris ridentibus, spuit Archidiaconus, dicens: Ergo ita luditur cum juramento.... Scandalizat nos Vestra Excellentia: scriptum est enim: «Non assume nomen Domini in vanum.» Respondit Agriensis: Non est hoc in vanum. Reposuit idem Archidiaconus: Domine Excellentissime, dignetur supponere me non ignorare conditiones juramenti: Iurabis in veritate, in iudicio et in iustitia. Quae conditiones locum hic non habent. Subdit Munkaczynensis, reflectendo Agriensem: Nonne promisit Vestra Excellentia Sacratissimae Majestati, quod velit mecum agere, ut cum fratre et nullatenus vices superioritatis erga me explere? Reposuit Agriensis: Omnino in modo agendi, juri tamen meo non caedam. Aggressus tandem ultimo Munkaczyns., iterum magna cum commotione dicere coepit, quod fecte venerit, quod omnia fecte agat, quod denique benignos ordines regios eludere velit, proinde, non accepto, inquit, istum simulatum adventum, et tamquam Suae Majestatis Consiliarius, declaro, non esse satis factum regiae menti, sed fiat satis postea, et quod nunc non vult, dponet mihi juramentum. Replicat Munkaczynensis: Vestra Excellentia est potens, habet vias et modos me vexandi et pro parte sua multa impetrandi, sed spero, neque me Deus derelinquet cum meis, neque Majestas Sua Sacrissima nos, fideles subditos suos, vexari patietur. Quibus dictis, facta perhumana valedictione, redivit ad suum hospitium, in quo et noctem egit; sequenti vero, qui Dominicus erat, die, audito sacro apud Patres Minoritas, sumtoque cum suis prandio Agriae in diversorio, discessit, clero comitante, usque ad possessionem, Sajo Petri dictam, ubi totum clerum de mutua cum Latinis plebanis charitate, deque servando altissimo silentio coram rudi populo, ne quid gestum sit, propaleatur, admonuit, et sic ab utrinque discessum est.

uczyni z tego powodu, żeś Unit. A ci sami, którzy cię w roku 1773 uwięzionego z niewol podzwignęli, za ładą podeyrzeniem (iak w dzisiejszym stało się roku) więzić, męczyć cię będą y życia pozbawią, tę tylko tobie oddając sprawiedliwość, żebyś nie z obcey, lecz z swojej domowey, ginał ręki.

Już tedy nie pewnieyszego nadto, że między iednym w Polsce Słowackim narodem wrodzona iakaś trwa nienawiść. Lecz co by ią y tu y wszędzie sprawowało? Niełatwo zgadnąć, chiba to iedno: że ty, Rusinie, chociaż Uniowany, gałęzią przecie iesteś owego drzewa, w którego pniu naypierwiej truciznę upatrzone. Ty przy-naymiej, przez kwaśniki, należysz do Kosciola Wschodniego, który odważył się kiedyś emulować y równać się z Zachodnim. To zdaie się grzech twój nieodpuszczony y większy u świata, niż pierworodny w obliczu Boga; bo go ani chrztem, a ni pokutą, a ni sprzymierzeniem się, a ni odmianą wielu twoich obrzędów dawnych nie zagładzisz.

Nie trzeba cię przekonywać o tem, co widzisz w żywe oczy; lecz, żebyś y o Zachodzie był przekonany, czytaj z uwagą to pismo, które przyłączam. Autorem iest jego Greczyn urodzeniem. religią Rzymianin. Odmienił swój obrządek, próżnie spodziewaiąc sie czegoś dla siebie pomysłnieyszego. Że w niektórych rzeczach podchlebnie pisał, trzeba mu to darować; atoli w tym stateczny, że y prawdę odważnie pisał, zwłaszcza w tym miejscu, gdzie żaden tyle śmiałości użyć nie mógł. Inaczey by pisał zapewnie, gdy by tam pisał, gdzie się rodził.

Spectat ad lit. D. *

Epistola Dogmatica, scripta a Reverendissimo Domino Abbate Nicolao Comneno Papadopolo, publico Canonum Lectore, ad quemdam Religiosum Oratorii Romani virum, eo temporis magnae apud Cardinales totamque Curiam Romanam auctoritatis.

ADMODUM REVERENDE PATER!

Injunxit mihi Reverentia Vestra (postquam sine arbitris collocuti essemus apud Illustrissimum Praesulem Philadelphensem), ut sibi Patavio mitterem seriem eorum, quae ad utilitatem fidei et Unionis utriusquae Ecclesiae dixeram mero percitus zelo gloriae Dei Sedisque Apostolicae. Reduci porro mihi Patavium, distentoque plurimis meis occupationibus, fateor ingenue, omnia haec mente excidere. Qua propter ut paream mandatis Dominationis Vestrae et non halluciner in eo, quod mea sententia vergit sane unice ad conversionem Graeciae (ergo quam instinctu naturae et gratiae magnam partem inendi cogitationum mearum) operae pretium duxi mandare chartae, non quidem ideam, quam gero in mente et media peculiaria, quae mihi videntur unica ad consequendum hunc finem, sed praeliminaria utrorumque.

Praestabo igitur hoc ea brevitate, quam patietur res tanti momenti, revocandi totum ad principia aut per se ipsa evidentia, aut innegabilia ob experientiam. Ad sananda vulnera quae sunt quaedam semidisunio et discontinuatio partium, dogma medicorum est, oportere curam haberi, ut illi humores, qui olunt hanc disunionem, e medio tolluntur, aut divertendo eos alio, aut cogendo proruere foras sive medias suppuratione, sive etiam incisione; sublata enim causa disunionis et alimento illius, natura ipsa leviter medicamento quopiam adjuta facile redit ad unionem, sibi debitam.

Porro quis ignorat schisma non esse quid aliud, quam divisionem, quae separat membra Ecclesiae a corpore et discontinuat sacrosanctum totum

* Писано собственноручно Бродовичемъ.

sponsae Christi? Ut tale describit illud nobis etymologia nominis Graeca, ut tale definiunt illud cum theologi. tum canonistae, quorum longam seriem exhibet celebris Tibaldonus Farinaci C. Anazaretii, quaest. 184 N 26.

Convenit igitur et oportet eum, cui coelitus indita fuerit voluntas tollendi ejusmodi schisma, in primis propulsare causas ipsius, his namque sublatis charitas diffusa in cordibus nostris, cooperante Divina gratia, revocat partes depuratas ad Sanctam et desideratam Unionem.

Ait ad tollendas e medio causas ejusmodi, quis dubitare poterit requiri cognitionem earum: nec satis est eas cognoscere, sed opus est cognoscere eas optime secundum circumstantias internas et externas. Etenim si internae causae foveantur etiam innocenter ab externis, menderi istis non poterimus in earum malignitate, nisi reprimatur morbus illorum.

Hinc ego in praesenti, eoque familiari sermone, quem texere aggredior, omne studium adhibebo, ut aperiarn causas schismatis, ex iis namque Reverentia Vestra et unus quisque alius deducet directe remedia, cum utilia, tum necessaria ad illud evertendum tute et extirpandum sine illusionibus, ad quod fortasse in Ecclesia Dei nequidem habetur quidpiam magis idoneum. Qua in re ego minime intendo habere rationem commodi mei proprii, tum quia ego aut non curo utilitatem meam, aut (si forte aliquando curaverim) feci id animo prospiciendo huic tanto operi, tum etiam quia scribo Reverentiae Vestrae non ut cooperiam defectus, quos ego palam faciam, etiam praeter intentionem ad schisma (ut facerem disserendo, aut tractando cum Graecis), sed ut aperiarn omnia, patefacto namque tanto remedio, cum mihi sit optime perspectus sanctissimus zelus Sedis Apostolicae. ac praecipue hodierni Summi Pontificis Innocentii XII, pro comperto habeo, quod nec illa, nec ipse tolerabit inter Latinos id, quod etiam innocenter possit impedire opus, quod toties aggredi libuit, semper tamen sinistro eventu.

Loquar igitur clare speraboque veniam a Reverentia Vestra, si haud respexero prudentiam carnalem, ubi agitur de bono meae nationis dilectae et gloria Sedis Apostolicae, quae sunt duo quidam poli, in quibus revolvitur tota vastarum cogitationum mearum circumferentia.

Duo fuere causae, ob quas Ecclesia Graeca separavit se a Latina. Prima: Innatus quidem fastus nationis Graecae, quae

reputando sese in omni qualitate superiorem omni alia natione (ut sane tunc erat), non poterat quiete videre se subjectam Ecclesiae Romanae. Verum tamen quod ad usque Ecclesia Universalis ob vicinitatem temporum Apostolicorum spirabat illam pietatem, quae excessum amoris proprii moderabatur; et Ecclesia Romana usa est sua suprema auctoritate raro et moderate: Graeca exhibuit sese erga illam, si non quoad omnes suas partes et totaliter obedientem, sane quoad plura sua membra patientem et obsequiosam. Et si vero Graecia caeteroque Sancto Deo, semper grala erga Ecclesiam Romanam servare nihilominus voluit semper ostentationem suae pleonarchiae, prout apparet ex celebri illo Sancti Basylii effato: «Odi fastum Ecclesiae illius,» relato parum prudenter, censoria virga notato a Baronio Annal. anno Christi 372, 32. At tamen non ausa est unquam publice rumpere charitatem. Sed postquam crescente Romae desiderio legitimo quidem et aliquando necessario, saepe vero vel austero, vel importuno ostendandi praedominium, coepit palam facere independentiam suorum decretorum, corroborata naturalis superbia Graecorum praerogativis, quibus eorum Ecclesia gaudebat ab antiquo, erubuit obligari se ad obediendum aliis, praeterquam sibi ipsi.

Sic coepit illa exacerbare animos per violentiam in exequendo et diffidentiam in operando (Annal. Baron. passim et praesertim de anno 372, N. 15). Tota vero coepit moliri eximere sese ab subjectione non curando decreta Romana, et adinveniendo seditiose nova vocabula, quae cum contendant debilitare auctoritatem in multis rebus Roma provenientibus, adscribunt quendam primatum illegitimum et spurium Patriarchae Constantinopolitano in titulo isthoc oecumenici, qui etsi impugnatus a Felicio reordinationes Pelagio Papa 6 Epistola Rom. Pontif. Apostolica a Gregorio libr. 4. ind. 4. Ep. 36, 38, 39. Et liber ex Epistola 69 ferventius rejectus fuerit, vixit tamen posthac longè tempore dissimulatus et resumptus, quoad usque redderet cum sibi proprium sedes illa, quae cum usurpavit, et adhibuit etiam in Concil. Florentino, in facie totius Ecclesiae, legitime ibi congregatae. At Concil. Florent., Sess. ult. in summ. in cod. Concil. Ita nempe fastus nostrorum (qui forte suaviter aliquando tractatus erubesceret ipsimet), corroboratus acerbitate remedium, majorem partem intempestive adhibitorum, fuit una e duabus causis infortuni schismatis, quod Sanctam dividit Ecclesiam.

Secunda causa juste refunditur in praepotentiam Imperatorum nostrorum, qui tamen in Oriente, quam in Occidente assueti disponere pro

arbitrio suo de rebus sacris, nescio sacrilega ne magis praesumptione ipsorum, aut nimium mansueta ignavia ecclesiasticorum, postquam viderint pedetentiam Ecclesiam Romanam excutere jugum eorum (Nostra interim praeoccupata a praesentia principum; Baron. Ann. 497. N. 13, Anast. in Vita Agap. Sylv. et Vigdaba, aut debilitata haeresibus continuis, aut prodita a pastoribus timidis et ab adulatoribus indigne administrata), aversari coepere Latinos quanto injustius, tanto constantius.

Constat hoc peritis ex historia ecclesiastica, in qua videmus, quod, exceptis Marciano Leone. Iustino I et II, Tiberio et Phoca, in hoc solum nomine impij omnes caeteri usque ad apertam scisionem, furiosas et scandalosas exercuerint contentiones cum Pontificibus: Arcadius cum Innocentio (Theod. L. 51, cap. 34, apud Innoc., apud Gonod. Niceph. et Glycam), Theodosius cum Sancto Leone et Zeno cum Felice (Leo disp. 33 et alii), Anastasius cum Anastasio Papa (Baron. Annal. 482 2), Iustinus cum Agapito, Sylverius cum Vigilio, Mauricius cum S. Gregorio (Greg. l. 2, cap. 62 et 67 et in Psalm. poenit. 4) et Heraclius cum Severino (Conc. Later. Act. I), Constantinus Pogonatus cum Agathone (Idem in Agap. Baron. Annal. 68, N. 551), Iustinianus cum Sergio (Pandect. de gest. Longob. 36. B. V. Ind. de sex statu in Ist. min. Annot. in Serg. VII, idem in Constant., tum Platina), Tiberius Absimianus cum Ioanne VI, Philippus cum Constantino, praeter alios Imperatores Iconomachos, qui ob suam haeresim numquam habuere pacem cum Sede Apostolica.

Crevit ultra modum odium nostrorum Principum in Romanos Pontifices, cum essent spoliati titulo vano Imperatorum Occidentis, quo titulo Francis collato videtur ex abyssu prorupisse quaedam aeterna discordia duas inter nationes, Graecam atque Latinam. Neque errabo, si ausus fuero constanter affirmare, quod fomentum efficacissimum hujus causae schismatis fuit translatio Imperii. Qui bene consideravit totam seriem historiae illorum temporum, judicando sine studio partium, duo poterit affirmare: 1-mo: talem translationem utilem fuisse Ecclesiae Romanae, deinde necessariam etiam toti Italiae. Utilem quidem, quia per eam Pontifices posuere sese in actuali possessione dandi Imperium, atque sic eo ventum est, ut non sacerdotium regno subjaceat, ordine quodam innaturali, sed regnum subjaceat sacerdotio, ut requirit rerum coordinatio, quas inter res sacra legem dant profanis. Necessariam vero Italiae, quae tunc temporis deserta sive ob Principum nostrorum in Italia, sive Bar-

barorum ex Francorum, sive Tyrannorum domesticorum inertiam, hoc modo pervenit ad Unionem cum suo capite civili, gubernataque et defensa gauisa est per aliquod temporis in praestantiori sui parte pace tranquillissima.

Sicut porro translatio ejusmodi utilis fuit et necessaria, sic dici potest eam factam fuisse intempestive. 1-mo, Quia facta fuit tempore, quo regnavit mulier cum principibus constantissimae religionis, proindeque minus digna, quae tam magna afficeretur injuria. 2-do, Quia facta fuit tempore illo quo profligata aliquantum in Graecia haeresi Iconoclastarum, non videbatur expedire, ut exacerbarentur animi tam improvisa mutatione. 3-io, Quia facta fuit in Graecam nationis parum amicae tunc Graecis. Opus proinde fuit mittere legatos ad stabiliendam pacem cum Irene Imperatrice, quae (deposita interim Irene) inita fuit cum Nicephoro, qui ob ejusmodi translationem adeo adversus fuit Latinis, ut licet catholicus non permiserit Nicephoro Patriarchae scribere ad Papam, aut communicare cum ipso. Recenset id praeter nostros scriptores, Zon., Niceph., Theophylacto, Baronius Annal. 862, N. 2, 5, 6.

Odium tamen conceptum permansit in nostris Principibus perpetuo. Etsi porro in Basilio Macedone deferbuerit adeo, ut is videretur obsequentissimus erga Ecclesiam Romanam, exorta nihilominus controversia (Anast. in Adrian. et in praefat. ad VIII Sinod.) de ritu Regularium, quos Graeci vocebant suarum esse partium eo, quod eos converterint sub Nicolao Papa (Idem in Niceph.), ipse tunc prae omnibus excanduit erga Ecclesiam Romanam, atque adeo dici jure potest, quod translatio Imperii efficax fuerit fomes secundae causae, de qua loquimur. Controversia de ritu Regularium fuit ultima ejusdem actualis, et ultimum quodammodo expressum determinativum, quod inveniundo utramque causam dispositivam ad totalem rebellionem, applicata secunda, traxit utramque ad monstruosam productionem divisionis, adeo pertinacis.

Ecclesia Romana habuit hoc in negotio plurimas rationes pro parte sua (quod ego fusius demonstravi in multis meis epistolis dogmaticis). At negari nequit controversiam hanc fuisse ita inale tractatam, cum tam manifeste importunis circumstantiis et errore, ut tandem dederit impulsus ad totalem pacis turbationem. Haec controversia urgendo instabile cerebrum Ioannis VIII (Epist. 28 Ioann. VIII) ad comminandam excommunicationem Sancto Patriarchae Ignatio, vires addidit in exilio (Baron. Annal. 378, N-ro 8) malitiosae execrandi Photii audaciae. Haec controversa

illiciendo eundem Ioannem spe videndi Latinam Bulgariam, induxit eum etiam ad permittendum scelerato Photio, damnato ab integro Concilio Universali (Anast. in not. ad VIII Synod., ipsa in act. ult. Nicet. in vita Ignat.) iterum ascendere sedem recens post mortem Ignatii occupatam, cum scandalo totius Ecclesiae (Baron. Annal. 879, N. 4 et 5), et exacerbavit animum Basilii adeo, ut scripserit ferocissimam illam epistolam ad Adrianum III (Baron. Annal. 884), ad quam postea Stephanus cum fervore non inferiore, sane Apostolica severitate, respondit (refert Baron. Annal. 885, N. 9). Et quod magis interest, contentio haec fuit talis, ut ipsa tandem posuerit initium schismati, quod ex illo tempore usque hodie lacerat vertem Christi Domini inconsulitem.

Sic igitur fastus Graecorum et livor Principum Orientalium formarunt duas causas principalissimas schismatis, illudque conservarunt per annos circiter 500, quanti scilicet effluxere a pseudo-Synodo Photii usque ad expugnationem Constantinopoleos. Ab illo tempore defecit una et altera, siquidem tanseundo nos a libertate ad servitutem perdidimus cum libertate fastum, atque in tribus saeculis, quibus servi vivimus sub tyrannide Muhametanorum, eo redacta est Graecia, ut jam vilissime de se ipsa sentiat. Haec eadem catastrophae tollendo a Graeca principatum sustulit etiam in ea odium Principum Graecorum contra Ecclesiam Romanam, defeceruntque schismatis duae quodam modo causae, quae illud foverent temporibus futuris.

Sucepere primis jam extinctis imo in ipso earum funere et ex ipsis earum cineribus consurrexere duae aliae, quae non minus valent alere discordiam aeternumque conservare disunionem. Prima est in Graecis, estque ignorantia, secunda est in Latinis, et est modicissima charitas. utraque filia ruinae Imperii nostri, atque talis ruinae, quae erepta nobis libertate et comodo studendi, cogit nos esse necessario ignaros, pariterque erepto nobis cum Imperio omni lucro, quod reddere nos possit obiectum aut aestimationis, aut amoris; non est, qui exhibeat nobis signa observantiae et aestimationis, et proinde non est, qui complectatur nos efficaci benevolentia. Neque id videbitur evenisse sine manifesto iudicio Dei iusti, innumerabilium culparum nostrarum punitoris. Enimvero si superbia fuit causa rebellionis nostrae contra Ecclesiam, aequum est, ut vilitas non reducat nos ad eam, sed procul nos teneat, exhibendo nos obiectum, parum dignum amore Latinorum efficaci; deinde, si invidia nostrorum Principum sic nos cautos reddidit, ut eis adulando

et obsequendo eorum flagitioso genio secederemus a dogmatibus catholicis, congrua proinde malitiae nostrae poena est, ut stupida ignorantia impediat lucem veritatis. Plura dicere ad causas schismatis nostri aperiendas posset, qui voluerit considerare calamitatem nostram; illis ego inventis hic sisto.

Postquam ergo in locum fastus et odii successerint ignorantia et modica charitas, hae ipsae conservant firmissime disunionem Ecclesiarum. Et prima quidem excaecat adeo nostros, ut non videant controversias nostras indignas esse ingenio Graeco, cum sunt manifestae ridiculae et futiles errores nostri, utpote qui revincuntur sive ex Sanctis Patribus, quos veneramur, sive ex nostris historiis, quas adprobamus, sive ex ipsis ritualibus Ecclesiae Sanctae libris, quas in dies decantamus; secunda vero reddit adeo pigros adjuvandos nos, adeoque parum sollicitos de saluta animarum nostrarum Latinos, ut aut contemnere illam videantur, aut ob injuriam non adhiberunt operam, aut si adhibent aliquod remedium, faciant id adeo languide, ut cum juvare deberent, magis noceant.

Si iudex quispiam obtulerit sese ad pensandas duas hasce causas, decidendumque, utra earum magis cooperetur ad materiale hujus discordiae, ideoque magistra calamitatum nostrarum, Vivit Deus! decidendo sine passione et sine adulatione, fateretur sane magis culpabilem esse eam, quae est ex parte Latinorum.

Ignorantia Graecorum est quaedam necessaria consequentia servitutis, sub qua gemunt infelices, probabiliusque idcirco, quod neque habeant, qui eos instruat, neque ipsimet procurare sibi valeant instructorem. Haec ignorantia quasi in omnibus est invincibilis, quia dubitant, vel dubitare etiam non possunt, aut quia vivunt in partibus, ubi nequidem auditur nomen Latinorum, aut quia, si quibusdam in locis audiunt commemorari diversitatem dogmatum Graecos inter et Latinos, dogmata istorum sunt illis proposita in terminis formalium haereseorum, ita ut communiter damnent Latinos, non de eo, quod catholice isti credunt, sed de eo, quod ipsimet Latini damnant. Id quod saeculo hoc est communissimum ignorantiae Graecorum nostrorum, qui cum sciant damnatam fuisse hoc saeculo ab Ecclesia nostra Graeca doctrinam Cyrilli Lucaris, Patriarchae Constantinopolitani, qui ausus erat introducere in Graeciam Calvinismum, existimant, quod ejusmodi dogmata sint Latinorum, qui in Graecia ab ignaris vocantur Calvinistae et Luterani.

Contra vero modica charitas Latinorum excusationem non habet. Ecclesiae Romanae non fuit data praecise potestas pascendi, sed potestas in actu. Huic Petro non fuit dictum: «possis pascere, sed pasce oves meas, pasce agnos meos.» Illi non fuit data nuda vis revocandi ab erroribus errantes, sed ipsum opus, ideoque dicitur eidem Petro: «Et tu aliquando conversa, confirma» etc. Si autem Vaticana potestas praedicata fuit in illo Isaiae 44, v. 6: «Dedi te in lucem gentium, ut sis salus mea usquae ad extremum terrae,» consideret, qui potest, utrum deceat lucem potentia aut pigra, aut negligens in illuminando, et utrum deceat salutem plena taedii efficacia salvandi animas? Insuper adest obligatio propria illi Ecclesiae, quae gaudet vicariatu Christi, qui venit propter nimiam charitatem, qua dilexit nos unice in mundum, ut salvaret mundum totum, et qui proinde totus spirat amorem erga proximum peccatorem, de cuius poenitentia concipit majus gaudium, quam de innocentia nonaginta justorum, quem conversum majoribus complectitur blanditiis, quam obedientem filium, in quem respicit attentiori oculo, ut respexerat in Petrum negantem et perjurum, quam alios Apostolos innocentes in eorum timore.

Si igitur vicarius tenetur assumere personam et officium actuale illius, qui eum vicarium constituit, ut certum est, in utraque lege (C. I. de Offic. Archid. C. 1 de Offic. Archiep. utroque tit. et Cod. de Off.), negari ne potest Ecclesiam Latinam teneri ad quamdam extremam charitatem erga errantes, et quod in ea, si modo adsit, sit culpabilissimus neglectus caritatis debitae ex officio, commendatae in capite et necessariae ad salutem deviantium? Superfluum foret in ampliores excurrere probationes veritatis, adeo clarae, ast sufficit concludere necessario id, quod non ego, sed tota Graecia etiam catholica, reverenter dolens effatur, nimirum: quod schisma Graecum vivit et lacerat Ecclesiam, magna ex parte culpa est omissionis, cujus sunt rei unice Latini.

Vestra Reverendissima si tantum virtutis sortitu est a Deo, infundat et adjuvet Romae hunc erga Graeciam amorem fervidum efficacem, qui sit et appareat talis, et ego spondeo Graeciam utique convertendam. Hoc unicum est, et unice sufficiens remedium malorum nostrorum; subrogata enim, in locum tempiditatis descriptae, omnipotentia charitatis efficacis et manifestae, ob defectum causae conservativae, schisma procul dubio evanescet.

Replicabit mihi Reverentia Vestra, nonne tanta praestitit Sedes Apostolica, ut Orientem reduceret ad veritatem? Respondeo: Illa charitatis opera praestita fuere tunc, cum non esset opus charitate, sed potius mansuetudine et humilitate, nempe, quanto adhuc consisteret Imperium nostrum. Ego caeteroque invenio difficultatem insuperabilem in probando Graecis, quod etiam illa tempestate fuerint signa amoris erga nationem Graecam, nempe: cum Innocentius III (Lib. 5, Ep. 135) tot tantoque exhibuerit signa laetitiae eo, quod Franci potiti essent Imperio nostro, cum mandasset omnibus cruciatis, ut iuvarent illos in conservatione occupatorum, cum Urbanus postea IV (Lib. 1. Ep. 219—231) et seque indixisset cruciatam contra eosdem Graecos, postquam excusserint jugum Francorum, expellendo eos ab Imperio suo, id quod non fuit factum de Calvinistis Holandiae, quando defecerint a principe catholico, neque fit nunc cum haereticis Anglis, proscripserunt suum legitimum et catholicum regem, ut ei subrogarent usurpatorem et haereticum.

Sed fuerit sane tunc temporis manifesta haec Latinorum benevolentia erga Graecos, de facto illa non apparuit talis, et fuit in se ipsa aut inconsiderata in mediis, aut per incuriam inordinata in circumstantiis, et proinde sine ullo emolumento. Praetermitto comminationes, restringo me ad ponderandos effectus illius benevolentiae celebriores. Sunt isti exhibiti in duobus Conciliis celeberrimis, Lugdunensi et Florentino. Ad primum pertractus fuit Michaël Palaeologus mero timore, ut testificentur nostri scriptores (Pachym. Lib 5) et fatentur id etiam Latini (Baronius Annal. 1269, N. 58, et 1270. N. 2). Hinc evenit, ut illa unio fieret quaequam solemnissima delusio, quandoquidem Michaël operatus ex vi motivorum Politicorum stabiliendi gratia Imperii sui, paulo ante a tyrannide Francorum occupati, et ob merum timorem concitandi adversum sese cruciatus, et siquidem temporis ostenderit se esse unitum (quod illi animum addebat invincibilis constantia sapientissimi confessoris Ioannis Vecchi. Patriarchae Constantinopolitani), simul ac desierit timere, neque videret sibi insidias strui a Latinis, illico deposuit larvam, declarando se post sex annos furiosissime schismaticum, ut colligitur ex Act. Martini IV, qui eum idcirco excommunicavit (in Mart. 18 tom., 5 Ep. Rom. Pont., c. 3 et 4).

Ad secundum vero, nisi velimus hallucinari, Graeci venerant cum suo Imperatore, ob meram spem, consequendi a Latinis adminicula contra Turcas, ut apparet ex historia Concilii et ex actis Concilii Basiliensis nondum schismatici, ubi ex motivis ejusmodi coepit tractari de Unione.

Hinc fuit, quod cum ibi agerentur, ex motivis commodum spectantibus, imparatis et non dispositis rebus, licet in sanctissimo Concilio (Act. Floren 9—5) opera Spiritui Sancti, quasi per miraculum stabilita fuerit Unio, vix tamen duravit per annum unicum, si modo non duravit tamdiu, quamdiu commorabantur Graeci in Italia. Id itaque, quod Latina Ecclesia fecerat maximo cum dispendio ad uniendos Graecos, quia procuratum per media, parum ad rem facientia, evanuit ante ruinam Imperii nostri. Hac tamen subsecuta, velem dici, mihi a Reverendissima Vestra, quod nunquam fecerunt Latini revocandorum gratia Graecorum ad fidem? Dignetur percurrere, aut ab alio percurri faciat, Annales, quos continuando Baronium, conscripsit Rinaldus e Congregatione Oratoris (in qua Vestra Reverentia vivit) ab anno 1454 usque ad finem, et inveniat mihi vel unicam syllabam, quae ostendat cogitasse nunquam Latinos de Graeciae conversione.

Inveniam ego multa ad dicendum, si id voluero considerare, quod fiebat et fit ad eos alienandos tenendosque longe ab eorum matre et benevolentissimo sinu Sanctae Ecclesiae. Audio celebrari, ut medium ad unionem desideratam (mihi neque licet per tempus, neque animus est percurrere omnia, scribendo hic ad publicum, neque volendo exponere Sedi Apostolicae, quae adhiberet remedia), nostras aerumnas. Permittat mihi Reverentia Vestra, quatenus ego attingam aliqua horum mediorum, ut descripta in propria eorum facie videat Reverentia Vestra, an non sint potius obstacula, in quibus mirum in modum appareat modica cura de nobis. Quid igitur facere isti post subsecutam nostri Imperii ruinam animo convertendi Graeciam?

In primis: irritarunt in perpetuum nationem illam turpissimis scriptis, quotquot assumpsere nomen historicorum, aut contraversistarum, jactando in qualibet occasione odium quoddam universale contra Graecos. Baronius non loquitur nuquam de illis, nisi cum formali contemptu, cum apertissima injuria ita, ut si quispiam Imperator Graecus victoriam reportaverit, scribat ipse: «Vicerunt Romani.» Si idem victus est a Barbaris, ipse scribit: «Graeci turpiter, ad internecionem caesi a Barbaris. «Si aliquis author Graecus laudat Graecos: «Mendax est»; si loquitur sinistre: «Veridicus est». Si Anastasius Bibliothecarius fovet ipsis: «Ipse erat amicus Photii»; si eos condemnat: «Ipse Evangelista est.» Non recenseo locos, cum sint infiniti. Legatur magnus ille scriptor, te palam fiet, hunc esse ordinarium modum loquendi ipsius, quemadmo-

dum est etiam continua praxis ipsius, vocare eos «perfidus, infidos, deceptores» et similia. Imo etiam eo perrexit, ut despectui habeat Sanctos quoque modis parum decentibus. Similiter loquitur et Bellarminus, vir sane doctissimus, ast sicut peritus linguae nostrae, ita inexpertus rerum nostrarum, adeo, ut cum aggreditur Graecos, finget sibi Achillem quemdam personatum, quem prosternat; formando nimirum sibi argumenta subtilia, ad quae sibimet respondeat cum non minore subtilitate; quin tamen revocet ad examen argumenta, debilia quidem, sed quae unice vim adferunt Graecis. Imo ex istis, si aliquando quidpiam proposuit, est adeo infelix (De Sacr. Eucharist. L. 4, c. 14. Ejusd. ad 3 Argum. et alibi) in danda solutione, ut potius addat animum schismaticis.

Maimburgus meruit Breve a Papa, quia descripserat schisma Graecum, hoc est, libellum infamatorium nationis. Est quoque Jesuita quidam superstes, qui aut speravit, aut sperat purpuram, quod publicum fecerit librum quanto celebrem et gloriosum, ob titulum, quem actat: «Defensio Pontificatus,» tanto in se rudem, in quo eructat omne venenum, triviali eruditione ex variis authoribus collectum. Hic est unicus ex modis honestis, quibus Latini alliciebant Graeciam, post subsecutam Imperii illius ruinam. insultando cadaveri nationis illius, quam numquam ausus est quispiam offendere, quousque spirando poterat sese tueri.

Secundum medium fuit mittere quosdam Missionarios ad propagandam in Graecia Fidem. O Fidem Sanctam, misere delusam! Isti, de facto isti sunt conservatores schismatis maxime conspicui, homines perfidi, discoli, qui offerunt se proficisci in partes infidelium, ut evitent jugum subjectionis regularis. Homines mercenarii, qui vivunt, ut consequantur stipendia a Sancta Congregatione de propaganda fide. Homines ignari, docti namque remanent ad sustinenda officia religionis eorum. Homines scelerati, qui suis vitiis, scandalis, imprudentia aut exaspirant, aut male aedificant, aut stabiliunt in suis dogmatibus illos populos, qui non adeo facile possunt sibi in animum inducere illud: «Quaecunque vobis dixerint, facite, secundum vera opera eorum nolite facere.»; qui non distinguunt doctrinam a moribus, neque credunt, Deum velle perpetuo patrare miraculum factum in Balaam, transmutare, nimirum, praedicatorum in jumenta.

Loquor non sine acrimonia, quia, ut Graecus, deploro nationem meam, pro qua unienda Ecclesiae Catholicae, capiti ipsius, Vicario Christi, ultro profunderem sanguinem meum! Loquor sine respectu, quia loquor do-

lore affectus, inmo loquitur in me dolor, quia, videns proditam Sanctam Sedem Apostolicam, cujus honor, cujus gloria sita est in conversione animarum. Ut sacerdos Latinus loquor ingenue, loquor verbis vehementissimis, quia loquor cum libertate, evidenter demonstrata. Habeo notitias infallibiles de rebus nostris, et ut protector meae nationis, in loco, ad quem perveniunt nostri undique. Sum edoctus de omnibus sincere. Imo ego ipse in Candia, patria mea, cum adolescentibus essem, vidi id, de quo nunc conqueror, et exhorruui etiam in illa aetate, videndo id in Religiosis Latinis, quod non audeo edicere prae rubore, et quod publice patratum, nequit cooperiri etiam ingenti charitatis pallio. Tunc mecum ipse discurrens dixeram: Quomodo nam fieri possit, veram doctrinam esse eorum, qui vivunt sicut Athei! Quomodo quoque fieri queat, non esse veram doctrinam nostram, ubi religiosi ita sunt alieni a scandalis! Hanc consequentiam intuleram tunc ego, et hanc hodie dum inferunt Graeci, consequentiam sane quidem parum concludentem in se ipsa, sed quae multum damni adfert miseris deviantibus, qui nihil subsidii, multum vero noxae recipiunt ab ejusmodi missionariis, quorum lingua quam muta est in praedicandis Catholicis veritatibus, tam loquax est in praedudicium Sedis Apostolicae et Romae, falso publicando defectus, quos veris, sed pessimis et potentissimis, exemplis confirmant.

Transeamus ad tertium, et istud est pessima opinio de omnibus Graecis; hi nempe non distinguuntur in Catholicos et Schismaticos, sed protinus ex istis nominibus tantum sonat esse Graecum, quantum esse schismaticum. Quid porro mirandum, si glessa expresse dicat: «Graeci quasi semper fuerunt schismatici.» Qui tametsi explicet illud, «quasi semper,» interea ex ipso et mille aliis argumentis colligitur pessima opinio, quam habent Latini de Graecis. Ex quo descendit per consequentiam, quod non admittantur ad ullam spem honorifici officii Romae. Narravi alias discursum, qui inter me et eminentissimum Cardinalem de Luca hac de re intercessit. Quo circa repeto illum dicoque, quod proverbium: «ut ameris, ama,» probat contrarium illius esse aequum verum. Hinc, ut paucis dicam, justum videtur (et in praxi evadit verissimum) odisse eum, qui odio habet et perperam sentire de aliquo, qui sic existimat de nobis

Existimatio, quae de Graecis habetur Romae, est ea, quod sint dolosi, perfidi, seductores. Hujusmodi de Graecis existimatio, quae non evertit errores schismatis, sed offendit in sua singularitate, amplissimam natio-

uem, resonando in Graecia per libros, etiam typis vulgatos, quid facit aliud, nisi, exigat, ut par pari reddatur. Habetur porro ejusmodi de nobis existimatio Romae, eo quod illuc non perveniunt aliae personae, quam quae sint dignae ut plurimum tali existimatione, quae nimirum decipiunt Sedem Apostolicam professionibus fidei, factis corrogandae Gratia pecuniae, et posthac apparent tales, quales sunt. Neque ordinarie perveniunt Romam, nisi istius modi farinae homines; honesti enim pro-bique e Graecis viri quid sperare queant ab Aula Romana, ubi non adest, qui calleat linguam nostram, qui sit expertus morum nostrorum, ubi non est visa purpura Graeca 210 abhinc annis, quot nimirum elapsi sunt a morte Bissarionis celebrata a Cardinali Papiensi Epist. 898 — 524 ad hoc usque tempus, quo scribo? Ubi non defuere viri Graeci plurimi et doctissimi, qui aut nihil consecuti sunt, aut ad summum sublevati fuere, a mediis terminis extremae necessitatis, postquam insumpsissent omne eruditionis artificium, scribendo in favorem fidei Catholicae, id quod videtur singulariter notandum, cum non sint singulares personae ex aliis nationibus, quae pro uno libello ordinariae eruditionis, quin etiam citra hoc benevolos adeo consecuti erga se respectus Romae, ut ab humili statu longinquae regionis ac suspecto improvise promoti conspicerentur ad purpuram. Obstupui audiens vice quadam haec proferri a quodam magno viro. Quod sic dicatur de Graecis, quod haec opinio de Graecis Romae circumferatur, quod sint practice exclusi ob omni spe honoris. Est id mirabile artificium, reducendi eos ad fidem; sic enim ostenditur, quod usque dum sectati fuerint dogmata erronea, manebunt relegati ab Ecclesia Romana. Dementiam hanc istius, qui hoc protulit fateri, si aliter atque diversa ratione tractarentur conversi. Ast ubi omnes simul eodem modo tractentur, ut ostendi, et experientia idem testatur, unusquisque infert consequentiam: quod excludantur Graeci ut Graeci, quod convitiis impetantur ut Graeci, non ut schismatici et deviantes.

Transeo ad quartum medium, quod sane ingens exhibet fundamentum charitatis. Hoc porro est Collegium Graecum, institutum a pia memoria Gregorio XIII, veluti testimonium permanens amoris Pontificii erga nos. Et tale ipsum de facto apparuisset, nisi (quae nostra infelicitas est!) in hocce ipso amoris actu ostentasset sese ipsemet lepor amoris, nisque pariter neglectus boni nostri et incuria salutis nostrae sese actu palam jactasset. Est sane, quod admiremur! Quando clementissimus Pontifex in animum sibi induxit, ferre juvamen toti mundo beneficio erectionis Seminariorum zelo et munificentia regali, ultima natio, cui

juvandae applicavit animum, fuit Graecia, cui post caeteras fundavit Collegium, adeo sero, ut neque ad finem perducere, neque sufficienter exdotare illud potuerit, ac si ita meruisset natio illa, cujus progenies Constantinus nempe Magnus (ut solide probat Ioannes Maurus in Notat. Gall., Epist. ad Eusebium, in Vita Constant. Lib. I. contra fatuam mendacemque Angliae jactantiam) initium posuit magnificentiae temporali Ecclesiae Romanae et fidei Christianae incremento. Ulteriores Collegii hujus vicissitudines comoediam quandam semper fuisse dixisses, propter absurda praesidium, qui illi praepositi fuere, alieni a genio nostro semperque dimicantes cum alumnis, quoad usque Urbanus VIII, adhuc tunc Cardinalis et Protector, subdiderit illud patribus Jesuitis, viris singularibus in genere sanctitatis et doctrinae, viris aptissimis ad educationem juventutis, quibus Italia debet omne genus scientiarum et mores emendationem sui, viris, qui si pertigerint in Graeciam, emergeret ipsorum opera ingens emolumentum, sicuti emergit in omni loco, in quo assumpsere ipsi serio praedicationem Evangelii, munitam exemplaritate morum, summa solidaque doctrina, quam ipsi supra omnes religiosas familias Latinas profitentur et habent, viris tandem venerandis apud omnes, nihique multo magis, quam alii cuiquam venerandis, quos ego optime novi; nescio tamen, quo infortunio nostro notis quodam modo ad destruendum collegium Graecum Romae.

Dolor subit me, cum dicere intendo! Sique dixero, dicam sane contra me ipsum. At opus est, dicam, ut innotescat posteris. Ex quo tempore ipsi curam illius gerrere coeperunt, nullum quasi produxit hominem singularis doctrinae, aut zeli, cum tamen prius habuerit aliquos summa scientia et ferventissimo zelo conspicuos. Priusquam rexerint ipsi, illud abundavit proventibus, qui sufficerent alendis sexaginta quinque alumnis. Postquam vero illi eo sunt potiti, coepit ad inopiam redigi propter pessimum quorundam rectorum regimen oeconomicum. Priusquam ipsi illud gubernassent, gaudebat pacifice illo subsidio, quod inpraesentiarum negatur ei, demulcendo animum cujsdam Jesuitae hominis notissimi et tamen tolerati. Ipse privavit Collegium sumptuosissimo quam maxime alimento patribus Jesuitis id, ne dicam probantibus (absit namque, ut ego de patribus, tam piis, opinionem habeam adeo indignam!), sed ita conniventibus, ut licet rationes Graecorum justissimae sint, aut certe sustentabiles, per triginta annos litis causa haec non fuerit terminata. Imo cum inventus esset quidam Jesuita per miraculum bene affectus erga nationem Graecorum, dignissimus nimirum et doctissimus Pater Ioannes

Lavrentius Luchesinus, qui adhibuit curam ad tuendum illum locum, ab omnibus derelictum, illico amotus ab eo fuit, et impositum est ei silentium a Superioribus suis in virtute obedientiae, neque exstat e Christianis ullus, qui velit curam suspicere, supplicando Sanctissimo Domino nostro, ut obliget eos patres ad revocandum eundem patrem Luchesinum, versatum optime in rebus hisce, et idoneum ad persequendum opus tam pium et utiliter inchoatum.

Ex his antecedentibus consequitur status hodiernus Collegii illius, redacti a numero 65 ad numerum minorem quam 15 alumnorum, e quibus quatuor sunt Rutheni, quatuor Italo-Graeci, reliqui (si tamen Graeci sunt) tres aut quatuor circiter recensentur, ut de facto Roma mihi scriptum est. Sed sint sane etiam septem male habiti, tale confecti, sic bene educati et imbuti amore erga locum, in quo degunt, ut in horas percupiant elabi Roma, maledicendo palam horae illi, qua pedem intulere in locum illum, effectus hicce proprius reputandus est educationis hodiernae, quod tamen vix possum credere de zelozissimis aequae ac sanctissimis patribus Jesuitis. Video namque eam et probo, ut rectissimam ad instruendas principii benevolentiae et amoris erga Sedem Apostolicam personas ejusmodi, quae nec totam libertatem pati possunt, nec totam servitutem, quae proinde misere oppressae, semianimes Roma exeunt et illinc non aliud quidpiam offerunt, quam copiosum fastidiorum viaticum, id quod sicut redundat in vituperium ejusmodi educationis, sic in majorem gloriam illius infelicis Collegii, siquidem exeuntes cum ejusmodi incitamentis benevolentiae proficiscentis a durtia et odio, quibus regebantur, gerunt nihilominus in corde fidem Catholicam, cujus sunt amici, praecones et consevratores Graeciae. Ast sunt pauci adeo, ut jure dici possit: «Messis quidem multa, operarii autem pauci.» Quid enimvero praestare possint septem personae in toto Oriente? Praestat hic exclamare: Ad conservandam fidem in monte Libanon, ad eum convertendum alit Roma plures alumnos, quam habeat Graecia tota, non ad conservandam in ipsa fidem. Ergone Collegium Graecum est minus utile Sedi Apostolicae, quam alia Collegia? Clamat Galenus, quotquot, inquit, prodeunt ex eo loco, sunt schismatici: confirmant id religiosi, qui redeunt ex missionibus Graeciae, et aula extemplo id credit. Loquor pronus in terram: Ergone habebitur fides Patri Galeno, nomini et personae, in qua includuntur, quotquot possunt concedi legibus in judicio exceptiones? Ergone habebitur fides missionariis, quorum speciem paulo

supra descripsi, quodque probant sane ipsi vitiorum illorum in Graecia alumni collegii Graeci? Siquidem defendi non potest Sedes Apostolica, quin reprobentur illorum excessus et condemnetur scandalosa eorum ratio agendi. Ergone sumus adeo miseri, ut reputetur licitum credere in praejudicium nostrum nostris acerbissimis inimicis? Cum tamen unaquaeque lex, etiam profana, excludat a testimonio vel suspectos tantum de inimicitia, num porro adducunt speciale quidquam ad probandum id, quod narrant? Minime gentium, solummodo in universali loquuntur, et in universali ipsis fides habetur. Atque adeo verissimum est, quod inquit P. Cataneus de Canea, lector publicus hujusce studii philosophici, notus propter editos libros, et notissimus in hac regione propter sapientiam, eloquentiam et eruditionem, sed longe gloriosior Graeciae propter fidem Catholicam, quam in Ritu Graeco profitetur ipse et defendit. Inquit ille, nos, Graeci Catholici sumus infelicissimi omnium hominum, si quidem in Graecia digito monstramur et carpinur ut Papistae, Romae autem notamur ut Schismatici, objectum nimirum odii sumus utrique parti, ideoque sicut infelices, ita miserabiliores omnibus hominibus. Non expectamus, nisi a solo Deo coronam nostrae fidei.

Adest et altera obiectio, quae sit contra Collegium Graecum, estque haec: quod in ipso educentur advocati Insulis et medici Turcis. Cum talia dici audit Roma, applaudit dicacitati patris Galeni, qui suis hujusmodi dicteriis suffulcit iniquitatem oppressionis nostrae et reduxit ad nihilum unicum istud ornamentarium Catholicum in Graecia. Sed gratiae sint Deo, quod hujusmodi oppositionibus non possit adhibere fidem ad jacturam Collegii Graeci, nisi aut nequitia, aut imperitia! Faxint superi, quod Collegium Graecum educaverit centum advocatos pro Insulis et totidem medicos pro Constantinopoli, sperarem tunc, quam nunc non spero, videre miserationem erga nos. Una et altera professionum harumce habetur primo loco et decori sunt in Graecia. Si omnes Insulae haberent advocatos Catholicos fervidos et Constantinopolis medicos bene affectos erga Sedem Apostolicam, viderem praevalere Catholicismum in tota Graecia, quae pendet ab arbitriis profitentium duas hasce apud nos nobilissimas scientias, multum valentium etiam apud Turcas, qui a tribus jam jam saeculis non passi sunt in dignitate unica quidem ex amplissimis concessa Christianis, quae est: primi Dragomani seu interpretis apud Aulam Ottomanicam, praeterquam medicos. De medicis porro et advocatis loquitur P. Galenus. Ecce vero non, de tot lectoribus in

celleberrimo studio Patavino, ubi impraesentiarum quoque adsunt tres, et fuere semper plures quam unus? Eccur non loquitur de Episcopis, quorum imagines numerosae prostant in aula Collegii Graeci, et e quibus unus etiam convertit duos milliones Schismaticorum, quo certe gloriari nequeunt caetera omnia simul Collegia Romana, nedum impiguum illud bonis nostris, quia auctum ad nostram ruinam? Ecce igitur Collegium Graecum partus verae charitatis, erga nos conceptae semel in clementissimo pectore Gregorii, ob modicam charitatem eorum, qui illud regebant et regunt, imo ad nihilum redigunt, evasit inutile ad consequendum finem, de quo nobis sermo est. Idcirco concludo: verissimum est inter Latinos modicissimam esse charitatem erga nos. Id, quod adjunctum ignorantiae nostrorum efformat adaequatum principium concertativum nostri schismatis, quod vivet lacerando S. Ecclesiam quoadusque adhibeatur aliquod verum efficax et determinatum remedium. Neque istud consistit in adveniendis personis, quae privatae omni humano subsidio reformatae adinstar purae cujuscumque spiritualitatis navigent in Graeciam, ad cujus littora appellendo inveniant Spiritum Dei, qui irruet super eos, sicut contigit Samsoni, unde possint enecare haeresim et opprimere schisma. Cogitationes ejusmodi diceret quisquam innocentia, deliria et sanctam phrenesim animarum, quantum pium, tantum ignarum mali, de cujus remedio res est. Ego non audens hujusmodi illis censuram appingere, dico: si sunt media optima et medicamenta salubria nostri mali, ego voco ea medicamenta solidantia, id est: salia, quae adhiberi debent, postquam vulnus purgatum fuerit, ab illis humoribus, qui illud apertum tenebant, et quousque hi non tollantur e medio, quid emolumenti sperari possit cicatrici ab unguentis? Inter humores, qui conservant semper stillantem sanguinem, imo, ut verius loquar, plenum putredinis, alunt vulnus, sunt causae jam dictae.

Primum itaque ex principalibus remediis, imo unicum, de quo assumi cura debet, est sollicitudo seria tollendi utramque, ita ut exercitati Graeci cognoscentes in subsistentiam seu futilitatem errorum suorum, et allecti charitate Ecclesiae, disponantur primo ad audiendam, dein autem ad amplectendam veritatem. Ast quoniam remove causas mali, opus est medici diligentis, qui, si nequeat in eodem tempore tollere omnes e medio, aggrediatur eam, qua sublata, debilitatur alia, aut via aperitur ad tollendas e medio residuas, id quod praestare debet, ille necessario, et etiam ex convenientia, modo tollere illam, aut illo dependeat, aut

illi sit facile. Quocirca operae praetium est advertere, quod ex duabus causis conservantibus, ut dictum est, schisma, una et altera dependeat a Roma, cum hoc duntaxat discrimine, quod una a toto ab ipsa dependeat, possitque facile corrigi et protinus, altera vero dependeat a nobis quoque, nec possit tolli nisi lapsu temporis. Tollere namque in Latinis modicam charitatem erga nos et substituere amorem, benignitatem, benevolentiam, beneficentiam, est opus, quod totum unice expectari potest a Roma, potestque id facile ac improvise concipi et reduci ad actum. Sed tollere ignorantiam a Graecis etiamsi ex parte dependeat a Roma, quae si habuerit charitatem, videbit currere ad sinum suum, Graeciam, eruditionis gratia, habet nihilominus dependentiam suam etiam a nobis sine tempore habili, ut loquuntur jurisconsulti. Unde infero: quod cum ad tollendum schisma, debeant a medio tolli causae ipsum conservantes, et una ipsarum, nempe: modica charitas Latinorum, sit ea, quae sublata debilitat alteram, et disponit ad destructionem ipsius, et tandem illa, quae dependit a S. Universali et Apostolica Ecclesia Romana, si ingenue dicimus, si sincere optamus destructionem schismatis, contra hanc adhiberi debet tuba sacerdotalis ad eam prosternendam et substituendam illam benignitatem, quae si unquam vere apparuerit Romae erga nos, evanescet ignorantia et succedet concordia non ficta, non lucri, aut commodi gratia, non mendax, sed sincera et perpetua.

Vestra Reverentia ingerit mihi spem videndi citra moram charitatem ejusmodi: utinam Deus, qui dixit de tenebris Lumen splendescere, facit videre me istud, et tunc libenter, rebus mundi nimium quantum insipidis et mihi deformibus depositis, post hujusmodi desideratum spectaculum, visione ejus beatificati oculi mei poterunt gloriari cum Sancto Symeone.

Quia viderunt salutare Dei. Verum quod fundamentum possum habere ego ad vivendam charitatem hanc, si nullam video, ad id dispositionem? Vestra Reverentia inquit mihi: Deus omnia potest. Quis potest id negare? Addo: qui facit mirabilia solus.

Seu dicere illud, non est aliud, quam affirmare possibile id, quod optatur. Porro possibile non est spei motivum, sicut non est etiam timor. Effectuum ejusmodi objectum non debet praesferre speciem possibilis, sed probabilis.

Dicatur igitur mihi, ubi nam est probabilitas illius, quid debeam sperare? Addo: Deus non solum potest id facere, sed non vult. Si vero vult, qui potest resistere ipsi?

Scio ego quoque, quod Deus vult omnes homines salvos fieri, et quod, nemo potest resistere voluntati illius. Ast in Deo est voluntas efficax et inefficax, ut docet theologia, prima fundat spem certam et certitudinem, altera relinquit in mera possibilitate id, quod Deus vult, nec adjungit nisi effectum infinitae bonitatis, quae volendo non potest, nisi tendere ad bonum.

Hinc neque etiam voluntas Dei relicta in indifferencia efficaciae et inefficaciae fundat mihi probabilitatem necessariam ad sperandum, quod Vestra Reverentia sperat. Nec mihi provocant indicientiam probabilitatis supernaturalis circumstantiae, quae formant probabilitatem humanam; docet enim cum medicis omnis vel mediocris prudentia, quod ad faciendum non leve prognosticum necesse est, cajere mensuram praeteriti et praesentis. Iam porro praeteritum Vestra Reverentia vidit mecum superius, quantum fuerit inops charitatis. Praesens vero indigitatur mihi a Collegio Graeco ad nihilum, redacto citra ullum remedium.

Exterior difficultatem insuperabilem in persuadendo Romae, quod media hactenus adhibita aut sint nociva ex se ipsis, aut quo ad modum interdum inutilia, interdum pernicioosa. Scripsi obtinendae gratia dispensationis pro revocatis ad veritatem Catholicam, quatenus possint elicere debitam requisitam professionem in manibus Illustrissimi et Reverendissimi Archiepiscopi Philadelphiae, aut coram tribunali delegata, magis tamen connaturali, minusque strepitoso revocatis. Monui quod professiones solennes elicitaе, ut hodie mos invaluit, evandant saepius delusiones manifestae, si non semper periculosae, et elicitaе in manibus ministrorum Latinorum, fient fractu temporis, aut pessima, aut occasionem praebebunt rumoribus, qui omnem spem boni auferent. Ad tales meas suggestiones, ad has meas obsequiosas supplicationes, non alius exitus subsecutus est, praeterquam prorsus nihil.

Ego quidem gaudio, et quidem sic exoneraverim conscientiam meam, ne alias contingat mihi plangere, dicendo: Vae mihi, quia tacui, et quod in expositis a me sint aliquando conspicienda documenta veritatis meae, postquam evenerit id, quod humilliter non sine dolore praedico.

Sed doleo etiam multum, quod praeteritum et praesens, cum deberent praebere mihi motiva sperandi, praebeant mihi fundamentum quasi certum ad deponendam spem hujus, quod Reverentia Vestra sperat. Et enim si in re modica tantae animadversiones habentur, si non consideratur id, quod cernitur, si ubi agitur de animabus Ecclesiae reconci-

liandis, pro quibus humiliavit sese Filius Dei venitque in mundum, subiturus mortem, mortem vero crucis, tanta apparet repugnantia in recedendo a rituali, credam, ne ego quod sit speranda erga nos benignitas magis conspicua? Porro etiam si affulserit aliquando benignitatis, quam Vestra Reverentia peramanter sibi imaginat, erit ne Romae, qui eam dirigat? Sim effrons, imo agnosco me talem, ast si Vestra Reverentia vult, ut ego libere et sincere loquar, dicatu, quod nempe conditio nostra vilis facit, ut res nostrae magis noscantur in Gallia et Anglia, quam Romae. Probatio hujusmodi meae assertionis sincerissimae esset odiosa, et ego non scribo animo offendendi, sed obediendi et inservienti. Quisnam Romae est, qui habeat notitiam vel mediocrem rituum nostrorum? Obstupueram cum in florentibus annis adolescentiae meae commorans Romae essem, mandato obstrictus desuper ad scribendam decisionem cujusdam casus, in quo quaerebatur, num validum foret matrimonium sacerdotis Graeci celebratum post susceptam ordinationem sui? Vidi responsiones aliorum et miratus fui, quod ubi instituit iudicium de omnibus ritibus, non adesset qui promptus curam suspiceret cognoscendi ritus nostros, et quod de ipsis Roma non aliam habeat notitiam, praeterquam subministratam ab Officiis Calvinistarum, disputationibusque otiosis theologorum, pro arbitrio suo de rebus definitum id, quod ab uno quovis Graecorum refelli posset, vel hoc solo. Nego suppositum.

Insuper peterit, ne ostendi mihi Romae vel unus quispiam, qui prompto sollicito et zeloso animo invigilet propagationi fidei inter Graecos? Qui sciat, quomodo ipsa procurari debet? Qui noscat modum tractandi genios nostros fastiosos, astutos, scientes simulare omnia, et quantum faciles, si tractentur benevole et humaniter, tantum refractarios auctoritati et insuperabiles adversum impetus? Pater mi! Si Romae non adest homo Graecus, qui polleat auctoritate, quo pacto id obtineri possit? Si foret autem istud, num quid proficiscerentur tales religiosi ad regiones Orientales? Num quid prodigeretur in tot missionarios inutiles pecunia, quae erogata ad eundem finem, alio tamen modo, foret utilissima? Exciperentur ne tanta cum facilitate tot fraudulentum homines, qui perveniunt illuc, et consequuntur pecuniam quasi in praemium eorum professionis simulatae et perjurae? Minime gentium. Unde concludo: quod etiamsi aliquando emergerit Roma charitas erga Graecos, haec non habebit directorem, et proinde non erit ejusmodi, de qua ego scribo magna nempe vera ac prudens. Quid est, quod S. Paulus, scribendo de Aposto-

lica charitate, eam neque piam, neque devotam vocet? Existimo ego ideo factum: quod tales qualitates subjaceant fraudi. Vult eam nihilominus benignam esse, id est, benefatricem, sed benefatricem sine aperta intentione lucri, ne quidem etiam spiritualis. Dicitur proinde de ea: Non quaerit, quae sua sunt. Et ecce errorem, cui saepius succumbit charitas Romae erga nostros. Benefacit aliquando ipsa, licet parce quidem, sed beneficentia haec praestita apparet ad magnum finem consequendae, nimirum Unionis, et consequenter perducendi ad obsequium sui. Hinc fit, quod non sit cordi viro honesto Graeco, veluti opprobrium animi liberi et nobilis, cum possit reputari venalis, et alliciat fraudulentos, qui accedunt ad manducandam escam et deludendum, ut facere solent.

Redeunt isti in Graeciam et exclamant:

Circumvenimus Latinos, Professiones hujusmodi fictae fuisse, monetae autem verae. Quantum damni adferunt conversiones istius molis, nequit intelligere, nisi qui rem serio perpenderit. Clamo ego, et non est, qui audiat me. Et fortasse non deerit, qui arguat velut insolentes humillimas hasce obsequentissimi zeli mei expressiones. Quomodo igitur debebit operari charitas, quae a me in tota hacce scriptura depraedicator? Loquor, cum sim pulvis et cinis. Benefaciat et largiter benefaciat Graecis, ut talibus, non ut adstringendis ad unionem. Appareat liberalissima ipsa, atque ita, ut nequidem id percipiatur. Tractandum est cum natione astutissima; sit pie astuta charitas. Et si quidem vult esse prudens, ut requirit praeceptum Evangelicum, in Apostolicis suis intentionibus non sit, sed appareat simplex in iisdem. Affecti sic beneficiis deviantes concipient amorem erga benefactorem, concepto erga hunc amore, admittent facile instructionem victos sese reddendo, neque victos sese reddent, ut beneficiis cumulentur, sed quia beneficiis cumulati fuerunt. O! si perspiceretur Romae isthaec mea doctrina, cujus experientiam habeo de facto, ingens bonum sperarem, tanto magis, quia sumus in tempore, quo non fuit aptius opportuniusque tempus ad conversionem Graeciae. Ipsa incipit concipere alacritatem disputandi, quod medium est, unde pergat ad dubitandum de dogmatibus suis. Quando homo pervenerit ad dubitandum, subit me spes, quod etiam victas dabit manus.

Rem hanc juvat multum Typographia, introducta recenter in Bulgariam, quae vel maxime excitat animos ad scribendum typisque vul-

gandum. Quocirca cum ad typis quidquam edendum opus sit studere, jam res dispositas video, ut Graecia discat, et ad discendum disputet, et disputando cognoscat insignium errorum suorum in subsistentiam.

Quamobrem audiens emergere apud Graecos Typographiam, egi gratias datori omnis boni praesagiendo affulgere in ea radium quemdam salutis nostrae, nec non suave aliquod prognosticum verae felicitatis nostrae, nempe, spiritualis. Neque cesso insinuare nobili cuidam Moschovitae, qui primus inter omnes Russos, flagrans amore sapientiae, pervenit et recepit se in hanc domum meam, rediturus caeteroquin in patriam, ut palam ibi faciat praetium scientiarum hactenus habitarum, ut barbarorum. Nec omitto ostendere ei necessitatem Typographiarum in Moscovia, ut rediens illuc, procuret eas, atquae ita per Typographiam viam adaperiat ad disputationem. In hoc porro serenissimo statu, e quo (si nascitura est) debet necessario nasci salus Graeciae, materia mirum in modum disposita est.

Et hic enim Patavii juvenus Graeca dubitationibus exagitur, multique dubitando perveniunt ad cognitionem veritatis. Et Venetiis fides inconcussa Illustrissimi et Reverendissimi Domini Meletii Typaldi, Archiepiscopi Philadelphiensis Antistitis, pietate et doctrina conspicui, unici nostrorum patroni, in quo videt Graecia Catholica renovari gloriam suae antiquae sanctitatis et sapientiae. Fides, inquam, venerandi hujus veri, licet quidem dissimulata in publico cum prudentia, est nota omnibus Graecis, qui hinc partim sumunt motivum stimulumquae sese convertendi, partim dubitando disponendi sese ad veritatem. Utinam sic videremus praestari Roma subsidium hujusmodi dispositionibus, idquae hac ratione, quam hucusque reverenter suggessi.

Reponet mihi Vestra Reverentia. Debebit, ne igitur beneficiis prosequi Summus Pontifex schismaticos, quin prius profiteant fidem? Respondeo, idcirco hoc dixi, quod opus est, adsit Romae, homo Graecus, in porto, quia non decet, etsi utile sit, fieri quidquam hujusmodi immediate a Papa, id quod utile et decens est fieri a suo ministro Graeco, qui id utiliter praestare noverit.

Si ad hoc animum non adjiciet Roma, nihil efficiet unquam, eum pro primo praeliminari cujuslibet rei, sit necessarius vir Graecus Romae, qui hac in parte manu ductorem se exhibeat observantem benevolum et fidelem. Proinde Vestra Reverentia scribat prius, ad id adhibeat praeces et operam. Neque credat unquam fore, ut in Graecia, cujus amo-

rem inspirat ipsi divina bonitas, conspiciatur aliquid boni, si non adsit Romae vir Graecus idoneus ad tractandum grave hocce ac necessarium negotium. Idoneus inquam; novi enim optime non deesse Romae homines Graecos, at non agnoscuntur idonei ad negotium huiusmodi, quod exigit necessario rerum cognitionem ingeniumque vivax. Idoneus inquam atque etiam efficax, id est, positus in tali gradu, in quo possit cum autoritate proponere industria consilia sua, neque sit in statu, in quo loquatur aucupando gratiam, vel respiciendo intentiones secundas finesque alienos ab isto fine. Clarius loquamur.

Et quando quidem Vestra Reverentia vult, ut nude aperiā, quod sentio, virum, intelligo, Graecum Romae in tali statu positum, qui neque egeat, neque speret, idque ea de causa, ne distrahatur, quaerendo, quae sua sunt. Qui sit Sedi Apostolicae junctus affectu et negotiis, ne eam fallat; qui sit doctus, ut sciat convincere, qui sit commode provisus, ut possit, qui suis commodis non serviat, ut velit benefacere, qui sit probus, ut operetur in charitate, qui sit bene affectus erga nationem, ut possit sibi conciliari benevolentiam, qui tandem sit optime gnarus rerumstrarum et Latinarum, ut non erret, neque facile quaeat ab aliis decipi.

Ad eum pertinebit reverenter suggerere Sedi Apostolicae media peculiaria, et omnia efficaciter benigna ad gloriose utiliterque alliciendos Graecos ad sanctam unionem. Iste pertrahet Romam insigniores personas nostrorum, manutenebit beneficiis, obstringet amore, convincet solida et invincibili doctrina, utpote tracta non ab argutiis ad jactandum acumen ingenii, sed hausta e sententiis Ss. Patrum Graecorum, a nobis unice veneratorum, e consuetudinibus Ecclesiae nostrae, e libris in ea usitatis. Iste erit refugio juventuti Graecae, quod Romae educatur, freno eorum insolentiae, directioni studiorum, ut evadent idonei ad finem, ad quem educantur, ad quem cognoscendum probandumque in patria ipsorum subministrabit eis, non quod praeteritum est (ut fit hodie obligando eos ad munus praedicandi veritatem cognitam pro modico illo pane, quem sexcentis molestiis et impropriis afflictis manducarunt in collegio), sed quod futurum est, ostentando praemia, quae Sedes Apostolica distribuit laborantibus in vinea Christi fideliter, fervide et efficaciter. Iste suggeret Sanctae Congregationi de Propaganda fide personas, quae dignae sint futurae ejus subsidio, utpote recurrentes sincero animo ad sinum Sanctae Ecclesiae, atque indigabit illos, qui sint mittendi

in Graeciam, selecti ad hocce ministerium, apti sane et animati, aut sponte oblato motivo aeternae et temporalis, sed conspicuae retributionis.

Nescio, sit ne Vestra Reverentia ex numero eorum, qui audientes describi virum talem, qui prima occasione, et quasi pro primo, ut ajunt, praeliminari assumendus sit ad magnum hoc opus et negotium adeo sanctum, existiment id esse ideam quandam Platoniam, et unum ex illis terminis abstractis, qui non habent suum esse extra conceptum mentis nostrae. Quicumque sic existimaverit, sciat: nescire se, quid sit natio Graeca, cui non defuere quovis saeculo aliquod ejusmodi viri.

Verum quidem est, quod ipsi duovis saeculo mansere otiosi, quia quilibet eorum dicere poterat cum operariis Evangelicis: nemo nos conduxit. At videatur, in quemnam culpam haec redundet! Ut omit-tam ultimi Imperii nostri tempora, in quibus resplenduit et Bessarion et Isidorus, uterque exaltatus stante Imperio nostro ab uno Pontifice erga nationem nostram benevolentissimo. O miseram Constantinopolim! Non defuere tibi pro veritate zelosissimi, doctissimi, vivacissimi viri, et, ut sincere dicam, praeter eos, quorum in suis elogiis recensuit scripta Jovius, praeter, nimirum, Spanducinum, et Chrysoloram, Gennadium et Methonensem in anno 1500 Episcopum, non caruit Graecia insignibus viris, quos inter Margunius, Plancides, et Marcus Musorus, e quibus iste spe omni destitutus et afflictus, mortuus est Romae, ille maleh-litus Romae evasit, proinde ei intolerabilis. Nostro autem hoc saeculo, quis ignorat nomen Arcudiorum, Cariophilorum, Cotuniorum, Allaciorum et Philararum, praeter magnum illud nomen Andreae Lundae Jesuitae, cujus admirandas dotes si non est, qui noscat, videat eas in scriptis Cardinalis Sfortico Pallavicini.

Non defuere itaque in Graecia, tametsi a Tyrranide oppressa, neque de-sunt hac tempestate homines amplissimi ad omne negotium et vel maxime ad hoc, de quo res est, si, ut sunt derelicti soli et oppressi, ita haberent sublevantem se, id quod haberetur, dummodo velit Roma vere et cum charitate digna se adicere animum ad divinum hocce ne-gotium conversionis eorum, cui cum sit impedimento modica charitas Latinorum, prout ostendi, quandoquidem materia, ut cum maxime dispo-sita est, ad insignem hanc formam, concludendum remanet, quod ut tollatur schisma impraesentiarum prorsus dependet a cominisatione aulae Romanae, quae nisi curaverit tollere illud, aut imminuere et debilitare, ut potest et debet, facere id ex affectu universali et immediata

providentia sacra, data sibi in aedificationem, non in destructionem, timeo, ne in magno illo tribunali, ubi requiritur ratio etiam de talento otioso, ubi exigitur messis etiam citra seminationem, imputetur id ei gravissimae culpae. Verissimum enim universaliter est axioma illud tragici, quando intervenit obligatio. Qui non vetat peccare, cum possit, jubet.

Ecce, quantum interea possum, expono circa magnum istud negotium, cujus pro modulo suo Vestra Reverentia assumpsit omnino ministerium. Habeat Vestra Reverentia semper ob oculos propositiones hasce meas verissimas, utpote ductas ab observatione practica rerum nostrarum et sincerrimas, utpote remotas ab omni privatae utilitatis respectu. Atque si ad gloriam Dei optat S. Unionem, suggerat eas opportune, importune cum omni patientia Eminentissimis Praelatis, qui summae doctrinae et integritati Evangelicae conjungant Apostolicum zelum.

Si parum crediderint Vestrae Reverentiae quasi parum gnarae genii et morum nostrorum, dicat hanc sententiam esse hominis Graeci. Novis optime benignitatem eorum et justitiam, unde haud vereor, ut mihi culpae imputent libertatem, cum qua scribo, cum scribam privatim et sine dissimulatione, qua utor et scribens et loquens de rebus Latinorum cum Graecis. Ac proinde quidquid in hisce paginis expressi, intrepide subscribo. Patavii, die 4 Octobris, 1692 anno.

Nicolaus Commenus Papadopolus,

Publicus Canonum Lector Patavii.

SPECTAT AD EANDEM LITERAM D. *

Chcącemu zbierać wszystkie dowody, iakie podobalo się, kiedy na szkodę Unitów albo ich przeciągnięcie do obrządków Rzymskich, albo na ostatek zagarnienie, iak mówią, władków Ruskich pod jurisdycyą biskupów Lacińskich, tu na Rusi stanowić, y iakich szrodków używać w Rzymie, aby one do exekucyi przyprowadzić, trzeba by na to osobne pisać księgi; co gdy nie jest istotnym dzieła niniejszego zamiarem, niektóre tylko uciążliwości Unitów wypisują się.

* Писано собственноручно Θ. Бродовичемъ.

**Memoriale ad Sacram Congregationem de propaganda fide
ratione variarum cleri Rutheni Catholici, imo et Epscopo-
rum Unitorum oppressionum.**

EMINENTISSIMI AC REVERENDISSIMI DOMINI.

Antonius Sielawa, Metropolita Russiae, una cum caeteris Episcopis et Clero Rutheno Unito Vobis, Patres Eminentissimi, exponit humillime oppressiones atque gravamina quae non privatim solum, sed etiam publice in conspectu totius Poloniae cum maxima et irreparabili ipsorum etiam non Unitorum offensione, sustinet, et in dies a solis Episcopis Latinis Catholicis Sedi Apostolicae subjectis divexatur, qui in Synodo provinciali habita die octava Novembris 1643 anno, non dubitarunt ea decreta ferre, quae apertissime pugnant cum bullis Urbani VIII et aliorum decretis Summorum Pontificum sacrarumque congregationum, ac demum cum ipso Concilio Tridentino aliisque canonibus. Sunt autem ea decreta, quae his ipsorum non immutatis continentur verbis.

1. **Monitos esse vult, monetque S. Synodus. ne praerogativa et jura Episcoporum Clerique Romani sibi usurpent.**

Satis vobis constat, Patres Eminentissimi, Metropolitan Unitum ejusque Episcopos atque clero iisdem gaudere, privilegii fori, immunitatis et libertatis, quibus gaudent sacerdotes et clerici Latini. Quare cum si Catholici sint, aequè ac Episcopi Latini, non vitè usurpant eorum privilegia et praerogativas, sed potius Sedis Apostolicae mandatis et decretis pro dignitate obediunt. Quibus obedisse non videtur modernus Premisliensis Episcopus Latinus, qui per vim usurpavit sibi jurisdictionem in presbyteros Ruthenos et aliosque ecclesiasticos, quibus legitime pastor non deerat.

2. Ut a titulo Illustrissimorum abstineant.

Utrum autem Episcopi Rutheni abstinere debeant iis titulis, quibus reliqui orbis Universi Episcopi fruuntur? Vos ipsi videtis, Patres Eminentissimi.

3. Torquibus aureis nonnisi ad missam utantur.

In regno Poloniae ab immemorabili tempore, non solum Episcopi Latini ubique locorum utuntur aureis torquibus cum cruce, pectori appensa, sed ipsi quoque Latini Ritus abbates, praeterea iisdem torquibus utuntur Equites Melitenses, cur autem Episcopi Rutheni iisdem uti non debeant? Non satis intelligitur.

4. Monasticum Sancti Basilii habitum deferant.

Si eorum aliqui huiusmodi habitum non deferrent, non propterea eorum bonam apud homines existimationem laedendam esse palam per huiusmodi legislatores, quibus nulla est ad id concessa auctoritas, sed potius ab Eminentiis Vestris, vel ab Illustrissimo Excellentissimo Domino, Sedis Apostolicae Nuntio, ex consilio Christi Domini fraterne admonendos esse censerem.

5. Decimas ex agris ipsorum clero Latino nefas esse solvi aut reddi non doceant, neque a suis Popis docere permittant, neque quidpiam, quod juribus Latinorum sacerdotum praejudicet, committant.

Oppositum plene probatum iam est coram Tribunali Illustrissimi Auditoris Serenissimae Nuntiaturae, ostensumque Ruthenorum decimas ad Ruthenos sacerdotes spectare, qui eorum animarum curam gerunt. Non desunt tamen hodieque ex Latinis sacerdotibus, qui per vim sibi vindicant decimas a Ruthenis, frangendo decreta Sedis Apostolicae et Illustrissimi Excellentissimique Nuntii, in regno Poloniae existentis, qui ista omnia referre facile dignabitur Vobis, Patres Eminentissimi.

6. Quodsi in aliquo praemissorum vel similium deliquerint, coram Illustrissimo Domino Georgio Tyszkiewicz, Episcopo Samogitiae, tanquam Commissario a Sede Apostolica, deputato conventi, respondere iudicatumque pati tenebuntur.

Nunquam, reor, Sedi Apostolicae venit in mentem hujusmodi Commissarius, neque veniet in posterum, cum id apertissime pugnet dignitati Metropolitanae Archiepiscoporum, Episcoporum Ruthenorum, qui soli Sedi Apostolicae ejusque Nuntio sunt proxime subjecti.

6. Contra vero clerum et populum Unitum talia decreta in Synodo Crasnostaviae non eodem, quo supra anno, a Paulo Piasecki, Episcopo R. L. Chelmensi celebrata, constituta et publicata sunt, die 12 Aprilis, 1644, nempe, post elapsum annum unum.

1. Rutheni Uniti quidem, sed clero universo et rei Catholicae Latinae majorem molestiam fecerunt, quam olim Disuniti eo, quod juventutem Catholicam Latinam corrumpunt, ad suos ritus trahunt, confessiones sacramentales facere apud sacerdotes Latinos prohibent, et erroribus suis Orientalibus eos imbuunt. Quapropter prohibemus, ne ulla ratione ad suas scholas, praesertim Chelmae, Catholicos Latinos recipere possint, ne quispiam parentum Catholicorum Latinorum sub poena excommunicationis per officium nostrum, una monitione praemissa irroganda, mittere audeat, et etiam studiosis Catholicis eandem poenam interminamus, si ipsorum scholas frequentaverint. Et insuper declaramus eos et eorum singulos inhabiles fore hoc ipso ad ordines sacros, et beneficia ecclesiastica, tanto magis, quod in vicinia habent scholas Zamoscenses et Lublinenses Latinas Catholicas, quibus commodius possunt erudiri. Ruthenis autem sufficit, ut suos Ruthenos erudiant eorumquae curam habeant.
2. Idem Rutheni malitiose detrahunt clero Latino Catholico, et praedicant suis populis, quod ipsi non debeant solvere decimas, quo delicto incurrunt excommunicationem latae sententiae. Eos idcirco, et eorum singulos in locis, quibus in hoc delequisse deprehensi fuerint, excommunicatos denuntiari mandamus.
3. Prohibemus etiam, ne ullus parochus, seu Ecclesiae Catholicae Latinae rector, ullum Ruthenum, quantumvis Unitum, in sua Ecclesia Divina, praesertim Missam sacram sive Latino, sive Graeco Ritū peragere permittat. Et similiter ullus Catholicus sacerdos Latinus in Synagoga Ruthenica sacrum Missae officium celebrare audeat, sub poena suspensionis ab ordine suo sacerdotali et excommunicationis facto in currendo.

4. Prohibemus item, ne ullus Catholicus Latinus Rutheno sacerdoti Unito sacramentalem confessionem facere audeat, alioquin absolutio- nem a Rutheno sibi impensam sciat esse prorsus nullam.
5. Matrimonia quoque Catholici Latini cum Catholica Latina, sive Unius conjugum Catholici Latini cum Ruthena persona nulla ratione pos- sint contrahi, nisi a suo sacerdote Catholico Latino proprio loci pa- rocho. Quod si temerario ausu Ruthenus aliquis Unitus sacerdos tali constitutioni nostra contrarius ausus fuerit, poena excommunicationis, ac aliis in subsidium etiam adhibito brachio saeculari coërceatur.

Ex his itaque omnibus satis clare intelligitis, Patres Eminentissimi, immerito praeter Sedis Apostolicae protectionem Rutheno Episcopos a La- tinis vexari, a communione ejusdem Sedis Apostolicae, veluti schismaticos, separari, et habere praeterea sacerdotes Ruthenos tamquam illegitimos, dum iis licet cum Sede Apostolica Unitis, interdicitur absolventi a pec- catis, ac matrimoniis assistendi potestas, demum eorum Ecclesias vocari Synagogas, nec non prohiberi, ne quis e sacerdotibus Latini Ritus sacrum habeat in Ecclesiis Ruthenis, vel Ruthenus in Latinis. Insuper praecludi interdicto aditum juvenibus Latinis ad scholas Chełmenses frequentandas, quae et Sedis Apostolicae auctoritate sunt confirmatae, et erectae primario quidem in gratiam Ruthenae gentis, secundario vero in bonum etiam Latinae juventutis, cum eae scholae publicae sint, non privatae.

Quare is idem, qui supra Russiae Metropolita una cum caeteris Epi- scopis, et clero Rutheno Unito supplicem hunc libellum ad vos defert, Patres Eminentissimi, rogatque obnix, ut nullas esse velint, atque de- clarent utriusque relati Synodi Constitutiones, quae et summo sunt impedimento non Unitis ad unionem Catholicam suscipiendam, et singu- lare adferunt praejudicium, tum iisdem Episcopis et Archiepiscopis Ru- thenis Unitis, tum etiam bullis Summorum Pontificum decretisque sa- crarum congregationum, quae omnia cognosci poterunt, apud sacram congregationem de Propaganda Fide et rituum, quod si etc. Quam gratiam Deus etc.

Antonius Sielawa, Archiepiscopus Połocensis Metropolita- nus Russiae.

Lecz wyżey ieszcze, bo okolo roku 1622 poprzednik Antoniego Sielawy, a po nim Rafaela Korsaka na katedrze Metropolicey Józef We- lamiu Rutki, który na wielu seymach starał się nayusilniey o utrzy-

manie kościelnej Unii, y najwięcej ucierpiał za nią, który w Rzymie anno 1614, die 7 Februar. wyrobił dekret de non transitu Ruthenorum Unitorum ad Latinos sub nullitate actus, który od Urbana VIII atlas Unioni, columna Ecclesiae, Athanasius Russiae był nazwany, przecież na podobne krzywdy, umartwienia y zniewagi tylekróć razy a Latinis cierpiane uważał się. O czym świadczy jego informacja pod wyznaczanym rokiem, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide podana, która, dla swojej obszérności, nie wypisuje się, per extensum lecz tylko quod ad 4 unionis impedimentum bez najmniejszój odmiany wyrazów jego tu się przyłącza.

**Informatio Josephi Velamini Rutski, Metropolitae Rutheni,
cum enarratione variarum injuriarum, quas experiuntur Epi-
scopi et clerus Unitus a Latinis, data Romae Sacrae Congre-
gationi Praeposito negotiis Ruthenorum.**

Ac primo quidem praeposterus quorundam Latinorum Catholici nomi-
nis sensus, qui licitum sibi persuadent bona Ecclesiarum Ritus nostri
vel convertere in usum suum, vel applicare ad usum Ecclesiarum La-
tinarum propria auctoritate, quod in multis locis factum est, et nunc
fit imo auferuntur integra monasteria, in quibus asservant suos fa-
mulos, equos etc. Monachi autem ipsis praestare tenentur, quae man-
dant, propterea plurima monasteria desolata, in quibus nec ullus mo-
nachus reperitur, denique in ipsos Episcopatus jus sibi vendicant Abs-
tulerat Dux Ostrogiensis Constantinus Constantynowicz, Palatinus Ki-
joviensis, ex odio unionis medietatem Episcopatus Luceoriensis, item me-
dietatem Episcopatus Pinscensis, Metropolitae etiam non nihil. Ipse mor-
tuo est et filius eius. Omnia bona ipsius devenerunt in alias familias,
quarum omnes sunt Catholici, haec tamen bona restituere nolunt, jura
sibi supra illa monstrari cupiunt, quae non omnes habemus ex eo, quod
in antiqua illa simplicitate apud Ruthenos non scribebantur foundationes
ac privilegia, qualiter nunc, nisi in codice Evangeliorum, quod ex usu
Ecclesiae Graecae semper est supra altare, et hoc semper Christiani fir-
mum et ratum habebant.

Talibus inscriptionibus in Evangeliiis robur oblatum est in comitiis anno
1607 ad instantias horumce Dominorum, idque propterea, ne jure ipsos
super his bonis conveniamus, de possessione tamen illorum bonorum ab
Ecclesia, omnibus constat, maxime vero modernis Catholicis possessoribus.

Faciunt ipsis aliquando scrupulum confessarii, sed parum, ut vide-
mus, proficiunt, quoniam hucusque tenent et disponunt illis, prout
volunt.

His scandalis occurreret Sua Sanctitas, si prohibuerit sententia decretoria, ut sine consensu Apostolicae Sedis nullus audeat usurpare sibi, vel applicare ad usus Ecclesiarum Latinorum bona Ruthenae Ecclesiae. * Et qui secus fecerit, incurreret censuram soli Pontifici reservatam, tam is, qui applicat, quam qui acceptat. Rogamus etiam Sedi Apostolicae, ut non prius consentat, quam habuerit informationem Metropolitae super eo, item si injunxerit Nuntio suo Poloniae, ut ii, qui hactenus usurpant et acceperant, citentur et judicentur ab illo, et si deprehenderentur, quod possideant bona Ruthenorum jam post unionem factam, cogantur restituere.

Sunt quidem prohibitiones antiquae Ecclesiasticae, ne a laicis Ecclesiastica bona usurpentur, sed quia pluriusque male subponunt bona Ruthenorum non numerari inter Ecclesiastica, propterea magno Unionis erit bono, si declarentur esse talia, et prohibeatur Latinis, ne ea usurpent.

Secundo. Erroneum quoddam iudicium, quod non tantum sacerdotes, sed etiam Episcopi legitime consecrati eo ipso, quia Rutheni, licet sint catholicissimi et usque ad sanguinem pro Ecclesia laborantes, inferiores tamen sint Latinis etiam titularibus Episcopis, qui nec Senatores sunt, nec ullam in hoc Regno, aut mundo, exeroent jurisdictionem spirituales, sed sunt tantum Suffraganei vel Vicarii in spiritualibus Episcoporum dioecesanorum, cui malo jam in parte dignata est occurrere Sua Sanctitas, sopiendo controversiam cum Suffraganeo Vlnensi de praecedentia cum Metropolitano litigantis. **

* Nie tylko książę Konstantyn Konstantynowicz Ostrogski, Woiewoda Kijowski, od Biskupstwa Łuckiego odtargnął siedm wsiów podostrogskich, to iest: Mizocz wielki, Mizocz mały, Buderaz, Piwczę, Toczywiki, Bórszczowkę y Buszczę, ale y w późniejszym czasie Xięża Jezuita w Ostrogu, przerobiwszy Szpital Ruski na swój Konwikt, klucz Surazkich dóbr, a prima fundatione do tego szpitala należących, pod swoją własność zagarnęli, y wiele wiosek cerkiewnych dostało się albo do Kościołów Rzymskich, albo w dziedzictwo Panów Świeckich.

** Metropolitanus idem sonat ac primas et caput suae Ecclesiae nationalis Ruthenae. Non mirum, si aliquando cum eadem de praetensa per suffraganeos Latinos praecedentia disceptatum fuerat, cum etiam Romae dignitas Patriarchae quantumvis titularis adeo depressa sit Alumni Collegii pontificii Leopoliensis Ritus Graeco-Uniti, nonnumquam interrogarunt suum Praefectum et praeceptorem theologiae, Theatinum, quale nam sit Romae officium Illustrissimi Domini Lascaris, recens tunc ad Patriarchatum Jerosolymitanum promoti? Respondit ipsis: Magnum esse officium illius, quia cum dicit missam Summus Pontifex, nemo alter, nisi Patriarcha, Evangelium tenet.

Sacerdotes nostri a quovis percutiuntur sine excommunicationis reatu, hoc est: a suis Dominis, qui jus patronatus habent, carceribus mancipantur, et aliis poenis afficiuntur, nonnulli nobiles in eam devenerunt impietatem, ut eos laborare, tanquam subditos, cogant, et si noluerint, puniant. * Consuletur huic malo, si declarabitur illos etiam includi in canone.

«Si quis svadente diabolo percusserit clericum, anathema sit.»

Tenuissima provisio presbyterorum saecularium ritus nostri magnum est inter alia impedimentum, quare Unio non procedat; non enim facile emergunt quorum virtutibus obstat res angusta Domi; propterea non audent cum ea libertate peragere munera parochialia, sicut deberent insurgendo fortiter contra Non Unitos, habentes respectum apud dominos, in quorum bonis manent, itemque parochianorum egestas impedit, ut ex eorum oblationibus et elemosinis vivant. Si quidem provisiones ipsorum tales sunt, ut ipsi suum agrum, quem habent, colere debeant, et vivere in labore vultus sui comedendo modicum panis, unde nec ad libros, ut possint docere alios, nec ad officium divinum, ut illud absolvant, vacare possunt.

* Tego ucisku naywięcey doznawali kapłani Ruscy w dobrach Pana Steckiego Kasztelana niegdys Kijowskiego. Niepomogły żadne za nimi wstawienia się Metropolitę y Biskupa Luckiego, na ówczas Theodozego Rudnickiego, w którego dycezyi znaczną część dóbr pomieniony Kasztelan posiadał, iako y w powiecie Owruckim Woiewodztwa Kijowskiego. Okoliczność pewna przymusiła ich, że się nadzwyczajnego chwycili sposobu do odwrócenia tych ucisków. Gdybowiem roku 1738 tenże Kasztelan, rozkazawszy poddanym swoim wywozić zboże do Buga na frior Gdanski, kazał y kapłanów wypędzać w też podwody, jeden z pomiędzy wypędzonych, ubrawszy się tak, jak zwykł stawać do ołtarza na mszę świętą, porzodził parochianom swoim do szpichlerza pańskiego, gdzie, przy ładunku na swoją podwodę zboża, spodziewał się bydlę widzianym od pana swego. Takoz y nie omylił się w nadziei swojej. Długo się sprzeczał z nim Kasztelan, ale wyperswadować mu nie mógł, izby dobrowolnie zrzucił ubior cerkiewny; na ostatek sam z niego gwałtownie zerwawszy rzy, na ziemię zwałić y bez litości nabiałami ćwiczyć, a tak zbitego zaledwie z duszą do plebanii zaprowadzić, obcego zas człowieka na jego furę wsadzić y do Buga dowieść rozkazał. O takowym postępku Metropolita y Biskupi uwiadomieni, wszystkie cerkwie w dobrach rzeczonego Kasztelana interdypowali, kapłanów na inne parafie przyniesli y dopoty inszych nie dali, aż się Kasztelan uroczyście opisał, że stan duchowny przy wszelkich wolnościach, prawami pozwolonych, utrzymywać będzie.

De Episcopis et ipso Metropolita notum est: Illos auctoritatem publicam modicam, aut nullam, in Regno habere, a Comitibus enim palam excluduntur, nec ipsis licet in propria causa ad defendendam suam innocentiam, etiam tunc, quando accusantur publice tanquam turbatores pacis quidquam dicere, et magnae id felicitati ducitur, si cui nostrorum permittuntur aliquot verba in Conventibus nobilium dicenda, ergo potius ab iisdem Conventibus absunt, ne dishonorentur, dum locus ipsis sessionis non conceditur etiam ab ipsis Catholicis; si vero absunt, cum damno unionis absunt, tunc enim omnia statuuntur contra Unitos, nemine contradicente; vel si locum honorificum pro suo statu in talibus conventibus habere volunt, obsequiis suis praecibus et ferme pretio emere hanc gratiam coguntur.

Ad Comititia cum magno facultatum et valetudinis dispendio venientes, post terga Senatorum inter alios sacerdotes simplices Ritus Latini cum magna indignitate et vilipendio status sui hierarchici; cum irrisionibus et exprobrationibus Disunitorum ac magna aversione pusillorum a sancta unione consistunt. Comodissime posset occurri his in convenientiis, si Latini Episcopi nostros fraterne honorarent, secus enim fit, aliquando canonicus eorum praefertur in consessibus Episcopo nostro, ipsis ita volentibus et iubentibus.

Si vero ex necessitate aliqua veniunt ad ipsos nostri Episcopi, facilius quis ex clero Latino etiam inferiori admittitur, quam nostri, licet sint Episcopi ejusdem Catholicae Ecclesiae, in quo frequenter rumpuntur interiora nostra, non propterea, quas aegre feramus, sed quia homines sumus, et humani nihil a nobis alienum putamus, neque omnes perfecti sumus, et hoc satis est: quod hucusque talis indiscretio non avertit nos a sancta unione, neque avertet, Deo propitio, unquam, etiamsi tanquam purgamenta omnium reputabimur. Saltem laborare pro unione in Comitibus difficile est sine ipsis; per ipsos enim omnia peragere possumus, ac proinde ipsos adire et alloqui debemus. Comittatur ergo a Sua Sanctitate Nuntio Poloniae, ut procuret apud Episcopos Latinos honorem congruum Episcopis Ruthenis, secundum quod videbitur ipsis expedire ad Dei gloriam et unionis incrementum. Si enim honorabunt nos Episcopi Latini, praestabit id et clerus eorum, tum et status saecularis; nunc autem vident nos vilipendi, propterea nonnulli non reputant nos pro veris Episcopis sed quibusdam Chorepiscopis, vel alicujus ordinis inferioris, et hinc est, quod in communi colloquio non vocant nos Episcopos, sed Vladicas et sacerdotes nostros Popones.

Statutum est, ut presbyteri Rutheni, licet nullos subditos haheant, sed ipsi agrum colant, solvant tantum, quantum rustici, et quod detestabilius ibidem additum est, ut etiamsi nullos agros habeant, quos colant, tamen ratione officii divini et administrationis sacramentorum, solvant certum censum. qualis tunc imponetur; quod de ministris haereticorum nusquam scriptum hoc in Regno reperitur, quasi vero isti pauperes sacerdotes deterioris conditionis esse deberent, quam ministri haereticorum. Et qua conscientia ab administratione sacramentorum exigitur census? Per Dei gratiam est Unio! Habemus jura tam antiquiora post concilium Florentinum concessa, nimirum privilegium Wladislai III, anno 1443, tum recentiora, dum sub Clemente VIII renovabatur Unio. quod in omnibus libertatibus, immunitatibus coaequati sumus cum clero Latino; * talia enim expressa etiam a sequioribus privilegia Regibus nobis confirmata sunt. Nihilominus multa hinc nobis injuriosa et valde damnosa emanarunt. Praecipue vero si vacat aliqua parochia in bonis regaliibus, ille, qui non vult subesse Episcopo ordinario sui, in Unione existenti, sine consensu et scitu ejus currit ad Cancellariam Regiam obtinetque privilegium advitalitii poponatus, hoc est, sacerdotis (sic enim tempore schismatis per contemptum vocabatur, ** et obtento tali privilegio

* Ledwo czterdzieści lat upłynęło po odnowionej iedności Kościelnéy pod Klemensem VIII, do czasu tego, w którym Metropolita Rutski trzymał styr duchownego na Rusi rządu, gdzieby świeża ieszcze téy iedności pamięć dwa Katolickie obrządki wzajemną miłością wiązać była powinna; gdy wszakże y pod ówczas siłąca się przemoc z otwartą nienawiścią burzyła stronę iedną naprzeciw drugiey, samą się tylko niewinnością y cierpliwością zastawiającey, a komuż dziwno będzie, że też sama przemoc y nienawiść w roku 1789 do naywyższego urosczy słopnia, targnęła się na rozlew krwi niewinney!

** W naszym to wieku żyć było Metropolicie temu; tu by dopiéro widział przesładowania, posmiewiska y urągania, z Unitów czynione, które się od szkół między uszającą się młodzieżą zaczynaia, a nie kończą sie aż w grobie; tu by się dowiedział o sposobie, iakiego na ukaranie popa używaią panowie, żeby się nie dotkno wszy osoby iego, nayboleśnieyszā zadali mu na sercu ranę, iak za zwyczaj mōwią y czynią. Wara bić popa, bo za to klątw, ale mu popadię łozami przeciwzić, wszak to iedno ciało; to on będzie grzeczniejszy. W szkołach nawet zgąszzonego świętęy pamięci zakonu, gdy pierwsze słowa, czyli raczey nazwiska rzeczy mōwić po łacinie uczono, nie zapomniano położyć różnicę między xiędzem a popem. Naymnieysze dzieci siebie nazwaniem zapytywali: Quomodo Latine vocatur xiądz? Sacerdos. Quomodo Pop? Sacrificulus. I iedno to znaczyło powiedzieć: Rusin co chłop.

non vult subiacere Episcopo, et ad jus saeculare citari non potest, quia intercedit privilegium Regium, atque sic neque saeculari, neque ecclesiastico obedit iudicio. Facile huic occurreretur, si praesides Regiae Cancellariae, qui sunt spirituales, attenderent, ne hoc fiat in posterum, faveant autem libenter moniti a Nuntio Apostolico.

Deinde hinc manat, quod parochi Latini accipiunt decimas a Rutheno populo, etiamsi ibidem sit parochus Ruthenus ordinarius ipsorum; alicubi iidem parochi Latini accipiunt decimas ab ipsis presbyteris Ruthenis; praetendunt quidem rationes quasdam, si tamen illae ponderentur, levissimi sunt momenti, majoris certe momenti sunt jura. Nostra quippe innixa legi divinae, ut quaevis ovis agnoscat pastorem suum, et vocem ejus audiat, et illum lacte suo pascat, lanaque cooperiat, non vero alienum; quidquid secus fit, videtur praeter jus divinum fieri et violenter.

De omnibus his miseriis siluimus hactenus, tum ut paci et fraternae charitati consuleremus, tum ut committeremus tempori et circumstantiis optimo magistro, ut emendet; sed praecipuis amissis per transitum ad Latinos exspoliati omnibus ornamentis, coepimus advertere, omni humano auxilio nos destitui, radices malorum pullulare et incrementum in dies accipere, unde veluti ex somno expergefati, sentimus, unde excidimus, et praeteritum statum cum praesenti conditione comparando, recordatione ipsa affligimur et compellimur obviare, ne malum ulterius serpat.

Haec et alia ejusmodi scripsit ille zelocissimus Unionis Apostolus, non enim acerbissimas suae gentis injurias dissimulare potuit.

SPECTAT AD EANDEM LIT. D. *

Superscribuntur hic resolutiones theologorum Ritus Latini de transitu a Ritu Graeco, praecipue vero patrum Societatis Jesu, ut vel post mortem celeberrimi hujus instituti sciant Rutheni, cui integritatem juris suorum immortalibus in gratiis referendam debeant.

Quaeritur: An Unitis Ruthenis his in provinciis licitus sit transitus ad Ritum Romanae Ecclesiae?

Respondetur: Quamvis bulla Urbani VIII districte praecipitur, ne ullus abhinc Rutheno Unitorum ad Latinum Ritum admittatur, nisi specialis accedat licentia Sedis Apostolicae, anno 1624. die 7 Februarii, quia, tamen, Rex Sigismundus III, consilio Pp. Societatis, pluries explorato, credidit prohibitionem transitus, jam declarata impediri religionis Catholicae profectum, et per Nuntium protunc Apostolicum in Polonia Lancelotti nuncupatum, sacrae Congregationi de propaganda fide significavit, potius debuisse prohibere transitum solis ecclesiasticis Ruthenis, alias se non posse in publicationem hujus bullae Pontificiae consentire: et in sequelam voluntatis Regiae idem Pontifex Urbanus VIII, eodem anno, die 7 Iulii, literis Nuntii sui in Polonia permotus, supradictum suum decretum restrinxit ad solos Ecclesiasticos, monerique dumtaxat jussit confessarios, et praesertim Patres Societatis Jesu, ne tanta diligentia laicos Ruthenos ad Ritum Latinum inducant, proinde Unitis Ruthenis licitus est transitus ad Ritum Romanae Ecclesiae.

* И эта статья писана собственноручно Ф. Бродовичемъ.

Non licet autem a Latino ad Graecum Ritus transire ex more beneplacito, quia decretum Urbani VIII negat id etiam ex urgentissima causa, tum quia Ritus Latinus est perfectior Graeco, immo Graecus sustinetur solum ex indulto constitutionis Innocentii IV et constitutione Clementis VIII, quae incipit: Romanum Pontificem etc. Proinde Latini, qui transierunt ad Ritus Graecum, urgendi sunt ab iis, quorum interest, ut redeant ad Ritus priorem, exigunt id constitutiones Gregorii XIII.

Ita resolvit pater Andreas Krugier, Societatis Jesu, doctor theologiae et sacrarum canonum in Academia Vlnensi

Quaeritur: An Uniti Rutheni possunt excipere confessiones Latinorum?

Respondetur: Extra casum necessitatis, non licet Latinis confiteri Graeco-Unitis. Ita constt. Clementis VIII, quae incipit: Sanctissimus Dominus noster. Et quamvis testator Nicolaus Auther Romanus, quod Congregatio de propaganda fide, deciderit 1 Innii, 1626 anno, esse causam sufficientis necessitatis evitare offensionis occasionem inter Ruthenos Unitos et Latinos, ideoque monet non esse prohibendum, quominus Latini Unitis sacramentaliter confiteantur, haec tamen decisio intelligenda est de solis basilianis, qui habent sua privilegia a Sede Apostolica, et subponuntur esse sufficienti notitia praediti quoad sacramentorum administrationem.

De Popis autem ejusdem Ritus, vix aliquando scientiam habentibus, non judico praedictam esse decisionem. Unde enim ejusmodi rudibus Popis facultas absolvendi a casibus, aut Sedi Apostolicae, aut loci ordinariis Ritus Latini reservatis, quae facultates Latinis presbyteris idque longe doctioribus, vel raro, vel non omnes conceduntur omnibus? Aliud dicendum de necessitate urgentissima, v. g., de articulo mortis, quia hinc Ecclesia prudenter praesumitur dare facultatem absolvendi ab omnibus casibus et censuris cuique, vi ordinis hujus facultatis capaci.

Possunt tamen sacerdotes Latini excipere confessiones Unitorum, eosque valide absolvere, non obstante, quod non habeant jurisdictionem, ab Episcopo Graeco sibi collatam, cui Uniti sunt subjecti. Ratio universalis tam pro saecularibus, quam religiosis in communi militans petitur ex decisione Congregationis de propaganda fide, superius expressa. Ratio secunda praecipue pro religiosis Societatis Jesu, quia suppositis supponendis, id est, approbatione Episcopi proprii et facultate superiorum, quoad hoc sacramentum, ex privilegiis ipsis concessis, habeant jurisdictionem in omnes fideles. Ita resolvit pater Claudius Soc. Jesu, anno 1628.

Rutheni Uniti obligantur ad celebranda festa Ritus Latini, quae ante unionem Ecclesia Graeca non celebravit, sed cum unione celebranda suscepit. Ratio, quia expedit, ut Ecclesia minus principalis accommodet se magis principali. Quod autem Ecclesia Latina sit magis principalis, constat ex constitutione Innocentii IV, tum ex ratione capitis, id est, Summi Pontificis, ad quem Graeca Ecclesia, tamquam membrum ad caput, se refert; tum ex ratione Ritus, quia Ecclesia Latina utitur ritu, qui in universo orbe est receptus; tum ex ratione conficiendorum administrandorumque sacramentorum, quia Ecclesia Romana, loquendo, v. g., de Sanctissima Eucharistia, utitur azymo, quo constat ex scriptura, Christum Dominum et Apostolos esse usos. Deinde ex ratione sanctitatis cleri, quia clerus Romani Ritus servat coelibatum, quem servasse etiam Apostolos constat.

Nemo potest inducere maritum Latinum ad Ritu uxoris Graecae, aut uxorem Latinam ad Ritu mariti Graeci, nec prolem susceptam potius ad Ritu Graecum, quam ad Latinum. Ratio: quia bulla Clementis VIII id vetat; cujus tenor talis: «Maritus Latinus uxoris Graecae Ritu non sequatur, Latina uxor non sequatur Ritu mariti Graeci; Graeca vero uxor sequatur Ritu mariti Latini, quod si fieri non potest, quilibet maneat in Ritu suo, proles sequantur patris Ritu, nisi praevaluerit mater Latina.» Hucusque sunt verba bullae.

Illicite Uniti popi infantes chrismate sacro in fronte consignant. Ratio: quia id vetat bulla Apostolica Clementis VIII, cujus summula auctoritate Stephano Quaranta prandato ejusdem Pontificis, anno 1595 impressa, sequentem habet tenorem: .

«Presbyteri Graeci baptisantes chrismate in fronte, non consignent baptisatos.»

* Praetermissa hac praetensa ratione sanctitatis cleri Latini propter coelibatum, quem frequenter utriusque ritus traducit populus praecipue cum non raro contingat eodem coelibes humana pati; praetermissa pariter gratis asserta universitate Ritus Latini in toto orbe; contrarium enim vel ipse aspectus vastissimi Imperii Moscovitici, Ritu Graecum profitentis (praeter alias Orientales regiones), evidenter probat; nunc de azymo, quo, quasi constat ex scriptura, Christum Dominum et Apostolos esse usos, dicere quidquam necesse est; sed quoniam haec materia fusiori calamo tractari debet, idcirco benevolus lector ad seorsivam dissertationem circa finem hujus libri positam remittitur, sub titulo «Uwagi.» *

* Это пространная борословская статья: Uwagi o wieczery Pańskiej, z świadectwa czterech Ewangelistów wyciągnięone, które zdają się iasnie dowodzić, na jakim chlebie Jezus Chrystus ustanowił sakrament Eucharystyi.

Hinc monentur eadem bulla Episcopi Latini, ut Graecos quoque confirmant, conditionate tamen propter abusum presbyterorum Graecorum, qui baptisatos a se infantes in fronte sacro chrysmate consignant. *

Popi Graeco-Latini seu Uniti cogendi sunt accipere chryσμα benedictum ab Episcopis Latinis, alia vero olea sacra ab Episcopis Latinis non cogantur accipere, quae ab eis aliter conficiuntur. Et subduntur ordinariis Latinis, circa ea, quae pertinent ad fidem, sacramenta et caetera spiritualia, non solum saeculares, sed clerici ac monachi, Abbates, Rectores, Episcopi etc. Ita Pius IV constitutione 74. **

Illicite Popi Graeco-Latini seu Uniti celebrant missas suas sine portatili lapideo. quia in bulla Clement. VIII praecipitur, ut eo utantur, et si velint thione uti, illum super lapidem reponant. Hinc liquet Latinos in Ecclesiis Graecis non posse celebrare, sine lapide portatili, esset enim id peccatum mortale juxta plerosque doctores apud Bonocinam.

Personae Societatis Jesu in missione existentes possunt assistere unitis contrahentibus matrimonium et eos benedicere. Ita responsum ex urbe. Ratio est: quia apud Ruthenos non requiritur assistentia parochi proprii, cum decreta concil. Trident. non admittant. Latinis vero contrahentibus Patres Societatis Jesu absque speciali licentia parochi, assistere nequeunt, sub poena excommunicationis, patet ex Clement.: Extravagant.

Invalidum est matrimonium Uniti cum Catholica in assistentia presbyteri Graeci, si potest haberi parochus proprius Rit. Latini. Ita respond. sacra Congregatio Concil. Tridentini, cujus textus sess. 24 de reformat. Matrimonium est hic: «Quod si contrahentes habitant tunc in orta

* Hinc fortassis est, quod olim Bulgariam a Patriarcha Constantinopolitano ad fidem conversam et sacro chrysmate nuctam, Ioannes VIII (potius Nicolaus I Papa) per suos missionarios iterum mandavit ungere. Hoc tandem initium posuit huic schismati, quod sanctam hucusque dividit Ecclesiam.

** Episcopi Latini evertendo Ritui Graeco inhiantes, easdem constitutiones pontificias, quae pro Italo-Graecis latae sunt, extendere cupiunt ad omnes Ruthenos Unitos. qui subsunt suis Episcopis, plenam jurisdictionem habentibus. Eorum consilio factum est, anno 1626, quod Regni cancellarius literis Regiae nominationis adjecit hanc clausulam: «ut Episcopus Chelmensis Ruthenus teneatur suae in spiritualibus et temporalibus administrationis reddere rationem Latino Episcopo, pariter Chelmensi» quae clausula posteriori tempore, mediantibus apud Regem officiis Nuntii Apostolici, revocata fuit.

parochia, atque in eorum praesentia jam erat promulgatum decretum Concilii, elapsisque diis triginta a promulgatione, nec non ibidem in eadem parochia aderat parochus proprius Romanus sive Latinus, coram quo eos contrahere oportebat matrimonium, sed coram eo revera illud non contraxerunt, tum matrimonium est invalidum.

Plura omittuntur, haec enim pauca sufficiunt ad cognoscendam universam adversus Unitos malevolentiam.

Ad lit. D.

List Stanisława Borzęckiego, Komissarza Wołyńskiego, do
J. X. Biskupa Lewińskiego. *

Jaśnie Wielmożnemu J. M. C. J. Xiędzu Lewińskiemu,
Biskupowi Tegiejskiemu y Administratorowi Biskupstwa Luckiego y
Ostrogskiego w Rożyszczach.

Jaśnie Wielmożny Biskupie Tegiejski i Koadjutorze
Biskupstwa Ostrogskiego i Łuckiego!

Kommissya Woiewództwa Wołyńskiego, wiedząc potrzebę stawienia
się dla explikacyi J. M. C. J. Xiędza Nienalkiewicza, bywszego parocha
Mylskiego, uprasza J. W. J. M. C. J. Xiędza, Biskupa y Administratora
Łuckiego, aby na poniedziałkową sessyą tenze Xiądz Nienalkiewicz był
przystawiony. Dan na sessyi komissyyney w Lucku, dnia 25 Juni,
anno 1789.

Stanisław z Kozarzewa Borzęcki, Komisarz
Woiewództwa Wołyńskiego Prezydujący.

* Это письмо, равно какъ и нижеслѣдующее, прибавлены къ рукописи въ по-
длинникахъ съ конвертами и печатами Коммисіи.

Ad lit. D.

List Prezesa Kommissyi Woiewództwa Wołyńskiego, J. K.
Trzeszeskiego, do Xiędza Officyała Brodowicza.

Wielmożnym Ichmościom Xięży Brodowiczowi, Officyałowi,
y Ochrymowiczowi, Kanclerżowi, Łuckim,
Ruskim, w Rożyszczach.
(Pilno).

Wielmożni M. C. J. Xięża Officyale y Kanclerżu Łuccy, Ruscy!

Ponieważ IMCi Ksiądz * Dziekan Kolkowski iuz jest w Łucku y siebie uniewinniając oskarża popa Starosielskiego, przeto uprasza Kommissyę Woiewództwa Wołyńskiego WW. Brodowicza Officyała y Ochrymowicza Kanclerza Łuckiego Ruskich, aby temuż popowi na dzień iutrzeyszy stawić się zalecili w Rożyszczach, a ztamąd onego do Łucka, dla tłumaczenia się przed Komissyą, stawić nakazali. Dan na sessyi Komissyyney w Łucku, roku 1789, dnia 4, miesiāca Kwietnia.

I. K. Trzeszeski
P. L. Prezes Kommissyy.

* Правомисавіе подлинника.

Ad lit. D.

Uniwersał seymujących Stanów pod Konfederacją roku 1790,
do Woiewodztw, Ziem y Powiatow w Koronie Polskiej y Wiel-
kiego Xięstwa Litewskiego wydany.

My, Stany duchowne y swieckie, pod związkiem Konfederacyi general-
ney oboysza narodów, wszem w obec y każdemu zosobna, komu o tem
wiedzieć należy, a mianowicie wszystkim obywatelom Woiewodztw,
Ziem y Powiatów wiadomo czyniemy.

Zbliżając się do poprawy rządu Rzeczy Pospolitey, gdy nam przycho-
dzi rozważyć, przez iaki sposób moglibyśmy ubezpieczyć całość Państw
naszych, dać wieczystą trwałość wolności y swobodom narodowym,
uznaliśmy za nayważniejszy cel wziąć na uwagę opisy, których oycow-
wie nasi y My sami, względem dostojności Królewskiej używali; w
tym zamiarze, rozbierając dzieje y prawa Polskie, znajdujemy w nich
troistą rządu postać: pierwszą, przed prawem pisany; drugą, za
czasów familii Jagiellońskiej; trzecią, gdy elekcja iedney na tron
osoby stała się fundamentalną wolności maxymą.

Minowwszy stan rządu Polskiego przed prawem pisany, iako z czu-
ciem obywatelskiej wolności niezgodny, bierzemy na uwagę te iedynie
prawa, które nam pozniejsze zachowały wieki, a które się stały pra-
widłem rządu naszego. Kazimierz Wielki, zyskawszy duszą prawo-
dawczą y stawszy się wyższym od tych, co arbitralnie ludowi rozka-
zywać pragną, dał pierwsze narodowi Polskiemu prawa cywilne. Lud-
wik, Król Polski y Węgierski, dziedzic krwi Kazimierza, lecz nie imienia
Piastów, obiwwszy rząd panstwa, nie mając po sobie następcę z lenii męż-
kiej, a chąc dla swych córek koronę Polską ubezpieczyć, pierwszy,
oprócz wolności cywilney, przez Kazimierza narodowi naszemu w pra-
wie pisanyin zawarowaney, dał wolność polityczną y rzucił fundamenta

tey szczęśliwości, którey potem oycowie nasi za familii Jagiełłonskiej blisko dwa wieki doznawali. Przywilej Ludwika w Koszycach y Władysława Jagiełły w Jedlny są początkiem władzy narodu polityczney y dobroci rządu Polskiego, który okazuje, iż przy narodzie zostawała władza prawodawcza, iż Król był naywyższą praw narodowych strażą, mający obowiązek doglądać exekucyi onych y wykonywać to, co prawa przypisywały; iż Senat, będąc Radą Króla, był oraz strażą narodową, dozierającą, aby Król w wykonaniu y dozorze praw nie przestąpił za granicę onych; iż magistratury, wykonawsze sądowe y rządowe, odbywały się w imieniu Króla przez urzędniki, z posród obywatelów wybierane, których naywyższym dozorcą podług praw był Król, mający moc w tym wszystkim, co należało do obrony obywatelstwa od przemocy, do obrony granic państwa Rzeczy Pospolitey od niaazdów obcych.

Nayszczęśliwsza rządu postać dała się w owczas uczuć mieszkańcom ziemi Polskiej, upadła absolutność Piastów, pod którą Polska niszczała bez praw y oświecenia aż do czasu Kazimierza Wielkiego. Pierwszy nasz prawodawca Kazimierz, któremu opatrność pozwoliła odzyskać upadłe prowincye, osadzić nieludne kraie przemysłnem rzemieslnikiem, oświecić naród przez wprowadzone nauki, upewnić obywatelską wolność przez prawo pisane, ziednoczył Polską pod iedno berło, a wszystkie prowincye uczynił iednem Rzeczy Postolitey ciałem, dzielące one na Województwa y Powiaty.

Władysław Jagiełło do Korony Polskiej iuz zupełnie ziednoczoney przyłączył Wielkie Xięstwo Litewskie. Unija tego Xięstwa przez Władysława zrobiona, przez Aleksandra utwierdzona, była dziełem zupełnie doskonałym y gruntownym; a iezeli późniey za Żygimunta Augusta na Seymie Lubelskim ponowioną została, każdy to iasno poznać może, iż była dziełem wolności obydwóch narodów do tego posuniętey stopnia, aby prawego potomka Jagiełły skłonić do odstąpienia od tytułu dziedzictwa; y w samey rzeczy zamysł ten wziął pożądaný skutek; bo Żygimunt August, nie mając żadnego po sobie potomstwa, zrzekłszy się tytułu dziedzictwa, oddalił tych wszystkich od należności do berła, którzy albo szli od braci Władysława Jagiełły, albo przez pleć żeńską należyć mogli do krwi Jagiełłonskiej.

Za Jagiełłów naród w miarę oświecenia y łagodności rządu przyszedł do tak wysokiego znaczenia, iż się mieścił między pierwszemi w całej

Europie, iż słodycz rządu Polskiego stała się wzorem dla wszystkich ościennych Królestw y Państw, z nami graniczących. Kazimierz, syn Władysława, dał Królów i potomstwa swego Węgom y Czechom, przyłączył do iedności narody Pruskie Zachodnie, Prusy zaś Wschodnie za Żygmunta pierwszego, a Inflanty za Żygmunta Augusta, poddały się z dobrei woli pod rząd berła Polskiego y panowanie praw Polskich. Nie zostawało więc oycom naszym, iak trzymać się tych szanownych prawideł, które wiekami poświęcone, postawiły naród Polski w rządzie prawdziwey wielkości y mocy polityczney. Lecz ci, mniemając, iż lepiej ieszcze sobie y swym potomkom uczynią, zepsuli rownowagę rządu politycznego, a zamiast, aby mieli doskonalić prawa, opisujące obowiązki Królów y upowszechniające swobody narodu, ieli się niebezpiecznéy maxymy, iż, dla zapobieżenia iedynowładztwu, należy przyiać prawo elekcyi doczesnych, elekcyi iedney osoby.

Nie dało się zaraz uczuć niebezpieczeństwo; tak wielka prerogatywa podchlebiała w początkach możnym obywatelom, a gorliwość obstawania przy elekcyi Królów była przyczyną y skutkiem zepsucia całego politycznego rządu. Elekcyja dożywotnich Królów zaczęła się na Henryku, możnowładztwo poczęło się pasować z Koroną za Stefana y Żygmunta III, upadł rząd dawny za Jana Kazimierza, anarchia opanowała resztę czasu aż do dni naszych. Przyszliśmy nakoniec do tego nieszczęśliwości stopnia, iż poddawszy prawa krajowe pod gwarancją Moskwy, staliśmy się iak gdyby narodem, obcym mocarstwu hołdującym. Nieprzestauna boiażń, aby Królowie Polscy nie zyskali kiedy prawa sukcesyi dla swey familii, obróciła całą usilność możnych narodu, ażeby tron ogłocić zupełnie z przyzwoitych mu zaszczytów. Nie pominiano na niebezpieczny ościennych wzrost Mocarstw, pod iednowładnym zostających berłem. Wzrosło pod ówczas niezmiernie wielkie y silne cesarstwo przy granicach naszych od wschodu, a od północy na lennym Xięstwie naszym powstało potężne królestwo. Jan Kazimierz, doznawszy za panowania swego tych wszystkich nieszczęśliwości, którym naród nierządny podlegać musi, własnym nauczony doświadczeniem, upominał oyców naszych, aby sobie za życia iego o przyszłym pomyslili następcy. Czuł on najlepiej, iż gdy tron Polski bez prawnego został następcy, stać się musiał celem pogardy możnych obywatelów, a wojny domowe y pograniczne przywieść musiały o upadek y zniszczenie całe państwo; Król nie był więczey zdolny zasłonić go w czasie niebezpieczeństwa. Ambi-

cyą możnych nie mogła być zgodną y zachować się w równości pod berłem dożywotnim y na pogardę wystawionym. Okropne spustoszenie poprzedziło nasz pierwszy polział. Szwedzi zabrali nam Inflanty, Moskwa zabrała kraie, za Dnieprem leżące. Margrabia Brandeburski uwolnił się od praw lenności. Austria wzięła w zastaw szyby solne, możni podnosili rokosze y wprowadzali woysko zagraniczne do krain. Pospólstwo, pod przywództwem Chmielnickiego, wydało wojnę domową właścicielom ziemi; zgoła, nie było żadnej części ludu, któryby nie uczuł, iż jest pod anarchią, iż sniało ieden przeciw drugiemu powstawać może w tak obszernym narodzie, w którym interes powszechny nie jest ziednoczony pod berłem iednej familii, w którym tron, na cel pogardy wystawiony, został. W ten czas to Jan Kazimierz zagrzewał naygoręcey, ażeby naród Polski myślał o swojej exystencji, w ten czas przepowiadał powtórne rozebranie państw Rzeczy Pospolitey, jeżeli sobie wcześniej o przyszłym do tronu nie zaradzi następcy.

Wzgardzili oycowie nasi radą nieszczęśliwego, lecz dobrego, Króla, a przepowiedzenia jego stały się nayokropniejszym wypadkiem, przeznaczonym do skutecznienia za dni naszych. Od roku 1764 Konfederacye stały się hasłem robot politycznych. Dał się widzieć pierwszy związek dyssydentów w Toruniu y Słucku, który za sobą pociągnął związek Radomski.

Przemoc obca dała nam prawa y przyjęła nas pod swoją inniemaną opiekę, o którą złudzeni obywatele podle dopraszali się. Obcym natchnieniem zbuntowane na Ukrainie pospólstwo powstało przeciw własnej zwierzchności; czuły o ucisk swojej oyczyzny obywatele podniosli niedołężne ramie na obronę wolności, a mocarstwa nas otaczające dopełniły tego, co przepowiedział Jan Kazimierz. Nieszczęśliwość powszechna, powiększona hańbą, zuchwałość, okryta podłością sprawiły, iż obywatel własnymi rękami przyspieszał zgubę narodu. Oderwane od ciała Rzeczy Pospolitey kraie, jeżeli z iednej strony będą pamiątką niesprawiedliwości, wyrządzonej nam od sąsiadów, bydl muszą oraz okropnym świadectwem niepostrzeżenia się oyców naszych y oddalenia od rządu uszczęśliwiającego naród Polski za czasów Jagiellońskich.

Z tych powodów My, skonfederowane Rzeczy Pospolitey Stany, uznaliśmy za istotną potrzebę powrócić narodowi rząd dawny, rząd, któryby nas uczynił niepodległymi iakieykolwiek zagranicznej potencji, któryby swobody nasze od wszelkiej zawarował przemocy. Lecz ponieważ próż-

nią byłoby rzeczą pracować około poprawy rządu, gdyby tron Polski dawnym podpadał interregnum, gdyby zależał od arbitralności sąsiadów naszych, przeto osądziliśmy za istotną powinność odwołać się do woli obywatelskiej, a przekładając to wszystko, co w tej mierze przed oczyma troskliwego o swą całość narodu przełożyć można, spodziewamy się nie wątpliwie, iż wszyscy obywatele Województw, Ziemi y Powiatów tę naszą odezwę przyjmą za skutek rzetelnej gorliwości. pragnący, aby naród dostrzeżoną przez nas okoliczność, użył na ocalenie granic swoich, na zawarowanie się od podległości sąsiedzkim mocarstwom, y na uratowanie od ostatniej zguby imienia Polskiego.

Przezacni obywatele! Użyczyła nam opatrność szczęśliwej czasu pory wydzwignienia oyczyzny z pod jarzma dependencyi obcej. Pragniemy wam y potomkom waszym oddać naród swobodny y rządny; lecz te usiłowania będą prózne y daremne, jeżeli wola wasza nie skłoni się zupełnie do tych środków, które za najsukuteczniejsze uznajemy, jeżeli daley cierpieć zechcecie to periodyczne kraju przez interregna wzburzenie, pod czas którego ambit miota prawami, wzrusza rząd w samych jego zasadach, przynosząc ruinę majątków obywatelskich, bogactwo krajowe istotnie składających. Rząd, choćbyśmy go z największą troskliwością przepisać chcieli, nie będzie trwały, jeżeli tron Polski zostanie pod arbitralnością sąsiadów naszych, zostanie zaś niewątpliwie, gdy nie dozwolicie wybrać iednej rodziny, którebyśmy z woli waszej berło Polskie powierzyli. Poróżnienie sąsiadów naszych nastęrcza nam naysposobniejszą do tego porę; lecz im bliżsi są zgody, tym trudniej jest odwłóczyć na daley dzieło tak pożądane. My wam radzimy sukcesyę tronu, zaręczając, iż będzie naysilniejszym staraniem naszym opisać iak naysilniejszym warunkiem swobód narodowych, jest przeto interessem kraju to, co radzimy, jest przeciwne zamiarom graniczących z nami mocarstw, które, uskuteczniwszy dwa razy już okropny narodu naszego podział, uskutecznić go mogą przy zrzeczeniu okoliczności raz ieszcze trzeci, jeżeli tym iedynie środkiem całości imienia naszego nie zaradzimy. Spoyrzycie na skutki, bo te naylepiej do rozumu y serca mówić powinny, a przekonacie się, iż zamiar, który obce Mocarstwa tylokrotnie uskuteczniły, nie inny jest, tylko zgładzenie imienia Polskiego. A jeżeli miłość oyczyzny y iedność narodu jest istotnym obywatela wolnego czuciem, w waszych rękach zostaje dozwolnić, abyśmy byli całym narodem, aby potomstwo nasze ochronić od

przygotowanego iedynowładztwa, od którego współobywatelów dziś żyjących ocalić nie mogliśmy. Komuż trzeba przypominać te wszystkie nieszczęśliwości, spustoszenia y pożogi, przelew krwi obywatelskiéy, wojny domowe, końcy niebiorące? Ktoż nie wie, iż do niedoleżności naszéy dodając niedoleżność Królów, bylibyśmy przymuszeni stawać się wykonawcami obcégó woli y igrzyskiem zagranicznéy siły? Gdy więc tak pożądaną sposobność, rządząca losem narodów, nastreńczyła nam Opatrzność, uznaliśmy za istotną powinność naszą, odwołać się do serc y gorliwości obywatelskiéy, aby, czuły na swą całość y swobody naród, uczynił nas sprawcami powszechnéy szczęśliwości. Na ten koniec wyznaczamy po wszystkich Woiewództwach, Ziemiach y Powiatach seymiki w mieyscach, prawem oznaczonych, a to na dzień w miesiącu roku teraźniejszego 1790, na które, za Uniwersałem niniejszym, wszyscy obywatele zgromadzić się mają dla przesłania Posłom swoim per laudum zdania własnego, czyli chcą mieć wybraną iedną familią do tronu z prawem sukcesyi? Rezolucya na zapytanie nasze, od każdego seymiku dana. będzie w téy mierze istotnym prawidłem nie tylko dla Posłów, ale także dla Senatorów, do których seymików ciż Senatorowie z mocy rządu swego należą. Ponieważ zaś krzesła Woiewództw od Rzeczy Pospolitey y Ministerya nie są przywiązane do żadnego osobnego seymiku, zatym Ministrowie y Senatorowie rzeczeni, gdy ten Uniwersał z woli nas, skonfederowanych Stanów, podpisanym y rozesłanym zostanie, natychmiast deklarować się mają, do którego seymiku z possessyi własnych należyć y rezolucyi onégó słuchać będą. A gdy seymiki kwestyą tę rozwiążą, my do decyzji onégó przez większość głośnych tylko wolów przystapiemy w tym czasie, który ieszcze czasem naszym y czasem narodu nazwać możemy. Aby iednak wola obywatelów tym dokładniey na seymikach okazać się mogła, zachęcamy wszystkich possessyonatów do ziechania się na rzeczony seymiki, na których, ieżeliby nie było zgody iednomysłnéy, Marszałkowie wraz z Assessorami odbierać mają vota sekretne parafiami przez sposób, który sobie obywatele obiorą: pluritas zaś w laudach zanotowaną byđź ma. Zachęcając was, przezacni obywatele, do podania nam woli waszey, inówiemy do was otwarcie, w téy uprzejmości y wynurzeniu serc naszych, ile ważność rzeczy y los powszechny narodu po was wyciąga. Wola wasza będzie prawidłem postępowania naszego; lecz gdy zawsze winniśmy wam rzetelne odkryć zdanie y życzenie nasze, wystawiamy wam nayiaśnieyszego Elektora Saśkiego, prawnuka y wnuka niegdy łaskawie

panujących nam Królów, w którego krwi y Jagiełłońska dobroć y Sobieskiego mężtwo mogłyby dzwignąć dawną sławę narodu Polskiego.

Winniśmy w tém miejscu uwiadomić powszechność narodową, iż nayiaśniejszy Stanisław August Król, o całość y swobody narodu troskliwy, zachowując w tey mierze iak nayscisley obowiązki Paktów Konwentow, nikogo nam za następcę tronu z strony swoiey nie podaie, nie mianuie, ani do złożenia elekcyi żadnym kształtem y wymysłem niko go nie skłania, owszem do woli skonfederowanych Stanów, do woli narodu powszechney, stosować się oświadcza.

Uniwersał ten, iako dzieło życzenia y woli nas, skonfederowanych Stanów Rzeczy Pospolitéy, in Volumen legum inserowany bydź ma, aby zaś o tym życzeniu naszym wszyscy obywatele iak nayrychłéy uwiadomieni byli, do Woiewództw, Ziem, Powiatów y parafii rozesłać go zalecamy, z podpisem marszałków konfederacyi obojga narodów. Dan na sessyi seymowy, dnia miesiąca roku 1790.

PROJEKT

na

ZNISZCZENIE RUSI ZIEDNOCZONEY,

który roku 1717 ze skrytości na jaw wyszedł, zapewnie w wieku XVI przeź Jezuitow uknowany.

Jeżeli całość y bezpieczeństwo państw na wzajemnéy obywatelów funduje się miłości, miłość zaś nayszczególniey utrzymana bywa iednością wiary, toć my, Polacy, chcąc bydz w swoim ocaleni y ubezpieczeni państwie, o iedność w mieszkańcach wiary, z naywiększą starać się mamy y powinniśmy usilnością. Że zaś iedność ta w kraiach Ruskich, tak do Korony, iako y do Wielkiego Xięstwa Litewskiego należących, naybardziéy psować zdaie się, ile prostym ludziom obrządków różność, zaczęm Stany Królestwa y każdy w szczególności Polak, ieżeli chce ocalić y ubezpieczyć oyczyznę, ten na siebie włożyć powinien obowiązek, ażeby obrządek Grecki, obrządkowi Lacińskiemu przeciwny, iuż to wzgardą, iuż prześladowaniem, iuż uciśnieniem tenże zachowuiących, iuż innemi, ile bydz może, nayskuteczniejszymi znosił sposobami.

Ja z dawnych Polaków obrządku Lacińskiego maiąc w sobie krew przelaną, żadaiąc z serca uszczęśliwienia méy oyczyzny y większego oraz szerzenia się wiary Rzymskiéy Katolickiéy, do wykorzenienia zabobonnych, lub iakichkolwiek obrządków Greckich, a wprowadzenia na to miejsce wiary świętey Rzymskiego kościoła, te z moiéy strony nayskuteczniejsze y nayzbawienniejsze bydz sądzę, y wszystkim prawdziwym wiary y oyczyzny miłośnikom podaię sposoby:

Nayprzód, tedy, ażeby tak zbawienne y pożądané wykonaliśny dzieło, mamy się starać z Moskwą zachować nieiaką przyjaźń, y mo-

narchów, téy potencji przyiaźnych, na tron Polski wynosić. leżeli bowiem pewna, że bardziéy nieprzyiaciela, niżeli przyiaciela uważane bywają czynności, toć y Moskwa, będąc nam przyiaźną, przyiacielskich naszych kroków, do iakiego zmierzają celu, uważać nie będzie, y rzeczy bez przeszkody swoim póyda porządkiem, im z większym naszym zmocnieniem, tym znacznieyszym Moskwy y caley Rusi osłabieniem.

Po wtóre. Szlachta Ruskiego obrządku, chociaż zostaiąca w Unii, a tym bardziéy Schyzmatycy, do żadnych oyczystych nie mają bydź przypuszczani urzędów, zwłaszcza tych, na które wyniesieni, mogliby nabyć przyaciół, przyzbierać fortuny, y nieiaka powagę sobie, a zaszczyt wszystkim uczynić Rusinom, co na Seymach nową, bardziéy iak przedtém, obwarować należy konstytucyą. W szczególności zaś każdy Polak w kompaniach ma stronić od Rusina, w sąsiedztwie żadnéy z nim, chyba dla swego pożytku, nie zabierać przyiaźni, w dyskursach, przy Rusinie przytomnym, o Ruskich zabobonach naywięcéy y nayobszérniéy mówić etc. A tak upewnić prawie mogę, że każdy woli obrządek odmienić y wyrzec się, że był kiedyś Rusinem, niżeli tyle umartwienia, eśmirci równaiącego się, przez całe życie ponosić.

Po trzecie. Maiętnieysi obywatele oyczyny do żadnych usług, zwłaszcza takich, na których mogliby nabierać oświecenia, Rusinów przyjmować nie mają, chyba nadzieję mieć mogą, że swoich obrządków odstąpią; tak bowiem w prostactwie zostaiąc, do wielkiego przyida ubóstwa y w ostatniéy zostaną pogardzie, a zatym, albo w swéy nędzy upadać, albo dla iakowéy promocyi obrządek odmienić będą musieli.

Po czwarte. Że ieszcze znaczna część Rusinów maiętnych, w miastach y miasteczkach, na Rusi fundowanych, zuayduie się, y tych do niedostatku y niewiadomości przyprowadzać trzeba, ażeby się ani pieniądze ratować, ani rozumem dać rady sobie nie mogli. To zaś w następujący wykonać można sposób: ieżeli miasta będą w dobrach ziemskich, dziedzice iednym wprowadzeniem Żydów y lokowaniem ich w rynku zgubią Ruśniaków. Ci bowiem, przez naturalną Żydowską przebiegłość, wszystkie do siebie zagarną zyski, y Ruś w mieście, skupiwszy na przedmieście, do pańszczyzny wyszłą. Ieżeli zaś miasta będą królewszczyzną mianowane, z tych w pomniejszych mieszkańcy mają bydź, pod różnemi pretextami, od Ich Wielmożności Starostów do pańszczyzny

robienia wciągani powoli y przyuczani; w niektórych zaś, oprócz wprowadzenia Żydów, dla wyż pomienionéy przyczyny, wprowadzić nieco potrzeba Rzymskich Katolików, a potym od przełożénstwa y wszelkiéy w mieście zwierzchności, iakiżkolwiek czyniacéy profit, odsadzić Ruśniaków, samych tylko utrzymuiąc przy tychże Rzymskich Katolików. Jako też y w tym trzeba pilność mieć, ażeby wszelkie dekreta z Magdeburgii y inne piśna po Polsku, a nie po Rusku, wychodziły, a tak Rusniacy więksi, iak byli, prostacy zostaną, y żadnéy w miastach nie będą mieli ani mocy, ani powagi.

Po piąte. Naytrudniejszy w téy zbawiennéy osnowie do rozwiązania węzeł są Władykowie y Popi, z których potrzeba pierwszych zaślepić, żeby nie wiedzieli wszystkiego, drugich obarczyć, żeby się ani w górę wznosić, ani myśleć, lub czynić, coby chcieli, nie mogli. W tym y w drugim punkcie naszym, iak z Władkami, iak z Popami, postąpić trzeba, wyrażę sposoby. Władykowie, oprócz tego, iako warowano konstytucyą, że powinni być Szlachta, maia być nominowani tacy, którzyby z familią Rzymskiego obrządku zpokrewnieni byli, ażeby tym świadcząc, y za życia wielkich nie zbierali dóstatków, y co po ich śmierci pozostanie, nie Ruśniakom, ale Polakom dostało się w sukcesyi. Nad to my y sukcesorowie nasi nigdy nie mamy dopuszczać Biskupom Ruskim mieszczenia się w Senacie, żeby swemu obrządkowi nie czynili powagi, o promocyą swoich Rusinów nie starali się, dystyngwowanych y wziętych w oyczyźnie osób nie iednali sobie przyjaźni, a najbardziej co do terażniejszéy ściaga się materyi, żeby y myślą tego nie dociekli, co względem ich y całéy Rusi w subtelności projektować się y wykonywać będzie.

Po szóste. Ich Wielmożności Biskupi nasi wszyscy w pospolitości, wiawszy się (iak mówią) za ręce, maia to powoli, z usilnym wykonywać staraniem, ażeby Władykowie Suffraganów tylko tytuł mieli, pod taką dependencyą y zwierzchnością zostaiąc, ażeby oni y ich Popi od naszych Prałatów wizytowani, a w nieprzystoynościach publicznie karani, y w zabobonach swoich przestrzegani byli. Tak bowiem Władykowie przeciw się wszystkiemu tyle nie będą mieli mocy, y pospólstwo, przyuczone do zwierzchności Rzymskiéy, łatwiéy się wczasie do odstąpienia nayessencyonalniejszych swoich nakłoni obrządków.

Po siódme. Popi, iak naywięksi są czasów naszych prostacy, w niczym nie biegli, nieukowie, y takimi ieżeli na zawsze zostaną, nie

będzie to przeszkadzać, ale owszem dopomagać, do łatwiejszego wykonania skutkiem projektu tego. W niedoskonałości bowiem y niewiadomości będąc, ani początku swoich obrządków, od kogo y kiedy postanowione, wiedzieć, ani przyczyn, dla których są do Kościoła Ruskiego wprowadzone, poznawać, ani ludzi, że te prawdziwie od SS. Ojców Greckich pochodzą, nauczać, ani iasnie y dowodnie, że są w niczym nie odmienione y nie zabobonne probować, ani nakoniec ich zniesieniu sprzeciwiać się, rozumnie będą mogli. Do utrzymania zaś ich, arcy nam potrzebnego w téy grubéy ciemności, srodek nayskuteczniejszy bydz rozumem ubóstwo, w którym iak dotąd zostawali nędzarze, tak z niego y nie wydobędą nigdy, ieżeli z niemi w ten postąpiemy sobie sposób. Nayprzód, tedy, trzeba, żeby kollatorowie żadnych nie czynili dla cerkewiej funduszów i żadnych nie dawali erekcyi z przyczyny, że każdy święcący się na Popa musi sobie grunt ten kupić dla żywienia siebie y familii, którego używał iego antecessor. Ani tak przedaiący podpadać będą Symonii, iak mnie teologowie nasi nauczyl. Po wtóre. Ieżeli się gdzie dawne znajduia erekcye, to w takich mieyscach od mających się święcić, mający jus praesentandi, przy daniu prezenty, brać mogą pieniądze bez żadnego skrupułu, nie za prezentę, żeby nie było iakie rzeczy, Bogu ofiarowanych, przedanie, ale żeby zaraz w początku zostawić Popka w niedostatku, aby sobie księzek zabobonnych y Schyzmatyckich nie miał za co kupić. W daniéy zaś prezencie nie inaią się wyrażać grunta specifice, gdyżby takie prezenty za erekcyę stanęły, ani też wszystkie wolności, iakie inaią nasi Księża, dosyć będzie w ten sposób, iak mi się zdarzyło, czytać pewną kopią: «Ja N. N. prezentuię N. N. uwalniając od wszelkich powinności dworskich, podoróczyzny» etc. Tak to rozumnie nieśmiertelnéy godni chwały Polacy starsi, przodkowie nasi, czynili. Dla tegoż, ieżeli nie więcéy, to równie, albo mało co mniéy, z Popa, iak y z chłopa, profitowali. Niegodziło się bowiem nigdzie Popkowi brać wódki, tylko u Zyda arendarza, którą gdy Żyd, na drodze przeiawszy, wytrząsł, albo w domu znalazł z kąd inąd przywiezioną wołów parę zaraz z obory Popowéy wyprowadzał. Nie wolno było zemleć, tylko w wyznaczonym sobie młynie; którą ustanowę gdyby Popek przestąpił, Żyd, odbiwszy komorę, lub spiżarnią, mąkę y wszystkie leguminy zabrał. Témi y tym podobnemi środkami nasi przodkowie wiele Schyzmatyków do iedności Kościoła przymusili; iakich y my używaiąc, resztę, da Bóg, poczyniemy Unitami, a potym wszystkich na Rzymskich przerobimy Katolików.

Będzie y to rzeczy naszéy pomagać wiele, ieżeli Popom poddanych nascych zdzierać y z nich wspomagać się nie pozwolimy. W szczególności tedy ekonomowie y administratorowie dóbr, ieżeli śmierć kogo do innego przeniesie życia, powinni będą do siebie successorów zawołać zmrąłego gospodarza, y naznaczyć im, co od pochowania zapłacić maia; a gdy Pop wyznaczoną kwotą kontentować się nie będzie y zmarłego pogrzebać nie zechce, niech gromada do iego rezydencyi zanieśie trupa. Tak y od innych administrowania Sakramentów cenę Popowi dwór naznaczać powinien. Co gdy skutek swój weźmie, przeszkodzimy Popom, że koni, wołów, krów, ruchomości legowanych, a czasem y wymogłych od chłopów, brać nie będą, przeszkodzimy wszelkim ich wyderkassom y zdzierstwom, tak za Sakramenta, iako y za zmyśłone ich Sakramentalia, a tym samym zostawiemy ich w takim niedostatku, że y sukni przystoynéy, tym bardziéy pysznéy, sprawiać za co nie będą mieli. Cóż dopiero w potrzebie opatrywać się w książki, albo, co większa, dzieciom swoim dawać dobrą edukacyą? bo na tych szczególnie wyderkassach y na pracy rąk wszelkie ich dochody, fundusze y wszelkie do życia zostaią sposoby. W pospolitości zaś wszyscy mamy się starać na Seymach y podać ten ich Wielmożnościom Biskupom naszym projekt, ażeby synodaliter, co od którego administrowania Sakramentu każdy płacić ma, postanowili y obowiązali Episkopów, ażeby processami, wydaniami do swoich Protopopów czyli Namieśników, obwieścili, iaką się kwotą y za co ma y powinien Pop kontentować. Temi tedy postępując sposobami, w pożytecznym nam, a Rusinom nieznośnym, ubóstwie utrzymamy Popów, y nadto ieszcze ziednamy ku sobie, przez te pobłażania, przychilność, a Popom nienawiść chłopów naszych, y łatwiéy ich przychilnych na swoiéy, kiedy zechcemy, stronie obaczemy.

Po ósme. Familie Popów maia być ze wszystkim do zwierchności dworskiéy pociagane y za najmniéysze wykroczenie, lub sprzeciwienie się, dla większego ich poniżenia, surowiéy karane. Tudzież ogłaszać potrzeba, że synowie każdego Popa, Popowicze zwani, oprócz iednego, który na miejscu oycy swego ma być Popem, od poddaństwa nie są wolni, że nie maia w miastach wolnych osiadać, ani też z iednego miejsca na drugie przenosić się. Gdy zaś rozumnymi stawszy się, wiary tym zwyczajnym bezfundamentalnym powieściom dawać nie będą, będzie należało postanowić konstytucyą pod pretextem, iakoby pociągania ich do ćwiczenia się w naukach, na przykład taką: «a którzy z Popowiczów nie chcą się uczyć, niech będą wiecznemi swoich Panów poddanemi.»

Że zaś mają wstęp wolny do szkół naszych publicznych, iak wszystkie dzieci Szlacheckie, więc Szlachta ma ich przesładować. Oycowie nieznacznie podadzą na to sposób, w czyn nauczyciele, iako rozumni, (wiem bo y sam doświadczyłem), nie tylko dyssynulować będą, ale nawet y sami pomogą przesładować. Niech zaś nikt nie sądzi za rzecz przyzwoitą wszystkim im szkół zabraniać, z przyczyn: 1. Że Szlachetne dzieci, iak zwyczaj bywa, w buynéy młodości pobłądziwszy w czym y wykroczywszy, błąd y wykroczenie złożyć będą mogli na Rusinów. 2. Że Ruśniakowie, od Księży naszych dobrze oświeceni, lud bardziéy w tym obiaśniać będą, że `Rzymskie Sakramenta są tak ważne, iako y Ruskie, że się te obrządki iedne drugim nie sprzeciwiają, że wiara Rzymska z Grecką jest iedna. Co wszystko w czasie do łatwiejszego upartych umysłów Ruskich nakłonienia pomódz może.

Po dziewiąte. Jeżeliby zaś, fato aliquo, czego się nie spodziewam, Ruśniacy przyszli do należytey doskonałości, w ten sposób zda mi się z nimi postąpić. to iest: wmawiać w tych, którzy chcą byđ w stanie duchownym, ażeby beżżenne prowadzili życie, y czynić im zacniéysze nad innych uszanowanie, większe dawać wolności. pomnażać dochody etc. A gdy tak wszyscy, zabieraiący się do kapłaństwa, beżżennego chwycą się życia, pod ten czas zupełny zamysłów naszych odbierzemy skutek. Albowiem, kiedy beżżenni Popi umierać będą, zbędzie na takich, którzyby ich zastępowali mieysca. Chłopskim synom zabronimy uczyć się. Popowiczów nie będzie. Szlachty tez nizkiey mało, y to prostota; przyidzie tedy na to, że obrądku naszego Rzymskich plebanów naznaczać będziemy. Więcéy też nam nie potrzeba.

Po dziesiąte. Naybardziéy z siebie uparci y drugich w uporze utrzymują Ruśniacy de plebe, pisma swoje czytać umieiacy: znieść tedy w nich przyczynę uporu, a tak y upór sam ustać musi. W czym łatwo sobie poradzimy Polacy, kiedy zabronimy uczyć się po szkołach, przy cerkwiach będących, chłopskim synom; z czego nie tylko wyż wyrażony pożytek mieć będziemy, ale nadto tym sposobem uchronimy się szkody, którą częstokroć w poddanych ponosić musimy. Wyuczony bowiem chłopiek w prostéy wieśniackiéy szkółce z pod własnego Pana o mil kilkadziesiąt uciekaiąc wolności szuka. Na co Woiewództwa Ruskie, Wołyńskie, Podolskie y Bracławskie z ziemiami, do siebie przyległými, użalaia się. Powinniby tedy w instruktarzach swoich ekonomowie y administratorowie mieć zalecenie pilnego przestrzegania, ażeby się chłopskie dzieci nie do książek, lecz do pługa, sochi, radła, cepa przyzwyczaili.

Po iedynaste. Dla łatwiejszego potępienia wczasie Ruśniaków, wszystkie trafiające się w obrządkach ich nieprzyzwoitości, zelżywe słowa y postępowania przeciw Rzymianom, częste Popów historie, a które między tak wielką ich liczbą znaleźć nie trudno, w osobny regestr zanotować by należało, ażeby, gdy ten projekt do swego skutku przychodzić będzie, świat wiedział słuszne przyczyny téy czynności Polaków. Gdyby zaś na tych prawdziwych, tłumiących Rusinów, zbywało zarzutach (co między najmędrszym nawet y najlepszym bydz nie może ludem), skuteczna będzie na poparcie zamysłów naszych, pięknie ułożone na nich rozgłosić fikcye, a skuteczniejsza ieszcze, pod Popów, ba y samych ich Władyków imieniem, stosując się do przyzwoitości czasu, szkodliwe imieniowi Polskiemu, szkodliwe wierze Katolickiéy, rozrzucić sekretnie Ruskie pisnina. Byłoby to wielkim swoich czasów na zniesienie w Polszcze Greckiéy religii dokumentem, y mocnym stanu duchownego, iako y świeckiego, tak Senatorów, iako y Rycerstwa, do wykonania zbawiennego dzieła zachęceniem.

Po dwunaste. Po uczynionych tych przez czas umiarkowany przygotowaniach, rzeczy nie mają się czynić rapłownie, nie wszędzie razem, owszem ani na wielu mieyscach. Potrzeba zacząć w zakątkach kraiów, gdzie więcéy Katolików, iak Rusinów, a zacząć nie bez przyczyn, zadając, na przykład, Popom złe życie, gorszące obyczaje, nieumiejętność, albo niepilność w nauczaniu wiary, niedbalstwo w administrowaniu do zbawienia potrzebnych Sakramentów, y inne tym podobne absurda. A tak powoli rostopnie y inądze, gdy na niektórych meyscach iuż to zachęceniem, iuż zdradą, iuż postrachem Ruśniaków przemienimy na Rzymian, poydzie in praejudicium, że, za łaską Boga, kray cały w Rzymskie z wszystkich pożądaniem zakwitnie obrządki.

Po trzynaste. Że zaś lud Ukraiński, Podolski y Wołyński przy swoiéy obstaiać wierze, gotów jodąć rebellią, w takowych przypadkach, ieżeli łatwo wyzabiać nie będzie można, ani też małością woysk Polskich powstrzymać buntujących się, odżalować powinna Rzecz Pospolita téy szkody: wszystkich takowych zelantów Tatarom oddać na usługi, prędko ich, iak swoich, schwytaią, a kray pozostały ludem Polskim y Mazowieckim osadzić. Ani tu sądzić należy, żeby Moskwa za Ruśniakami, kiedy iuż Unitami zostaną, miała się interessować. Wiedzieć bowiem potrzeba, że Unitów w większey mają, iak nas, nienawiści, y radziby ich, za odstąpienie Schyzyny, w naywiększym wiedzieć nieszczęściu. Ale

choćby y przychilna była Unitom Moskwa, taką ią, iak zechcemy, dla nich uczynić możemy.

Témi tedy y tym podobnémi stopniami z Ruśnakami postępując, ten niewątpliwy w czasie odbierzemy pożytek, że lud Królestwa Polskiego w zobopólnéy miłości, zgodzie y iedności zostawać będzie, że Polska szacowniéysza, mocniéysza y postronnym straszniéysza stanie się, że religia Rzymska Katolicka, więcéy iak mil 160 wszerz y w zdłuż zakwitnie, słowem, że wszyscy mocni y ocaleni zostaniemy.

Tu przy końcu y tę maxymę uważamy, że iako Ruś w swoim zostawiona obrządku, lub za oderwaniem się od Moskiewskiéy Schyzmy, lub za powróceniem do teyże, zdała by się grozić upadkiem Polsce, tak gdy ią przemieniemy na Rzymian, odbierzemy nayprzód nadzieję Moskalom iéy odzyskania; potym, ściśle z nami złączoną, uczyniemy Moskwie nieprzyjazną. Co day, Boże! Amen.

G Ł O S

obywatelów Woiewództw y Powiatów Ruskich do zgromadzo-
nych obywatelów na Seymiki przedseymowe y, do Stanów na
Seym zebranych w roku 1786.

Powszechnego kościoła Chrystusowego w sercach wiernych, jedność jest dopełnieniem nauki Ewangelicznój, filarem prawdziwój religii, zadatkiem wiecznego zbawienia, pamiątką owój w niebie w czas przyszły miłej zgody bez przerywania. Obowiązkiem jest każdego, mającego w obywatelstwie zaszczyt szlachestwa, stopień godności, wstęp do Rady, zwierzchność nad innemi duchowną, lub świecką, starać się pomnażać y utrzymywać takową jedność. Z niemłą bolescią serca przychodzi wspominać na to, iż w naszych prowincyach w jednój religii dwa obrządki, Rzymski y Ruski częstokroć ten związek jedności targają, a dla prostoty Ruskich plebanów y dla różności obrządku do wzgardy w pospółstwie prostym oba te obrządki przychodzą. Umieją Ruscy kapłani w pospółstwo fałszywie wmawiać, iż przeyscie z obrządku Ruskiego do Rzymskiego im nie jest wolne, a opowiadając to, łączą płońne powieści, zkąd oczywiście podają obrządek Łaciński w wątpliwość y pogardę prostym duszom. Sami zaś kapłani Ruscy, nie będąc ćwiczeniemi w naukach, ani w cnocie, Duchownemu stanowi należytej, częstokroć pospółstwu stają się zgorszeniem, aż na obrządek się ściągającym. Na oba więc obrządki z Ruskich kapłanów przyczyny wynika zływość. Iakież wniosek być ztąd powinien, podobno każdy domyslić się może. Niemasz teraz tyle, iako było przedtym, wyższego urodzenia obywatelów w tym Ruskim obrządku. Szlachta y panowie tego obrządku, wpadłszy w odszczepieństwo Disunickie, a po niejakim czasie obrzydźwszy Disunią, tym umysłem przyjęli Unią, aby mogli wolnie, podług upodobania, przyjąć obrządek Łaciński; co też uczynili

choćby y przychilna była Unitom Moskwa, taką ią, iak zechermy, dla nich uczynić możemy.

Témi tedy y tym podobnémi stopniami z Ruśnakami postępując, ten niewątpliwy w czasie odbierzemy pożytek, że lud Królestwa Polskiego w zobopolnéy miłości, zgodzie y jedności zostawać będzie, że Polska szacowniéysza, mocniéysza y postronnym straszniéysza stanie się, że religia Rzymska Katolicka, więcéy iak mil 160 wszerz y w zdłuż zakwitnie, słowem, że wszyscy mocni y ocaleni zostaniemy.

Tu przy końcu y tę maxymę uważamy, że iako Ruś w swoim zostawiona obrządku, lub za oderwaniem się od Moskiewskiéy Schyzmy, lub za powróceniem do teyże, zdała by się grozić upadkiem Polsce, tak gdy ią przemieniemy na Rzymian, odbierzemy nayprzód nadzieię Moskalom iéy odzyskania, potym, ściśle z nami złączoną, uczyniemy Moskwie nieprzyjazną. Co day, Boże! Amen.

G Ł O S

obywatelów Województw y Powiatów Ruskich do zgromadzo-
nych obywatelów na Seymiki przedseymowe y do Stanów na
Seym zebranych w roku 1786.

Powszechnego kościoła Chrystusowego w sercach wiernych iedność
jest dopełnieniem nauki Ewangelicznój, filarem prawdziwój religii,
zadatkim wiecznego zbawienia, pamiątką owój w niebie w czas przy-
szły miłój zgody bez przerwania. Obowiązkiem iest każdego, mającego
w obywatelstwie zaszczyt szlachectwa, stopień godności, wstęp do Ra-
dy, zwierzchność nad innemi duchowną, lub świecką, starać się pomna-
żać y utrzymywać takową iedność. Z niemłą boleścią serca przy-
chodzi wspominać na to, iż w naszych prowincyach w iednój reli-
gii dwa obrządki, Rzymski y Ruski częstokroć ten związek iedności
targaia, a dla prostoty Ruskich plebanów y dla różności obrządku do
wzgardy w pospółstwie prostym oba te obrządki przychodzą. Umieia
Ruscy kapłani w pospółstwo fałszywie wmawiać, iż przeyscie z obrzą-
dku Ruskiego do Rzymskiego im nie iest wolne, a opowiadając to, łą-
czą płonne powieści, z kąd oczywiście podaią obrządek Łaciński w wą-
tpliwosć y pogardę prostym duszom. Sami zaś kapłani Ruscy, nie będąc
ćwiczonemi w naukach, ani w cnocie, Duchownemu stanu należy-
tey, częstokroć pospółstwu staią się zgorszeniem, aż na obrządek się
ściągającym. Na oba więc obrządki z Ruskich kapłanów przyczyny wy-
nika zelżywość. Iakiż wniosek być ztąd powinien, podobno każdy do-
myślić się może. Niemasz teraz tyle, iako było przedtym, wyższego
umwienia obywatelów w tym Ruskim obrządku. Szlachta y panowie
tego obrządku, wpadłszy w odszczepieństwo Disunickie, a po nieiakim
czasie obrzydźiwszy Disunią, tym umysłem przyięli Unią, aby mogli
wolnie, podług upodobania, przyiać obrządek Łaciński; co też uczynili

tak ochoczó, iż teraz ledwie się co zostało szlacheckiego stanu familij w Ruskim obrządku. Naywiększa iest liczba samych tylko włościanów, y ci nie z swoiéy woli, ale z nieporządku y z niepoznania; takóž mała garstka ubogich ludzi do kapłańskiego stanu w obrządku Ruskim garniających się, ten obrządek przyymuie. Jeżeliž obrządek Ruski został w samych prawie tylko prostych duszach, pod władzą panów obrządku Rzymskiego będących, niemasz przyczyny obawiać się odszczepieństwa. Nigdy włościanie do Schizmy nie targną się. Zawsze się ona zaczyna od duchownych osób y od panów możnych, wsparcie im dających. Nie pomoże teraz do Schizmy żaden z naszych obywateli, owszem swych włościanów y ich plebanów, chociaż by się do tego nakłaniali, utrzyma. Owož, dla słuszných przyczyn, potrzeba ze wszystkim na Łaciński odmienić obrządek Ruski tak, iżby w naszym kraju zgoła go nie było. Przyczyny są te: zgoda w iedności, zachowanie świąt y postów, podzwignienie włościan z nędzy, zaludnienie kraju. O zgodzie nie trzeba nic mówić: wiadomo, iak częste z przyczyny obrządków bywaią poróżnienia. Świąt y postów zachowanie wiele teraz czyni nieporządku w kraju. Wiadomo, że w Woiewództwach y Powiatach Ruskich szlachta y panowie naywięcéy są obrządku Łacińskiego, włościanie ich są obrządku Ruskiego. Szlachcic y pan całą posługę ma z poddanych: kucharz, lokaj, stangret, rolnik iest Rusak, maią oni swoje święta y posty inne od pana, któremu służą. Jakież zamieszanie! U pana Wielkanoc, u sługi tylko co po Zapustach; u pana święto, u sługi nie masz; u pana post, u sługi albo u czeladzi usiaiednica; y przeciwnie: u sługi Wielki Czwartek y Piątek, u pana Wniebowstąpienie; u czeladzi post, święto, u pana ani postu, ani święta. Dodamyż z tak wielu świąt w obrządku Ruskim wynikające ubóstwo y nędzą pospółstwa. Maią w obrządku Ruskim tak wiele świąt, iż nawet ich sami plebani wiedzieć nie mogą, bo ieden z nich zakazuje święto, drugi trzyma, że nie masz. A tak w iednéy parafii robią, w drugiéy święty dzień zachowuią. Zdarza się takž, iż na iednym tygodniu trzy albo cztery dni święte przypadaią; kiedyž rolnik ma panu y sobie zrobić? Musi tym koniecznie następować ubóstwo, niedostatek y nędza. Ale kiedyž te dni, które maią za święte, czczone były za święte! Wszakž pospółstwo swoich plebanów się nie boi, ani szanuię, w cerkwiach na mszy nie bywa, nauki duchownéy nie słucha, leżeniem y próżniactwem nayczęściéy się bawi. Wymówić trudno: iaki ztąd uszczerek w obywatelstwie!

Z niedostatku słaby posiłek, a z słabości choroby, z częstych chorób śmierci niewczesne; z tąd nieludność w kraiu. Tego przyczyna niepotrzebna gorliwość o zachowanie świąt podwójnych. Niewyciąga tego ani S. Ian, ani S. Mikołaj y S. Ierzy, ażeby na ich honor kilka dni na rok były zachowane iako święte. Wolą święci, ażeby ludzie pracowali, a z pracy rąk swoich mając dostateczną żywność, chwalili Stwórcę y iemu wiernie służyli w pracach swoich. Z tych krótkich reflexy należy wnaszać y starać się, ażeby Stany zgromadzone na seymie, obmyślili sposób, iak nayprędszego ziednoczenia się Ruskiego obrządku z Łacińskim.

Mogą byż jednak zadane do wykonania trudności, iako to: iż bez stolicy Apostolskiéy tego uczynić nie można; iż trudno poczynić nowe fundusze na plebanów obrządku Łacińskiego. Ale na te dwie trudności czyni się explikacya: nayprzód, iż żadnym prawem kościelnym nie iest zakazane przejście z obrządku Ruskiego na Łaciński świeckim osobom, zawsze wolno przechodzić każdemu, wolno perswadować y nakłaniać, ażeby przeszedł dla słusznych przyczyn. Duchowieństwo Ruskie na swoją stronę przywodzi konstytucye Urbana VIII w roku 1624 y w roku 1621. Ale te konstytucye, że się nie znajduią w Bullach Papieżkich tak wyraźnie, iżby się ten zakaz do świeckich osób stosował, można sądzić y należy, że są naciągane. Bo konstytucye Papieżkie zakazują osobom duchownym przejścia z obrządku Ruskiego do Rzymskiego, ale nie świeckim w naszym kraiu. Mówię, w naszym kraiu: były albowiem na inne kraie w szczególności inne rozrządzenie Papieżkie, które na nasze prowincye nie służą. Oyciec Święty, wydając innym narodom reguły, nie chciał naszych prowincyi zagarnywać.

Nakoniec: gdyby Stolicy Apostolskiéy poradzić się potrzeba było dla przeniesienia pospólstwa naszego na obrządek Rzyński, bardzo ona łatwo pozwoli na to y żąda zawsze, używając (epikiey) obojętności, powolności, łaskawości, miłości, gorliwości o zbawienie tych dusz, prostotą obciążonych y światła prawdziwéy religii mało co znaiomych. Druga trudność łatwiej się uspokoić może, aniżeli pierwsza; bo ta idzie za pierwszą y w mocy Stanów Rzeczy Pospolitéy zostaje, gdy pierwsza zniesioną będzie Maią Ruscy plebani parafie na wielu bardzo miejscach razem z parafiami Łacińskimi. Iak szeroko rozciąga się parafia Łacińskiego obrządku do samych domów szlacheckich, tak daleko y włoscianie ich należyć mogą do tychże Łacińskich kościołów. A ieżeliby za

złączeniem się została parafia bardzo obszerna y ludna, w takim razie cérkwie służyłyby za kościoły, domy za mieszkanie, a gruntu plebanów Ruskich, który bardzo iest mały, służyłby na 'plac y ogrody dla plebanów Rzymskich. Pensya na sustentacyą z dóbr Biskupskich y Arcybiskupich Ruskich, reszta, po zniesieniu Biskupów y Arcybiskupów, do skarbu Rzeczy Pospolithey.

ODPOWIEDŹ

na pismo pod tytułem «Głos obywatelów» etc., wydane w roku 1786.

Chociaż kłokółwiek zna terazniejszych zacnych obywatelów w Woiewództwach Ruskich wysokie sentymenta tak względem religii, iako y stanu oyczyzny, nie może inacząy sądzić, tylko że ten głos szczerym jest podrzutem ciemnego zabobonu, nie znaiącego prawéy zasady, ani religii, ani polityki rządneho Państwa, z których pierwsza gruntuje się na prawdziwey miłości Chrześciańskiéy, nie czyniaący różnicy między iednowiernémi, bądź Grekiem, bądź Barbarzyńcem, druga wspiera się na rozszerzaniu panowania nad narodami, nie zaś tych w ieden naród z domowym niepokoim y Państwa osłabieniem przekształceniu; z tym wszystkim ziednoczonéy Rusi, pod panowaniem nayiaśnieyszéy Rzeczy Pospolitéy zostaiącey, trzeba nad tym zastanowić się, y na ten dla siebie czyikółwiek bądź głos fatalny obudzić się, oraz przed zgromadzonemi na terazniejszy Seym przeświatl. Stanami czułego żalu uczynić przełożenie.

1. Iako za panowania szczęśliwéy pamięci Kazimierza Wielkiego Ruś po przyłączeniu się do Korony Polskiéy została zaszczycona od tegoż wiekopomnéy sławy monarchy, y po tym od jego następców wszelkimi prerogatywami y swobodami tak co do religii swéy Greko-Ruskiéy, iako y co do świeckich dostoięstw, krom, że Biskupi Ruscy pomieszzeni w Senacie nie byli, bo tego y nie żądali, ale świeccy zawsze posiadali pierwsze krzesła w tymże Senacie, byli Ministrami nayiaśnieiszych Majestatów, hetmanili nad woyskiem, y do wszelkich w oyczyźnie urzędów wstęp wolny mieli, religia też Greko-Ruska nie znała wtędy żadnego prześladowania, nie przeciągano Rusinów do obrządku Rzymskiego, nie naśmiewano się z ich nabożeństwa, nie potwarzano obelżywemi pismami, słowem, żadnych dla religii Ruś nie cierpiała przykrości y poniżenia, a tak dla niéy nie było w oyczyźnie żadnych rosterek y zamieszkw domowych.

2. Dopiero w roku 1596, gdy Biskupi Ruscy, y to nie wszyscy, nie chcąc cierpieć nad sobą władzy Patryarchy Konstantynopolskiego, ile pod jarzinem niewoli Tureckiey będącego, a ztąd na uciążliwe datki do opłacenia się Turczynowi tychże Biskupów wyciągano, oraz unikając okazji zdrady, iakowéy przez niewolników Greków, wloczących się po Rusi, dla oyczyzny wyniknąć mogącéy, iakoteż w nadzieię większëy dla siebie od Polaków przychyłności y przyjaźni, ziednoczyli się z Kościołem Rzymskim y pod zwierzchnością Stolicy Apostolskiey Rzymskiey z pewnemi dla siebie warunkami poddali się. Któremu ziednoczeniu świeccy Panowie, Xiążęta y niektórzy Biskupi, także Szlachta Ruska y część znaczna duchowieństwa zaraz się na początku sprzeciwili y przystąpić do owey iedności, przewidując z tąd dla narodu swego poniżenie, nie chcieli, naybardziéy zaś dla tego, że nie widzieli dla nowoziednoczonych nic, co do swobód y prerogatyw stałe zabezpieczonego, ale że na gołych tylko obietnicach onych zawieszono. Od téy pory rozdwoieniu temu Rusi nieprzyjaźni iéy, osobiwie duchowni Rzymscy radzi będąc, zaczęli silnie dopomagać do wzajemnego siebie gnębienia, poduszczając Unitów y sami się przykładając prześladować iak naygorzëy Nieunitów; «puścić (mówili) Rusina na Rusina, a tak sami się wygubią». Które prześladowanie Nieunitów znaczniéyszy z panów y szlachty sprzykrzywszy sobie, ile że iuż nagotowane było dla Nieunitów zagrodenie drogi do Senatu y do różnyh urzędów w oyczyźnie, a nie widząc także dla Unitów szczérego od Rzymian sprzyiania, ani skutku owych uroczystych obietnic, opuściwszy swój Greko-Ruski obrządek, wprost przyieli obrządek Rzymski. A tu na głowę myli się autor Głosu, że «szlachta y panowie tego obrządku padłszy w odszczypienie Dysunickie, a po niejakim czasie obrzydziwszy Dyzunią, tym umysłem przyieli Unią, aby mogli wolnie podług upodobania przyiąć obrządek Łaciński.»

3. Gdy tym sposobem przednieyszy panowie y szlachta Nieunitów przyciagnieni do obrządku Rzymskiego byli, pozostało nieprzyjaznym Rusi zgnać ieszcze Unitów, a tak choć nie chcących przywieść do przyięcia obrządku Rzymskiego, naco nadal zmierzające poczyniono kroki.

Nayprzód albowiem miasto tego, co uroczyscie obiecano, Biskupów Unitów przyiąć do Senatu, odsuniono ich powoli y przecięto wstęp szlachcie Ruskiey do wszelkich, nawet nizszych, urzędów, a nakoniec y mieszczanom w znaczniéyszych miastach zagrodzono nieść się w

Magistratach, y odsadzono od wszelkich pożytków mieyskich, przyznanieysy w tym Żydom, aniżeli Unitom; temi do szkodkami przymuszono cierpiących prawie tego pogńębienia przeysć do obrządku Łacińskiego, y toć to iest, co autor «Głosu» kształtnie udae: «Co też (mówi) uczynili tak ochoczo, iż teraz ledwie się co zostało Szlacheckiego stanu familli w Ruskim obrządku, naywiększa iest liczba samych tylko włoscian etc.» Ztąd to ledwie nie podziś dzień, w szkołach nawet, urągają się z Rusinów, Ruska wiara — chłopska wiara, Ruthenus et Rusticus idem sonat etc.

4. Zaświadcza te wszystkie kroki nieprzyjaznych złączonéy Rusi «Projekt», «Głosowi» temu podobny, w roku 1717 wydany, wygubienie Rusi Unitów nadal radzący (czy prawdziwy, czy potem zmysłony, w to nie wchodzimy, dość, że iak się z Unitami aż dotąd działo oczywiście pokazujący). «Szlachtę Ruską do żadnych oyczystych urzędów nie przypuszczać, w kompaniach od Rusina stronić, w sąsiedztwie żadney z niemi przyiazni nie zabierać, przy Rusinie przytomnym o Ruskich zabobonach naywięcéy y nayobszerniéy mówić, do żadnych usług znaczniejszych, na których mogli by nabierać oświecenia, onych nie przypuszczać, Rusinów majątnych w miastach y miasteczkach przez Żydw na przedmieścia wysadzać, y powoli przez Starostów do pańszczyzny wciągać, a którzy zostaną w mieście, tych od wszelkiéy korzyści y wszelkiéy zwierzchności mieyskiéy odsadzić; a że Władykowie y Popi na przeszkodzie są, z tych pierwszych zaślepić, żeby nie widzieli wszystkiego, a naybardziéy Biskupi Łacińscy mają to z usilném staniem wyrabiać, aby Władyków Suffraganami swémi poczynić, drugich, to iest, Popów obarczyć w ostatnim niedostatku, y w prostocie onych otrzymując, aby nie poznawali, ani lud nauczać umieli, że ich obrządki od Oyców Świętych pochodzą y nie są zabobonne, familie ich do zwierzchności dworskiéy pociągać, dzieci ich przez konstytucyą w poddanstwo poddać, cerkwiom erekcyi (krom kawałka roli, y to bez opisanja y nadania wolności) nie dawać, a gdzie są dawnieysze erekcye, od prezenty znacznego opłacania się bez skrupułu popełnienia Symonii (iako mnie, powiada autor «Projektu», nasi teologowie uczyli) wymagać, lud Ukraiński Podolski y Wołyński, który przy swoiéy obstajac wierze, gotów podić rebelią, Tatarom oddać, a ni tu sądzić, żeby Moskwa za Rusinami, kiedy już Unitami zostali, miała się interesować, których bardziéy iak nas nie nawidzi» etc. Wzywamy wszystkich obywatelów Woiewództw Ruskich, Boga y prawdę kochających, iżali nie w rzeczy

saméy z biednémi Unitami to wszystko się działo? Iżali nie bardzo dawno Biskupi Lacińscy Rzymowi się zbyt nie przykrzyli, aby Ruskich Biskupów y wszystkich pod swoią jurysdykcją poddać, y Biskupów swoiemi Suffraganami porobić? Iżali nie świeżo Konfederaci Ukrainę y Podole Turczynowi inż byli zaprzędali? Owoż piękny y powolny przykład dla Greków pociągnięcia ich do iedności z Kościołem Rzymskim! Owoż inie dla Rusi porównanie duchowieństwa ziednoczonego z duchowieństwem Rzymskim we wszystkich prerogatywach y wolnościach! Owoż droga właśnie Apostolska rozszerzenia wiary Katolickiey, takiemi środkami przerabiając Ruskich Katolików na Katolików Rzymskich

5. Biorą Unici samych nieprzyjaciół swoich na świadectwo, iako przysięgłszy Stolicy Apostolskiey Rzymskiey statecznie w tym trwając, krwią własną też przysięgę pieczętowali, nie dbając a ni na utratę pierwszych swoich w oyczyźnie zaszczytów, a ni na ostatne zgębienie y poniżenie swoje; a nadto ieszcze z wrodzonéy miłości krwi y narodu swego wyzuwając się przez zbyteczną gorliwość, odstępował syn oycy, nienawidział mąż żonę, każdy w kościele y w rynku naśladował stróy y zwyczaj Rzymski, aby się pokazał prawym Unitem y podobał się Polakom, chociaż ich właśnie inż bydź widział niewolnikiem.

6. Gdybyżto ieszcze ciężkie zgębienie Rusi w Polsce publiczną iakąś przyniosło korzyść, ieszcze by zniszczyciele onny iakieżkolwiek pozor słusności mieli; ale, kiedy okrom pomnożenia funduszków dla kościołów y parafii przyczynienia dla plebanów Rzymskich, oyczyzna tyle i w zysku odniosła, że nieraz od Kozackich y Ukraińskich buntowników krwią się oblała, którzy rebellii przyczyna była nie jnna, tylko przesładowanie Religii Ruskiej tak, że klucze nawet od cerkwi Żydom arendarzom oddawano; a tu przyznać każdy rozumny statysta musi, że lepiéy by sobie byli Polacy zaradzili, gdy «by Projekt» Rusi, tylekroć sobie podany, nie odrzucali. Niech tylko każdy sobie przypomni Konstantynów Ostrogskich, Xiażąt Zbarazkich, Wiszniowieckich y innych sławnych woioowników Ruskich, iak silnie oyczyznę bronili, y iak wierni Królóm y Rzeczypospolitéy zawsze byli, dopieroż podług namówionego «Projektu» uformowane Xięstwo Ruskie y na wzor W. X. Litewskiego z Koroną Polską złączone, lepszym by podobno dla oyczyzny wsparciem było, niż Ruskiemi funduszami zbogacone kościoły Lacińskie.

7. Spotwarza autor «Głosu» ogółem wszystkich kapłanów Ruskich, że «a ni nauki, a ni cnoty, stanowi duchownemu należytey, nie mają.» Gdy by

miłość bliźniego y uczciwość nie broniła też błoto rzucić na przeciwną stronę, nie wiem, która by się wprzód z tego omyła. Żeby zaś wszyscy Popi tak głupi y niepoczciwi byli, iak autor «Głosu» ich maluje, zdajmy się na publiczność, niech ta nas sędzi; wszak nie w lesie żyjemy, czyie tu większe głupstwo y niepoczciwość, czy nasza, czy autora «Głosu», który tak bezczelnie y bezbożnie całe duchowieństwo Ruskie czerni y pomawia? A ty ktoś iest, mówi Jakób Apostoł, co sądzisz bliźniego? Falszywy y w tym iest autor «Głosu», który powiada, że fałszywie kapłani Ruscy winawiaią w pospółstwo, że przeyscie z obrządku Ruskiego nie iest wolne do Rzymskiego; znać bowiem, że zakazy Stolicy Apostolskiéy u niego nic nie ważą, y wolnym sumieniem podług niego przestępowane bydz mogą.

8. Nazywa schyzmą, przeciwko konstytucyi, dawną Religią Grecką, trzeba pierwiéy, żeby iawnie dowiódł, w czym Kościół Grecki odstąpił od pierwiastkowego powszechnego prawowiernego Kościoła; chyba że u niego y ten iest schyzmatyk? Ale o te słowo nie nam, Unitom, urażać się należy.

9. Naznacza kardynalne niby przyczyny zniesienia Unitow w Polsce. «Zgoda w iedności, zachowanie świąt y postów, podźwignienie włościan z nędzy y zaludnienie kraiu.» Day go kat! Jakże sobie złomał głowę głęboki ten statysta nad wysledzeniem walnych owych przyczyn! Szkoda, że nie dołożył:» iżby chłopci Ukraińscy po Mazowiecku gadać się uczyli, bo by tak większa w téy, którą on doradza, jedności była zgoda. Co do świąt y postów, albow nie łatwiyészy sposób, za pozwoleniem Stolicy Apostolskiéy, tak iak teraz na Białey Rusi, złączyć Kalendarz, co, iednak, podźwignieniu włościan z nędzy mało co pomoże, iesli do tego środek inny obmyślony nie będzie. Co by zaś do zaludnienia kraiu dopomódz mogło zniesienie obrządku Ruskiego, nie poymuiemy, chyba że myślał author «Głosu», iż plebani Rzymscy rączéy by się do tego przyłożyli, posiadłszy domy Popów żonatych. Na myśl iego nikczemną, nie na stan, ta przymówka, który z tak błahych przyczyn rzecz taką radzi, któręy Bóg, Kościół y stan oyczyzny nie dozwala. Zesłał Bóg Ducha Świętego na Apostoły, którym napelnieni mówili rozmaitémi ięzykami, co było znakiem, że Bóg chciał czczonym bydz od ludzi nie iednym tylko językiem Łacińskim. Oświadcza się Stolica Apostolska w tylu pismach swoich, że nie jedności obrządku, ale iedności wiary pragnie; wyciąga tego zawsze, a tym bardziéy teraz, stan

oyczyzny, aby nie dawać okazji domowym zamieszkom, których nie dawno ledwie pozbyła; a zkąd że upewnić może autor «Głosu», że tak znaczna, iak sam przyznaie, liczba włościanów Ruskiego Unickiego obrządku, bez rebellii pociągniona będzie do obrządku Rzymskiego, którego ten prosty gmin nie zna y któremu rodowity swój obrządek odmieniać zdawać się iedno będzie, co odmieniać wiarę? Za prawdę, «Głos» ten nie iest szum wiatru cichego, ale wiatr wielki y mocny, wywracający góry y kruszący skały, w którym nie masz Pana Boga.

10. Zapomniał autor «Głosu» na dwie rzeczy niepośledney wagi podać Przeświellim Stanom radę: 1-mo, Co po zniesieniu Unitów pozostaie czynić z Nieunitami y Dyssydentami, w tak mocnέy sąsiedzkich potęncyi obro nie zostaiącemi? y iak millionowemu prawie gminowi pospółstwa y włościan Rusi, gdy nie zechcą przyiąć Łaciński obrządek, zabronić wrocenia się do Nieunii? 2-do, Co po tym zniesieniu Unitów y obróceniu na fundusze plebanskie dóbr Biskupich y Metropolitalnych należy uczynić z Metropolita, Biskupami, iak y dokąd ich obrócić, y aby nie szukali nigdzie protekeyi, przy której by mogli byđz do swoich katedr powróceni?

**Jaśnie Wielmożny Metropolito całej Polskiej Zjednoczonej
Rusi, y J. W. W. Biskupi zjednoczeni Polsko-Ruscy!**

Podchlebiałście sobie, y w tym przekonani u siebie byliście, że wy iścieście prawdziwym obrazem Pierwiastkowego Kościoła Katolickiego Greckiego, nie rozerwanym wiary y miłości Chrześcijańskię związkim z Kościołem Rzymskim Katolickim tak, iak owych świętych wieków yqo, zjednoczeni y w iedno ciało zistoczeni; patrzcie ż, co z wami współbracia wasi, Katolicy Rzymscy, uczynić zamysłaia! Zapewnić się możemy, że tego Stolica Apostolska Rzymska nie żąda, ale też, iesli nie mogła waszemu, o którym wyżęy się namieniło, zgńębieniu zapobiec, chocia ż tyle staranności na to łożyła, toć y uknowanęy ostatnięy waszey zgubie, iesli nie teraz, potym niezadługo następić mogacęy, nie poradzi pewnie. Znamy wysoką mądrość y laskawość na nas oycowską Nayaśnieyszego Krola J. M-ci szczęśliwie teraz panuiącego, że o tym y pomyśleć nie zechce; ale większość upornych głosów, ile na wolnych seymach czyli ż przełamie zwłaszcza tych, z których iedni na wasze fundusze takowym sercem czyhaia, drudzy zemsty nad Rusią, was ofiarą niewinną widzieć chciwie pragną? Radźcie ż wcześniej sobie! Wszakże Nieunici y Dyssydenci nie przestali przeto dobremi Rzeczypospolitęy Polskiej bydź obywatelami, a ni uznani za wiarołomnych y mniej Monarsze y oyczyźnie wiernych, że nie mogąc znosić nieustannego zbyt przykrego o Religiją siebie przesładowania, szukali u Nayaśnieyszych Potencyi sąsiedzkich dla siebie obrony y zasłonięcia? Chocia ż dla nich nigdy nie był tak fatalny «Głos» do szczętu onych wygubienia, za coż wy się obawiać macie, abyście za wiarołomców y zdrajców oyczyzny poczytani nie byli, iesli się udacie do wysokiey protekcyi Nayaśnieyszey Monarchini, niezwyciężonęy Cesarzowęy Rossyjskiej, pełnęy łaskawości na wszystkich, którą wszakże Nayaśnieysza Rzecz Posopolita uznała całej Rossyi Imperatorową, a tym samym wszystkiey Rusi protektorką. Macie

przykład na swoim konfratrze, Jego Wiel. Arcy-Biskupie Połockim, który szczególną nayłaskawszém tęg Pani wielowładnéy zaszczyca się protekcją, bez naruszenia poprzysięgłego Stolicy Rzymskiéy posłuszeństwa. Owoż y wy pod tą naywyższą y naydobrotliwszą obroną możecie szczęśliwie znaleźć ocalenie, a porzuciwszy wpoioną w was od waszych zgubicielów ku Nieunitom niechęć y uroiony przesąd, możecie się stać narzędziem y szrodkiem szczęśliwém do zachęcenia ich do tęg iedności y Unii, na miłości y pokorze Chrystusowég ugruntowanég, o którą powszechny Kościół S. Katolicki, Grecki y Rzymski, codziennie Boga prosi.

* Autor teg odpowiedzi na Głos Obywatelski nie iest to żaden z Unitów, lecz pod imieniem Unitu J. W. Jέρzy Koniski, Biskup Białoruski; Nieunit.

Uwagi JW. Smogorzewskiego, Metropolity całej Rusi nad pismem pod tytułem, «Głos obywatelów» etc. 1786 r. wydany.

Na głos, nieprzyjacielskim dla Katolickiej jedności duchem wywar-ty, a chęcią przekonania słabych umysłów w obywatelstwie przystro-jony, można by krótko odpowiedzieć temi słowy: «Vox, vox, praete-reaque nihil.» Zaczyna ten Głos pochwalać Unię i czuje obowiązek pomnażania i utrzymywania onej, ale kończy na jej zgubie, złośliwie do tego podając środki. Boleje nieborak na to, że dwa obrządki, Rzym-ski i Ruski, ten związek jedności targają; a za cóż sam na starganie tegoż związku zmierza? Czemu nie wie, albo wiedzieć nie chce, że Ruś Katolicka, przy jedności się utrzymując, nie może targać swoją exy-stencją, ale koniecznie cierpieć musi uciski od Łacińskiego obrządku, który, zrywając związek jedności, jest przyczyną tego bólu, którym się chełpi Głos złośliwy, a Ruś nieszczęśliwa coraz bardziej go czuje? Prostocie duchowieństwa, według pasterskiej możności zabiegam, lecz bez kollatorskiej pomocy nic zrobić nie potrafię; z tego zaś cały świat śmiać się będzie, żeby, dla różności obrządku, też odrządki do wz-gardy przychodziły, bo wiara Katolicka różne mieć może obrządki, które, na miłości Boga i bliźniego zasadzone, nienawidzić siebie nie powinny.

Dobrze Ruscy kapłani mówią, iż przejście z jednego obrządku do drugiego nie jest wolne, i przez to obrządek Łaciński w żadną nie podpada wątpliwość, bo także najgorliwiej utrzymuje, że z jego obrządku do Ruskiego przechodzić nie godzi się. Zgorszenie zaś kapłanów Ruskich nie pada na obrządek Łaciński, tylko na Ruski, i na to jest lekarstwo w Konszystorzu, gdzie gorszącego szczególnie oskar-żyć i zupełnie przekonać należy. Nie słyszał podobno świat nigdy takowego argumentu: ponieważ teraz nie masz tyle, jak przed tym było, wyższego urodzenia Rusi, więc ją potrzeba w pospółstwie umorzyć. Alboż Katolicka jedność tylko dla szlachty była i jest posta-

nowiona? alboż prostota, będąc godna zostawać z szlachtą w wierze Katolickiej, ma być niegodną zostawania w obrządku Ruskim? alboż Ruś pozostała mało poniosła krzywdy, że Łaciński obrządek szlacheńskie osoby do siebie preciągnął?

Na dobitkę przywodzi z grobu świadectwo, «że dawni panowie i szlachta dla tego Dyzunią porzucili Katolicką jedność przyjęli, aby mogli podług upodobania wolnie przyjąć obrządek Łaciński, co też uczynili tak ochoczo, że teraz tylko włościanie zostali w Ruskim obrządku.» Winszuję autorowi Głosu, że znalazł sztukę porozumienia się z nieboszczykami; ale gdy by na dowód po ludzku dociekał, albo przynajmniej się nauczył, jakim sposobem początkowa jedność ś. w starożytności z chrztem Włodzimierza i z pierwszym Metropolitą Michałem na Rusi zakwitła; jak w roku 1595 przed Klemensem PP. VIII. przez Hyppacego Pocięja Włodzimierskiego i Cyrylla Terleckiego Łuckiego Biskupów, imieniem całej Rusi odnowiona została, i nakoniec licznymi Monarchów Polskich przywilejami w zaszczytach i wolnościach z obrządkiem Łacińskim porównaną była, pewnie by inaczej sądził o Katolickiej jedności, którą nie inaczej panowie, szlachta i cała Ruś przyjąć chciała, jeno żeby cały obrządek Ruski od stolicy Apostolskiej zupełnie approbowanym i utrzymywanym został.

Zapomniał autor Głosu o rzezi Ukraińskiej, gdzie lud prosty, lubo pod władzą panów zostawał, jednak przez odstępców zelektyzowany, krwią Katolicką nie mało kraju zalał i ledwie potężną siłą Rosyjską poskromionym został: słabo więc wnosi, że lud prosty przymusić można do odmiany obrządku, a jeszcze słabiej twierdzi, że tenże lud, za każdą w obrządku nowością burzący się, nie pójdzie do Nieunii, która szuka sposobów zawsze go wabienia do siebie.

Po śródtku takiej argumentacyi kładzie przyczyny do upadku jedności: 1. Zgoda w jedności. — Któż jej nie żąda? Kto robi między obrządkami poróżnienia? Kto na obrządek zawsze bije? Ruś biedna, prosta i pod władzą panów zostająca, jęczy pod ciężarem uciemiężenia, szuka w swoich krzywdach sprawiedliwości, a autor Głosu radzi ją żywcem pogrzebść, żeby uczynił zgodę jedności bez jedności!

2. Zachowanie świąt i postów. — Rzecz pewna, że wiele dla kraju przyniesie pożytków jeden Kalendarz i jednostajne postów i

święt zachowywanie, lecz stać się to może bez ruiny obrządku, a nastąpić inaczej nie powinno, tylko okazując toż samo licznym Nieu-nitom, którzy, do powszechnego dobra łącząc się, nie będą mieli przyczyny gorszyć się z jednostajności.

3. Podźwignienie włościan z nędzy. — Wiara Katolicka nie każe temu wierzyć, żeby wielość dni, Bogu poświęconych, sprawić miała ubóstwo i nędzę, a jeżeli taż wielość szkodę czyni gospodarstwu, są na to dyspensy, które, z ważnych przyczyn, uwalniają lud od prawa kościelnego. Płonne zarzuca autor, żeby plebani Ruscy o swoich nie wiedzieli świętach; bo każdy, nie mogąc się obejść bez Brewiarza, ma w nim kalendarz z wyrażeniem świąt uroczystych, których że lud nie zachowuje, może to czyni albo za dyspensą, albo za pobłażaniem dworu.

4. Zaludnienie kraju. — Smieszna rzecz, żeby z skasowaniem obrządku Ruskiego ludność krajowa miała jakieś połączenie; bo ten obrządek nie jest fundowany na nieludność, ani może być przyczyną niedostatku, słabości, chorób i śmierci. Prawdziwą znajduje autor Głosu trudność wykonania zamysłu swego; bo nie tylko obrządek Ruski ustawami kościelnymi jest zabezpieczony, ale nawet ma za sobą prawa i przywileje krajowe.

Mało nieborak czytał, kiedy tylko konstytucją Urbana PP. VIII. przywodzi i onę według woli własnej tłómaczyć poważa się. Obrządek Ruski swoją ma exystencją od początku Chrześcijańskiej na Wschodzie wiary, Synody powszechne bytność jego upoważniają. Powiedzieć, że obrządek Ruski skasować potrzeba, jest to chcieć obalić strukturę, która filarem wiary jest podpartą, konstytucję zaś wspomniane w okoliczności tylko przechodów z obrządku nastąpiły, i lepiej by zrobił autor Głosu, gdy by się Stolicy Apostolskiej poradził względem ich rozumienia; a jeżeli według swego widzimisę chciał tłómaczyć, toć trzeba było wniosek sobie uczynić, że jeżeli samym tylko duchownym odmiana obrządku jest zakazana, toć zakaz niepotrzebny; bo jakże duchowny być może, kiedy wszyscy świeccy przejdą do obrządku Łacińskiego? Widać, że autor Głosu za sobą pisze: bo dla plebanów Łacińskich większego funduszu wyciąga, niżeli dla Ruskich, których cerkwie łączy na jeden kościół, a grunta funduszowe Ruskie

na jeden plac i ogród dla plebana Łacińskiego, któremu z dóbr biskupich Ruskich pensye wynajduje.

Na tym skończył kochany autor; bo właśnie tego mu potrzeba było. Miły Boże! znam i ja dobrze nędzę parochów Ruskich, a przeto zwabić nie mogę zdolniejszych do Chrystusowej winnicy robotników, na których prostotę świat krzyczy, a ja ją wstydem płacę i łzami oblewam. Życzył bym temu Głosowi obrócić gorliwość swoją na Niewiernych i Dyssydentów, ale i tych nie życzę tak ostro czernić i tak absolutnie gubić, bo pod prawami i wolnościami krajowej mocy zostają.

Uniwersał sejmujących Stanów pod konfederacją, roku 1790
do województw, ziem i powiatów w Koronie Polskiej i W. X.
Litewsk. wydany.

My, Stany duchowne i świeckie, pod związkiem konfederacji generalnej obojga narodów, wszem w obec i każdemu z osobna, komu o tem wiedzieć należy, a mianowicie wszystkim obywatelom województw, ziem i powiatów, wiadomo czynimy.

Zbliżając się do poprawy rządu Rzeczypospolitej, gdy nam przychodzi rozważać, przez jaki sposób mogli byśmy ubezpieczyć całość państw naszych, dać wieczystą trwałość wolności i swobodom narodowym, uznaliśmy za najważniejszy cel wziąć na uwagę opisy, których ojcowie nasi i my sami względem dostojności Królewskiej używali; w tym zamiarze rozbierając dzieje i prawa Polskie, znajdujemy w nich troistą rządu postać: pierwszą przed prawem pisany, drugą za czasów familii Jagiellońskiej, trzecią gdy elekcya jednej na tron osoby stała się fundamentalną wolności maxymą.

Minawszy stan rządu Polskiego przed prawem pisany, jako z czuciem obywatelskiej wolności niezgodny, bierzemy na uwagę te jedynie prawa, które nam późniejsze zachowały wieki a które stały się prawidłem rządu naszego. — Kazimierz Wielki, zyskawszy duszę prawodawczą, i stawszy się wyższym od tych, co arbitralnie ludowi rozkazywać pragną, dał pierwszy narodowi Polskiemu prawa cywilne. Ludwik, Król Polski i Węgierski, dziedzic krwi Kazimierza, lecz nie imienia Piastów, objąwszy rząd państwa, nie mając po sobie następcy z lenii męskiej, a chcąc dla swych córek koronę Polska ubezpieczyć, pierwszy, oprócz wolności cywilnej, przez Kazimierza narodowi naszemu w prawie pisany zawarowanej, dał wolność polityczną, i rzucił fundamenta tej szczęśliwości, której potem ojcowie nasi za familii Jagellońskiej blisko dwa wieki doznawali. Przywilej

Ludwika w Koszycach i Władysława Jagielly w Jedlny są początkiem władzy narodu politycznej i dobroci rządu Polskiego, który okazuje, iż przy narodzie zostawała władza prawodawcza, iż Król był najwyższą praw narodowych strażą, mający obowiązek doglądać exekucyi onych i wykonywać to, co prawa przepisywały; iż Senat, będąc radą Króla, był oraz strażą narodową dozierającą, aby Król w wykonaniu i dozorze praw nie przestąpił za granicę onych; iż magistratury wykonawcze, sądowe i rządowe, odbywały się w imieniu Króla przez urzędniki, z pośród obywateli wyliczane, których najwyższym dozorcą podług praw był Król, mający moc w tem wszystkim, co należało do obrony obywatela od przemocy, do obrony granic państw Republiki od najazdów obcych.

Najszczęśliwsza rządu postać dała się w ów czas uczuć mieszkańcom ziemi Polskiej, upadła absolutność Piastów, pod którą Polska niszczała bez praw i oświecenia aż do czasu Kazimierza W. Pierwszy nasz prawodawca, Kazimierz, któremu opatrność pozwoliła odzyskać upadłe prowincye, osadzić nieludne kraje przemysłnym rzemieślnikiem, oświecić naród przez wprowadzone nauki, upewnić obywatelską wolność przez prawo pisane, zjednoczył Polskę pod jedno berło, a wszystkie prowincye uczynił jednym Rzeczypospolitej ciałem, dzieląc one na województwa i powiaty.

Władysław Jagiello do Korony Polskiej, już zupełnie zjednoczonej, przyłączył Wielkie Xięstwo Litewskie. Unia tego Xięstwa, przez Władysława zrobiona, przez Alexandra utwierdzona, była dziełem zupełnie doskonałym i gruntownym; a jeżeli później za Zygmunta Augusta na sejmie Lubelskim ponowioną została, każdy to jasno poznać może, iż była dziełem wolności obudwóch narodów do tego posuniętej stopnia, aby prawego potomka Jagielly skłonić do odstąpienia od tytułu dziedzictwa, i w samej rzeczy zamysł ten wziął pożądany skutek; bo Zygmunt August, nie mając żadnego po sobie potomstwa, zrzekłszy się tytułu dziedzictwa, oddał tych wszystkich od należności do berła, którzy albo szli od braci Władysława Jagielly, albo przez płęć żeńską należeć mogli do krwi Jagiellońskiej.

Za Jagiellów naród w miarę oświecenia i łagodności rządu przyszedł do tak wysokiego znaczenia, iż się mieścił między pierwszymi w całej Europie, iż słodycz rządu Polskiego stała się wzorem

dla wszystkich ościennych Królestw i Państw, z nami graniczących. Kazimierz, syn Władysława, dał Królów z potomstwa swego Węgrom i Czechom, przyłączył do jednności narody Pruskie zachodnie, Prusy zaś wschodnie za Zygmunta Pierwszego, a Inflanty za Zygmunta Augusta, poddały się z dobrej woli pod rząd berła Polskiego i panowania praw Polskich. Nie zostawało więc ojcom naszym, jak trzymać się tych szanownych prawideł, które, wiekami poświęcone, postawiły naród Polski w rządzie prawdziwej wielkości i mocy politycznej. Lecz ci, mniemając, iż lepiej jeszcze sobie i swym potomkom uczynią, zepsuli równowagę rządu politycznego, a zamiast, aby mieli doskonalić prawa, opisujące obowiązki Królów i upowszechniające swobody narodu, jęli się niebezpiecznej maxymy, iż, dla zapobieżenia jedynowładztwu, należy przyjąć prawo elekcji doczesnych, elekcji jednej osoby.

Nie dało się zaraz uczuć niebezpieczeństwo; tak wielka prerogatywa podchlebiała w początkach możnym obywatelom, a gorliwość obstawania przy elekcji Królów była przyczyną i skutkiem zepsucia całego politycznego rządu. Elekcya dożywotnich Królów zaczęła się na Henryku, możnowładztwo poczęło się pasować z Koroną za Stefana i Zygmunta III, upadł rząd dawny za Jana Kazimierza, anarchia opanowała resztę czasu aż do dni naszych. Przyszliśmy nakoniec do tego nieszczęśliwości stopnia, iż, poddawszy prawa krajowe pod gwarancją Moskwy, staliśmy się jak gdy by narodem, obcemu Mocarstwu hołdującym. Nieprzestanna bojaźń, aby Królowie Polscy nie zyskali kiedy prawa sukcesyi dla swej familii, obróciła całą usilność możnych narodu, ażeby tron огоłocić zupełnie z przyzwoitych mu zaszczytów. Nie pomniano na niebezpieczny ościennych wzrost Mocarstw, pod jednowładnym zostających berłem. Wzrosło pod ów czas niezmiernie wielkie i silne Cesarstwo przy granicach naszych od wschodu, a od północy, na lennym Xięstwie naszym, powstało potężne Królestwo. Jan Kazimierz, doznawszy za panowania swego tych wszystkich nieszczęśliwości, którym naród nierządny podlegać musi, własnym nauczony doświadczeniem, upominał ojców naszych, aby sobie za życia jego o przyszłym pomyśleli następcy. Czuł on najlepiej, iż gdy tron Polski bez prawnego został następcy, stać się musiał celem pogardy możnych obywatelów, a wojny domowe i pograniczne przywieść musiały o upadek i zniszczenie całe Państwo; Król nie był

więcej zdolny zasłonić go w czasie niebezpieczeństwa. Ambicya możnych nie mogła być zgodną i zachować się w równości pod berłem dożywotnim i na pogardę wystawionym. Okropne spustoszenie poprzedziło nasz pierwszy podział. Szwedzi zabrali nam Inflanty; Moskwa zabrala kraje, za Dnieprem leżące; Margrabią Brandenburski uwolnił się od praw lenności; Austria wzięła w zastaw szyby solne. Moźni podnosili rokosze i wprowadzali wojsko zagraniczne do kraju. Pospólstwo, pod przywództwem Chmielnickiego, wydało wojnę domową właścicielom ziemi. Zgoła, nie było żadnej części ludu, który by nie uczuł, iż jest pod anarchią, iż śmiało jeden przeciw drugiemu powstawać może w tak obszernym narodzie, w którym interes powszechny nie jest zjednoczony pod berłem jednej familii, w którym tron na cel pogardy wystawiony został. W ten czas to Jan Kazimierz zagrzewał najgoręcej, ażeby naród Polski wysłał o swojej exystencji, w ten czas przepowiadał powtórne rozebranie państw Rzeczypospolitej, jeżeli sobie wcześniej o przyszłym do tronu nie zaradzi następcy.

Wzgardili ojcowie nasi radą nieszczęśliwego, lecz dobrego, Króla, a przepowiedzenia jego stały się najokropniejszym wypadkiem, przeznaczonym do uskutecznienia za dni naszych. Od roku 1764 Konfederacye stały się hasłem robót politycznych. Dał się widzieć pierwszy związek Dyssydentów w Toruniu i Słucku, który za sobą pociągnął związek Radomski. Przemoc obca dała nam prawa i przyjęła nas pod swoją mniemaną opiekę, o którą złudzeni obywatele podle dopraszali się. Obcym natchnieniem zbuntowane na Ukrainie pospólstwo powstało przeciw własnej zwierzchności; czuły o ucisk swojej ojczyzny obywatel podniósł niedołężne ramie na obronę wolności, a Mocarstwa, nas otaczające, dopełniły tego, co przepowiedział Jan Kazimierz. Nieszczęśliwość powszechna, powiększona hańbą, zuchwałość, okryta podłością, sprawiły, iż obywatel własnymi rękami przyspieszał zgubę narodu. Oderwane od ciała Rzeczypospolitej kraje, jeżeli z jednej strony będą pamiątką niesprawiedliwości, wyrządzonej nam od sąsiadów, być muszą oraz okropnem świadectwem niepostrzeżenia się ojców naszych i oddalenia od rządu, uszczęśliwiającego naród Polski za czasów Jagiellońskich.

Z tych powodów my, skonfederowane Rzplitej Stany, uznaliśmy za istotną potrzebę powrócić narodowi rząd dawny, rząd, który by

nas uczynił niepodległemi jakiegokolwiek zagranicznej potencji, który by swobody nasze od wszelkich zawarował przemocy. Lecz, ponieważ próżną było by rzeczą pracować około poprawy rządu, gdy by tron Polski dawnym podpadał interregnum, gdy by zależał od arbitralności sąsiadów naszych, przeto osądziliśmy za istotną powinność odwołać się do woli obywatelskiej, a przekładając to wszystko, co w tej mierze przed oczy troskliwego o swą całość narodu przełożyć można, spodziewamy się nie wątpliwie, iż wszyscy obywatele województw, ziem i powiatów tę naszą odezwę przyjmą za skutek rzetelnej gorliwości, pragnącej, aby naród dostrzeżoną przez nas okoliczność użył na ocalenie granic swoich, na zawarowanie się od podległości sąsiedzkim Mocarstwom i na uratowanie od ostatniej zguby imienia Polskiego.

Przezacni obywatele! Użyczyła nam opatrność szczęśliwej czasu pory wydzwignienia ojczyzny z pod jarzma dependencyi obcej. Pragniemy wam i potomkom waszym oddać naród swobodny i rządny; lecz te usiłowania będą próżne i daremne, jeżeli wola wasza nie skłoni się zupełnie do tych środków, które za najskuteczniejsze uznajemy, jeżeli dalej cierpieć zechcecie to periodyczne kraju przez interregna wzburzenie, pod czas którego ambit miota prawami, wzrusza rząd w samych jego zasadach, przynosząc ruinę majątków obywatelskich, bogactwo krajowe istotnie składających. Rząd, choć byśmy go z największą troskliwością przepisać chcieli, nie będzie trwał, jeżeli tron Polski zostanie pod arbitralnością sąsiadów naszych; zostanie zaś niewątpliwie, gdy nie dozwolicie wybrać jédnej familii, której byśmy z woli naszej berło Polskie powierzyli. Poróżnienie sąsiadów naszych nastęrcza nam najsposobniejszą do tego porę; lecz im bliżsi są zgody, tym trudniej jest odwołać na dalej dzieło tak pożądané.

My wam radzimy successą tronu, zaręczając, iż będzie najusilniejszym staraniem naszym opisać jak najsilniejszym warunkiem swobód narodowych; jest prze to interesem kraju to, co radzimy, jest przeciwne zamiarom graniczących z nami Mocarstw, które, uskuteczniwszy dwa razy już okropny narodu naszego podział, uskutecznić go mogą, przy zręcznej okoliczności, raz jeszcze trzeci, jeżeli tim jédynie środkiem całości imienia naszego nie zaradzimy. Spójrzycie na skutki, bo te najlepiej do rozumu i serca mówić powinny, a przekonacie się, iż zamiar, który obce Mocarstwa tylokrotnie uskuteczniły,

nie inny jest, tylko zgładzenie imienia Polskiego; a jeżeli miłość ojczyzny i jedność narodu jest istotnym obywatela wolnego czuciem, w waszych ręku zostaje dozwolić, abyśmy byli całym narodem, aby potomstwo nasze ochronić od przygotowanego jedynowładztwa, od którego współobywatelów dziś żyjących ocalić nie mogliśmy. Komu ż trzeba przypominać te wszystkie nieszczęśliwości, spustoszenia i po- żogi, przelew krwi obywatelskiej, wojny domowe, końca nie biorące? Kto ż nie wie, iż od niedołężności naszej, dodając niedołężność Królów, byli byśmy przymuszeni stawać się wykonawcami obcej woli i igrzy- skiem zagranicznej siły? Gdy więc tak pożądaną sposobność, rządząca losem narodów, nastroczyła nam opatrność, uznali śmy za istotną po- winność naszą, odwołać się do serc i gorliwości obywatelskiej, aby, czuły na swą całość i swobody naród, uczynił nas sprawcami powsze- chnej szczęśliwości. Na ten koniec wyznaczamy po wszystkich woje- wództwach, ziemiach i powiatach sejmiki, w miejscach prawem ozna- czonych, a to na dzień N. w Miesiącu N. roku teraźniejszego 1790, na które, za Uniwersałem niniejszym, wszyscy obywatele zgromadzić się mają, dla przesłania posłom swoim per Laudum zdania własnego, czyli chcą mieć wybraną jedną familię do tronu z prawem sukcesyi? Rezolucya na zapytanie nasze, od każdego sejmiku dana, będzie w tej mierze istotnym prawidłem nie tylko dla posłów, ale także dla Sena- torów, do których sejmików ciż Senatorowie, z mocy urzędu swego, należą.

Ponieważ zaś krzesła województw od Rzplitej i Ministerya nie są przywiązane do żadnego osobnego sejmiku, zatym Ministrowie i Senatorowie rzeczeni, gdy ten Uniwersał, z woli nas, skonfederowanych Stanów, podpisanym i rozesłanym zostanie, natychmiast deklarować się mają, do którego sejmiku z poseszyi własnych należeć i rezolucyi onego słuchać będą. A gdy sejmiki kwestyją tę rozwiązą, my do decyzji onego przez większość głośnych tylko wotów przystąpimy w tym czasie, który jeszcze czasem naszym i czasem narodu nazwać możemy. Aby, jednak, wola obywatelów tym dokładniej na sejmikach okazać się mogła, zachęcamy wszystkich posessyonatów do zjechania się na rzeczzone sejmiki, na których, jeżeli by nie było zgody jedno- myślnej, Marszałkowie, wraz z assessorami, odbierać mają vota se- kretne parafiami przez sposób, który sobie obywatele obiorą, pluritas zaś, w Laudach zanotowaną, być ma.

Zachęcając was, przezaeni obywatele, do podania nam woli waszej, mówimy do was otwarcie, w tej uprzejmości i wynurzeniu serc naszych, ile ważność rzeczy i los powszechny narodu po was wyciąga. Wola wasza będzie prawidłem postępowania naszego; lecz gdy zawsze winniśmy wam rzetelne odkryć zdanie i życzenie nasze, wystawiamy wam Najjaśniejszego Elektora Saskiego, prawnuka i wnuka niegdyś łaskawie panujących nam Królów, w którego krwi i Jagiellońska dobroć i Sobieskiego męztwo mogły by dzwignąć dawną sławę narodu Polskiego.

Winniśmy w tem miejscu uwiadomić powszechność narodową, iż Najjaśniejszy Stanisław August Król, o całość i swobody narodu troskliwy, zachowując w tej mierze jak najściślej obowiązki paktów konwentów, nikogo nam za następcę tronu z strony swojej nie podaje, nie mianuje, a ni do złożenia Elekcyi żadnum kształtem i wymysłem nikogo nie skłania, owszem do woli skonfederowanych Stanów, do woli narodu powszechnej, stosować się oświadcza.

Uniwersał ten, jako dzieło życzenia i woli nas, skonfederowanych Stanów Rzeczypospolitej, in volumen legum inserowany być ma; aby zaś o tym życzeniu naszym wszyscy obywatele jak najrychlej uwiadomieni byli, do województw, ziem, powiatów i parafii rozestąć go zalecamy z podpisem Marszałków Konfederacyi obojga narodów: Dan na sessyi Sejmowej dnia N Mca N. Roku 1790.

LIT. E.

Privilegium Distinctiorum pro clero Unito-Rutheno.

Pius P. P. VI. ad perpetuam rei memoriam.

Cum certum sit pro omnipotenti DEO, laborantibus ineffabilia aeterni regni praeimia reservari, nobis tamen eis necesse est honorum et gratiarum beneficia tribuere, ut in spiritualis operis studio ex remuneratione valeant multiplicius insudare. Et quia venerabilis frater Jason, Archiepiscopus Kijoviensis, Haliciensis et totius Russiae Metropolitanus, universi etiam cleri saecularis Graeco-Rutheni nomine exponit nobis nuper fecit, quod ad excitandam augendamque ipsius cleri saecularis pro Catholica religione sollicitudinem ac vigilantiam, illosque unjungendos compage summopere conferret, si iis, qui inter caeteros in vinea Sabaoth uberiores fructus proferre satagunt, aliquod dignum ea speciali dono gratiae concederemus; nos, cui ex debito Apostolici ministerii humilitati nostrae concrediti officio maxime cordi est, Christianam fidem, sic Domino largiente, quotidie in populis extendere, ac Christi fidelium, praecipue vero illorum, qui in sortem Domini fuerunt vocati, zelum multiplicare, ut votis etiam nobis hisce a carissimo in Christo filio nostro, Stanislao Augusto, Poloniae Rege Illustri, porrectis annueremus, praeces praefatas venerabilibus fratribus nostris Sacrae Romanae Ecclesiae Cardinalibus Congregationis de Propaganda fide remisimus; qui ad relationem dilecti filii, Magistri Stephani Borgia, ejusdem Congregationis Secretarii, Decretum, a nobis approbatum, tulerunt, tenoris qui sequitur:

Ab eo usque tempore, quo inclita Ruthenorum Natio, sub sanctae memoriae Clemente P. P. VIII, divina aspirante numine, rediit ad Petram fidei, supra quam aedificata est Ecclesia, et cum Romano Pontifice, Beati Petri, Apostolorum Principis, successore, Christianorum omnium Patre ac Magistro, tanquam cum Ecclesiasticae Unitatis centro communi fidei et charitatis vinculo conjuncta est, mirum quantum Catholica fides letiores ubique fructus in Ruthenorum Regionibus reporta-

verit, et quantum pacis atque unionis nexus ex hac vera since-
raque membrorum cum suo capite compactione firmior ac validior
evaserit.

Quamobrem cum nuper R. P. Dominus Jason Junosza Smogó-
rzewski, Archiepiscopus Kijoviensis, Haliciensis et totius Russiae Me-
tropolitanus, universi cleri saecularis Graeco-Rutheni nomine, Sanctis-
simo Domino nostro Pio PP. VI, accedentibus etiam Serenissimi Sta-
nislai, Poloniae Regis, officiis ac commendationibus humili obsecratione
supplicaverit, ut sacerdotes ex saeculari clero, qui in vinea Domini
ardentius collaborant, ac de Unione Catholica magis bene merentur,
una quadam societatis compage colligere, et aliquo Pontificiae benig-
nitatis monumento insignire dignaretur, ad hos curius etiam ad pium
opus conjunctos insimul studiis promovendum incitandos, cumque Sanc-
titas sua hujusmodi preces ad sacram Congregationem Propagandae
fidei rebus praepositam remiserit, eadem sacra Congregatio ad Rela-
tionem super praemissis factam per RPD. Stephanum Borgia, Secreta-
rium suum, animo perpendens id, quod Sanctus Gregorius Magnus Sia-
grio, Augustodunensi Episcopo, scribebat, cum, scilicet, qui in prae-
dicatione et opere sollicitum, devotum adiutoremque in omnibus
Augustino, ad Anglorum conversionem misso, fuisse cognoverat, dig-
num esse cui exterioris quoque habitus honorem defferet, censuit
Apostolica Autoritate eidem Jasoni, totius Russiae Metropolitano,
ejusque in eadem Metropolia successoribus concedendam esse facul-
tatem ornandi cruce aurea triginta Presbyteros ex clero saeculari
Graeco-Rutheni ritus Uniti, qui hujusmodi ornamentum semper et
quandocumque in omnibus et quibuscunque actionibus, congressibus
et congregationibus publicis et privatis, in Ecclesiis vel extra et co-
ram quibusque personis, qualibet dignitate ecclesiastica, vel saeculari,
fulgentibus, ad collum appensam gestare possint et valeant. Crucis
autem forma erit octogona, instar Melitensis, encausto cerulei coloris
oblinita, in ejus anteriore orbiculo erit depicta del insculpta Sacrae
Romanae Ecclesiae imago, in posteriore vero Sanctorum Petri et
Pauli Apostolorum, ut sic cunctis pateat, hanc honoris accessionem
ex illius Sedis benedictione et gratia prodire, quae ab iis, qui illam
gestabunt, ampliores in sancta Catholica Unione progressus sibi polli-
cet; supra imaginem Ecclesiae erit insculptum stemma Regium,
quoniam jam dudum Poloniae Reges, atque hodiedum Serenissimus

Rex Stanislaus, pro suo eximio pietatis ac religionis studio, sanctam Unionem fovet suoque patrocinio tuetur.

Hoc autem crucis ornamentum seu distinctorium ex delegata Apostolica auctoritate non ab alio, quam a Metropolitano conferatur, ea tamen lege, ut in singulis Episcoporum Ruthenorum dioecesibus tria semper distinctoria tribus ecclesiasticis viris uniuscujusque dioecesis ab Episcopo ejusdem Metropolitano praesentandis conferatur ad hoc; ut hujusmodi honoris praemium ac laboris incitamentum in singulis quibusque dioecesibus tribus viris semper largiatur, unoque sublato, alter a dioecesano Episcopo Metropolitano praesentetur; qui cum illum spectatae virtutis ac meritorum praeconio commendatum compererit, eadem cruce seu distinctorio ornare non recuset. Reliquas vero cruces ac distinctoria idem Metropolita dignioribus Presbyteris Metropolitanae dioecesis ad sui arbitrium indulgere poterit. Merita vero ac requisita, quorum potissimum ratio tam a Metropolitano, quam ab Episcopis in iis designandis, qui hac cruce ornandi erunt, habenda erit, sintque hujusmodi: sacerdotalis ordo, institutio ac sedula studiorum opera in Pontificiis seminariis impensa, commentaria ac libri in lucem editi pro Catholicae religionis incremento, patriae missiones ac sacra Catechesis cum laude peracta, ac sancta unio magis propagata, seminariorum regimen, servitium in paroeciis, atque in Episcoporum curiis praestitum, demum natalium nobilitas, seu saltem honestas, ac si fieri poterit gradus aliquis in Universitatibus assecutus.

Ne autem hoc crucis ac distinctorii ornamentum solam superfluae elationis pompam praeseferat, quem admodum idem S. Gregorius agebat, sed potius sit devotionis indicium erga Apostolorum principem, pastorem ac nutritorem nostrum ejusque Apostolicam Cathedram, ad quam propter ejus potentioris principalitatem omnem necesse est convenire Ecclesiam, atque eos, qui undique sunt fideles; eadem Sacra Congregatio jussit Presbyteros his gloriae splendoribus decorandos a Metropolitano atque etiam ab aliis Episcopis monendos esse atque hortandos, ut in sacris operibus, ac praesertim in tuenda atque amplificanda Catholica unione perseverent, et si ex merito actionum suorum hoc laudis testimonium ab Apostolica Sede sunt adepti, novis laborum ac virtutum accessionibus collato sibi videantur honori cumulatissime respondere. Nam ut idem S. Gregorius prosequitur, cum honoris augmento cura quoque sollicitudinis debet accrescere, ut cul-

tus actionis quoque ornamenta conveniant, oportet, ut enixius in cunctis se studiis vestra Fraternitas exerceat; circa subjectorum actus sit cura vigilans, vestrum illis exemplum instructio et vita magistra sit, linguae vestrae exhortatione discant, quod metuant et doceantur, quod diligant. Ut vero ad haec persequenda acrius inflammentur, et ad externum honoris insigne internum ac spirituale aliquod animarum lucrum adjiciatur, decrevit pariter Sacra Congregatio supplicandum esse Sanctissimo, ut Presbyteris illis, quos Metropolitanus et Episcopi deferendae crucis honore dignos judicabunt, altaris privilegiati personalis gratiam bis in hebdomada elargiatur; ac praeterea, ut plenariam suorum peccatorum indulgentiam quotannis in die festo Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, atque etiam in ejusdem festi octavo die, demumque ut in eorum mortis articulo plenariam pariter suorum peccatorum indulgentiam consequi possint, ex Apostolica benignitate consedere dignetur.

Hoc autem decretum Sanctissimo Domino nostro Pio Papae VI relatum in audientia, habita per eundem RPD. Stephanum Borgia Secretarium, die 13 Junii, 1784 anno, Sanctitas sua in omnibus approbavit et per Apostolicas in forma Brevis literas auctoritatis sane robur adjiciendum esse mandavit. Datum ex sedibus dictae Sacrae Congregationis die 19 Junii, 1784. L. Cardinalis Antonellus Praefectus, Stephanus Borgia Secretarius.

Cum autem memorati exponentes praeinsertum decretum, pro firmiori illius subsistentia et observantia, Apostolicae confirmationis nostrae patrocinio communire sumnoperere desiderent, nos ipsos exponentes specialibus favoribus et gratiis prosequi volentes et eorum singulares personas, a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure, vel ab homine, quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatae existunt, ad effectum praesentium duntaxat consequendum harum serie absolventes et absolutos fore censentes, supplicationibus eorum nomine nobis super hoc humiliter porrectis, inclinati, decretum praeinsertum auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus illique inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, salva tamen semper in praemissis auctoritate memoratae Congregationis Cardinalium; decernentes easdem praesentes litteras firmas, validas et efficaces existere et fore, suosque plenarios et integros

effectus sortiri et obtinere, ac illis, ad quos spectat, et pro tempore quandocumque spectabit, plenissime suffragari, et ab eis respective inviolabiliter observari, sicque in praemissis per quoscumque iudices ordinarios et delegatos, etiam causarum palati Apostolici auditores, ac Sacrae Romanae Ecclesiae Cardinales, sublata eis, et eorum cuilibet quavis aliter judicandi et interpretandi facultate et autoritate judicari et definiri debere, ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis autoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari; non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, etiam juramento, confirmatione Apostolica vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegii quoque indultis et litteris Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis, quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis, ac de verbo ad verbum insertis habentes illis alias in suo robore permanentibus ad praemissorum effectum hac vice duntaxat, specialiter et expresse derogamus, ceterisque contrariis quibuscumque. Datt. Romae apud S. Mariam majorem sub annulo piscatoris et 13 Juli MDCCLXXXIV, pontificatus Nri A. Decimo. Innocentius Cardinalis de Comitibus.

Praesens transsumptum cum suo originali, quod in nostro Charotifilatio jussimus, plene concordari attestamur, hortantes Illustrissimos et Reverendissimos D. D. Suffraganeos nostros, ut unusquisque ipsorum publicis respective Consistorii actis idem inseri ac in prima suae dioecesis Congregatione promulgari demandet. Datt. Radomisliae die $19/30$ 7bris, 1784 anno.

Jason, Archiepiscopus Kijoviensis, Haliciensis et totius
Russiae Metropolita.

Podziękowanie od kleru za włożenie dystynktoriów, JWmu Stanisławowi Szczęsnemu, Wojewodzie Ruskemu, który oraz pierwszy kamień na fundamenta Archikatedry w Radomyślu die 23 Maja, 1785 zanośli.

Miedzy dziewięciu wiekami, odkąd w Polsce i Rusi najwyższą poznano istotę, nigdy wspanialej do duchowieństwa zaszczytów nie łączył się ołtarz i majestat, jak w wieku dzisiejszym.

Światła te wielkie, jedno na stolicy Piotra, drugie na tronie Polskim jaśniejące, dosięgnawszy łaski dobrodziejstw swoich promienie powyższe stany rzuciły tenże promień w zakąty lubo zawsze wiernego sobie ludu, dotąd, jednak, mniej okazałego, które zewnętrznych nawet pomykając ozdób, stolica Apostolska składa je w ojcowskim ręku JWielmożnego Hierarchy naszego, a Najjaśniejszy Król, Jegomość, Pan nasz miłościwy na miejscu swoim wyznaczając Ciebie, Jaśnie Wielmożny Wojewodo Ruski, do założenia pierwszej archikatedry Metropolitalnej, uszczęśliwia razem i nas, że z rąk Twoich mamy honor najznakomitsze odbierać łaski.

Tej wspaniałości Monarszej, że tak wielkiego do dzisiejszej uroczystości przeznaczył męża, żadne zaiste do powinnego dzięki wyznania nie wystarczą wyrazy.

Raczysz więc, Jaśnie Wielmożny Panie, żywej wdzięczności naszej ofiarę przyjmąć i zanieść przed Majestat dobrego Króla, iżby w zupełnej zdrowia czerstwości jak najdłuższym ojczyznę i nas wszystkich uszczęśliwiał panowaniem, a tron Polski wielkiej krwi swojej od pokolenia do pokolenia podawał, cnotami jego jaśniejący.

Tobie zaś, wielki z imienia przodków w ojczyźnie a większy z cnót i doskonałości Twoich, Panie, gdy mam usta całego kleru podziękować, dozwolisz najprzód, że bym się bynajmniej nie zastanawiał nad tą Twoją, dziś nam skazaną, dobroczynnością. Ta zawsze jest i była istotna domowi Twemu. Nawet czas, wszystko niszczący, nie zdoła zatrzeć dowodów hojności imienia Twego. Od wieków stoją liczne świątnice, na honor Boski ozdobione, a przy nich duchowieństwo w oboim obrządku sowiec obdarzone. Tyle to jes

świadczeń w najdalsze następstwa nieprzeżytych, i jeżeli skromność wspaniałej duszy Twojej, skąd mają swą bytność, zapytać otwarcie nie dozwoli, pytaj tajemnie dobrego serca Twego, pytaj wysokiej krwi, w Tobie płynącej.

Cóż ma być dla nas podziwienia godnego, że Twoje ręce pierwsze na fundament Archikatedry tutejszej zaniosły kamień, albo że na ten stan dzisiaj Apostolskie i Królewskie wkładasz ozdoby, które uprzejmie kochasz, łaskawie żywisz i bronisz gorliwie. Czynisz to zaiste z ukontentowaniem pańskiego serca Twego, jakoś po tyle razy i sam prszsz się, i w przodkach Twoich uczynił.

Nie spodziewaj się, Panie, iżby się jaka dobroczynność Twoja przed wdzięcznością kiedy serc naszych ukryła, którzy nawet wolą i chęć szczerą, dla tego, że Twoją jest, za skutek przyjmujemy.

Niech że się wszystkie błogosławieństwa Boskie zleją na Ciebie i dom Twój, o jego chwałę zawsze gorliwy! Niech z łona Twego Pan zastępów rozkrzewia wielkich mężów, Tobie podobnych, jako światła niebieskie! Niech Ci udziela darów swoich w tej obfitości, iż byś radą jako Senator, męstwem i powodzeniem oręża Twego, jako na czele wojsk narodowych będący, tę jeszcze uszczęśliwił ojczyznę, która wzrost swój, potęgę, obszerność granicy, i tylekroć razy swoją obronę winna jest wielkiemu imieniowi Twemu!

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

ОПИСАНІЯ НОВАГО ПУТЕШЕСТВІЯ ВЪ ПЕРСІЮ,

СОДЕРЖАЩАЯ ПУТЬ ОТЪ МОСКВЫ ДО ПЕРСИИ.

ГЛАВА I.

О выѣздѣ изъ Москвы до Нижняго Новгорода: какъ были видѣны окрѣпленія Москвы и Ока, и какіе города, селенія, монастыри и дома видѣли мы на этомъ пути.

Теперь мы обращаемся снова къ нашему путешествію въ Персію. Когда Приставы вручили намъ помянутый выше Велико-княжескій видъ (Pass), то отъѣздъ нашъ изъ Москвы последовалъ 30 Іюня. ¹ Цѣлый этотъ день, на послѣднее прощаніе, провели мы у одного Уполномоченнаго (Factor) Его Княжеской Свѣтлости, Государя нашего, Г-на Давида Руцена (Rutzen), который угощалъ насъ отлично изготовленнымъ званымъ обѣдомъ. Въ послѣдніе уже часы дня (Русскіе употребляютъ Вавилонскіе (Babilanische) часы и начинаютъ считать часы дня съ восхода солнца до заката) Царь прислалъ намъ обыкновенныхъ въ такихъ случаяхъ лошадей, на которыхъ мы, въ сопровожденіи нашего прежняго Пристава и многихъ знатныхъ Пѣмцевъ, и поѣхали верхами изъ Москвы, за 3 версты, до Симонова (Simana) монастыря, гдѣ ожидало насъ наше судно, посланное впередъ, по причинѣ многихъ изворотовъ, которыми течетъ сдѣсь рѣка Москва. За тѣмъ мы сошли на судно при сердеч-

¹ Въ печатномъ ошибочно 16, какъ это видно изъ послѣдующаго.

ныхъ пожеланіяхъ нашихъ добрыхъ друзей. Великій Князь нарядилъ къ намъ Пристава, по имени Родіона Матвѣевича (Rodiwon Matfeowitz), который долженъ былъ сопровождать насъ до Астрахани.

Только что мы отчалили немного отъ берега, какъ прибылъ туда Воспитатель (Hofmeister) молодого Князя, Борисъ Ивановичъ Морозовъ (Morosou), со всякаго рода дорогими напитками и съ своими трубачами. Онъ просилъ Посланниковъ хоть на короткое время опять причалить къ берегу, чтобы онъ могъ угостить насъ на прощаньи, но они вѣжливо отклонили это приглашеніе; а такъ какъ не задолго передъ симъ, въ Москвѣ, Бояринъ этотъ нѣкоторымъ изъ насъ доставилъ пріятное удовольствіе соколиною охотою, какъ рассказано выше, то мы подарили ему теперь серебряную чару. Послѣ этого онъ плылъ на небольшой особой лодкѣ, берегомъ, нѣкоторое время, по пути съ нами, и приказалъ своимъ трубачамъ играть веселую пѣсню, на что мы отвѣчали своими музыкантами. Немного спустя онъ пересѣлъ уже на наше судно, оставался и пилъ тамъ съ нашими Дворянами до самаго утра, когда, полный любви и вина, распростился съ нами, съ слезами на глазахъ.

Въ эту ночь, съ помощію Русскихъ гребцовъ, мѣнявшихся по очереди, такъ что разомъ постоянно сидѣло за веслами по 8 свѣжихъ еще человѣкъ, и каждый изъ нихъ получалъ при томъ чарку водки, мы плыли рѣкою такъ быстро, что на другой день, именно 1 Іюля, вскорѣ по восходѣ солнца, достигли до одного Барскаго двора, Дворянинова (Dwogeninow), который лежитъ, на лѣвомъ берегу рѣки, въ 80 верстахъ отъ Москвы или въ 16 Нѣмецкихъ миляхъ. Къ вечеру мы доплыли до селенія Морчугъ (Mortschuk), ² лежащаго на правомъ берегу, въ 40 верстахъ отъ Дворянинова.

При дальнѣйшемъ обозначеніи селеній и другихъ мѣстъ, лежать ли они на правомъ, или на лѣвомъ, берегу, вмѣсто полныхъ

² Морчуги. О. Б.

словъ, мы будемъ писать слѣдующія начальные буквы: п. правый и л. лѣвый берегъ.

2-го числа, передъ обѣдомъ, встрѣтились намъ у села и монастыря Porsenis ³ нѣсколько большихъ барокъ, нагруженныхъ медомъ, солью и соленою рыбою и плывшихъ, большею частію изъ Астрахани въ Москву. Сдѣсь рѣка опять течетъ большими изворотами и далекими изгибами; мы вышли на берегъ, отслужили свои часы молитвы и поплыли далѣе.

Вечеромъ прибыли мы къ городу Коломнѣ (Colomna) на п. б. Онъ отстоитъ отъ Москвы водою на 180 верстъ или на 36 Нѣмецкихъ миль; сухимъ же путемъ, особенно зимою, когда можно ѣздить прямой дорогой и по замерзшей рѣкѣ, считается едва 18 миль. По наружному виду Коломна хорошо защищена каменными стѣнами и башнями, и подлѣ городской стѣны протекаетъ Москва рѣка, черезъ которую перекинутъ длинный деревянный мостъ. Сдѣсь имѣетъ свое пребываніе единственный Епископъ, считающійся Епископомъ и всей страны, и особый Воевода; по этому мы должны были сдѣсь пріостановиться на нѣкоторое время и подождать, пока Приставъ предъявлялъ Воеводѣ нашъ видъ. Пока мы ждали, на мосту собралась бездна народу, ради любопытства, посмотрѣть на насъ? Такъ какъ судно наше, должноствовавшее проплыть подъ мостомъ, оказалось нѣсколько высокимъ, именно нѣкоторою частью крыши, то нужно было, для его прохода, отнять часть моста, что и было исполнено бывшими сдѣсь людьми очень проворно.

Въ 3 верстахъ за Коломною рѣка Москва впадаетъ въ Оку (Осса), довольно широкую и глубокую рѣку, текущую съ юга.

Сдѣсь же по близости стоитъ Голутвинъ (Kolutin) Сергіевскій монастырь, который основалъ Св. Сергій, похороненный въ Троицкомъ монастырѣ. ⁴

³ Что бы это такое было нынѣ? О. Б.

⁴ Построенный, по совѣту Пр. Сергія, Великимъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ Донскимъ около 1385, трудами ученика Сергіева, Григорія. О. Б.

Послѣ слиянія обѣихъ сказанныхъ рѣкъ, страна по обѣимъ берегамъ представляется весьма плодородною всякаго рода растительностію и густо населенною, такъ что мы немало любовались, глядя на такую пріятную мѣстность. Сдѣсь такое множество дубовыхъ лѣсовъ, какого мы нигдѣ не встрѣчали въ цѣлой Россіи.

3-го Іюля, передъ восходомъ солнца, достигли мы до большаго села, на л., называемаго Дѣдино (Gedino), ⁵ которое простирается на цѣлую полумилию въ длину и имѣетъ болѣе 800 душъ крестьянъ. Къ полудню прибыли къ селу Омуть (Omuta), на п., въ 37 верстахъ отъ Коломны. Сдѣсь, такъ какъ день былъ воскресный, мы вышли на берегъ и подъ однимъ прекраснымъ деревомъ отправили наше Богослуженіе, съ проповѣдью, послѣ чего поплыли далѣе. Въ 3 верстахъ за симъ селомъ, посреди рѣки, возвышается довольно длинный островъ, который миновали мы, имѣя его съ лѣвой отъ насъ руки. Въ тотъ же день мы миновали еще нѣсколько селеній, изъ которыхъ важнѣйшія были: Семца (Seelza) на п. ⁶ и Морозово (Moroso), то же на п.

4-го числа, въ полдень достигли мы до города Переяслава (Pereśla), на п., гдѣ также имѣется свой Воевода. Городъ этотъ отстоитъ отъ Коломны въ 107 верстахъ. У Переяслава высоту полюса я нашелъ въ 54 градуса и 42 минуты.

5-го Іюля миновали мы городокъ Рязань (Resan), которое прежде было большимъ и даже главнымъ городомъ цѣлой области подъ тѣмъ же названіемъ. Но въ 1568 году по Р. Х., когда въ область эту вторглись Крымскіе Татары и опустошили все въ ней убійствами и пожаромъ, и этотъ городъ былъ также ими уничтоженъ до основанія. А такъ какъ область эта, заключаю-

⁵ Т. е., Дѣдиново, нынѣ Дѣдово. И теперь оно занимаетъ вдоль по рѣкѣ около 3 верстѣ. Встарь было Деорцовымъ и снабжало Дворъ рыбюю, отъ чего называлось и Рыбнымъ. При Михайлѣ Федоровичѣ и Алексѣй Михайловичѣ оно строило корабли для плаванія по Каспійскому морю, а при Петрѣ I тутъ построены были боты, дѣла Русскаго флота, перевезенный, въ 1725 году, въ Петербургъ. О. Б.

⁶ Семцы? О. Б.

чая въ себѣ пространство между рѣкою Окою и валомъ, возведеннымъ противъ Татарскихъ набѣговъ, въ прежнее время была Княжествомъ и вообще страной чрезвычайно плодородною для земледѣлія, скотоводства и всякаго дикаго звѣря, такъ что, во всемъ этомъ, она далеко превосходила всѣ, лежащія кругомъ, области (какъ справедливо повѣствуютъ о томъ Гвайццъ и Петрей), то Царь, послѣ сказаннаго опустошенія ея, приказалъ переселить туда изъ всѣхъ мѣстъ огромное количество народа, чтобы снова воздѣлать, обстроить страну и привести ее въ прежнее состояніе. А какъ для постройки вновь города Рязани нашлось болѣе удобное мѣсто, именно тамъ, гдѣ теперь лежитъ Переславль, отстоящій отъ прежней Рязани на 8 миль, то оставшіеся отъ разрушенныхъ строеній матеріалы перенесены были на это новое мѣсто, и съѣсъ выстроены цѣлый новый городъ. Но городъ этотъ названъ былъ теперь Переславль Рязанскій; ибо большинство людей, и при томъ самые важнѣйшіе, которые выстроили и заселили его, были изъ Переславля, лежащаго на такомъ же разстояніи отъ Москвы на сѣверъ, какъ этотъ новый городъ на югъ отъ нея.

Удивляюсь, по чему Петрей (Parte I, pag. 48) мѣстность эту считаетъ лежащею на западъ отъ Москвы, тогда какъ, по его же собственному сказанію, она лежитъ между рѣками Окою и Дономъ, а рѣки эти по отношенію къ Москвѣ лежатъ не на западъ, а на востокъ, куда имѣютъ также и свое теченіе. Мѣстность Рязани находится собственно на юго-востокъ отъ Москвы. Въ Рязани и въ настоящее время имѣетъ свое мѣстопребываніе одинъ изъ 7 Архіепископовъ Русскихъ.

Въ тотъ же день миновали мы нѣсколько небольшихъ монастырей и селеній, а именно: близъ Рязани Селезцево (Sseloy) на л., далѣе за тѣмъ еще проѣхавши 7 верстъ Киструсь (Kyslrus), л.,⁷ а черезъ три версты монастырь Обложица (Oblozitz), еще далѣе черезъ 2 версты Липовы Исады (Lippono Issado), н., дворянская усадьба; за тѣмъ 2 версты Муратово (Muratow); еще 1 верста Кѣлимино (Kallimino); потомъ черезъ одну же версту

⁷ Собственно Киструсь Слобода. О. Б.

Пустополе (Pastapolie), п., село, принадлежащее Архіепископу Рязанскому; за тѣмъ далѣе 3 версты Новоселки (Novosolski), п., и еще черезъ 2 версты Шилово (Schilko). У. первого изъ этѣхъ селеній мы видѣли плившее по рѣкѣ нагое мертвое тѣло мужчины, которое, вѣроятно, по тому, что съ давняго времени плавало, совершенно почернѣло и высохло отъ солнца. Говорили, что человекъ этотъ, должно быть, убитъ былъ Казаками и бѣглыми рабами, которые находятся вокругъ этѣхъ мѣстъ.

6-го Іюля плыли мы мимо монастырей: Терехова (Tericho), л., въ 10-ти верстахъ отъ послѣдняго поименованнаго выше села; Тырновской Слободы (Tinersko Slowoda), п., 10 верстъ; далѣе Свинчуса (или Свинчука) (Swintzus), п., 8 верстъ, и Копанова, (Коранowo), п., 2 версты. Сдѣсь опять мы видѣли плавающее мертвое тѣло. Такъ какъ разбой и убійства въ сдѣшнихъ мѣстахъ не рѣдки, то Русскіе и не обращали на такія тѣла особаго вниманія.

7-го Іюля утромъ мы были у островка Добрининъ Островъ (Dobrinin Ostrow), п., за 30 верстъ отъ послѣдняго селенія, за тѣмъ плыли мимо селъ: села Рубца (Sseloy Rubetz), ⁸ 7 верстъ, и Курмона (Kurman), п., тоже 7 верстъ. Потомъ миновали рѣчку Гусь рѣку (Güs geke), л., 6 верстъ, и другія селенія: Малѣво (Moleowa), н., 8 верстъ, Габилоску (Gabiloska), ⁹ п., 2 версты, и Бабино (Babino) (Бабинку, Бабенку), п., 3 версты, расположенное на одномъ прекрасномъ холмѣ. Къ вечеру прибыли мы наконецъ въ городокъ Касимовъ (Kassimo gorod), л., 3 версты. Это былъ Татарскій городъ, принадлежавшій Татарскому Княжеству Касимову (Cassinow). Сдѣсь, въ древнемъ каменномъ строеніи, которое когда-то было замкомъ, проживалъ молодой Татарскій Князь, по имени Res-Kizi, съ матерью своею и дѣдомъ, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ перешли въ подданство Великаго Князя, и городокъ этотъ отданъ имъ для ихъ содержанія. Сдѣсь же видѣли мы и первый Магометанскій храмъ. Рассказываютъ, что Русскіе предлагали будто бы этому молодому Князю, если онъ

⁸ Нынѣ Рубецкое или Рубяцкое. О. Б.

⁹ Габлицы? О. Б.

перейдетъ въ ихъ Вѣру и перекрестится, то Великій Князь не откажетъ ему въ рукѣ своей дочери, на что онъ будто бы отвѣчалъ, что онъ еще молодъ (ему было тогда только 12 лѣтъ) и переговоритъ объ этомъ послѣ, когда вырастетъ и придетъ въ большій разумъ.

Наши Посланники, привѣтствуя Князя, послали ему въ подарокъ фунтъ табаку и флягу Французской водки, что доставило ему такое удовольствіе, что, въ отвѣтъ на это, онъ приказалъ кланяться Послѣмъ, крѣпко благодарить ихъ и извиниться, что онъ не можетъ, хотя бы очень желалъ, оказать имъ честь и угостить ихъ въ своемъ домѣ; ибо это будетъ непріятно тамошнему Воеводѣ, который неохотно дозволяетъ иностранцамъ имѣть съ нимъ какое ни будь сношеніе. По этому онъ прислалъ только съ слугами своими, которые были все Татары и ни съ кѣмъ не могли говорить, какъ только съ нашимъ Персидскимъ толмачемъ, разнаго рода продовольствія въ подарокъ, а именно: двѣ овцы, боченокъ меду, боченокъ пива и боченокъ водки, нѣсколько кусковъ льду, сметаны и сѣжяго масла, которое его мать, Княгиня, дѣлала собственными руками, какъ говорили слуги.

Въ эту ночь, равно какъ и въ слѣдующій за тѣмъ день, мы проѣхали мимо нѣсколькихъ, расположенныхъ по обѣимъ берегамъ рѣки, селеній, монастырей и кабаковъ (Sabacken), которыя, среди зеленыхъ кустарниковъ, представляли намъ весьма пріятные виды. Важнѣйшіе изъ нихъ: Починокъ Татарскій (Potzinok Tatarsko), п., въ 3-хъ верстахъ отъ Касимова; село Перьево (Sselouy Periuwo), ¹⁰ п., 7 верстъ; кабакъ одинъ (Sabak), л., 8 верстъ; Бродъ (Brooth), 5 верстъ. За тѣмъ, черезъ 8 верстъ, далѣе рѣчка Мокша (Moksche), п., еще кабакъ 2 версты; Сейтово (Sateowa), л., 13 верстъ. Далѣе, черезъ 4 версты, монастырь Адріановская пустынь (Adrianow Pustino), л., а еще отсюда 3 версты Елатма (Jekalma), л., ¹¹ большое село, съ 300 душъ крестьянъ, принадлежа-

¹⁰ Теперь Перья? О. Б.

¹¹ Уѣздный городъ Тамбовской Губерніи. О. Б.

щес Боярину Федору Ивановичу Шереметеву. Въ 20 верстахъ далѣе отсюда лежить боръ (соснякъ), называемый Rusbonog, на правомъ берегу рѣки.

9-го числа, проплывъ еще 10 верстъ, достигли мы церкви Воскресенія (Woskressenia); это мѣсто по простонародному называется Воскресенская Мель (Woskressenski Mchl). За тѣмъ, черезъ 5 верстъ, большое село Лехи (Lechi), ⁴² л., принадлежащее Боярину (Reichs-Rath) Князю Борису Михайловичу Лыкову (Lukow). За тѣмъ еще черезъ 10 верстъ монастырь Пречистой Рязанской (Pretziste Resensko), п., и потомъ достигли города Муромъ (Moguta), населеннаго Русскими и Татарами. Сдѣсь начинаются Мордвинскіе Татары, всѣ подвластные Великому Князю. Такъ какъ въ городѣ находилась торговая площадь, то мы и послали туда нашихъ переводчиковъ, чтобы они купили намъ кое-какихъ свѣжихъ припасовъ.

Когда мы плыли за четверть миль еще до города, то на правомъ берегу рѣки, къ которому примыкаютъ земли Крымскихъ Татаръ, показалось нѣсколько человекъ этихъ Татаръ; за тѣмъ вскорѣ они исчезли въ кустарникъ и открыли по насъ огонь, такъ что одна пуля перелетѣла черезъ наше судно; когда же мы отвѣтили нѣсколькими ружьями, то они смолкли, пока мы миновали городъ, послѣ чего мы услышали снова нѣсколько выстрѣловъ изъ прежняго мѣста. Мы вполне были увѣрены, равно какъ и наши Русскіе гребцы тоже думали, что сказанные Татары нападутъ на насъ въ предстоящую ночь, по чему и стали на якорь у одного острова, называемаго Цухтскій (Zuchtsko Ostrow), отстоящій въ 51 верстѣ далѣе города, и держали крѣпкую стражу; но послѣ этого мы ничего и ни чего уже не слышали.

10-го числа мы миновали мѣстечко Превоспало (Prewospalo), ⁴³ принадлежащее знатному, Боярину Князю Ивану Борисовичу

⁴² Нынѣ Ляхи Меленковского Уѣзда Владимирской Губерніи. О. Б.

⁴³ Павлово? О. Б.

Черкасскому (Knes Ivan Boriswitz Cyrkaski); миновали и много малыхъ селеній, а также двѣ рѣчки, изъ которыхъ одна впадаетъ съ правой стороны, Морзна рѣка (Morsna reka), ¹⁴ а другая, восемь верстъ далѣе отъ первой, впадаетъ съ лѣвой стороны, и называется Клязьма (Klesna), и идетъ отъ Владимира. Сдѣсь почва земли съ правой стороныг начинаетъ возвышаться и составляетъ наконецъ весьма высокій берегъ, который почти въ одинаковой высотѣ продолжается весьма далеко, болѣе чѣмъ на 100 Нѣмецкихъ миль по Волгѣ, и глядя на этотъ берегъ съ низу, кажется, что это какъ бы montes contigui, или какъ бы всякія другъ на другѣ горы. На верху же идетъ совершенно ровная мѣстность, безъ лѣсу, удобная для земледѣлія, и такую равниною она вдается глубоко, болѣе 100 верстъ, внутрь страны и лежитъ болѣе на юго-востокъ. Страна же на лѣвомъ берегу, простирающаяся къ сѣверо-западу, повсюду низменна, покрыта кустарникомъ и мало заселена. На нѣкоторыхъ мѣстахъ высокаго берега, въ самый великій жаръ, мы находили снѣгъ и ледъ.

11-го Іюля, миновавши прекрасныя и веселыя селенія, лежащія на правомъ и лѣвомъ берегахъ, каковы: Избылецъ (Isbui-letz), Троицкую Слободу (Troitzka Slowoda), ¹⁵ Дудинъ монастырь, (Dudina monastir) ¹⁶ и Новинки (Nofimki), ¹⁷ прибыли мы подъ вечеръ къ знатному городу, Нижнему (Nisen) или Нижнему Новгороду (Nisenawgorod). Сдѣсь высадились мы не въ городъ, но прямо на нашъ, выстроенный тамъ нашими людьми, корабль, названный Фридрихъ.

Этотъ корабль построенъ былъ корабельнымъ мастеромъ, Михайломъ Кордесомъ (Michel Cordes), съ помощію Русскихъ плотниковъ, изъ сосновыхъ (негниющихъ) досокъ, и былъ длиною

¹⁴ Ворсма оз. и р. Кишма? О. Б.

¹⁵ Троицкое или Троица. О. Б.

¹⁶ Дуденево, Дуднево. О. Б.

¹⁷ Березовые Новинки или Новины на Окѣ. О. Б.

въ 120 футовъ, съ 3-мя мачтами, о 24-хъ веслахъ, съ плоскимъ дномъ, и шелъ въ водѣ только на 7 футовъ. Онъ приспособленъ былъ собственно къ плаванію по р. Волгѣ, чтобы на немъ можно было плыть по незамѣтнымъ песчанымъ приboямъ и мелямъ, которыхъ на Волгѣ множество, а въ случаѣ безвѣтрія, чтобы удобно было ити безъ парусовъ. Въ верхней части корабля, на палубѣ, въ каютахъ и внизу, въ трюмѣ, подѣланы были разные помѣщенія, въ которыхъ совершенно удобно могли размѣститься Послы и ихъ люди, а также страппа и продовольственная кладовая. Мы также достаточно снабдили корабль всякаго рода порохомъ и дробью, металлическими и каменными ядрами, гранатами и другими орудіями противъ нападенія разбойниковъ.

Кромѣ этого корабля мы построили еще шлюпку (Schlupe), хорошо также всѣмъ снаряженную, съ помощію которой мы имѣли намѣреніе дѣлать изслѣдованія по Волгѣ же, въ особенности на Каспійскомъ морѣ, такъ какъ корабельщикъ и гребцы наши должны были оставаться въ морѣ, во время отъѣзда и пребыванія нашего въ Персіи, и при этомъ случаѣ должны были познакомиться съ неизвѣстными и мелкими мѣстами, по которымъ корабль нашъ не отважился бы плыть; въ случаѣ же нужды шлюпка эта могла служить и для облегченія корабля. Чтобы окончательно и вполнѣ спарядить и изготовить нашъ корабль къ отплытію, мы должны были простоять здѣсь почти 3 недѣли.

Г Л А В А XI.

О городѣ Нижнемъ и о Волгѣ.

Городъ Нижній Новгородъ лежитъ подъ 56° 28' широты, построенъ, по мнѣнію Герберштейна (стр. 47), Вел. Княземъ Василиемъ и населенъ въ началѣ народомъ изъ многолюднаго города, Великаго Новгорода, отъ чего получилъ и свое названіе Нижній Новградъ (Nisenaugard) или Нижній Новгородъ (Unter Naugard).

Отъ Москвы до него водою считается 150, а сухимъ путемъ 100 Нѣмецкихъ миль; лежитъ онъ при р. Окѣ, на правомъ, высокомъ берегу ея и окруженъ каменною стѣною и башнями. Внѣ городской стѣны находится чуть ли не больше домовъ и народонаселенія, чѣмъ въ самомъ городѣ, который, вмѣстѣ съ пригородомъ, въ окружности составляетъ съ половину мили. Передъ городомъ Ока соединяется съ славной р. Волгою, древними писателями Ра (Rha) называемою. Обѣ рѣки, по сліяніи своемъ, представляютъ рѣку, шириною въ 4600 плотницкихъ футовъ, по собственному моему измѣренію, которое я дѣлалъ дважды, на пути въ Персію и на обратномъ оттуда пути по льду.

Я замѣтилъ также, что магнитная стрѣлка отклонилась тамъ на цѣлые 9 градусовъ съ полуночи на западъ.

Народонаселеніе въ Нижнемъ состоитъ изъ Русскихъ, Татаръ и Нѣмцевъ, которые всѣ суть подданные Великаго Князя и управляются особымъ Воеводою, коимъ въ наше время былъ тамъ Василій Петровичъ (Wasili Petrowitz).

Сдѣсь нашли мы послѣднихъ Лютеранъ, живущихъ на востокѣ, которые отправляли свое Богослуженіе въ общественной киркѣ: община ихъ состояла тогда почти изъ 100 человекъ. Многіе изъ нихъ были военные Офицеры, Шотландцы, ремесленники, или торгаши, которые частію состояли на Великокняжеской службѣ, частію же получали содержаніе отъ денегъ за пожитанье, отъ пивоваренія, винокуренія и отъ содержанія кабаковъ, которое предоставлялось имъ по особой милости. Продовольствіе въ Нижнемъ чрезвычайно дешево: молодая курица, а также 15 яицъ, стоятъ 1 копѣйку, или 6 пфеннинговъ на Мишненскія деньги (nach Meissnischer Müntze), овца стоитъ 12, 15 и 18 копѣекъ.

24-го Іюля я былъ посланъ, вмѣстѣ съ нашимъ Шталмейстеромъ Фонъ Мандельсло (Mandelslo), Гансомъ Арпенбакомъ (Arpenback), Русскимъ переводчикомъ и съ Приставомъ къ Воеводѣ, поблагодарить его за его доброе расположеніе и услуги, оказанныя имъ нашимъ людямъ, которые, ради постройки корабля, жили тамъ цѣлый годъ, и вручить ему подарокъ, драгоценную вещь, цѣною въ 100

рейхсталеровъ. Что подарокъ этотъ былъ весьма пріятенъ и понравился Воеводѣ, видно было изъ того, что онъ не только угостил насъ великолѣпно, но, при отъѣздѣ нашемъ, подарилъ намъ на дорогу двадцать окороковъ и разнаго другого продовольствія. Вообще онъ былъ весьма вѣжливый и разумный человѣкъ и въ домѣ своемъ держалъ приличную обстановку. Такъ, когда мы были приглашены къ нему черезъ нашего Пристава, насъ встрѣтили на дворѣ два человѣка и провели прекрасно убраннымъ входомъ, по обѣимъ сторонамъ котораго, до самой лѣстницы, стояли слуги и рабы; въ передней насъ приняли двое почетныхъ стариковъ и проводили въ покой Воеводы, убранный коврами, занавѣсами, серебряными чарамъ и ковшамъ. Воевода стоялъ въ кафтанѣ изъ золотой парчи, окруженный многими богато одѣтыми мужами, дружески принялъ насъ, благодарилъ за поклонъ и подарокъ Посланниковъ длинною, почтительною рѣчью, за тѣмъ пригласилъ насъ сѣсть за столъ и предложилъ выпить за зд овье Его Царскаго Величества, Его Свѣтлости, Герцога Голштинскаго, и Посланниковъ его. Во время угощенія за столомъ, состоявшаго изъ медовыхъ пряниковъ, отличной водки и различныхъ родовъ меду, Воевода велъ разные пріятные и полные мысли разговоры, такъ что мы удивлялись ему, зная, что это чуждо Русскимъ. Онъ спрашивалъ насъ, между прочимъ, не боимся ли мы Казаковъ, которые разгуливаютъ по Волгѣ, какъ разбойники, и, вѣроятно, не пропустятъ насъ безъ того, чтобы не напасть на насъ: «Это страшный», говорилъ онъ, «безчеловѣчный народъ, который разбой любитъ больше Бога, и нападаетъ на людей, какъ вотъ такой звѣрь!» При этомъ онъ указалъ на картину, изображающую льва, которому Самсонъ раздираетъ челюсти. Когда мы отвѣтили на это, что если Казаки окажутся съ нами львомъ, то мы будемъ для нихъ Самсономъ, онъ добавилъ, что вполне на то надѣется и полагаетъ, что имя Нѣмцевъ, извѣстныхъ въ Россіи своею храбростію, которою они и Его Царскому Величеству оказали немалую услугу, достигло и до слуха Казаковъ и, безъ сомнѣнія, устраситъ ихъ. Когда мы простились съ Воеводой, онъ приказалъ проводить насъ черезъ дворъ, прежнимъ порядкомъ, до самыхъ воротъ.

Въ этотъ день прекращены были споры, возникшіе между рабочими во время постройки корабля и въ слѣдствіе расчета, тре-

бованнаго ими за постройку. По строгомъ изслѣдованіи дѣла, оказалось, что подрядчикъ, обязавшійся поставитъ рабочихъ, уговорилъ ихъ, чтобы они отъ себя обѣщали ему вознагражденіе въ 40 р. или 80 рейхсталеровъ, а онъ за это выторговалъ высшую для нихъ заработную плату. Кромѣ того, кузнецъ въ поставкѣ желѣза и за работу выставилъ непомерныя цѣны и прямо обманывалъ; за это Воевода грозилъ ему строжайшимъ наказаніемъ (даже и смертною казнью), назначеніе котораго предоставлялъ на волю нашихъ Посланниковъ; но наконецъ, когда виновный, съ покорнымъ сознаніемъ вины своей, долго валялся на землѣ у ногъ Посланниковъ и слезно молилъ о прощеніи, его отпустили безъ наказанія, во уваженіе его глубокой старости; ибо ему было уже за 70 лѣтъ.

Простоявши у Нижняго до исхода Іюля и замѣтивъ, что вода въ Волгѣ, бывшая до того довольно высокой, быстро начала спадать, мы поспѣшили отправиться въ путь. Корабли, или большіе струги (Strusen) и суда, отплывающіе по Волгѣ въ Астрахань, принимаютъ обыкновенно въ соображеніе время и пускаются въ путь именно тогда, когда вода прибываетъ, или когда она уже самая высокая, что случается въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ: въ это время рѣки, текуція на сѣверѣ и впадающія во множествѣ въ Волгу, прибываютъ и, вливаясь въ нее, поднимаютъ воду въ послѣдней до того, что суда не только могутъ свободно плыть по мелкимъ мѣстамъ, но и посверхъ низменныхъ острововъ, которые тогда лежатъ глубоко погруженные въ водѣ. Иногда, впрочемъ, случается, что когда суда останутся на ночлегъ надъ такимъ подводнымъ островомъ и вода вдругъ спадетъ, то они сядутъ на островъ, и тамъ ужъ и остаются, какъ мы это сами видѣли, встрѣтивши нѣсколько такихъ, засѣвшихъ и поломанныхъ, большихъ струговъ и суденъ въ разныхъ мѣстахъ на Волгѣ.

Такъ какъ рѣка эта, по моему мнѣнію, одна изъ величайшихъ, длиннѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ рѣкъ въ свѣтѣ, то я старательно изслѣдовалъ ее съ помощію одного опытнаго Голландскаго корабельщика, Корнелія Клаузена (Clausen) и нѣкоторыхъ Русскихъ лоцмановъ, снялъ ее по компасу на карту, не только въ ея теченія, изгибахъ, углахъ и берегахъ, но обозначилъ также и

глубину ея, по которой можно было безопасно и свободно плыть, ся отмели, острова на ней и прилегающія къ ней страны, измѣряя разстоянія въ ней милями и даже верстами. Въ 1-мъ изданіи моемъ я обѣщалъ представить со временемъ настоящій очеркъ этой рѣки, что и исполняю теперь, прилагая съдѣсь изображеніе рѣки, вмѣстѣ съ тѣмъ, что видѣли мы и по берегамъ ея.¹⁸

Рѣка Волга беретъ начало свое (по свѣдѣтельству Герберштейна на стр. 53), въ области Ржевѣ (Rsowa), въ которой налѣжится лѣсъ, называемый Русскими Волконскимъ (Wolkonski); въ этомъ лѣсу есть озеро, изъ котораго вытекаетъ эта рѣка и, пробѣжавъ пространство около 2-хъ миль, протекаетъ черезъ другое озеро, называемое Волго (Wolgo), откуда рѣка получила и свое имя, и за тѣмъ, еще до сліянія съ Окою у Нижняго Новгорода, течетъ мимо многихъ важныхъ городовъ, каковы: Тверь (Twere) (какъ выше было сказано), Кашинъ (Cassin), Холопій¹⁹ (Chlopia), Угличъ (Uglitz), Ярославль (Jaroslau), Кострома (Castrom), Галичъ (Galitz) и проч. Такъ какъ эту часть Волги я не проѣзжалъ, то я и не описываю ее, а пачеу свое описаніе ея только отъ Нижняго Новгорода, отъ сліянія ея съ Окою.

¹⁸ Въ подлинникѣ между стр. 340—341. О. Б.

¹⁹ Холопій городокъ, старинное Новгородское поселеніе ушкуйниковъ, состоявшихъ, по большей части, изъ холоповъ или рабовъ, откуда и его названіе. Когда-то вблизи его собиралась огромная ярмарка, исчезнувшая съ появленія ярмарки при Желоводскомъ Макарьевскомъ монастырѣ и съ основанія Архангельска. Нынѣ это владѣльческое селеніе и называется Старое Холопье, паче Борисоглазѣ. О. Б.

ГЛАВА III.

Отъ Нижняго до Василь-города.

Когда корабль былъ готовъ и снабженъ добрымъ запасомъ продовольствія, мы приговорили себѣ лоцмана или путеводителя, который могъ бы указывать намъ настоящій путь, и 30-го Іюля пустились въ дорогу, не смотря на то, что вѣтеръ былъ противъ и нужно было реиться (*lavigen*) отъ него. На кораблѣ у насъ были: Московскій Коммисаръ Его Княжеской Свѣтлости, Балтазаръ Мушеронъ (*Moucheron*), Дьякъ или Писаръ Воеводы, Пасторъ изъ Нижняго и нашъ Уполномоченный, Гансъ Бернгартъ (*Bernhart*), которые пожелали проводить насъ нѣсколько верстъ и посмотреть, какъ пойдетъ наше плаваніе. Но едва только проплыли мы двѣ версты отъ города, миновали Грамматину гуту на л. (*Grammatins Gule*) и достигли Печерскаго монастыря (*Petzoga*), п., какъ стали доставать дно и за тѣмъ сѣли на мель. Мы принуждены были бросить якорь, и только послѣ большихъ трудовъ, продолжавшихся цѣлые 4 часа, успѣли сдвинуть корабль съ мели.

На другой день, именно послѣдняго Іюля, проплывъ далѣе одну версту, опять сѣли на мель, но скоро сошли съ нея, и такъ какъ пошелъ сильный дождь и поднялась буря съ юго-востока, прямо намъ на встрѣчу, то до слѣдующаго дня мы и простояли на якорѣ.

Сдѣсь держано было на кораблѣ упомянутое выше слово, или Нѣмецкая рѣчь (*Oration*) объ опасности, которой мы подвергались на Балтійскомъ морѣ, и о понесенномъ нами крушеніи у Гохланда (*Hochland*), при чемъ отслужили благодарственное молебствіе Богу за Его милостивое спасеніе насъ. Это нужно было и для того, чтобы обновить въ людяхъ, составлявшихъ экипажъ нашъ, твердое упованіе на Бога и бодрость духа на дальнѣйшія опасности въ подобныхъ и другихъ случаяхъ, которые могутъ встрѣтиться въ предстоящемъ многотрудномъ и опасномъ путешествіи. По совершеніи Богослуженія и послѣ веселой музыки, провожавшіе насъ люди и добрые друзья наши распростились съ нами и поплыли обратно въ Нижній.

1-го Августа установленъ былъ порядокъ, какъ держать стражу. Нанятые солдаты и прислуга Посольская раздѣлены были на 3 роты, чтобы онѣ могли быть попеременно употребляемы для содержанія караула. Первой ротой завѣдывалъ Посланникъ Крузе, второю Бругманъ и 3-ею Маршалъ. Каждый изъ Посланниковъ имѣлъ при этомъ своего Капитана, Крузе Шталмейстера а Бругманъ Секретаря, которые, вмѣстѣ съ Шталмейстеромъ, должны были попеременно, съ обычнымъ барабаннымъ боемъ, приводить и уводить караулъ или стражу. Такимъ образомъ сторожевыя мѣста на передней и задней части корабля были постоянно заняты сильнымъ карауломъ.

Послѣ этого, когда вѣтеръ все еще продолжалъ дуть противъ, мы попытались было плыть на веслахъ; но только что продвинулись впередъ на ружейный выстрѣлъ, какъ засѣли опять на мель; снявшись съ мели, мы заблагоразсудили пока простоять на якорѣ, и нѣкоторые изъ насъ вышли на берегъ пострѣлять птицъ, которыхъ множество и разнаго рода видно было кругомъ; мѣсто для дичи было привольное; ибо на берегу, отъ Нижняго до Казани, всюду растутъ роскошныя кустарники и деревья, представляющіе какъ бы сплошной лѣсъ.

2-го числа вѣтеръ нѣсколько стихъ, мы подняли якорь и думали, что сегодня пойдемъ лучше; но едва проплыли съ четверть мили, какъ засѣли опять у острова Телятинскаго (Tietinski),¹ и скоро за тѣмъ засѣли еще разъ, за другимъ островомъ, Собчинскимъ (Subzinski), на который въ высокую воду загнало какой-то большой стругъ, сидѣвшій и теперь еще тамъ въ совершенной цѣлости. Сдѣсь провозились мы цѣлыхъ 9 часовъ, прежде чѣмъ могли наконецъ сдвинуть корабль съ мели.

Такое плаваніе, уже въ самомъ началѣ представлявшее намъ столько трудностей, отъ чего въ 4 дня мы сдѣлали всего только двѣ мили, а до Каспійскаго моря намъ должно было проплыть еще 550 такихъ Нѣмецкихъ миль, равно какъ и лоцманъ нашъ, который,

¹ Телячій. О. Б.

какъ оказалось, уже восемь лѣтъ не плавалъ по Волгѣ, и по тому мало могъ сообщить намъ вѣрныхъ свѣдѣній, порядочно таки прибавили бодрости духа у нѣкоторыхъ изъ насъ. ●

3-го числа дѣло пошло, впрочемъ, нѣсколько лучше: мы оставили позади нѣсколько селъ и острововъ, изъ коихъ важнѣйшія: Столбища и Стоба (Stolbiz und Stoba), ¹ въ 3-хъ миляхъ отъ Нижняго. Село Великой Врагъ (Welikofrat), п., въ долинѣ между двумя горами; село Тимонское (Tsimonski), п., на одномъ холмѣ, и за тѣмъ островъ Теплой (Diorloi), л., въ 20-ти верстахъ отъ Нижняго. Сдѣсь мы встрѣтили большой стругъ (или большую лодку), плывшій изъ Астрахани; на которомъ было 200 человекъ рабочихъ людей; ибо Русскіе, если дуетъ вѣтеръ не попутный, не плаваютъ на парусахъ, но завозятъ на особой лодкѣ якорь одинъ за другимъ, за четверть мили впередъ, и за веревку, привязанную къ якорю, тянуть съ судна человекъ 100 разомъ, и такимъ образомъ продвигаютъ его противъ теченія. Но такое плаваніе очень медленно, и въ день можно проплыть съ небольшимъ дѣй миль. Такіе струги имѣютъ плоское дно, поднимаютъ вообще 400, или 500, пастовъ, ² и нагружаются большею частію солью, икрою и крупною соленой рыбой.

Селенія, которыя мы въ этотъ день миновали, всѣ лежали на правомъ берегу и были слѣдующія: Безводная (Beswodna), ³ Кадницы (Kasniza), гдѣ высота полюса равняется 56° 21'. Далѣе: Работка (Rubotka), ⁴ Чеченина (Tzetschina), Татинецъ (Tatginitz), ⁵ Юркино (Jurkin). У этого послѣдняго села, отстоящаго на 10 миль отъ Нижняго, находятся два острова, между которыми водной проходъ былъ въ 21 футъ. Когда вѣтеръ началъ нѣсколько крѣпчать, мы, въ этотъ и на слѣдующій день, пустили въ ходъ ночтовой парусъ, прошли мимо многихъ небольшихъ селе-

¹ Столбище или Столбищи и Столбино. О. Б.

² Мѣра, равная 12-ти бочкамъ. Перев.

³ Нынѣ Безводное. О. Б.

⁴ Нынѣ Работки. О. Б.

⁵ Или Чечениха. О. Б.

ніи: Маза (Maza), ⁷ л., Кременки (Kremonki), ⁸ п. За послѣднимъ изъ этихъ селеній, 4-го числа, мы держали ночлегъ нашъ.

§

5-го Августа прибыли мы еще утромъ въ село Бармино (Barmino), отстоящее на 90 верстъ отъ Нижняго. Сдѣсь крестьяне привезли къ намъ на корабль, на 3-хъ лодкахъ, молодыхъ куръ и другого продовольствія, которыя и продавали намъ по весьма дешевой цѣнѣ. Далѣе мы проплыли между двумя островами, изъ которыхъ одинъ Русскіе называли Спасобѣлка (Spasobalka). Къ вечеру у насъ въ виду былъ уже городокъ Васильгородъ (Wasili gorod); но такъ какъ у этого города находится мель, то мы бросили якорь и остановились передъ городомъ.

Сдѣсь нашли мы почту, пришедшую къ намъ изъ Москвы, съ письмами изъ Германіи, посланными еще въ Маѣ; полученіе этихъ писемъ весьма обрадовало насъ.

Васильгородъ есть небольшой, весь изъ деревянныхъ домовъ обстроенный, городокъ или мѣстечко, безъ городской стѣны; лежитъ на правомъ берегу Волги, подъ горою, подъ 55° 51' высоты полюса и отъ Нижняго во 120 верстахъ. Построенъ опъ Великимъ Княземъ Васиіемъ, ⁹ и заселенъ въ началѣ войнами для удержанія Крымскихъ Татаръ отъ набѣговъ. По ту сторону города течетъ съ юга довольно порядочная рѣка, называемая Сура (Sura). Рѣка эта нѣкогда отдѣляла Казанскія владѣнія отъ Русскихъ.

6-го числа корабль нашъ прошелъ именно по упомянутой выше мели, такъ что постоянно почти касался дна, очень стучалъ по нему и скорѣе какъ бы прыгалъ, чѣмъ плылъ.

Когда въ полдень мы проходили мимо города, то, для привѣтствія, выстрѣлили изъ одной пушки и велѣли проиграть на трубахъ. То же самое дѣлали мы потомъ у каждого города, къ которому приставали.

⁷ Или Покровское. У Шуберта неправильно Мыза. О. Б.

⁸ Или Кременка. О. Б.

⁹ Ивановичемъ, въ 1523 году. О. Б.

ГЛАВА IV.

О Черемисскихъ Татаръ.

Сдѣсь начинается другой родъ Татаръ, именно Черемисы (Seremissen), которые простираются далеко за Казань, живутъ по обѣимъ сторонамъ Волги, большею частію не въ домахъ, а въ дрянныхъ лачужкахъ, питаются своимъ скотомъ, медомъ и дичью, отлично стрѣляютъ изъ лука и приучаютъ къ тому дѣтей съ малолѣтства. Это коварный, хищническій и колдовству преданный народъ. Обитающіе на правомъ берегу Волги называются Нагорными (Nagorni); ибо они живутъ на возвышенной мѣстности, на горахъ и между горами; названіе это произведено отъ словъ: на и гора. Обитающіе же на лѣвомъ берегу называются Луговыми (Lugowi), отъ словъ: луга зеленые (Lugowi Zenne), то есть, отъ луговъ зеленыхъ и сѣнныхъ покосовъ; ибо тамъ, по причинѣ низменной и влажной почвы, множество прекрасныхъ луговъ и полей, съ которыхъ снимается громадное количество сѣна, доставляющаго кормъ для скота и Нагорныхъ Черемисовъ. Гваньинъ говоритъ, что народъ этотъ частію язычники, частію Магометане; живущіе около Казани, сколько могъ я дознать, только всѣ язычники; ибо у нихъ нѣтъ ни обрѣзанія, ни крещенія. Когда ребенокъ достигаетъ у нихъ полугода, то называется извѣстный день, въ который должно дать ему имя, и тогда, кто въ этотъ день первый придетъ къ родителямъ, или кто первый пройдетъ мимо, того имя и получаетъ дѣтя. Большинство изъ нихъ вѣруетъ, что есть безсмертный Богъ, который дѣлаетъ людямъ добро на землѣ, и по тому его должно призывать; но что онъ такое, и какъ должно чтить его, сообразно съ его волею, они не знаютъ. Они не вѣрятъ воскресенію мертвыхъ, и за тѣмъ въ будущую жизнь, и думаютъ, что съ смертію человека, какъ и съ смертію скота, все кончено. Въ Казани, въ домѣ моего хозяина, жилъ одинъ Черемисъ, челоуѣкъ 45 лѣтъ, Услышавши, что въ разговорѣ моемъ съ хозяиномъ о религіи, я, между прочимъ, упомянулъ о воскресеніи мертвыхъ, Черемисъ этотъ расхохотался, всплеснулъ руками и сказалъ: «Кто разъ умеръ, тотъ и для чорта остается мертвымъ. Мертвые также воскресаютъ, какъ и мои лошадь и корова, околѣвшія нѣсколько лѣтъ

тому назадъ.» Когда я спросилъ его: знаетъ ли онъ, кто сотворилъ небо и землю? онъ съ смѣхомъ отвѣчалъ: «Чортъ это знаетъ!» Наконецъ, хотя они не вѣрятъ въ адъ, но вѣрятъ въ существованіе чорта, котораго зовутъ мучителемъ, и думаютъ, что черти, во время жизни, могутъ причинять скорбь и всѣ сердечныя боли, по чему и стараются задабривать ихъ жертвоприношеніями.

Верстахъ въ 40 на югъ отъ Казани, въ одномъ болотистомъ мѣстѣ, течетъ рѣка или ручей, который Черемисы называютъ Немда (Nemda) ¹ и которому они ходятъ на поклоненіе и для приношенія жертвъ; они говорятъ: кто приходитъ туда и не приноситъ ни какой жертвы, тотъ долженъ зачехнуть до смерти, или высохнуть; ибо они полагаютъ, что тамъ, и въ особенности у рѣчки Schokschem, ² текущей верстахъ въ 10 отъ Немды, чортъ имѣетъ свое главное мѣстопробываніе. Рѣчка эта не глубже двухъ локтей, протекаетъ между двумя горами и никогда не замерзаетъ. Черемисы питаютъ къ ней большой страхъ; ибо думаютъ, что кто изъ нихъ приходитъ къ ней, тотчасъ же умираетъ; Русскіе же безъ всякаго опасенія ходятъ къ этой рѣчкѣ и мимо ея. Черемисы приносятъ иногда жертвы и Богу, убиваютъ лошадей, коровъ, или овецъ, пятагиваютъ шкуру ихъ на колья, варятъ тутъ же мясо, берутъ его полное блюдо въ одну руку, а чашу съ медомъ, или другимъ какимъ напиткомъ въ другую, бросаютъ и выливаютъ то и другое въ огонь, разложенный противъ развѣшанной шкуры, съ слѣдующими словами: «Ступай, снеси мои желанія къ Богу!» Или же: «Боже, я жертвую это тебѣ: прими это милостиво отъ меня и дай мнѣ больше скота,» или иного чего, что бы они желали имѣть у себя. Такъ какъ они не вѣрятъ ни въ какую другую жизнь, кромѣ сдѣшней, то и всѣ просьбы ихъ и молитвы устремлены только къ временному. Они поклоняются также солнцу и мѣсяцу; ибо замѣчаютъ, что дѣйствіемъ ихъ доставляется много добраго для земли и скота ихъ. Особенно высоко чтутъ они солнце во время жатвы. Намъ рассказывали также, что если они ночью увидятъ что во снѣ: ко-

¹ Рѣка Немда не на югъ отъ Казани, но на сѣверо-западъ, и впадаетъ въ рѣку Унжу, недалеко Юрьевца Поволжскаго. О. Б.

² Шокшама? О. Б.

рову, лошади, огонь, или воду, то тому и оказываютъ честь, а иногда поклоняются даже въ слѣдующій за тѣмъ день. Когда я и хозяинъ мой говорили, по этому поводу, упомянутому выше Черемису, что несправедливо чествовать и обожать скотину, или другое какое твореніе, какъ Бога, то онъ отвѣчалъ намъ: «А что хорошаго въ Русскихъ богахъ, которыхъ они вѣщаютъ на стѣнахъ? Это дерево и краски, которымъ онъ вовсе не желалъ бы поклоняться, и думаетъ, по этому, что лучше и разумнѣе поклоняться солнцу и тому, что имѣетъ жизнь.» У Черемисовъ нѣтъ ни письменъ, ни Священниковъ, ни церквей. Языкъ ихъ также особый, имѣющій мало сродства съ обыкновеннымъ Татарскимъ, или Турецкимъ. Живущіе въ этѣхъ мѣстахъ между Русскими Черемисы и говорятъ обыкновенно по Русски.

Если умереть у нихъ зажиточный Черемисъ, то лучшую лошадь его убиваютъ, и у какого ни будь ручья, или рѣки, съедаютъ ее оставшіеся въ живыхъ друзья и челядищцы покойника (всѣ жертвоприношенія и подобные торжественные обряды совершаются ими непременно у ручья); покойника же зарываютъ въ землю, а одежду его вѣшаютъ на дерево.

Черемисы имѣютъ за разъ по 4 и по 5 женъ и не обращаютъ вниманіе на то, если 2, или 3, изъ нихъ родныя сестры.

Женщины и дѣвицы ходятъ обыкновенно закутанныя въ толстый, бѣлый, холщевой платокъ, закрывающій даже и лицо. Невѣсты на передней части головы носятъ украшеніе, торчащее у нихъ на подобіе рога, длиною въ локоть, на концѣ котораго, къ пестрой кисточкѣ, привѣшивается маленькій колокольчикъ. Мужчины ходятъ въ длинныхъ полотняныхъ кафтацахъ (холстахъ), подъ которыми носятъ порты; волосы же на головѣ коротко, почти до тѣла, подстригаютъ; несвободныя же изъ нихъ оставляютъ на маковкѣ длинную косу, которую иногда завязываютъ узломъ, а иногда заплетаютъ, какъ женскія косы, и оставляютъ висѣть вдоль спины, какъ это видѣли мы на многихъ изъ нихъ, не только здѣсь, но и въ Казани также.

Когда они впервые замѣтили насъ на Волгѣ, въ невиданныхъ ими одеждахъ и на кораблѣ, то испугались до того,

что нѣкоторые бѣжали отъ берега, а другіе хотя и остались на мѣстѣ, но не хотѣли взойти къ намъ на судно, куда мы призывали ихъ знаками. Къ вечеру, впрочемъ, оказался одинъ смѣлый Черемисъ, пришелъ къ намъ на корабль у рѣчки Ветлуги (Wetluga), т. е., противъ монастыря Юнга (Junka monastir), и принесъ намъ на продажу большаго, свѣжаго осетра, за котораго запросилъ 20 алтынъ или 60 копѣекъ, но отдалъ потомъ за 5 алтынъ.

Г Л А В А V.

Мимо городовъ Козьмодемьянска, Чебоксаръ, Кокшай и Свияжска.

7-го Августа прибыли мы къ городу Козьмодемьянску (Kusmademianski), отстоящему въ 40 верстахъ отъ предшествовавшаго города и лежащему также на правомъ берегу, на горѣ; въ немъ есть также Воевода или Градоначальникъ (Stadthalter). Въ этой области растетъ множество, даже цѣлые лѣса, лигъ съ которыхъ туземцы дерутъ лыка, развозятъ ихъ всюду по странѣ, дѣлаютъ сани, бочки и разные ящики. Они распиливаютъ деревья на цилиндрическіе куски, выдалбливаютъ ихъ и употребляютъ вмѣсто ушатъ, бочекъ и т. п.; выдалбливаютъ изъ этого дерева также цѣлые лодки, челны и гробы, и продаютъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ на торгу.

Въ трехъ верстахъ за симъ городомъ, у одного острова Криуша (Krius), стали мы на якорь; отправили свое Богослуженіе и отговѣли. Сдѣсь крестьяне вторично принесли намъ для продажи свѣжее продовольствіе. Только что отплыли отсюда съ шлю, какъ поднялась сильная буря, по чему мы опять бросили якорь и заночевали тутъ.

8-го числа, имѣя попутный вѣтеръ, распустили парусъ и до обѣда шли весьма быстро до острова Торикъ (Turich). Но послѣ обѣда, у острова Маслова (Masloff), плывши на всѣхъ парусахъ, мы такъ сильно наѣхали на песчаную косу, что мачты затрещали, и мы должны были оставаться сдѣсь цѣлые 4 часа, пока тремя якорями не сдвинули корабля съ мели.

Сдѣсь же, на правомъ берегу, мы видѣли множество Черемисовъ, на ихъ лугахъ, пѣшихъ и конныхъ. Къ вечеру подошли мы къ городу Чебоксары (Sabakzar), въ 40 верстахъ отъ вчерашняго, и также, какъ и два предшествовавшіе города, лежащаго на правомъ берегу и состоящаго изъ деревянныхъ построекъ, хотя мѣстоположеніе и дома въ немъ красивѣе, чѣмъ въ тѣхъ двухъ городахъ. Когда жители Чебоксаръ еще издали завидѣли нашъ большой корабль, то не знали что и думать, что это было такое; по этому Воевода еще за 3 версты выслалъ на встрѣчу къ намъ, къ острову Мокрицѣ (Makritz), лодку, полную стрѣльцовъ, развѣдать и посмотрѣть, что за народъ мы были? Стрѣльцы этѣ поодаль объѣхали корабль и поспѣшно возвратились въ городъ. Но когда въ городъ представленъ былъ нашъ видъ, то до 300 человекъ, старыхъ и малыхъ, сбѣжалось на берегъ посмотреть на насъ. Въ этомъ, равно какъ и въ другихъ сосѣднихъ городахъ, которые всѣ лежатъ при Волгѣ, а не въ глубинѣ страны, кромѣ Воеводы находится много и Русскихъ солдатъ, для того, что если бѣ приведенные въ покорность Татары вздумали возмутиться, тотчасъ же можно было бы собрать войско и усмирить ихъ.

9 числа мы прибыли къ острову Козину (Kosin), л., лежащему въ 12 верстахъ отъ вчерашняго города. Потомъ къ селенію Сундырь (Sundir), п., ¹ 20 верстъ, и далѣе къ городку Кокшага ² (Kokschala), л., въ 25 верстахъ отъ послѣдняго города, Чебоксаръ. Въ этой области Волга, на протяженіи нѣсколькихъ миль, вездѣ мелководна, такъ что мы едва могли плыть по ней. По сему въ этотъ и слѣдующій день мы должны были приложить много усилій и работъ, и все таки 10 числа сдѣлали только немного болѣе полумили; на кораблѣ то лишь и слышно было, что: «Тяни, гребни, и назадъ!» (Tenni, kribbi, nasat) и проч.

¹ Иначе Посадъ Маринскій. О. Б.

² Кокшайскъ, прежде городъ, между устьями рѣкъ Большой и Малой Кокшаги, впадающихъ въ Волгу, нынѣ Кокшайское казенное село, иначе Покровское. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ Царево-Кокшайскомъ, на правомъ берегу рѣки Малой Кокшаги, нынѣ Уѣзднымъ городомъ съ 1781 года, основаннымъ во второй половинѣ XVI столѣтія (1574 г.). О. Б.

11 числа ³ утромъ, Волга, сдѣлавшаяся стремительнѣе въ своемъ теченіи, занесла насъ къ правому берегу, на косу, на которой мы и просидѣли нѣсколько часовъ. Сдѣсь я вышелъ съ Мандельсло на берегъ прогуляться въ кустарникъ и поискать лѣсныхъ плодовъ; между тѣмъ вѣтеръ усилился, на корабль натянули парусъ и поплыли дальше. Когда мы съ Мандельсло воротились къ берегу, то, не нашедши корабля, пробѣжали довольно порядочное разстояніе по берегу, въ догонку за нимъ, но корабля не догнали, а увидѣли лодку, плывшую къ намъ; сначала мы подумали, что то были Казаки, но оказалось, что лодка эта послана была съ корабля намъ на встрѣчу, и на ней-то мы догнали корабль, замедленный въ своемъ бѣгѣ вѣтромъ въ одномъ изгибѣ рѣки. Такъ какъ вѣтеръ все болѣе и болѣе крѣпчалъ, то сдѣсь корабль и остался на ночь.

12 числа мы попытались было провести корабль около мыса, съ помощью одного малаго якоря, но якорь этотъ зацѣпился за дерево, лежавшее на днѣ рѣки, отъ чего канатъ, на которомъ былъ сброшенъ якорь, порвался а самый якорь остался на днѣ. Такіе случаи часто повторяются на Волгѣ вездѣ, по причинѣ множества деревьевъ, которыя полою водою срываются съ ея береговъ и погружаются на дно рѣки, и Русскіе говорятъ по этому, что въ Волгѣ такая бездна якорей, что на стоимость ихъ можно купить цѣлое Княжество. Случается иногда, совершенно неожиданно, вытаскивать такіе якоря якоремъ же.

13 Августа, миновавши до обѣда два кабака и селеніе Вязовку (Wesofka), ⁴ п., пришли мы къ городу Свіяжску (Swiatzki), который лежитъ на правомъ берегу, на красивомъ по мѣстоположенію холмѣ, имѣетъ крѣпость, нѣсколько каменныхъ церквей и монастырей и окруженъ деревянной стѣной и башнями. Когда, поравнявшись съ городомъ, мы стали на якорь, по причинѣ встрѣтившейся намъ отмели, то жители города толпами высыпали на берегъ,

³ Въ подлинникѣ значится 10, но это очевидно опечатка. Перев.

⁴ Нынѣ Верхнія и Нижнія Вязовыя. О. Б.

и какъ между нами и берегомъ возвышался длинный песчаный холмъ, за которымъ они не могли видѣть насъ, то нѣкоторые изъ нихъ подѣлали къ намъ на лодкахъ и челнахъ, а другіе просто бросились вплавъ черезъ узкій проливъ рѣки между берегомъ и сказаннымъ холмомъ, чтобы посмотреть насъ и корабль нашъ. Отсюда до Казани, на разстояніи 20 верстъ, мы миновали множество бѣлыхъ мѣловыхъ и песчаныхъ горъ, лежащихъ на правомъ берегу. Къ вечеру прибыли мы къ городу Казани (Casan) и стали на якорь. Мы застали тамъ Персидскій и Черкасскій караванъ, который выѣхалъ изъ Москвы за нѣсколько дней передъ нашимъ отсюда отъѣздомъ. Въ караванѣ этомъ находился Персидскій купецъ, бывшій, какъ выше сказано, Посланникомъ въ Москвѣ; тамъ былъ также и Черкасскій Татарскій Принцъ, по имени Мусалъ (Mussal), изъ Терки (Terki), который, по смерти брата своего, получилъ владѣніе отъ Великаго Князя.

ГЛАВА VI.

О городѣ Казани и о томъ, какъ онъ поддалъ подѣ владѣчество Москвитянъ.

Городъ Казань лежитъ на лѣвомъ берегу Волги, въ 7-ми верстахъ отъ ея берега, въ ровномъ полѣ, на небольшомъ холмѣ, при р. Казанкѣ (Casanka), отъ которой городъ и вся окрестная страна получили свое названіе. Высоту полюса я нашелъ тамъ въ 55° 38'. Хотя городъ этотъ, также какъ и всѣ лежащія на Волгѣ, окруженъ деревянною стѣною и башнями и самые дома въ немъ деревянные, но онъ довольно обширенъ и кремль его сильно защищенъ толстою каменною стѣною, орудіями и войскомъ. Великій Князь сажаетъ сдѣсь не только въ кремль Воеводу, но и въ городъ особаго Градоначальника, которые и управляютъ жителями и творятъ судъ надъ ними. Городъ заселенъ Русскими и Татарами, но кремль однимъ лишь Русскими, и ни одинъ Татаринъ не долженъ быть въ немъ, подѣ опасеніемъ смертной казни.

Казанская страна, простирающаяся на лѣво до Волги, на сѣверъ до Сибири и на востокъ до владѣній Нагайскихъ Татаръ,

была нѣкогда Татарскимъ Царствомъ. Такъ какъ страна эта имѣла громадное населеніе и могла выставить въ поле до 60 тысячъ человекъ, то Татары вели съ Русскими тяжкія и кровавыя войны и иногда принуждали ихъ платить имъ дань, но наконецъ покорены были подъ Царское владычество. Когда и какъ это случилось, я хочу рассказать здѣсь въ краткихъ словахъ, такъ какъ событіе это достойно замѣчанія.

Однажды Великій Князь Василій Ивановичъ (Vasili Ivanowitz), отецъ Грознаго, воюя съ Казанскими Татарами, разбилъ ихъ на голову, покорилъ ихъ и по своему усмотрѣнію поставилъ имъ Царя (Хана), по имени Шигъ-Алея (Scheale). Хотя и этотъ Ханъ былъ изъ Татаръ, но онъ былъ болѣе пріятель, преданъ и вѣренъ Великому Князю Московскому, чѣмъ Татарамъ. Кромѣ того и видомъ онъ былъ человекъ безобразный: съ длинными отвислыми ушами, большимъ чернымъ лицомъ, съ толстымъ брюхомъ, короткими ногами и громадными, отвратительными, ступнями; такому-то властителю должны были подчиняться Татары и платить подати. Это крайне не нравилось Казанскимъ Татарамъ; почему они тайно послали гонца къ Крымскимъ Татарамъ, съ жалобою на свое несчастное положеніе, на то, какъ они подпали подъ власть Великаго Князя и какъ ими править теперь невѣрный отвратительный Ханъ (Царь); при чемъ просили, такъ какъ они (т. е., Крымскіе Татары) были одной Вѣры съ ними, Казанскими (именно Магометанской), то чтобы помогли имъ снять съ ихъ шеи ненавистное иго.

Вѣсть эта понравилась Татарскому Хану, Менгли-Гирею (Mendligeri); онъ поспѣшно собралъ многочисленное войско, пошелъ съ нимъ подъ Казань, взялъ этотъ городъ, прогналъ Шигъ-Алея, бѣжавшаго съ женою и сыномъ въ Москву, и посадилъ въ Казани Ханомъ брата своего, Саипъ-Гирея (Sapgeri).

Одержавъ такую побѣду, Татары ободрившись, пошли далѣе на Великаго Князя въ Москву съ своимъ войскомъ, которое усилилось еще вновь прибывшимъ изъ Крыма народомъ, разграбили и опустошили всѣ города и селенія, черезъ которыя они проходили. Видя это, Великій Князь, хотя и собралъ порядочное вой-

ско, какое только могъ собрать на скорую руку, и послалъ его противъ Татаръ, приказавъ ему вступить въ битву при р. Окѣ; но это Русское войско, отправившись противъ непріятеля, скоро бѣжало обратно въ Москву, преслѣдуемое Татарами, которые за тѣмъ взяли Москву и осадили Кремль (Kremelina), оставленный Великимъ Княземъ, бѣжавшимъ въ Великій Новгородъ. Русскіе, впрочемъ, держались въ Кремлѣ, храбро сопротивлялись, а иногда высылали непріятелю и подарки. Видя это сопротивление Русскихъ и полагая, что взятіемъ Кремля дѣло можетъ затянуться на долго, Татарскій Ханъ рѣшился заключить съ ними договоръ, принявъ дары ихъ, а они, въ свою очередь, должны были согласиться на то, чтобы Великій Князь ихъ, за своею подписью и печатью, обязался быть подданнымъ его, Татарина, и платить ему ежегодную дань; на этомъ условіи онъ оставить Россію и освободить всѣхъ Русскихъ плѣнныхъ, которыхъ было множество. Хотя сначала Великій Князь и не хотѣлъ было согласиться на такой постыдный договоръ, но, въ своемъ несчастіи, долженъ былъ уступить и дать на него свое слово.

За тѣмъ Менгли-Гирей, во свѣдѣтельство того, что Государемъ на Москвѣ былъ онъ, Татаринъ, приказалъ поставить свое изображеніе, передъ которымъ Великій Князь долженъ былъ кланяться до земли всякій разъ, когда пріѣзжали Крымскіе Посланники взимать ежегодную дань.

Послѣ этого Саипъ-Гирей отправился въ Казань и началъ править тамъ; старшій же, царствующій въ Крыму, Князь пошелъ съ своимъ войскомъ на Рязань, осадилъ тамошній кремль и послалъ объявить Воеводѣ, Ивану Хабару (Ivan Kowar), ¹ что Великій Князь сдѣлался его, Менгли-Гирея, подданнымъ, и по тому онъ, Воевода, безъ всякаго дальнѣйшаго толкованія и размышленія долженъ сдать ему кремль; но Воевода отвѣчалъ, что извѣстіе это кажется ему весьма страннымъ, и онъ не можетъ пред-

¹ Извѣстный Бояринъ и Воевода Иванъ Образцовъ-Сямскій Хабаръ, избавившій Рязань отъ Крымскаго Хана, Магметъ-Гирея, 1521 г. О. Б.

ставить себя, чтобы дѣло это было такъ, какъ говорить Менгли-Гирей; но что если бѣ онъ имѣлъ какое ни будь болѣе убѣдительное доказательство справедливости словъ Хана, то толковать и противиться долго не сталъ бы. Въ слѣдствіе этого Татаринъ послалъ въ кремль, съ нѣсколькими изъ своихъ военныхъ начальниковъ, письменное обязательство Великаго Князя въ подлинникѣ, для предъявленія его Воеводѣ; но Воевода задержалъ посланныхъ и сказанное обязательство Великаго Князя, и рѣшилъ защищаться до послѣдней капли крови. При Воеводѣ былъ одинъ опытный Италіанскій артиллеристъ, Іоаннъ Іорданъ (Jordan), тотъ самый, котораго жена просила, чтобы онъ билъ ее, изъ любви къ ней, какъ рассказано это мною выше. Съ помощію этого-то артиллериста Воевода столь храбро и успѣшно защищался, что побилъ и уничтожилъ стрѣлами, ружьями и пушками, бездну людей у непріятеля, и одно ядро такъ быстро пролетѣло мимо самого Менгли-Гирея, что оторвало клочъ его кафтана. Это устрасило до того, что онъ ни чего болѣе уже не требовалъ, какъ только возвращенія ему обязательства Великаго Князя. Когда же и въ этомъ требованіи ему было на отрѣзъ отказано, то онъ оставилъ осаду и возвратился домой. Послѣ этого Воевода Рязанскій отослалъ къ Великому Князю сказанное обязательство его, отъ чего въ Москвѣ была великая радость, ликование, а изображеніе Менгли-Гирея низвергнуто, разбито и потоптано ногами. Вскорѣ затѣмъ Великій Князь собралъ и послалъ въ поле 25 тысячъ войска, объявилъ Казанскому Хану, Саипъ-Гирею, открытую войну, приказавъ сказать ему, что онъ, Саипъ-Гирей, и братъ его вторглись въ его Государство какъ воры и разбойники, внезапно; теперь же онъ, Государь и Самодержецъ всея Руси, идетъ, какъ честный воинъ, открыто извѣщаетъ его о своемъ къ нему прибитіи и объявляетъ ему при этомъ войну. Когда Татарскій Князь далъ на это дерзкій и ругательскій отвѣтъ, то Великій Князь чрезвычайно успѣшно двинулся и подступилъ къ городу Казани со всѣмъ своимъ войскомъ; но здѣсь хотя Русскіе причинили много вреда Татарамъ, но кремля взять не смогли; по чему, не покончивъ дѣла, отступили назадъ, ограничившись тѣмъ, что снабдили Нижній Новгородъ постояннымъ сильнымъ гарнизономъ, для защиты отъ нападенія Татаръ. Въ остальное время жизни Вели-

каго Князя, послѣ этого, въ дѣлѣ съ Татарами ни чего болѣе особеннаго не предпринималось.

Когда же, по смерти Василя Ивановича, на престолъ вступилъ сынъ его, Иванъ Васильевичъ Грозный, то этотъ послѣдній не хотѣлъ оставить безъ отмщенія оскорбленія, понесеннаго Русскими отъ Татаръ; съ великою воинскою ратью, въ которой находилось и много иностранцевъ, особенно Нѣмецкихъ воиновъ, онъ осадилъ Казань, гдѣ обѣ стороны жестоко бились другъ съ другомъ и выдержали много кровавыхъ сраженій. Послѣ восьминедеѣльной осады, Великій Князь, опасаясь, что если замедлится еще осада на долгое время, то можетъ подняться и Крымскій Татаринъ и прибудеть на помощь къ своему брату, предложилъ осажденнымъ довольно спосный миръ; когда же осажденные отвергли предложеніе Великаго Князя, то онъ немедленно велѣлъ сдѣлать подкопы подъ городскую стѣну и валъ и взорвать ихъ на воздухъ; мѣра эта поразила, изумила, устранила Татаръ и была причиною ихъ гибели. Такъ, когда подкопы приведены были въ исполненіе, сообразно съ намѣреніями осаждающихъ, то взрывомъ не только открыты были стѣны и валъ, но перебито и переранено множество Татаръ; въ то же время Русскіе устремились на приступъ, ворвались въ кремль, хотя и не безъ потери многихъ людей; ибо они должны были пробиваться туда въ двухъ мѣстахъ, куда устремились и Татары и оказывали имъ сильное сопротивленіе. Наконецъ, когда Татары увидѣли, что ихъ одолѣли и что главные ихъ вожди пали мертвые, то рѣшились не держаться долѣе, бросились въ ворота, лежащія на востокъ, пробились сквозь ряды Русскихъ, перебрались черезъ рѣку Казанку, и разсѣянные обратились въ бѣгство. Случилось это 9-го Іюля, 1552 году по Р. Х. Поссевинъ же полагаетъ въ 53 году. ²

Послѣ этого Великій Князь возобновилъ кремль, укрѣпилъ его еще болѣе крѣпкою каменною стѣною, башнями, щитами и широкимъ ровомъ въ видѣ четырехъугольника, прогналъ оставшихся Татаръ и заселилъ кремль и городъ Русскими, которыхъ выписалъ сюда изъ разныхъ мѣстъ. Татарамъ же сми-

² Казань взята, какъ повѣстно, 2-го Октября, 1552 года. О. Б.

рившимся дозволено было жить отдѣльно и сохранить свою Вѣру. Такимъ образомъ Иванъ Васильевичъ Грозный покорилъ подъ Русское владычество цѣлое Казанское Царство. Позднѣе, когда, бывало, этотъ Царь захочетъ повеселиться за пирушкой, то приказывалъ пѣть пѣсни, сложенныя о завоеваніи Казани и Астрахани.

Воеводою въ Казани въ наше время былъ братъ Воеводы Нижегородскаго; ему также, какъ и другимъ, Посланники наши подарили прекрасный перстень съ большимъ рубиномъ.

Узнавъ, что 15-е Августа корабль нашъ цѣлый день проститъ на якорѣ, я съ Мандельсло пошелъ въ городъ посмотрѣть его, записать, что придется, и купить, что понравится. Но на базарѣ мы ни чего не нашли, кромѣ разныхъ плодовъ, продававшихся тамъ во множествѣ, особенно дынь, которыя величиною были не менѣе тыквы, и соленой, давнишней гнилой рыбы, которая издавала такую вонь, что мы не могли ити мимо, не зажавши носа. Между тѣмъ на кораблѣ, Посланикъ Бругманъ разгнѣвался на насъ, что мы пошли въ городъ, приказалъ поднять якорь, и корабль пустился дальше. Когда жители Казани, ходившіе на берегъ посмотрѣть на корабль, встрѣтили насъ на обратномъ пути изъ города и объявили намъ, что Посланники уже отплыли, мы тотчасъ нашли дѣлѣ телѣги, поѣхали берегомъ возможно скорѣе, и ѣхали такъ до тѣхъ поръ, пока не догнали лодки нашего Пристава, на которую мы пересѣли и вечеромъ доплыли до корабля, который остановился въ двухъ миляхъ за Казанью, на ночную стоянку.

Г Л А В А VII.

Путь до города Самары.

Отъ Нижняго до Казани Волга течетъ большею частію на востокъ и юго-востокъ, но далѣе до Астрахани и до впаденія въ Каспійское море она течетъ вообще на югъ. Далѣе Казани, по Волгѣ, хотя много плодородныхъ мѣстъ, но, по причинѣ раз-

сѣянныхъ повсюду сдѣсь Казаковъ (Cosaken) и разбойниковъ, встрѣчается очень мало селеній и жителей.

15-го Августа, съ теченіемъ рѣки, которое было сдѣсь весьма быстро, по тому что Волга шла въ болѣе узкихъ берегахъ, мы неслись очень скоро и за селеніемъ Ключища (Klitzischa), въ 26 верстахъ за Казанью, попали на отмель, черезъ которую перебрались съ большимъ трудомъ. Только что сдвинулись съ мели, какъ маленькій якорь нашъ въ другой разъ застрялъ на днѣ такъ крѣпко, что цѣлое послѣобѣденное время, не смотря на всѣ наши старанія отцѣпить его, не смогли этого сдѣлать, по чему и остались тамъ на ночь. На слѣдующій день, до обѣда, мы опять вознись за освобожденіемъ якоря, сбросили для этого и большой якорь, при чемъ отъ обоихъ якорей порвались канаты, и мы съ большимъ трудомъ успѣли только отыскать и поднять опять большой якорь; маленький же такъ крѣпко застрялъ, что добыть его оказалось не возможнымъ, по чему мы оставили его на днѣ и пустились далѣе.

Вскорѣ за тѣмъ мы достигли до кабака Теньковского (Tengkoffski), ¹ п., въ 30 верстахъ отъ Казани; за этѣмъ кабакомъ идетъ опять мель, а черезъ полъ мили далѣе другая, у кабака Кешовскаго (Keschoffska), п., черезъ которую мы должны были волочить корабль.

17-го числа мы застряли на большой, весьма извѣстной главной мели, называемой Теньковскою, отъ вчерашняго, давнишняго сдѣсь кабака, и провозились тутъ нѣсколько часовъ, таща черезъ нее корабль нашъ. Сдѣсь рѣка идетъ нѣсколько шире и вездѣ мелка. Вскорѣ за тѣмъ мы плыли мимо превысокаго пустаго берега на правой сторонѣ, отъ котораго, мѣсяцъ тому назадъ, обрушилась громадная глыба земли, и обваломъ своимъ затопила лодку, полную людьми, плывшими къ берегу за вишнями, которыхъ бездна растетъ въ этомъ краѣ; несчастные люди этѣ погибли при этомъ, ушибенные обваломъ и потонувшіе. Нашъ

¹ Нынѣ село Теньки или Тронцкое. О. Б.

новый лодманъ, котораго мы встрѣтили передъ Казанью еще, на пути его изъ Астрахани, и котораго мы наняли себѣ, для сопровожденія насъ назадъ въ Астрахань, рассказывалъ намъ, что когда онъ ѣхалъ тутъ, нѣсколько времени тому назадъ, то ему на встрѣчу попадалось и плыло по рѣкѣ много мертвыхъ тѣлъ, мужчинъ и женщинъ, погибшихъ отъ сказаннаго обвала.

Въ этой мѣстности, и при томъ больше нигдѣ, мы видѣли ипожество вязовыхъ деревь, высоко и чрезвычайно красиво растущихъ на берегу и на спускахъ его къ рѣкѣ. Въ этотъ же день, на правомъ берегу, мы нашли и много льду, которымъ осыжили наши напитки.

Къ вечеру мы доплыли до большой рѣки Камы (Кама), т. е., текущей въ 60-ти верстахъ отъ Казани, съ сѣверо востока, берущей начало свое въ Пермской (Permia) области и впадающей въ Волгу съ лѣвой стороны. Это довольно широкая рѣка, почти такая же, какъ Везеръ въ Германіи, и вода въ ней темноватая. О ней Павелъ Флемингъ написалъ сонетъ (находящійся въ собраніи сонетовъ его, на страницѣ 582); ² близъ устья лежатъ два островка, изъ которыхъ болшій называется Соколъ (Sokol); противъ него, на берегу, лежитъ селеніе Паганцина (Pagantzina), т. е., а черезъ 3 версты далѣе внизъ, другое, Каратаи (Korotai). Въ 10 верстахъ отъ Камы еще селеніе Киріеска (Kirieska), ³ при которомъ мы стали на ночлегъ.

18-го числа плаваніе наше, на парусахъ, шло довольно быстро и къ полудню мы достигли до рѣчки Чертыка (Zerdik), на лѣвой сторонѣ, которая, отдѣлившись отъ Камы рукавомъ, течетъ нѣсколько верстъ по окрестной странѣ и сдѣсь, въ 30 верстахъ отъ устья Камы, впадаетъ въ Волгу. Около полудня увидѣли мы городъ Тетюши (Telus), который лежитъ въ 120

² Въ подлинникѣ, на стр. 352, помѣщенъ этотъ Сонетъ, но переводить его считаемъ излишнимъ. Перев.

³ Кирельское, иначе Воскресенское, Туба? О. Б.

верстахъ отъ Казани на правомъ, высокомъ берегу и горѣ, по которой разсыпаны дома и церкви, все деревянныя; вмѣсто стѣны городъ окруженъ частоколомъ. Отъ этого мѣста до конца Волги уже не встрѣчается болѣе ни одного селенія. Послѣ обѣда достигли мы до острова Пролей-каши (Prolei-Karsa), п., получившаго такое названіе отъ того, что однажды нѣсколько слугъ убили на немъ своего господина и засыпали крупой. ⁴ За этѣмъ островомъ повстрѣчали мы Воеводу города Терки, плывшаго на 8-ми судахъ; его потребовали въ Москву послѣ трехлѣтняго его управленія, какъ это обыкновенно бываетъ у Русскихъ, и плывъ онъ въ сопровожденіи сильной охранной стражи. Одно судно съ стрѣльцами, шедшее впереди, приблизилось къ нашему кораблю, посмотрѣть на него. Но какъ мы сначала не знали, что это за народъ и можно ли было довѣрять ему, то съ корабля имъ закричали, чтобы они не подплывали близко, иначе по нимъ станутъ стрѣлять. Они сообщили намъ, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ насъ ожидаютъ до 3000 Казаковъ, отдѣльными частями, нѣкоторые на Волгѣ, а другіе на Каспійскомъ морѣ, и что недалеко еще отсюда они видѣли на берегу до 70 всадниковъ, которые, безъ сомнѣнія, были лазутчики; это, вѣроятно, Казаки этѣ были посланы за тѣмъ, чтобы напасть на насъ, и подобное тому. Мы привѣтствовали Воеводу выстрѣломъ изъ пушки, поплыли далѣе и достигли до рѣчки Утки (Utka), л.; въ 25-ти верстахъ отъ Тетюшъ, протекающей сюда изъ подъ города Булгара (Bulgara). ⁵ Въ этотъ день мы сдѣлали 77 верстъ. Въ наступившую за тѣмъ ночь Посланники вздумали сдѣлать испытаніе, какъ заявить себя экипажъ, когда представится случай и нужно будетъ вступить въ сраженіе, для

⁴ Конечно, Karsa тутъ вм. каса или каша, по Чувашски деревня, слово, которое слышится въ концѣ многихъ названій Чувашскихъ поселковъ: Ой-касы, Алгу-касы и т. п. О. Б.

⁵ Теперь въ Спасскомъ Уѣздѣ казенная деревня Успенское, при истокахъ Симанскомъ, р. Болгаркѣ и Моховомъ болотѣ, въ 22 верстахъ отъ Уѣзднаго города, съ населеніемъ около 2,000 душъ обоего пола; въ немъ Православная церковь, почтовая станція и развалины тахъ и сямъ древней столицы Волжскихъ Булгаръ. О. Б.

новый лоцманъ, котораго мы встрѣтили передъ на пути его изъ Астрахани, и котораго мы сопровожденія насъ назадъ въ Астрахань, что когда онъ ѣхалъ тутъ, нѣсколько вѣ ему на встрѣчу попадалось и плыло тѣлъ, мужчинъ и женщинъ, погибшихъ.

Въ этой мѣстности, и при иможество вязовыхъ деревь, растущихъ на берегу и на ст день, на правомъ берегу, освѣжили наши напитки.

Къ вечеру мы доушей въ 60-ти вѣ, начало свое въ П съ лѣвой сторо какъ Везеръ

Павелъ Ф.

сонетовъ мы достигли до зеленой, прекрасной площадки, на островѣ (иногда нѣкогда находилась Татарскій городъ Унеровская Гора, противъ (Unerovska gora): сдѣсь погребенъ одинъ знатный Татаринъ, котораго Татары считаютъ за Святого, и къ гробу его и теперь еще идутъ на поклоненіе окрестъ живущіе Татары. Мѣсто это отъ Тетюшъ лежитъ въ 65 верстахъ. Только что миновали мы это мѣсто, какъ примѣтили на высокомъ берегу, между деревьями, двухъ всадниковъ, по чему тотчасъ же послали сторожавого вверхъ, на марсъ (Mastkorb), осмотрѣть оттуда высокій берегъ; но уже ни двухъ замѣченныхъ, и ни кого другого, видно не было.

20-го Августа утромъ взопли къ намъ на корабль нѣсколь-ко рыбаковъ, жители Тетюшъ, ловившіе сдѣсь рыбу; они продали намъ 55 большихъ жирныхъ лещей за 50 копѣекъ или за 1 рейхсталеръ. Этѣ рыбаки такъ честны, что одинъ изъ нихъ не хотѣлъ взять 5-ти копѣекъ, излишне ему данныхъ, пока не упростили его наконецъ взять ихъ. Способъ ловить рыбу у нихъ, между прочимъ, и такой: на длинный шнуръ привязывается боль-

но,
иза-
длин
эки-
ждаго
1. По-
пути, о

ющаго въ
. За этѣмъ
круглыми
рдыми, тя-
ить этѣ кам-
образныя фи-
и желтаго цвѣта,
срали себѣ порядочный за-
менія ихъ въ нашихъ каменныхъ

шой камень, который и опускается въ воду, на дно; за тѣмъ другой конецъ шнура привязываютъ къ нѣсколькимъ широкимъ кускамъ дерева, соединеннымъ вмѣстѣ, которые плаваютъ по водѣ; вдоль шнура прикрѣпляются удочки, на которыя насаживаютъ рыбы порядочной величины. На такую приманку рыбаки этѣ ловятъ крупную рыбу, величиною въ 4, 5 и въ 6 локтей, называемую бѣлугой, у которой бѣлое, сладкое и превкусное мясо. Одну такую рыбу принесли рыбаки въ другомъ мѣстѣ, на возвратномъ пути, на судно Посланника Крузе, и продали за 1 рубль или за 2 рейхсталера. Ее ѣли тогда всѣ, бывшіе на кораблѣ, и остатковъ ея еще посолчили цѣлый боченокъ.

Русскіе, разѣзжающіе по дѣламъ своимъ на Волгѣ изъ города въ городъ, ловятъ на пути рыбу еще слѣдующимъ образомъ: къ удочкѣ, на тонкомъ шнурѣ, прицѣпляютъ желѣзную, хорошо выполированную, пластинку, величиною въ ладонь и поменьше и видомъ похожую на рыбу, и пускаютъ такую удочку въ воду, чтобъ она волочилась въ ней за судномъ. Когда удочка потащится такимъ образомъ въ водѣ, то пластинка, по широтѣ своей, начнетъ вертѣться туда и сюда и своимъ блескомъ дѣлается похожею на играющую въ водѣ рыбу, которую и хватаетъ крупная рыба. Этѣмъ способомъ Русскіе во время пути налавливаютъ рыбы гораздо болѣе, чѣмъ сколько смогутъ сѣсть ея; ибо вообще Волга очень богата всякого рода рыбою. Такимъ образомъ, если у Русскихъ есть только хлѣбъ, то путевое продовольствіе они находятъ по дорогѣ; ибо, соблюдая множество постовъ, какъ замѣчено было выше, они ѣдятъ больше рыбы, чѣмъ говядину, а пить привыкли воду.

Сдѣсь мы бросили наше плоскодонное судно, взятое нами изъ Нижняго, для помѣщенія въ немъ запасовъ продовольствія, такъ какъ всѣ бывшіе въ немъ запасы были уже выгружены изъ него; но для того, чтобы имъ не могли воспользоваться Казаки, мы зажгли его и пустили плыть на волю. Въ полдень мы миновали островъ Ботемскій (Botenska), л., въ длину 30 верстъ и лежащій противъ мыса твердой земли, называемаго Поливно (Polibno). Такъ какъ поднялся сильный, противъный намъ, вѣтеръ, то мы стали на якорь за сѣмъ мысомъ, у рѣчки Ботмы (Beit-

та), л., которая есть также рукавъ большой рѣки Камы, и за-
ночевали тамъ.

21-го числа мы оставили за собой, съ правой отъ насъ сто-
роны, два прекрасныхъ на видъ мѣста, на которыхъ нѣкогда стоя-
ли города, и дальнѣйшій изъ нихъ назывался Симбирская Гора
(Simberska gora). Этотъ городъ разрушенъ былъ Тамерланомъ. 22
мы переплыли черезъ три мели, одну передъ горою, а двѣ дру-
гія позади горы Арбухимъ (Arbuchim), лежащей на правомъ бе-
регу. Гора эта удержала имя свое отъ города, который когда-то
находился на ней. Сдѣсь съ рѣки видѣнъ выдающійся на берегу,
между двухъ холмовъ, большой камень, длиною въ 10 локтей
и вышиною нѣсколько ниже этой мѣры. На одной сторонѣ этого
камня высѣчена слѣдующая подпись:

«Поднимеши ты мя, добро тобѣ будетъ.»

Однажды Русскій стругъ долженъ былъ стать въ этомъ мѣ-
стѣ на якорь, по причинѣ противнаго вѣтра, и 50 человекъ, про-
читавши надпись на камнѣ, и думая найти подъ нимъ большія
сокровища, съ великими усиліями подкопали и перевернули камень,
но ни чего не нашли, кромѣ слѣдующей надписи, высѣченной на
другой сторонѣ камня:

«Что ищешь? Ни чево не положено.»

Въ подлинникѣ обѣ сіи надписи и по Русски напечатаны; подъ каждой же изъ
нихъ сперва стоитъ тоже самое Латинскими буквами списано, а за тѣмъ и Нѣ-
мецкій переводъ. Именно,

1 надпись:

Будѣ ти (ши) ма добро тоба будетъ.
Budesch timae, dobro tobae budet.

2 надпись:

Усто ише нечево положе.
Tsto isches netzebo polosschen. О. Б.

Въ этой мѣстности страна на правомъ берегу уже не такъ высока, безъ кустовъ, и представляетъ прекрасную, жирную почву. На ней вездѣ растетъ сочная, высокая трава, остающаяся, впрочемъ, безъ употребленія, и самая мѣтность необитаема. Тамъ и сямъ видѣются признаки и слѣды бывшихъ когда-то тутъ городовъ и селъ, которые всѣ были разрушены и опустошены нашествіемъ Тамерлана.

23-го числа, у рѣчки Атробы (Atrobe), л., насъ опять принялъ сильный вѣтеръ, такъ что мы должны были стать на якорь. Сдѣсь высота полюса была $53^{\circ} 48'$. Послѣ обѣда, когда вѣтеръ нѣсколько стихъ, мы попытались было плыть далѣе, рѣясь, но въ продолженіи 5-ти часовъ сдѣлали едва полмили.

24-го числа мы дважды были загоняемы противнымъ вѣтромъ на отмель, что опять отняло у насъ большую часть дня. Въ этотъ день, равно какъ и во все это время, мелководье и вѣтеръ весьма задерживали насъ въ нашемъ плаваніи; ибо, когда случалось, что дуть попутный вѣтеръ, то мы засядемъ на мель; если жъ попадалось глубокое и удобное мѣсто, то начинался противный вѣтеръ, и мы должны были уклоняться отъ него туда и сюда и дѣлать безпрестанные извороты. Послѣдующіе 4 дня постоянно вѣтеръ начиналъ дуть супротивъ съ 9-ти часовъ утра, и стихалъ только къ 5-ти часамъ вечера, такъ что по этому самое лучшее время мы принуждены были либо стоять на одномъ мѣстѣ, либо же продвигаться по немногу, съ великимъ трудомъ и работою. Все это нагоняло на насъ дурное настроеніе и уныніе, особенно когда мы подумывали о предстоящемъ еще далекомъ пути и о краткости остающагося лѣтняго времени. Посольская прислуга также была утомлена и раздражена постоянной работою; ибо тѣ, которые назначались въ ночной караулъ, вмѣстѣ съ воинами (такихъ было постоянно по 20 человѣкъ), тѣже самые и днемъ должны были работать вмѣстѣ съ Русскими веслами, или воротомъ, при чемъ продовольствіе ихъ большею частію состояло изъ черстваго хлѣба, копченаго, или соленаго, мяса и воды; о томъ, какія тягости и неудовольствія причинялъ всѣмъ Посланникъ Бругманъ, распространяться сдѣсь было бы излишне. Такимъ образомъ заботы, труды и непріятности были ежедневными нашими завтраками и ужинами.

25-го числа прибыли мы къ одной Соленой горѣ (Saltzberge), п., гдѣ находятся хижины Русскихъ, въ которыхъ они варятъ соль, добываемую ими изъ лежащихъ вокругъ соляныхъ копей. Соль эту, обращаемую дѣйствіемъ солнечной теплоты въ куски и высушиваемую, Русскіе отправляютъ по Волгѣ вверхъ и въ Москву, въ громадномъ количествѣ.

Сдѣсь лежитъ также островъ Костовата (Kostowata), ⁷ при которомъ Волга, по низменности обоихъ береговъ своихъ, разливается весьма широко. Вскорѣ за тѣмъ на правомъ берегу встрѣчается гора, при которой отъ Волги отдѣляется рѣчка, или скорѣе ручей, который, въ 60-ти верстахъ за Самарой, снова впадаетъ въ Волгу и называется Уса (Ussa). Рѣка эта, своимъ густымъ, тѣнистымъ кустарникомъ, которымъ одѣты оба ея берега, представляетъ весьма пріятную, но для путешественниковъ, по удобству для разбоевъ, и весьма опасную мѣстность, особенно по тому, что тамъ есть и высокія горы, въ которыхъ разбойники издали могутъ замѣтить путника и приготовиться къ нападенію. На этой рѣкѣ обыкновенно держатся Казаки. Въ прошломъ году они захватили сдѣсь цѣлое судно, со всѣмъ добромъ, принадлежащее богатѣйшему Нижегородскому купцу. Передъ рѣкою этой мы имѣли воду, глубиною въ 60 футовъ. Въ недалекомъ разстояніи за тѣмъ лежитъ гора, называемая Дѣвичьей горою (Diwiza gora), около которой Волга имѣетъ почти одинаковую глубину и течетъ въ очень узкихъ берегахъ. Подошва горы лежитъ у самой рѣки, на правой сторонѣ, представляетъ весьма высокой обрывъ берега и вся гора имѣетъ видъ чрезвычайно пріятный; она идетъ отдѣльными уступами, вывышающимися другъ надъ другомъ, будто лавки, изъ красныхъ, желтыхъ и синихъ песчаныхъ камней, старыя стѣны, или развалины, на которыхъ какъ бы нарочно разсажены въ извѣстномъ порядкѣ еловыя деревья. То, что Русскіе рассказывали намъ про эту гору, заключается въ слѣдующемъ сонетѣ Павла Флеминга. ⁸

⁷ Костычи? О. Б.

⁸ Переводить самый сонетъ считаемъ излишнимъ; въ немъ говорится только то, что на этой Дѣвичьей горѣ жили когда-то одинъ разумный Карло и одна дѣв-

Въ концѣ этой горы поднимается новый горный хребетъ, который и тянется внизъ, вмѣстѣ съ рѣкою, на нѣсколько миль. Долина, лежащая между этими двумя горами, называется Яблочный квасъ (Jabloneu quas), по тому что тамъ падаетъ множество дико растущихъ яблокъ, изъ которыхъ дѣлается извѣстный напитокъ, квасъ.

Сдѣсь мы вторично получили почту, посланную намъ изъ Москвы нашимъ Повѣреннымъ; въ ней нашли мы и письма изъ Нижняго, извѣщавшія насъ, что на кораблѣ у насъ четыре человека изъ Русскихъ рабочихъ и гребцовъ были чистые Казаки. Вмѣстѣ съ тѣмъ насъ увѣдомляли, что отъ 200 до 300 Казаковъ собрались и поджидаютъ насъ для нападенія въ извѣстномъ мѣстѣ. Извѣстія эти, хотя и до нихъ мы принимали надлежащія предосторожности, сдѣлали насъ еще болѣе осторожными.

Такъ вечеромъ, въ сумерки, увидавши на правомъ берегу два большихъ разложенныхъ огня, мы подумали, что то были Казаки, по чему тотчасъ же послали лодку нашего Пристава съ нѣсколькими солдатами, поразвѣдать, кто это такіе. Когда эти посланные, не доплывъ немного до берега, дали знать о себѣ тремя выстрѣлами, то съ земли имъ отвѣчали также 3-мя выстрѣлами и объявили, что они были стрѣльцы, принадлежавшіе къ провожавшей стражѣ Персидскаго каравана. Между тѣмъ, когда посланныи нами солдаты позамѣшались нѣсколько на берегу съ полученнымъ ими свѣдѣніемъ, то Посланнику показалось это подозрительнымъ; по чему когда они, возвращаясь назадъ, были отъ корабля на пистолетномъ разстрѣлѣ и отвѣчали на вопросы Бругмана, но такъ, что по причинѣ вѣтра, отвѣты ихъ не совсѣмъ ясно были слышны, то Посланникъ хотѣлъ было уже стрѣлять изъ большой пушки въ находившихся на берегу Русскихъ; однако былъ остановленъ отъ этого Посланникомъ Крузе, поста-

ца, изъ рода великановъ, отъ чего гора и нынѣ еще называется Дѣвичьей; что хотя память о дѣяніяхъ этой дѣвicy унесло съ собою предающее все забвенію время, тѣмъ не менѣе самое мѣсто спонсръ дикимъ величіемъ внушаетъ путнику уваженіе и почти страхъ.

вившимъ ему на видъ, что мы можемъ вступать въ битву не иначе, какъ только защищая себя.

26-го числа, ночью, на небольшой лодкѣ и совершенно тихо подплыли весьма близко къ нашему кораблю какіе-то два человека, которые, будучи замѣчены нашимъ часовымъ, по требованію нашему причалили къ намъ и взошли на корабль. Люди эти хотя и говорили, что они рыбаки и что плыли близко насъ, по тому что обыкновенно, бывало, ходятъ, днемъ и ночью, близко судовъ своихъ братьевъ Русскихъ безъ всякаго умысла; но такъ какъ намъ рассказывали, что тоже самое продѣлываютъ и разбойники, которые въ подобныхъ случаяхъ обрѣзываютъ якорные канаты, и какъ спрошенные порознь сказанные два человека разнорѣчили въ нѣкоторыхъ своихъ показаніяхъ (одинъ говорилъ, что на островѣ подъ городомъ Саратовымъ насъ поджидаютъ будто бы 500 Казаковъ, другой же отрицалъ это показаніе), то на ночь ихъ задержали и сторожили на кораблѣ, а въ слѣдующее утро отослали съ нашимъ Приставомъ впередъ, въ городъ Самару, лежавшій уже недалеко впереди насъ.

27-го числа, мы увидали на лѣвой сторонѣ, недалеко отъ берега, круглую, голую, песчаную гору, лежащую на совершенно гладкой равнинѣ и называемую Русскими Царевъ Курганъ (Sariol Kurgan).⁹ Намъ рассказывали, что подъ этой горой погребенъ одинъ Татарскій Князь, по имени Моманъ (Momaon),¹⁰ который съ 7-ю Татарскими Царями плылъ вверхъ по Волгѣ и хотѣлъ пройти и покорить всю Россію, но здѣсь умеръ и похороненъ, и будто бы войны его, которыхъ было несчетное множество, сносили сюда на его могилу землю шапками и щитами, и отъ того образовалась гора. Извѣстіе это, вмѣстѣ съ прекраснымъ воззваніемъ (Epirhonema), Павелъ Флеменгъ помѣстилъ въ одномъ своемъ стихотвореніи.¹¹

⁹ Нынѣ Царева Кургана. О. Б.

¹⁰ Мамай? О. Б.

¹¹ Стихотвореніе это, приведенное въ подлинникѣ, переводить считамъ излишнимъ. Перев.

Черезъ мѣлю послѣ этой горы, на той же лѣвой сторонѣ, начинается другая гора Сокобей (Socobei):¹² и тянется цѣлымъ 15 верстѣ, до Самары; гора эта высока, скалиста и покрыта густымъ кустарникомъ. На половинѣ этой горы, почти въ 8 верстахъ отъ города, идетъ широкая, бѣлая скала, а на ней большая голая площадь, передъ нею же, среди Волги, находится нечистое, или скалистое, дно, котораго Русскіе очень боятся. Когда мы въ полдень приблизились къ этому мѣсту, то начался такой сильный, противный вѣтеръ, что мы принуждены были бросить якорь и простоять ещѣ до вечера. Пока мы стояли, на одинъ изъ якорей, которые висѣли за краемъ до самой воды, пробрались двѣ краснопятастыя змѣи, которыя за тѣмъ всползли по якорю и по канату на корабль. Когда Русскіе гребцы наши увидѣли этихъ змѣй, то очень обрадовались и говорили, что не слѣдуетъ трогать, но надо, напротивъ, брать и кормить ихъ; что это вовсе не злыя и не ядовитыя, но добрая порода змѣй, которыя будто бы предвѣщаютъ, что Св. Николай пошлетъ имъ попутный вѣтеръ, и тѣмъ избавитъ ихъ отъ гребли и работы на извѣстное время.

ГЛАВА VIII.

Плаваніе отъ Самары до Астрахани.

28 Августа, раннимъ утромъ, пустились мы дальше и еще передъ восходомъ солнца приблизились къ городу Самарѣ (Samara), которая находится въ 350 верстахъ отъ Казани. Самара лежитъ на лѣвомъ берегу, въ 2 верстахъ отъ Волги, построена четырехугольникомъ и имѣетъ нѣсколько, хотя немного, впрочемъ, каменныхъ церквей и монастырей. Имя свое городъ получилъ отъ рѣки Самары, которая однимъ рукавомъ, называемымъ: сынъ Самары

¹² Это, такъ называемыя, горы Соковскія, при устьѣ рѣки Сока, и вѣтъ ихъ Соковья горы, вдоль Волжскаго берега до впаденія Сока въ Волгу, противъ села Царевщины. О. Б.

(Sin: Samar), вливается въ Волгу, въ 3 верстахъ ниже города; главнымъ же теченіемъ своимъ Самара впадаетъ въ Волгу гораздо ниже, именно 30 верстъ далѣе.

Мы желали простоять нѣсколько у города, чтобы узнать, что показали еще наши двое плѣнныхъ, посланные впередъ съ нашимъ Приставомъ; но такъ какъ намъ былъ очень дорогъ дувшій тогда благопріятный вѣтеръ, то мы распустили паруса и тронулись далѣе. И въ этотъ день мы плыли такъ быстро, какъ никогда прежде, и именно къ вечеру достигли до Казацкой горы, до которой отъ Самары считается 115 верстъ, и стали сдѣсь на якорь. Такимъ образомъ какъ бы начинало сбываться вчерашнее предсказаніе Русскихъ о попутномъ вѣтрѣ.

За Самарой съ правой стороны опять поднимается горный хребетъ, хотя и не такъ высокій, какъ прежній. Первая гора простирается на 30 верстъ, до впаденія въ Волгу рѣки Самары, противъ которой, съ правой стороны, впадаетъ въ Волгу и другая рѣка Аскула (Ascula). ¹ Сдѣсь Волга шириной въ 3 версты. За тѣмъ слѣдуетъ гора Печерская (Petscherski), скалистая, покрытая отдѣльными кустарниками, и тянется эта гора внизъ цѣлымъ 40 верстъ. ² За сто верстъ за Самарой, посреди Волги, лежитъ островъ Батракъ (Batrach), ³ длиною въ 3 версты; въ 10 верстахъ отъ него другой островъ Лопатинъ (Lopatín), длиною въ 5 верстъ. Сдѣсь, съ правой стороны, впадаетъ въ Волгу рѣчка Сызрань (Sisran). За тѣмъ мы миновали нѣсколько малыхъ острововъ, лежавшихъ посреди рѣки, и позднимъ вечеромъ прибыли къ Казацкой горѣ, гдѣ и остановились.

¹ Гдѣ теперь владѣльческое село Аскула при колодцахъ? О. Б.

² Противъ удѣльнаго села Печерскаго Николаевскаго? О. Б.

³ Противъ этого острова на правомъ берегу лежитъ большое село и нынѣ называемое: Батраки, при которомъ находится извѣстный Батрацкій перевозъ черезъ Волгу. Крестьяне этого села большею частью раскольники Поморской секты и Безпоповцы, всѣ почти отличные, неустрашимые перевозчики черезъ Волгу. О. Б.

Казацкая гора совершенно голая, на ней нѣтъ даже отдѣльных кустарниковъ и тянется она на 50 верстъ. Названіе свое получила она отъ Донскихъ Казаковъ, которыхъ прежде было здѣсь великое множество; они нападали на проходившія мимо, суда и грабили ихъ. Но послѣ того, какъ противъ нихъ посланы были изъ Самары стрѣльцы, которые перебили изъ нихъ нѣсколько сотенъ, они подразаются тамъ уже не такъ часто. Проѣзжая мимо этой горы, Павелъ Флемингъ написалъ и о ней сонетъ. ⁴ Гора эта, равно, какъ и слѣдующія горы, поварачиваются и уходятъ иногда въглубь страны и черезъ нѣсколько миль снова приходятъ къ берегу.

29 числа миновали мы въ концѣ Казацкой горы рѣчку Паньшину (Pantzina), и, сдѣлавши въ этотъ день 45 верстъ, стали на якорь передъ островомъ Сагеринскимъ (Sagerinsko), гдѣ пришли къ намъ на корабль нѣсколько рыбаковъ съ извѣстіемъ, что недавно отсюда, на берегу, они видѣли 40 человекъ Казаковъ. Здѣсь же начали пустѣть и наши боченки съ циною, и прислуга наша должна была пить съ этихъ цоръ воду, съ прибавкой къ ней цемного уксусу.

30 Августа, рано утромъ, достигли мы до рѣчки Чагры (Zagra), ⁵ которая впадаетъ въ Волгу съ лѣвой стороны, за вчерашнимъ островомъ. Черезъ 40 верстъ далѣе мы прибыли къ острову Сосновому (Sosnow), на которомъ, по показанію одного изъ взятыхъ нами подъ Сагарю рыбаковъ, находились и поджидали насъ 100 Казаковъ. Мы миновали этотъ островъ въ полномъ вооруженіи, но не видѣли ни кого. Въ полдень прямо на нашемъ пути была гора Тихая (Tychi), которая къ правой сторонѣ выдается такъ далеко, что издали кажется, будто она запираетъ Волгу въ ея теченіи. Около этой горы Волга вездѣ мелко-

⁴ Сонета этого мы также здѣсь не переводимъ; въ немъ говорится только о дикости и необитаемости горы, на которой могутъ имѣть пристанище одни только Казаки для своихъ разбоевъ. Прим. Перев.

⁵ Иначе Елашь или Елашь-Иргизъ, впадающій въ Волгу близъ села Хворостянки или Новоперевскаго. О. Б.

водна, и сдѣсь-то находится самая главная мель, которая называется Овечій бродъ (Owetze brot). Въ этомъ мѣстѣ Казаки перѣзжаютъ верхомъ и даже переходятъ Волгу въ бродъ; при этомъ сдѣсь находится много небольшихъ острововъ, покрытыхъ кустарникомъ и весьма удобныхъ для разбойниковъ. Мы встрѣтили тутъ двухъ рыбаковъ, рассказавшихъ намъ, что восемь дней назадъ Казаки отняли у нихъ большое судно и объявили имъ, что на дняхъ будетъ проходить большой иностранный корабль, принадлежащій Нѣмцамъ. Вечеромъ мы опять призвали къ себѣ на корабль двухъ другихъ рыбаковъ, старика и молодого, и расспрашивали ихъ о Казакахъ: старшій, хотя и говорилъ сначала, что ничего не знаетъ о нихъ, но когда молодой, вмѣшавшись въ разговоръ, объявилъ, что сейчасъ же, напротивъ, въ кустарникѣ сидятъ 40 Казаковъ, то и старикъ подтвердилъ это показаніе и сказалъ, что у Казаковъ есть 6 лодокъ, которыя они спрятали на берегу въ кустарникѣ. Рыбаки не смѣли много рассказывать о Казакахъ; ибо если бы эти послѣдніе узнали, что ихъ выдали, то жизнь сихъ рыбаковъ была бы въ опасности. По этому они просили насъ, чтобы мы взяли ихъ съ собою, какъ бы плыныши, и ночью высадили бы ихъ въ какомъ ни будь другомъ мѣстѣ, что мы и сдѣлали. Такъ какъ этимъ рыбакамъ мы также мало вѣрили, какъ и Казакамъ, то, удвоивши на эту ночь стражу, мы рано въ сумерки отпустили ихъ отъ себя. Въ этотъ день мы сдѣлали 60 верстъ.

Послѣдняго числа Августа мы опять имѣли отличный попутный вѣтеръ, такъ что къ вечеру во весь день пути сдѣлали 120 верстъ. Прежде всего мы прибыли къ острову Осина (Ossino), лежащему въ 100 верстахъ отъ слѣдующаго г. Саратова (Saratoff). Противъ этого острова мы переплыли песчаную косу, далеко выдающуюся въ Волгу отъ праваго берега, и хотя корабль нашъ нѣсколько разъ касался сдѣсь дна, но мы все таки проплыли безъ задержки и особаго промедленія. 20 верстъ за симъ островомъ былъ другой островъ Schismatago (?), за тѣмъ еще островъ Колотовъ (Kolottoff), въ 50 верстахъ отъ Саратова. Глубину воды нашли мы сдѣсь въ 16, 20, 30 и 40 футовъ. Между послѣдними двумя островами мы встрѣтили два Русскія судна (Schuten), принадлежавшія Московскому Патріарху, и одинъ большой насадъ (то же родъ судна), съ

кавьяромъ (Caviaro) или осетровой соленой икрой, принадлежащей Великому Князю. На каждомъ суднѣ находилось по 400 человѣкъ рабочаго народа. Когда они приблизились къ намъ, то привѣтствовали насъ изъ своихъ ружей, а мы отвѣтили имъ большой пушкой. Подъ Колотовымъ у берега стояли еще 4 судна, нагруженные солью и соленою рыбой и принадлежащія одному знатному Московскому купцу, Григорію Никитичу (Gregorii Mikitoff). Всѣ эти суда шли изъ Астрахани. Люди, находившіеся на послѣднихъ судахъ, рассказали намъ, что недалеко отъ Астрахани они повстрѣчали на нѣсколькихъ лодкахъ 250 Казаковъ, которые, впрочемъ, не сдѣлали имъ ни какой непріятности. Недалеко отъ помянутаго сейчасъ острова, на правомъ берегу, начинается весьма высокая гора, тянущаяся на 40 верстъ и называемая Змѣевою (Smiewa) (отъ змѣи); ибо она извивается нѣсколькими изгибами то внутрь земли, то снова къ берегу. Нѣкоторые рассказываютъ басню, что гора эта получила названіе свое отъ одного змѣя или дракона неимоверной величины, который, будто бы, долгое время жилъ на этой горѣ, дѣлалъ бездну вреда и наконецъ какимъ-то богатыремъ разрубленъ на три части, которыя, яко бы, тотчасъ же и обратились въ камни. На горѣ еще и теперь лежатъ, другъ подлѣ друга, три большіе длинныя камня, какъ будто отбитые отъ одного громаднаго камня. Почти въ концѣ этой горы и до города Саратова находится много небольшихъ острововъ, лежащихъ другъ подлѣ друга, которые всѣ вмѣстѣ Русскіе называютъ Сорокъ острововъ (Sorok Ostrowe).

1-го Сентября, рано утромъ, намъ повстрѣчались 3 большіихъ струга (Strusen, плоскодонныя барки), съ грузомъ въ 300 мастовъ; они шли въ водѣ на 12 футовъ и тащили за собой нѣсколько малыхъ судовъ, на которыя, передъ мелководьемъ, перегружали обыкновенно тяжести съ большіихъ судовъ или струговъ; самый большой изъ струговъ принадлежалъ богатому Троицкому монастырю (Troitz), находящемуся въ 12 миляхъ отъ Москвы. При встрѣчѣ этой мы по прежнему привѣтствовали другъ друга вы-

* Дашъ равняется 12 четвертямъ или въсомъ 120 пудамъ. Паревъ.

стрѣлами. Въ 9 часовъ утра мы миновали городъ Саратовъ (Saratoff). Городъ этотъ лежитъ въ 4 верстахъ отъ главнаго теченія Волги, на гладкой равнинѣ, при рукавѣ, который Волга отдѣляетъ отъ себя въ лѣвую сторону. Онъ заселенъ одними стрѣльцами, которые управляются Воеводой и Полковникомъ и живутъ сдѣсь для обереженія отъ Татаръ, называемыхъ Калмыками, которые обитаютъ отъ этихъ мѣстъ до самаго Каспійскаго моря и до рѣки Яика (Jaika), и часто дѣлаютъ нападенія, заѣзжая и вверхъ по Волгѣ.

Городъ Саратовъ лежитъ подъ 52° 12' высоты полюса и отъ Самары до него считается 350 верстъ. Въ этотъ день, при попутномъ вѣтрѣ, мы миновали два острова, лежавшихъ недалеко другъ отъ друга и называвшихся Кривизна (Kriusna) и Сапуновка (Sapunofka), и вскорѣ за тѣмъ достигли до Ахматской горы (Achmatzki gori), п., заканчивающейся у одного острова, носящаго ея же названіе и отстоящаго отъ Саратова въ 50 верстахъ. Гора эта представляетъ прекрасный видъ своей зеленой вершиной и съ середины ея круто ниспадающими разноцвѣтными полосами земли, которыя внизу опять замыкаются длинной, зеленой возвышенностью, или какъ бы уступомъ, нарочно и старательно сдѣланнымъ. Сдѣсь мы встрѣтили еще большой стругъ, съ котораго на лодкѣ послано было къ намъ нѣсколько человекъ съ извѣстіемъ, что хотя имъ и повстрѣчались по сю сторону Астрахани 70 Казаковъ, но они проплыли мирно мимо нихъ и не сказали ни слова; но что 4 дня тому назадъ имъ попалось только 10 Казаковъ, которые взяли съ нихъ дань въ нѣсколько сотенъ рублей. Казаки этѣ, правда, не взошли къ нимъ на судно; ибо тамъ разбойники нашли бы достаточное сопротивленіе, однако захватили лодку, посланную впередъ съ якоремъ, безъ котораго нельзя было обойтись, и держали ее до тѣхъ поръ, пока имъ не дано было требуемыхъ ими денегъ.

Когда, по захожденіи солнца, мы стали на якорь, то увидели на лѣвомъ берегу 10 Казаковъ, которые поспѣшно бросились къ рѣкѣ и, сѣвши въ лодку, пустились на другую сторону. Посланныкъ Бругманъ тотчасъ же приказалъ 8-ми мушкетерамъ, частію изъ солдатъ, частію изъ Посольской прислуги, сѣсть въ лодку, пуститься въ погоню за Казаками и, захвативъ ихъ,

привести на корабль. Но Казаки успѣли уже перебраться, встѣпавъ свою лодку на берегъ и скрылись въ кустарникѣ, такъ что наши, не исполнивши даннаго имъ порученія, темною ночью уже воротились на корабль. По этому дѣлу Маршалъ нашъ имѣлъ крупный споръ съ Посланникомъ Бругманомъ, поставляя ему на видъ, что неблагоразумно и опасно было посылать прислугу въ такую погоню, когда, въ случаѣ надобности, имъ нельзя было бы подать помощи, но Посланникъ съ досадою и грубо возражалъ ему на это.

2-го Сентября прибыли мы къ острову Ахматскому (Achmatzko), и за 20 верстъ далѣе за нимъ къ другому, Золотому острову (Solotoi), имѣющему въ длину 3 версты, и вскорѣ за тѣмъ къ Золотой горѣ (Solotto gori); названіе свое гора эта получила отъ того, что нѣкогда, какъ рассказывали намъ, сдѣсь Татары напали на одну богатую станицу (Staniza) или флотилію, перебили въ ней людей и разграбили все, такъ что разбойники шапками дѣлили между собою деньги и золото. Гора эта въ 70-ти верстахъ отъ Саратова. Вскорѣ послѣ конца этой горы поднимается новая гора Мѣловая (Millobei); она тянется по берегу внизъ на 40 верстъ и имѣетъ такую гладкую вершину, какъ будто она нарочно по шнуру выровнена; къ рѣкѣ же гора падаетъ крутымъ обрывомъ внизъ и у подошвы, у самой воды, украшается стройно растущими деревьями. Послѣ этой горы слѣдуетъ другая, которую мы называли Стрѣлковою, чрезвычайно живописная. Стрѣлковою мы называли ее по тому, что по круто-обрывистымъ бокамъ ея торчали вверхъ острые камни, которые, будто каменные жилы, выдавались послѣ смываго съ нихъ водою сыпучаго песку и видомъ походили на стрѣлы синяго, краснаго, желтаго цвѣта, перемѣшанные зеленью кустарниковъ.

3-го Сентября мы видѣли слѣва впаденіе рѣчки Еруслана (Ruslana), а противъ нея на право гору Ураковъ Карулъ (Uraoffe-karul), ¹ до которой считается 150 верстъ отъ Саратова. Гора эта

¹ Караулъ, у рѣчки Ураковки? Впрочемъ, не Ракова ли это гора, или Бугоръ Стенныхъ Разина, близъ деревни Лапотъ, при Волгѣ? О. Б.

получила имя свое отъ одного Татарскаго Князя Урака, который имѣлъ сдѣсь когда-то битву съ Казаками, былъ убитъ тутъ же и похороненъ. Далѣе вѣдъ, по правой рукѣ, идетъ гора и рѣчка Камышинка (Kamuschinka). Рѣчка эта есть отпрыскъ рѣки Иловы (Илова), ⁹ впадающей въ большую рѣку Донъ, который, течетъ въ Понтъ (Азовское море) и составляетъ пограничную рѣку между Азіей и Европой. По лѣвѣмъ-то рѣкамъ Донскіе Казаки на легкихъ челнахъ заплываютъ и въ Волгу, отъ чего мѣсто это считается самымъ опаснымъ по разбоямъ. Сдѣсь, на высокомъ, правомъ берегу, мы увидѣли много стоявшихъ деревянныхъ крестовъ. Не много лѣтъ тому назадъ Русское войско (полкъ) имѣло тутъ побойще съ Казаками, которые укрѣпились въ этомъ мѣстѣ и хотѣли запереть свободный ходъ по Волгѣ; отъ этой схватки съ обѣихъ сторонъ осталось на мѣстѣ сраженія до 1000 тѣлъ, и на могилахъ-то Русскихъ, погребенныхъ тутъ, поставлены были видѣнные нами кресты.

Когда миновали мы это мѣсто, то увидали передъ собою цѣлый Персидскій и Татарскій караванъ (Сагавана), состоявшій изъ 16 большихъ и 6-ти малыхъ судовъ, плывшихъ рядомъ одно за другимъ. Когда мы замѣтили, что они, поджидая насъ, перестали грести и плыли, гонимые только теченіемъ рѣки, мы прибавили парусовъ и стали грести дружище, чтобы догнать ихъ. Приблизившись же къ нимъ, велѣли 3-мъ трубачамъ заиграть веселую пѣсню и привѣтствовали ихъ 4-мя пушками. Караванъ откликнулся намъ ружейными выстрѣлами со всѣхъ судовъ. За тѣмъ мы повторили выстрѣлы изъ своихъ ружьевъ, и съ обѣихъ сторонъ раздались громкіе радостные клики.

Главными лицами этихъ каравановъ, соединившихся впервые въ одинъ подъ Самарою, кромѣ упомянутыхъ, купца (Cuptzi) Персидскаго Царя и Татарскаго Князя Мусала, былъ: Русскій Посланникъ (Poslanik), Алексѣй Савиновичъ Романчиковъ (Alexei Sawinowicz Romanzikow), котораго Его Царское Величество посылалъ къ Царю Персидскому, Татарскій Посолъ изъ Крыма, купецъ

⁹ Конечно Илови? О. Б.

Персидскаго Государственнаго Канцлера, и два другіе купца изъ Персидской области Гиланъ (Kilan).

Послѣ дружественнаго обмѣна привѣтствій выстрѣлами, Персидскій Князь послалъ къ нашему кораблю лодку, полную стрѣльцовъ (которыхъ въ сопровожденіи каравана было болѣе 400 человекъ) съ порученіемъ кланяться Посламъ нашимъ и спросить ихъ о здоровьѣ. Когда они подошли уже близко къ нашему кораблю, то, пріостановясь немного, дали привѣтственный выстрѣлъ и за тѣмъ начальникъ ихъ вошелъ къ намъ на корабль и произнесъ свою рѣчь. Едва они отплыли отъ насъ, какъ наши Посланники, въ свою очередь, послали свой поклонъ Татарскому Князю съ Фонъ Ухтерицемъ, Томасомъ Мельвилемъ, Русскимъ переводчикомъ Гансомъ Арпенбекомъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ солдатъ. Я же, съ Фонъ Мандельсло, Персидскимъ переводчикомъ и съ нѣкоторыми изъ нашей прислуги, посланъ былъ на 2-хъ лодкахъ къ купцу Царя Персидскаго.

На дорогѣ мы встрѣтили нѣсколькихъ Персовъ, посланныхъ купцемъ къ нашимъ Посланникамъ. Подплывши къ Персидскому кораблю (судну), мы хотѣли было взойти на него съ лѣвой стороны, но на встрѣчу намъ поспѣшно показались слуги, заботливо махавшіе намъ, чтобы не съ этой, а съ другой, стороны вошли на корабль; ибо помѣщеніе жены купца, которую никто не долженъ видѣть, находилось съ лѣвой стороны. Когда мы такимъ образомъ повернули къ правому краю, то стоявшіе тамъ наготовѣ слуги помогли намъ взойти на корабль, взявши насъ подъ руки, и проводили прямо къ купцу. Мы нашли его сидящимъ на лавкѣ (табуретѣ), вышиною не болѣе какъ въ локоть, покрытомъ прекраснымъ ковромъ. Онъ сидѣлъ на пушистомъ бѣломъ Турецкомъ покрывалѣ, поджавши подъ себя ноги по своему и облокотясь спиною на красную атласную подушку, и принявъ насъ дружески, приложивъ руку къ груди и наклонивъ нѣсколько голову; такія тѣлодвиженія употребляютъ они, когда принимаютъ гостей. Онъ пригласилъ насъ сѣсть къ нему на коверъ, и какъ мы не умѣли сидѣть по ихнему, то усаживанье это намъ нелегко досталось. Онъ выслушалъ наше привѣтствіе (докладъ) съ знаками удовольствія и отвѣчалъ весьма

вѣжливо, въ самыхъ почтительныхъ выраженіяхъ, на которыя Персіане большіе мастера, какъ и вообще они люди чрезвычайно кроткіе. Между прочимъ онъ сказалъ намъ, что до такой степени онъ сердечно радъ нашему прибытію, что какъ только завидѣлъ корабль нашъ, то обрадовался ему, какъ бы увидѣвъ Персію и въ ней свой домъ, въ которые онъ такъ страстно и давно желаетъ возвратиться; при этомъ онъ жаловался на нелюбезность Русскаго народа, среди кутораго мы находились тогда, который такъ, де, не общителенъ, что ни кто тамъ не смѣетъ посѣщать другъ друга; что когда мы прибудемъ въ Персію, то будемъ пользоваться тамъ большею свободой, чѣмъ самыя туземцы; что онъ надѣется, что когда мы представимся къ Шаху Сефи (такъ звали Царя его), то, въ виду того, что мы познакомились уже на пути съ симъ купцомъ, Шахъ назначить, вѣроятно, его, купца, закупщикомъ или мегемандаромъ къ намъ, и тогда онъ докажетъ намъ свою дружбу; до тѣхъ же поръ онъ готовъ служить намъ только тѣмъ, что у него на кораблѣ, ни въ чемъ изъ имѣющагося намъ не откажетъ, и тому подобное.

Онъ угощалъ насъ изъ золоченой чаши отличной Русской водкой, изюмомъ, Персидскими орѣхами или фисташками (Pistacien), сушеными и солеными. Когда въ то же время на нашѣмъ кораблѣ, при пріемѣ Персидскаго уполномоченнаго отъ купца, пили за здоровье, заиграли на трубахъ и стрѣляли изъ пушекъ и ружей, началъ и купецъ съ нами пить за здоровье нашихъ Пословъ. При прощаньи онъ поручилъ намъ за тайну передать Посламъ, что имѣетъ вѣрное извѣстіе о томъ, что Польскій Король посылалъ къ Шаху Сефи, одного Посла, который проѣзжалъ черезъ Константинополь (по ихнему Стамбулъ, называемый) и теперь на обратномъ пути задержанъ и пребываетъ въ Астрахани; что Посолъ этотъ имѣетъ повелѣніе отправиться и къ Великому Князю, но что Воевода Астраханскій не отпускаетъ его до тѣхъ поръ, пока не получитъ на то особаго приказа изъ Москвы. Гг. Послы могутъ сообразить по этому, и извлечь для себя изъ этого извѣстія, что могутъ. Остальныя особы каравана также присылали къ намъ на корабль, съ приказаніемъ кланяться и просить насъ продолжать

путь выѣстѣ; что всѣ они охотно будутъ ждаты насъ и помогать, въ чемъ будетъ нужно, если мы сядемъ на мель. Такимъ образомъ, сдѣлавши еще выстрѣлъ со всѣхъ кораблей и судовъ, мы всѣ выѣстѣ пустились далѣе.

Къ вечеру вдругъ поднялась страшная буря, съ проливнымъ дождемъ и грозою, во время которой было два сильныхъ удара грома; но вскорѣ за тѣмъ настала опять ясная погода и совершенное безвѣтріе, давшее поводъ нашему Флемингу написать слѣдующій сонетъ. ⁹

4-го Сентября, въ Воскресенье, въ то самое время, когда Пасторъ нашъ хотѣлъ начать проповѣдь, къ намъ прибыло опять нѣсколько Татаръ отъ Черкаскаго Князя, Мусала, посѣтитъ Пословъ, съ извиненіемъ, что теперь самъ онъ нѣсколько неадоровъ, но что, какъ только выздоровѣетъ, то лично посѣтитъ Пословъ. Важнѣйшій изъ прибывшихъ, державшій рѣчь, былъ высокій желтоватый человѣкъ, съ черными какъ смоль волосами и длинной окладистой бородой, въ одеждѣ изъ черной, бараньей кожи шерстью наружу, и вообще видомъ походилъ на дьявола, какъ его обыкновенно пишутъ. Остальные, одѣтые въ черные и сѣрые суконные кафтаны, тоже были на видъ ни сколько не привлекательнѣй. Послѣ того, какъ мы угостили ихъ нѣсколькими чарами водки, они отправились къ себѣ, съ прощальнымъ выстрѣломъ стрѣльцовъ своихъ.

Въ полдень прибыли мы къ рѣчкѣ Балыклея (Bolloclea), въ девяноста верстахъ отъ вчерашней Камышинки и тожо въ 90 верстахъ отъ слѣдующаго впереди города Царицына (Zariza). ¹⁰ Черезъ 16 верстъ далѣе мы миновали весьма высокую песчаную гору Стрѣльню (Strehlne) ¹¹ п., и въ концѣ ея остановились ночевать, въ 60-ти верстахъ по сю сторону Царицына.

⁹ Сонетъ этотъ мы также не переводимъ. Перев.

¹⁰ По рѣчкѣ Царицѣ, впадающей въ Волгу, и городъ назывался вѣроятно Царыца, который былъ сперва на островѣ, а нынѣ на нагорной сторонѣ Волги. О. Б.

¹¹ Стрѣльныя горы по «Книгѣ Большой Чертежъ». М. 1846. О. Б.

5-го Сентября, только что тронулись мы въ путь, какъ попали на мелководье, въ $5\frac{1}{2}$ футовъ, по тому должны были своротить въ сторону и корабль нашъ съ тряскою перешелъ мель. Между тѣмъ караваны, плывшіе съ нами, ушли впередъ въ г. Царицынъ, гдѣ они хотѣли взять для охраны свѣжихъ стрѣльцовъ. Въ полдень достигли того мѣста, отъ котораго на полдня пути протекаетъ извѣстная рѣка Тапайсь или Донъ, который цѣлые 7 миль сдѣсь течетъ рядомъ съ Волгою, направляясь къ востоку. Немного ниже прибыли мы къ рѣкѣ Ахтубско Устье (Achtofska Ustga); это первое выдѣленіе Волги, которое отбрасываетъ она рукавомъ на лѣвый берегъ въ глубь страны и которое въ началѣ на 1 версту идетъ отъ Волги на востокъ-сѣверо-востокъ, (O. N. O.), а потомъ поворачиваетъ къ юго-востоку (S. O.), и въ этомъ направленіи впадаетъ въ Каспійское море. Высота полюса найдена сдѣсь $48^{\circ} 51'$.

Пять верстъ далѣе на материкѣ, въ 7-ми верстахъ отъ города Царицына, и теперь еще видны развалины города, построеннаго страшнымъ и свирѣпымъ Тамерланомъ изъ обожженного камня, и въ этомъ городѣ имъ же построенъ и увеселительный домъ, называвшійся Царевъ Городъ (Zareff gorod).¹² По разрушеніи этого города, Русскіе большую часть камней сихъ перевезли въ Астрахань и выстроили изъ нихъ главнымъ образомъ городскую стѣну, а за тѣмъ церкви, монастыри и другія зданія. Въ наше время также нѣсколько нагруженныхъ судовъ, сказанными камнями, отправились по Волгѣ въ Астрахань.

Около этого мѣста одинъ рыбакъ поймалъ на удочку, подлѣ нашего корабля, бѣлугу (Bieluga) или бѣлую рыбу, длиною почти въ 4 локтя и толщиною въ $1\frac{1}{2}$; видомъ эта рыба словно какъ осетръ, только пѣгая и морда у нея больше. Рыбаки убили эту рыбу, какъ быка какого, молоткомъ по головѣ; и продали за 1 талеръ.

6-го Сентября мы опять нагнали караваны у города Царицына. Люди, составлявшіе караваны, разбились на берегу свои

¹² Гдѣ нынѣ городъ Царевъ, прежде Сарай или Шери (городъ)? О. Б.

палатки и поджидали новаго прикрытія. Такъ какъ въ это время вѣтеръ былъ для насъ благопріятный, то мы, не останавливаясь, прошли мимо ихъ. Городъ Царицынъ находится въ 350 верстахъ отъ Саратова, лежитъ на правомъ берегу, на холмѣ, невеликъ, построенъ въ формѣ параллелограма, съ 6-ю бѣльверками и башнями, и заселенъ одними стрѣльцами, которыхъ живетъ въ немъ 400 человекъ. Стрѣльцы этѣ обязаны держать стражу противъ Татаръ и Казаковъ и служить охраной для проходящихъ мимо судовъ. Высота полюса найдена сдѣсь въ $48^{\circ} 23'$.

ГЛАВА IX.

Отъ Царицына до Астрахани.

Отсюда до Астрахани и вплоть до Каспійскаго моря идетъ страна пустынная, песчаная и для земледѣлія неспособная; по этому города въ этой мѣстности, равно какъ и самая Астрахань, получаютъ весь хлѣбъ, по Волгѣ, изъ мѣстъ плодородныхъ, большею частію изъ Казани, и по обилію привозимаго туда хлѣба, онъ тамъ гораздо дешевле, чѣмъ въ Москвѣ и даже чѣмъ въ Голландіи иногда.

Вскорѣ за Царицынымъ лежитъ островъ Сарпинскій (Serpinske), п., имѣющій 12 верстъ протяженія. ¹ На этомъ островѣ стрѣльцы пасутъ коровъ своихъ и вообще скотъ. Не задолго до нашего прибытія сюда Казаки, замѣтивъ, что жены и дочери стрѣльцовъ ежедневно отправляются на островъ доить коровъ, и часто безъ охраны, подстерегли ихъ, поймали, сдѣлали съ ними то, что хотѣли, и за тѣмъ невредимыми отослали домой къ стрѣльцамъ.

Позади этого острова течетъ небольшая рѣчка, вытекающая изъ Дона и впадающая сдѣсь въ Волгу; по ней могутъ хо-

¹ Между Царицынымъ и Сарептой, такъ называемый по рѣчкѣ Сарпѣ, впадающей тутъ въ Волгу ниже Сарепты. О. Б.

дить только челны и вообще легкія суда, какъ сообщали намъ это не только лоцманъ нашъ, но и нѣсколько рабочихъ людей, которые не задолго до этого плавали тамъ съ Казаками. Рѣчка эта на обыкновенныхъ картахъ не обозначена ни у кого, кромѣ у Исаака Массы (Massa), и называется у него Камоусъ (Camous).²

Этотъ день, равно какъ и нѣсколько слѣдующихъ, стоялъ сильный жаръ, какой бываетъ у насъ только во время собачьихъ дней, т. е., когда бѣсятся собаки, и въ это время сдѣсь бываетъ ежегодно такая же жара, какъ рассказывали намъ Русскіе.

7-го Сентября погода была пасмурная и бурная, такъ что скоро плыть было нельзя. Проплывъ 10 верстъ мы увидали на правомъ берегу, на высокой краснопесчаной горѣ висѣлицу, первую, какую только мы видѣли въ этѣхъ странахъ, и на ней-то Воевода ближайшаго города вѣшаетъ пойманныхъ разбойниковъ Казаковъ. Тѣло повѣшеннаго не оставляютъ висѣть долѣе 8-ми дней; ибо иначе товарищи Казаки непременно утащатъ его.

Сдѣсь Посланникъ Бругманъ потребовалъ къ себѣ Посольскую прислугу и объявилъ имъ, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ имѣетъ сильное подозрѣніе въ томъ, что они тайно составляютъ противъ него заговоръ, по чему онъ не можетъ ожидать отъ нихъ ни чего добраго, въ случаѣ какой ни будь бѣды, или нужды; а этого онъ не ожидалъ отъ нихъ, но, напротивъ, надѣялся, что заслужилъ личное ихъ расположеніе къ нему, хотя бы за его тяжкую обязанность управленія и заботы о нихъ, которыя онъ несетъ ежедневно. Въ слѣдствіе этого, онъ изъявилъ желаніе, чтобы музыканты, тѣлохранители и застольные слуги дали клятву въ вѣрности (*juramentum fidelitatis*), которую этѣ люди охотно и дали, объяснивъ, впрочемъ, что они отнюдь не считаютъ себя заслужившими такое обвиненіе, и что безъ клятвы, уже по самымъ должностямъ своимъ, они обязаны быть, и были всегда, достаточно вѣрны. Но, давъ клятву, они, въ свою очередь,

² Что это такое теперь? Не смѣшалъ ли Масса съ рѣкой Калаусомъ, впадающей въ Манычъ? О. Б.

просили Бругмана, чтобы онъ не кричалъ на нихъ, безъ всякаго къ тому повода, и безъ различія, на всякаго, и не обзывалъ бы ихъ разными, оскорбительными для чести и унижающими ихъ достоинство, словами, какъ это случалось часто до сихъ поръ; что если же они увидятъ отъ него доброе обращеніе съ ними, то не только пребудутъ вѣрны ему и покорны, но изъ любви къ нему, буде пужно будетъ, положить жизнь свою. Общаніе исполнить просьбу эту было также дано, но исполнено не было.

Въ этотъ день мы встрѣтили большое гребное плоскодонное судно (барку, шюту), съ которой нѣсколько чело-вѣкъ, на небольшой лодкѣ, подплыли къ намъ и, взошедши на корабль, объявили, что они отправились изъ Астрахани назадъ тому 3 недѣли и на пути встрѣтили 30 Казаковъ, которые напали на нихъ и отняли у нихъ всѣ ихъ продовольственные припасы, такъ что теперь они уже 4 дня какъ ни чего не ѣли. Они просили у насъ хоть немного хлѣба, чтобъ утолить голодъ до той поры, когда встрѣтятъ кого либо изъ своихъ, или доѣдутъ до города. Мы дали имъ мѣшокъ сухарей, за которые они кланялись намъ въ ноги и очень благодарили.

Въ 40-ка верстахъ за Царицынымъ, на правомъ берегу, идетъ ровная гора, а противъ нея, на Волгѣ, островъ, который, также какъ и гора, называется Насоновскимъ (Nassonoffsko). Между горой и островомъ идетъ узкій и кривой водоворотъ, въ который, немного лѣтъ тому назадъ, Казаки заманили нѣсколько сотенъ стрѣльцовъ, разыскивавшихъ и преслѣдовавшихъ ихъ, и тамъ всѣхъ ихъ перебили.

Вечеромъ одинъ рыбакъ принесъ на корабль неизвѣстную рыбу, которую они называютъ Чиберика (Tziberika), ¹ величиною болѣе 2½ локтей, съ широкимъ и длиннымъ, какъ у утки, носомъ, съ черными и бѣлыми пятнами на спинѣ и бокахъ, какъ у Польской пестрой собачки, но расположенными въ извѣстномъ порядкѣ. Брюхо у ней совершенно бѣлое. Вкусомъ она сладковатая

¹ Чабанъ? О. Б.

и пріятная, также почти, какъ и семга. Рыбаки принесли намъ еще рыбу въ родѣ осетра, которую они называютъ стерлядью, величиною съ локоть, не болѣе, и на вкусъ чрезвычайно нѣжнукую. Рыбы этой бездна вездѣ въ Волгѣ, и она здѣсь очень дешева.

8-го числа догналъ насъ, оставленный нами въ Царицынѣ, караванъ, у мыса праваго берега Поповича Юрка (Popowitza Jugka). ⁴ Называется такъ мысъ этотъ по тому, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, сынъ одного Русскаго Священника, сдѣлавшійся начальникомъ и вождемъ Казаковъ, собиралъ обыкновенно въ этомъ мѣстѣ свою шайку. Мысъ этотъ находится отъ послѣдняго города въ 70-ти верстахъ. Отъ этого мѣста, на протяженіи 40 верстъ, до горы Каменный Яръ (Kamnapag), п., ⁵ встрѣчается нѣсколько острововъ и мелей, на которыхъ мы иногда застрѣвали, также какъ и нѣкоторые суда Персовъ. Въ 20-ти верстахъ далѣе лежитъ высокій островъ Вязовой (Wesowoi), п., ⁶ длиною въ 4 версты, а за нимъ рѣка того же имени. Еще далѣе, черезъ 30 верстъ, вѣтеръ загналъ насъ въ уголъ, на правомъ берегу, въ который впадаетъ рѣка Володимирское Устье (Wolodimerski Ustga). ⁷ Такъ какъ въ это время дулъ весьма благопріятный для дальнѣйшаго плаванія вѣтеръ, то мы не медля принялись всѣ за работу, и съ помощію 2-хъ якорей скоро таки выбрались изъ залива. За тѣмъ на всѣхъ парусахъ мы быстро пронеслись мимо мѣста Ступина (Stupin), ⁸

⁴ Гдѣ нынѣ селеніе Поповицкое или Райгородокъ, при рѣчкѣ Малой Воложкѣ (боковомъ протокѣ или рукавѣ Волги), прежде Поповицкая подстава или форпостъ, гдѣ жили Донскіе Казаки и содержали попеременно караулы до Царицынской Линіи, для безопасности проѣжающихъ изъ Царицына въ Черный Яръ. О. Б.

⁵ Каменноярское село при Волгѣ. О. Б.

⁶ Противъ Вязовки или Вязовскаго села, при рѣчкѣ Вязовкѣ, вытекающей изъ Волги. О. Б.

⁷ Или Володимировка. О. Б.

⁸ Ступино или Ступинъ Яръ, при ерикѣ (боковомъ протокѣ Волги), прежде Мазапская крѣпость, на правомъ берегу, тоже Казацкая подстава. О. Б.

лежащаго въ 30 верстахъ отъ слѣдующаго впереди города Чернояра (Tzornogor).⁹ Въ 12-ти верстахъ отъ этого Чернояра, не доѣзжая его, вытекаетъ изъ Волги другая рѣка, Ахтубенинское Устье (Achtobenisna Ustga), соединяющаяся съ помянутой выше Ахтубской (Achtobska). За этой рѣкой мы стали на якорь, вмѣстѣ съ караваномъ у острова Осина (Ossino), за 7-мъ верстъ до города, сдѣлавши въ этотъ день 135 верстъ или 27 миль.

Въ этой странѣ, почти до самой Астрахани, по обоимъ берегамъ Волги, въ кустарникѣ растетъ въ изобиліи солодковый корень (Glucyrrhiza)¹⁰ или сладкое дерево, которое сдѣсь особенно рослое, даетъ стволъ вышиною въ полъ человѣка; сѣмена ея лежатъ въ чашечкѣ, въ родѣ чернаго журавлинаго боба. Такой же кустарникъ видѣли мы потомъ въ Мидіи, гдѣ она растетъ вездѣ на лугахъ, особенно же при рѣкѣ Араксѣ (Агахе). Корни ея, толщею въ руку, даютъ болѣе нѣжный сокъ, чѣмъ у насъ.

9-го Сентября, въ полдень, сильная буря пригнала насъ къ городку Чернояру, у котораго мы и стали на якорь. Городъ этотъ, отстоящій въ 300 верстахъ отъ Царицына, 9 лѣтъ тому назадъ Великій Князь велѣлъ было построить прежде на полъ мили дальше; но недавно еще высокій берегъ у этого мѣста обвалился, и рѣка Волга уклонилась нѣсколько въ своемъ теченіи отъ города, въ слѣдствіе чего, 2 мѣсяца тому назадъ, городокъ былъ перенесенъ сюда, и лежитъ онъ теперь на правомъ, высокомъ берегу, окруженный 8-ю башнями и крѣпкимъ доечатымъ заборомъ. Заселенъ онъ одними стрѣльцами, для охраны отъ рыцующихъ кругомъ Татаръ и Казаковъ. Противъ каждаго угла городка, въ четверть мили отъ него, стоятъ на 4-хъ высокихъ столбахъ караулни, изъ которыхъ стрѣльцы, какъ изъ сторожекъ, могутъ далеко обозрѣвать окрестную страну, которая сдѣсь совершенно ровная и безъ кустарника. Поводомъ къ постройкѣ этого городка послужило страшное убійство и грабежъ,

⁹ Черный Яръ, городъ на протокѣ большой Волги. О. Б.

¹⁰ Солодики, солодка или лакрица. О. Б.

причиненные съѣсъ тогда Казаками. 400 Казаковъ хитростію напали на Русскій караванъ въ 1500 человекъ, и перебили въ немъ половину народа. Для этого они прибѣгли къ такой уловкѣ: увидавши, что суда каравана идутъ не всѣ вмѣстѣ, но нѣкоторые, и именно съ стрѣльцами, плыли на ружейный выстрѣлъ впереди, Казаки спрятались и, карауля на высокомъ берегу, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Волга имѣетъ самое стремительное теченіе, и давъ свободно проплыть передней лодкѣ съ стрѣльцами, на остальныхъ за тѣмъ напали и перебили въ нихъ людей. Стрѣльцы же, хотя и вернулись и всѣми силами спѣшили назадъ, но быстрое теченіе Волги задержало ихъ, и они поспѣли на помощь уже тогда, когда большая часть убійства и грабежа совершилась, и Казаки, достигши берега, усакали на лошадяхъ своихъ. Съѣсъ за берегомъ, особенно по правой сторонѣ, не видать уже ни одного деревца, и вездѣ только сухая, погорѣлая почва и степь.

10-го Сентября, только что миновали мы городъ, какъ поднялся сильный, противный вѣтеръ, и во весь этотъ день, не смотря на всѣ наши усилія, мы не могли сдѣлать болѣе 10 верстъ. Вечеромъ нѣсколько рыбаковъ принесли намъ на корабль одного громаднаго, жирнаго карпа, вѣсомъ въ 30 фунтовъ, и 8 большихъ пѣскороевъ (Sandaten), какихъ во все путешествіе мы не видали, и за всю рыбу эту они не хотѣли взять съ насъ денегъ, говоря, что они посланы сюда для рыболовства извѣстнымъ Московскимъ купцомъ, держащимъ на откупѣ эту часть Волги, и если бы онъ узналъ, что они продали хоть малѣйшую рыбушку, то подвергъ бы ихъ тяжкому взысканію. По этому, вмѣсто денегъ, имъ предложена была водка, которой они получили полъ кружки и отплыли отъ насъ съ большой благодарностію и веселые.

11-го Сентября, съ благопріятнымъ вѣтромъ и постоянно на парусахъ, мы сдѣлали 120 верстъ всего дневнаго пути. Въ полдень миновали гору Половина (Polowon). Имя свое получила гора эта отъ того, что стоитъ на полупути отъ Царицы до Астрахани. именно въ 250 верстахъ. Ночлегъ нашъ въ этотъ день былъ позади острова Кисяра (Kisjar).

Ночью, въ очередь управленія стражей Посланика Бругмана, пореди рѣки явилось большое судно, тихо плывшее мимо нашего корабля. Когда на окликъ нашъ никто не отвѣчалъ, и не приехалъ, по требованію нашему, къ намъ на корабль, то по швышамъ выстрѣлили изъ 15-ти ружей, и пушкарю дано уже было приказаніе выстрѣлить по нимъ изъ одной пушки. Въ это время на небольшой лодочкѣ подѣхалъ къ намъ одинъ изъ плывшихъ людей и объяснилъ, что они вовсе не враги, но Русскіе, числомъ 7 человекъ, ѣдущіе на баркѣ съ солью; что нѣтъ всѣхъ угостилъ водкою караванъ, стоящій позади насъ на ружейный выстрѣлъ, и что онъ и его товарищи, напившись, замедлили и пустили барку плыть саму по себѣ. Человека, сообщившаго намъ это свѣдѣніе, призналъ за знакомаго нашъ лоцманъ, такъ какъ оба они были изъ Нижняго; по этому, давши ему нѣсколько чарокъ водки, мы отпустили его. На слѣдующее утро, въ благодарность за это угощеніе, человекъ этотъ принесъ намъ въ подарокъ нѣсколько стерлядей. Удивительно было, что выстрѣлами нашими никто изъ бывшихъ на баркѣ раненъ не былъ.

Такъ какъ всю ночь дулъ самый благопріятный вѣтеръ, то мы не хотѣли упустить случая воспользоваться и раннимъ утромъ: въ 3 часа снялись съ якоря, пустились далѣе, и миновали, на лѣвой рукѣ (Backbort), еще новый отпрыскъ (выходъ) Волги, — рѣку Бухвостову (Buchwostowa), которая изливается въ прежніе ея рукава. За тѣмъ достигли до острова Копанова (Коропо), противъ котораго, на правомъ берегу, возвышается гора Копанова гора (Koropogor), отстоящая отъ Астрахани въ 150 верстахъ. Черезъ 20 верстъ далѣе Волга даетъ четвертый отпрыскъ или рукавъ, выпускающая изъ себя рѣку Даниловское Устье (Danilofsko Ustga), т. е., которая течетъ отдѣльно отъ прежнихъ рукавовъ и отдѣльно же впадаетъ въ Каспійское море. 15 верстъ ниже этого, почти середи Волги, лежитъ небольшой, красиво округлый и поросшій прекрасными деревьями и кустарникомъ, островъ Катеринскій (Katarinski).

За тѣмъ мы увидали издали, на песчаномъ бугрѣ, большой, затопленный стругъ, и какъ наши приняли его за укрѣпленіе, парочно накиданное Казаками, которыхъ нѣсколько человекъ за-

мѣтили мы въ кустарникѣ, то всѣ люди наши вооружились, и дано было приказаніе сдѣлать нѣсколько выстрѣловъ въ кустарникѣ. При этомъ у поварскаго прислужника нашего, Якова Ганзена, разорвало ружье, заряженное двойнымъ зарядомъ, и оторвало большой палецъ на лѣвой рукѣ, которой онъ придерживалъ стволъ и, кромѣ того, поранило ему въ нѣсколькихъ мѣстахъ голову, грудь и руки.

Сдѣлавши въ этотъ день 100 верстъ, мы стали на якорѣ позади острова Пирушки (Puguski), въ 80-ти верстахъ отъ Астрахани.¹¹

13-го Сентября, рано утромъ, въ одно время съ тѣмъ, когда въ нашихъ молитвенныхъ часахъ дошли мы по порядку до 13-й главы 4-й книги Моисея, въ которой говорится объ обѣтованной землѣ Ханаанской, объ ея прекрасныхъ плодахъ и громадныхъ гроздіяхъ винограда, мы и на пути своемъ увидѣли первые плоды. Изъ Астрахани въ это время плыли двѣ барки, съ которыхъ продали намъ прекрасный крупный виноградъ, ягоды котораго были съ Грецкій орѣхъ, большіе, превкусные персики и дыни.

Замѣчательныя мѣстности, которыя мы въ этотъ день миновали, были: рѣка Митуска (Mituske), тоже отдѣлившаяся отъ Волги, которая изливается частію во вчерашній рукавъ, частію же, черезъ нѣсколько верстъ далѣе, опять въ Волгу. Сдѣсь должно быть настоящее разбойничье гнѣздо. Такъ какъ мы видѣли на 2-хъ островахъ, лежавшихъ передъ сказанной рѣкой, нѣсколькихъ Казаковъ, то Посланныхъ приказалъ выстрѣлить по нимъ изъ большой пушки. Черезъ 5 верстъ далѣе находится послѣдняя до Астрахани мель, Кабанья мель (Kabanga meel), въ 70 верстахъ отъ этого города; еще черезъ 5 верстъ мысъ Кабанья гора (Kabangen gar); наконецъ, черезъ слѣдующія за тѣмъ 5 верстъ, достигли мы острова Ицибурскаго (Itziburski), въ 50 верстахъ отъ Астрахани. За этѣмъ островомъ мы стали на якорѣ, на ночлегъ.



¹¹ Гдѣ нынѣ казенное село Пироговское при Ахтубѣ? О. Б.

Въ этой странѣ, равно какъ ниже до самаго Каспійскаго моря, мы видѣли большихъ птицъ, называемыхъ Русскими бабами, иногда цѣлыми стаями, штукъ во 100, сидѣли онѣ у береговъ; ниже я скажу о нихъ подробнѣе.

14 Сентября, только что проплыли мы двѣ версты, какъ поднялась сильная буря напротивъ насъ съ юго-востока, въ слѣдствіи чего мы должны были простоять сдѣсь до слѣдующаго утра. Глубина Волги въ этомъ мѣстѣ была 80 футовъ. Сдѣсь Князь Мусалъ подарилъ Посламъ разные напитки, пиво, медъ, водку, съ предложеніемъ, если понравятся какіе изъ этѣхъ напитковъ, получить ихъ отъ него еще сколько угодно.

15-го Сентября утромъ, именно въ 4 часа, съ начавшимся попутнымъ вѣтромъ, пустились мы въ путь, и плыли на помянутой сейчасъ глубинѣ и все на югъ такъ счастливо, что еще утромъ же достигли острова Бузана (Busana), ¹² въ 25 верстахъ отъ Астрахани; за тѣмъ миновали рѣку или опять рукавъ Волги Бальчикъ (Baltzik), отстоявшій въ 15 верстахъ отъ города, и наконецъ, въ 8 часовъ утра, увидѣли, за 12 верстъ, давно желанную Астрахань (Astrachan), которая была видна отсюда вся, по причинѣ ровной кругомъ мѣстности и безъ кустарниковъ. Сдѣсь начинается рукавъ Гнилуша (Knilusse), который, отдѣлившись отъ Волги, идетъ и позади Астрахани и изливается въ Каспійское море нѣсколькими отдѣльными устьями.

Въ полдень, съ попутнымъ же вѣтромъ и благопріятной погодой, мы достигли наконецъ до славнаго города Астрахани, и, при милостивой помощи Бога, сдѣлали первый шагъ изъ Европы, первой части свѣта, въ Азію; ибо Астрахань лежитъ по ту сторону Волги, рѣки, которая отдѣляетъ Европу отъ Азіи.

Мы остановились передъ городомъ, посреди рѣки, и въ привѣтствіе дали затъ съ нашего корабля изъ всѣхъ пушекъ; такое привѣтствіе очень удивило жителей, высыпавшихъ на берегъ передъ городомъ, въ числѣ болѣе 100 человѣкъ.

¹² Извѣстный островъ, образуемый Волгой и рѣкою Бузаномъ, при которой находится рыболовный заводъ. О. Б.

Г Л А В А X.

О странѣ Нагаевъ и Астрахани, и о жителяхъ ихъ.

При первомъ вступленіи въ эту страну, я желаю прежде, чѣмъ ити далѣе, сдѣлать небольшой обзоръ ея, равно какъ и главнаго ея города, правовъ и свойствъ ея обитателей.

Древніе міро-и землеописатели, каковы Птоломей, Страбонъ и другіе, слѣдовавшіе за ними, о Нагайскихъ, а равно и о сосѣднихъ съ ними, Татарахъ частію вовсе не упоминаютъ, частію же говорятъ о нихъ мало, и сообщаютъ неточныя свѣдѣнія, включая ихъ большею частію въ общія имена Скифовъ, Сарматовъ и Татаръ. Между тѣмъ они во многомъ различны другъ отъ друга, какъ по жизни своей, правамъ и обычаямъ, такъ по мѣсту ихъ нахожденія и по имени. Матей Мѣховскій (Matthias a Michow), Полякъ, писавшій полтора вѣка назадъ, говорятъ, in praefatione libri de duobus Sarmatiis, что древніе писатели по тому не могли сказать о нихъ ни чего вѣрнаго, что въ древнія времена они не были тамъ исконными обитателями (какъ думаютъ также и нѣкоторые новые бытописатели), но новый народъ, пришедшій туда съ востока не много болѣе 300 лѣтъ тому назадъ. Когда, въ Маѣ, 1211-го года по Р. Хр. (говоритъ тотъ же Матей въ другой главѣ), появилась большая комета, обращенная къ Дону и Россіи, съ хвостомъ, простиравшимся на западъ, то она предвѣщала прибытіе этихъ Татаръ. Ибо, спустя годъ послѣ того, эти хищническіе народы, убивъ своего собственного Царя, удалились изъ Индіи, соединились съ нѣкоторыми, подобными имъ, Сѣверными обитателями и расположились на житье у Понта, гдѣ жили Геты, а потомъ по Дону и Волгѣ, откуда дѣлали частыя вторженія въ землю Русскихъ, подобно тому, какъ дѣлаютъ это и въ настоящіе дни нѣкоторые Татары, живущіе разбоемъ.

Въ 8-й главѣ онъ говоритъ о нихъ уже нѣсколько опредѣленнѣе, раздѣляетъ ихъ на 4 орды или толпы и называетъ ихъ: Заволжскими (Zawolhenses), Перекопскими (Precopenses),

Казанскими (Cosanenses) и Нагайскими (Nohacenses); въ этомъ Матеею слѣдуетъ Гваньинъ, а Гваньину Іоаннъ Raw, въ своей «Cosmographia», Гваньинъ, впрочемъ, считаетъ 16 ордъ Татаръ. Татары, которыхъ писатели этѣ называютъ Volhacenses (Волжскими), суть не что иное, какъ живущіе при Волгѣ; ибо рѣку эту они называютъ Wolha. Это могутъ быть Черемисы, Казанскіе и другіе Татары. Подъ именемъ же Nohaucenses должно разумѣть Нагаевъ. Я оставляю нерѣшеннымъ вопросъ о томъ, какъ поминутые и другіе писатели называютъ этѣхъ Татаръ, какъ они раздѣляютъ ихъ и какія мѣста присвоаютъ имъ. Ограничусь повѣствованіемъ только того, что и какъ видѣлъ и узналъ я самъ на мѣстѣ.

Нагаи, называемые также Нагайскими Татарами, суть народы, обладающіе полосой земли между двумя рѣками, Волгою и Яикомъ, простирающеюся до Каспійскаго моря, и главный городъ въ этой странѣ Астрахань, по которой нѣкоторые писатели называютъ и всю эту страну. Полагаютъ, что названіе Астрахани произошло отъ того, что Князь, построившій этотъ городъ и первый обладавшій имъ, назывался Астра-Ханъ (Astra-Chan). Городъ лежитъ не въ нѣсколькихъ дняхъ пути отъ Волги, внутри страны, какъ говоритъ Герберштейнъ и какъ думаютъ нѣкоторые, но при самомъ главномъ теченіи Волги, на островѣ Долгомъ (Dolgoi), образуемомъ тамъ рукавомъ этой рѣки.

Высоту полюса въ Астрахани, по неоднократно повтореннымъ наблюденіямъ, я нашелъ въ $46^{\circ} 22'22''$. Климатъ въ ней довольно теплый. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ тамъ была такая теплая погода, какая бываетъ у насъ въ жаркое лѣто, особенно когда вѣтеръ дуетъ съ сѣверо-востока и съ Волги; Южный же вѣтеръ и дующій съ моря приноситъ обыкновенно холодъ, а иногда насыщенный запахомъ моря воздухъ. Въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ мѣсяцахъ, время, которое мы на обратномъ пути простояли въ Астрахани, былъ хотя и сильный жаръ, но, по причинѣ дувшаго тогда постоянно вѣтра, онъ не былъ для насъ тягостенъ. Зима хотя и не продолжается тамъ болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, но бываетъ такая холодная, что Волга, по мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, совершенно замерзаетъ, такъ что по ней ѣздить на саняхъ.

Островъ Долгой (Dolgoi), равно какъ и материкъ на правомъ берегу Волги, песчаны и бесплодны; на лѣвомъ же берегу, на востокъ, до Яика лежатъ хорошія пастбища. По сую сторону Волги, на западъ, идетъ ровная, сухая степь, простирающаяся до Понта или до Чернаго моря на 70, а на югъ до Каспійскаго моря на 80 Нѣмецкихъ миль, какъ мы измѣрили это достаточно вѣрно девятью тягостными днями пути, о чемъ подробнѣе скажу ниже. Пустыня эта даетъ превосходнѣйшую соль, добываемую изъ множества ямъ, колодцевъ или стоячихъ озеръ, изъ которыхъ важнѣйшія: Мачаковское (Mozakoffski), ¹ въ 10-ти верстахъ, Каинково (Kainkowa), въ 15-ти, и Гвоздовское (Gwostoffski), въ 30-ти верстахъ отъ Астрахани. Озера или соленныя колодцы, лужи, имѣютъ соленныя жилы, черезъ которыя разсолъ поднимается вверхъ и дѣйствіемъ солнечнаго жара выдѣляется въ чистый, какъ кристалъ, толщиною въ палецъ, слой, подобно льду; онъ имѣетъ при этомъ весьма пріятный запахъ фіялки. Всякій, кто только хочетъ, можетъ добывать тамъ соль, заплативши только Великому Князю пошлину по 1-й копѣйкѣ или по 1-му шиллингу за каждые 2 пуда. Русскіе ведутъ громадную торговлю солью, свозятъ ее на берега Волги, ссыпаютъ въ большія кучи, развозятъ потомъ по всей Россіи, но отнюдь не въ Мидію, Персію и Арменію, какъ рассказываетъ Петрей, въ своей Московской Лѣтописи; ибо въ этѣхъ странахъ имѣются свои превосходнѣйшія соленныя ямы и горы, о чемъ скажу я еще въ своемъ мѣстѣ. Несправедливо также и то, что говоритъ онъ на 103 страницѣ, будто въ 2 миляхъ отъ Астрахани находятся двѣ солянныя горы, называемыя Бузинъ, которыя неистощимы, и если бы 20, или 30, тысячъ человѣкъ ежедневно рубили и кололи этѣ горы столько, сколько хотѣли и могли, то все таки у нихъ была бы работа, и они никогда бы не увидали, чтобы горы тѣ хоть бы на малость отъ того уменьшились; ибо чѣмъ болѣе бы кололи и обрубали ихъ, тѣмъ болѣе бы онѣ росли и дѣлались такими твердыми, какъ скала. Такихъ горъ нѣтъ въ этой странѣ, и рассказъ о нихъ

¹ Собственно озеръ три: первое въ длину 750, въ ширину 300 сажень; второе въ длину 525, въ ширину 40 сажень; а третье, по причинѣ ила и песка, остается безъ употребленія. О. Б.

можно отнести къ утопіямъ. Что касается до соляныхъ ямъ или колодцевъ, то справедливо, что чѣмъ болѣе снимать съ нихъ соляныхъ слоевъ, тѣмъ болѣе ихъ будетъ снова выдѣляться; ибо въ богатыхъ источникахъ разсола недостатка нѣтъ.

Волга въ этомъ мѣстѣ и до Каспійскаго моря, лежащаго отъ Астрахани въ 12-ти миляхъ, доставляетъ чрезвычайно богатый ловъ всякаго рода рыбы, которая здѣсь весьма дешева, такъ что за 1 грошъ можно купить 12 большихъ карповъ, а 200 стерлядей, или небольшихъ осетровъ (рыба чрезвычайно пѣжная на вкусъ), за 15 грошей. Водится здѣсь и бездна раковъ; но какъ ни Татары, ни Русскіе не ѣдятъ ихъ, то ихъ ни во что ставятъ и выбрасываютъ.

Въ этой же странѣ, по близости моря и по множеству лежащихъ подъ Астраханью острововъ, поросшихъ тростникомъ и кустарниками, водится множество всякаго рода дичи, особливо дикихъ гусей и большихъ красныхъ утокъ, которыхъ Татары мастерски скоро ловятъ съ помощію приученныхъ къ тому соколовъ и ястребовъ, водящихся тамъ тоже въ большомъ количествѣ. Есть также здѣсь и бездна кабановъ, за которыми Татары охотятся; но такъ какъ по закону ихъ они въ пищу ихъ не употребляютъ, то продаютъ Русскимъ за ничтожныя деньги.

Что касается до садовыхъ плодовъ, то они здѣсь такъ хороши, что и въ Персіи мы не находили почти лучшихъ. А именно: яблоки, айва, Грецкіе орѣхи, большія желтыя дыни, также водянистыя дыни, которыя Русскіе называютъ арбузами; Татары и Турки карпусами (Karpus), по причинѣ ихъ свѣжести, Персы Гиндуанами (Hinduanae), по тому что въ Персію привезены они впервые Индѣйцами. Видомъ они походятъ на дыню или скорѣе еще на тыкву, имѣютъ зеленоватую кожицу и тѣлеснаго цвѣта и весьма сочное и сладко сахарное мясо и черныя сѣмена. Такихъ арбузовъ и дынь Татары еженедѣльно привозятъ на базаръ въ Астрахань по 10 и по 20 возовъ, и продаютъ ихъ весьма дешево.

Недавно еще здѣсь не было ни одного винограднаго растенія. Персидскіе купцы привезли какъ-то первыя виноградныя лозы въ Астрахань, которыя одинъ монахъ и посадилъ у себя

въ монастырѣ, находящемся подъ городомъ. Когда же увидали, что лозы принялись и пошли расти хорошо, то въ 1613 году, по приказанію Великаго Князя, тѣмъ же монахомъ разведенъ былъ настоящій виноградный садъ, который годъ отъ году расширяется и приноситъ превосходный крупный и сладкій виноградъ, который, какъ и другіе, разведенные тамъ, древесные плоды, частію посылаются въ Москву, къ Великому Князю, частію же продаются на мѣстѣ Воеводамъ и другимъ знатымъ господамъ. Теперь и нѣкоторые граждане Астраханскіе развели при своихъ домахъ виноградные сады, и хозяинъ нашъ говорилъ намъ, что его виноградный садъ въ тотъ годъ доставилъ ему до 100 талеровъ. Въ нынѣшнемъ году меня извѣщали за вѣрное, что теперь въ Астрахани выдѣлывается уже столько вина, что его ежегодно вывозится отсюда въ Москву отъ 56 до 60 пипъ или большихъ бочекъ, и Астраханцы имѣютъ у себя теперь садовника винограднаго, Якова Ботмана (Jacob Bothman), который обучался въ Готторфѣ, у Придворнаго садовника Его Княжеской Свѣтлости, заведывающаго и увеселительнымъ садомъ.

Помянутый сей часъ монахъ, въ нашу бытность, былъ уже 105 лѣтъ, родомъ Австріецъ, во время войны явнымъ мальчикомъ былъ вывезенъ въ Россію, переименованъ въ Русскую Вѣру и присланъ сюда на житіе въ монастырь. Тогда онъ управлялъ цѣлымъ монастыремъ, могъ еще говорить кой-что по Нѣмецки, дѣлалъ разныя одолженія тѣмъ изъ насъ, которые его посѣщали, самъ также посѣщалъ Пословъ и приносилъ имъ въ даръ плоды, насажденные его собственною рукою, и вообще былъ нрава общительнаго и веселаго. Когда онъ выпилъ двѣ чарки водки, то началъ показывать свою бодрость и плясать безъ палки, хотя уже и дрожащими ногами. Онъ говорилъ, что страна эта здорова и въ ней много старыхъ людей.

Обитатели этой страны Нагаи (Nagajae), или Астраханцы, были, какъ уже сказано, нѣкогда чистые Татары, имѣли собственныхъ своихъ Царей и состояли въ такой дружбѣ и союзѣ съ Казанскими и Крымскими Татарами, что кто имѣлъ непріятелемъ какой ни будь одинъ изъ сихъ народовъ, тотъ долженъ былъ воевать со всѣми ими. Но Великій Князь Иванъ Васильевичъ, черезъ два года

послѣ завоеванія Казани, пошелъ войной и на Царство Нагайское, и покорилъ его своей власти. Такъ 1-го Августа, 1554 года,² и главный городъ Астрахань взятъ былъ приступомъ, Татары изгнаны изъ него и заселенъ онъ съ той поры Русскими.

Послѣ этого Грозный укрѣпилъ городъ крѣпкой каменной стѣной, а нынѣшній Великій Князь расширилъ его, приказавъ пристроить къ нему стрѣлецкій городъ (*Strelitza gorod*) или часть города, въ которой живутъ теперь стрѣльцы. Городъ снаружи, съ Волги (которая сдѣсь шириною въ 2,260 футовъ), имѣетъ довольно красивый видъ по множеству башенъ и колоколенъ; внутри же большею частію состоитъ изъ деревянныхъ строеній. Онъ снабженъ довольно сильной стражей и, какъ говорятъ Астраханцы, 500-ми металлическими пушками, между коими есть нѣсколько полныхъ и полуосадныхъ короткихъ пушекъ (*Cartouchen*), которыя мы сами видѣли. Теперь тамъ 9 Приказовъ, и въ каждомъ изъ нихъ принадлежатъ по 500 стрѣльцовъ, которые состоятъ подъ начальствомъ двухъ Воеводъ, одного Писаря и нѣсколькихъ Капитановъ, и которые всегда должны быть на службѣ и сторожѣ и, такимъ образомъ, обуздывать Татаръ. Въ городѣ проживаютъ, впрочемъ, не одни только Русскіе, но и Церетіане и Индѣйцы, и всѣ они имѣютъ тамъ свои собственные торговыя площади. Также Бухарцы, Крымскіе и Нагайскіе Татары, Армяне Христіане, и всѣ эѣ народы ведутъ всякаго рода товарами значительную торговлю и промышленность, такъ что городъ этотъ доставляетъ Его Царскому Величеству ежегодно громадныя суммы, принося одними пошлинами 12 тысячъ рублей или 24 тысячи рейхсталеровъ.

Сдѣшнимъ Татарамъ, которые частію Нагайскіе, а частію Крымскіе, не дозволяется жить въ самомъ городѣ, а внѣ города, на извѣстныхъ мѣстахъ, которыя они могутъ обносить только плетнями; и вообще во всей этой области Татары живутъ не въ укрѣпленныхъ городахъ и селеніяхъ, а въ круглыхъ, имѣющихъ въразрѣзѣ обыкновенно 10 футовъ, шалашахъ, сплетенныхъ изъ камыша или тростника, на подобіе нашихъ плетушекъ для птицъ. Сверху они покрываются войлоками, по срединѣ которыхъ

² Собственно 2-го Юля, 1554 г., а окончательно въ 1557 г. О. Б.

дѣлается отверстіе для дыму, а надъ отверстіемъ опять кусокъ войлока, который можно произвольно приподнимать и направлять, смотря по вѣтру. Когда топливо ихъ, состоящее обыкновенно изъ соломы и сушеннаго коровьяго помету, все прогоритъ, и дыма уже не будетъ, этотъ кусокъ войлока опускаютъ, прикрывая отверстие и, если погода хорошая, то шалашъ окутывается войлокомъ, или камышемъ, и тогда жены и дѣти сидятъ себѣ вокругъ углей и пепла, и тепло въ шалашѣ можетъ сохраниться долгое время.

Лѣтомъ они не имѣютъ опредѣленныхъ мѣстъ для своихъ постоянныхъ жилищъ, но перемѣняютъ мѣста и переносятъ свои шалашы съ мѣста на мѣсто такъ часто, какъ только оказывается это нужнымъ для пріисканія своему скоту свѣжаго и хорошаго пастбища. При такихъ переходахъ они ставятъ свои лачужки на высокія тѣлѣги, которыя всегда бываютъ при нихъ у жилья, и перетаскиваются такимъ образомъ съ женами, дѣтьми и всей домашней утварью, которыхъ разсаживаютъ и размѣщаютъ на коровахъ, быкахъ, лошадяхъ и верблюдахъ. Русскіе называютъ ихъ по этому Половцами (Polowtzki); ибо они бродятъ съ мѣста на мѣсто. Зимой же опять собираются къ Астрахани и размѣщаются на отдѣльных ордахъ (какъ въ Германіи гарды или станы) или роты, на такомъ разстояніи другъ отъ друга, чтобы, въ случаѣ нужды, можно было прійти и тѣмъ и другимъ на помощь; ибо они часто подвергаются нападеніямъ и грабежу отъ постоянныхъ враговъ своихъ, Калмыковъ, не только тѣхъ, которые разсѣяны вездѣ отсюда до Саратова и называются Булгарскими Татарами (Bulgarische Tartern), но также и тѣхъ (Калмыковъ же), которые живутъ за рѣкою Яикомъ и перебираются сюда въ зимнее время вездѣ по замерзшей рѣкѣ. Для того же, чтобы они лучше встрѣтили этихъ враговъ и могли защищаться противъ нихъ, на это время имъ выдаются изъ Русской оружейной палаты орудія и вооруженія, которыя, съ наступленіемъ лѣта, они возвращаютъ назадъ, и болѣе этого они уже не смѣютъ имѣть при себѣ ни какого вооруженія.

Хотя они не платятъ Великому Князю ни какихъ податей, но если онъ пожелаетъ поставить ихъ въ поле противъ какого

ни есть непріятеля, то они обязаны явиться, и дѣлають это охотно, въ надеждѣ на добычу, въ которой состоитъ главное ихъ богатство, какъ у Дагестанскихъ Татаръ, о которыхъ буду говорить еще на возвратномъ пути. Они наскоро могутъ собрать и поставить изъ себя нѣсколько тысячъ человѣкъ и храбро дерутся съ непріятелемъ.

Хотя имъ дозволяется имѣть собственныхъ своихъ Князей, Начальниковъ и Судей, но, чтобы вѣрнѣе обезпечить себя отъ возможности возмущенія съ ихъ стороны, нѣсколько Мирзъ ихъ или Князей должны постоянно находиться поочередно въ Астраханской крѣпости, и содержаться тамъ въ качествѣ заложниковъ.

Нагайскіе, равно какъ и Крымскіе, Татары тѣломъ тучны, коренасты, широколицы, имѣють маленькіе глаза и цвѣтъ кожи темножелтоватый. У мужчинъ лице морщинистое, какъ у старыхъ, волосы на бородѣ рѣдкіе, а на головѣ низко и гладко остриженные.

Всѣ они носятъ длинные кафтаны, иные изъ сѣраго сукна, другіе, особенно Нагайцы, овчинные тулупы и шапки, мѣхомъ наружу. Женщины, обыкновенно непротивныя лицомъ, носятъ кафтаны изъ бѣлаго полотна и круглыя шапочки со складками, которыя вверху сходятся въ острый конецъ, на подобіе шлема, и выложены и увѣшаны Русскими копѣйками, какъ бы пуговицами, или застежками. Перворожденные, равно какъ и тѣ изъ дочерей ихъ, которыхъ родители посвятили Богу, или какому ни будь Иمامу и Святому, во время нахожденія ихъ еще въ утробѣ матери, носятъ, въ знакъ того, что онѣ рабы ихъ и преданы имъ, въ правой ноздрѣ кольцо съ бирюзой, рубиномъ, или кораллами, точно также какъ мальчики носятъ такія кольца въ ушахъ. Подробнѣе я буду говорить объ этомъ при описаніи Персовъ, у которыхъ существуетъ подобный же обычай. Дѣти ходятъ голыя, безъ рубашекъ и всѣ съ претолстыми животами.

Пищу сихъ Татаръ составляетъ все то, что доставляетъ имъ скотоводство, рыболовство и птицеводство. Быки и коровы

ихъ очень крупны и сильны, подобно Польскимъ; овцы ихъ, также какъ и Персидскія, имѣютъ толстые, большіе хвосты, состоящіе изъ одного жгу и вѣсящіе иногда отъ 20 до 30 фунтовъ, висячія, какъ у лягавыхъ собакъ, уши, и не прямые, съ горбиной носы. Лошади ихъ не видныя, но сильныя и выносливыя. У нихъ есть также и верблюды, но больше двугорбые, чѣмъ одnogорбые, и первыхъ называютъ они Боггуръ (Boggur), а вторыхъ Тове (Towae).

Обыкновенныя кушанья Татаръ составляютъ: высушенная на солнцѣ рыба, употребляемая ими вмѣсто хлѣба; молотый рисъ и просо, изъ муки которыхъ они дѣлаютъ родъ лепешекъ, и обмакиваютъ ихъ въ маслѣ, или въ меду. Кромѣ прочихъ мясъ они ѣдятъ верблюжину, конину, пьютъ водъ, молоко и особенно кобылье, которое считается лакомымъ и здоровымъ напиткомъ. По этому, когда однажды Посланники отправились къ Татарамъ посмотрѣть на ихъ орды и палатки, то Татары нацѣдили имъ кобыльяго молока изъ особаго кожанаго мѣшка, и предложили имъ выпить его.

Вѣра ихъ—Магометанская, но обрядность религіозная не Персидская, а Турецкая. Нѣкоторые Татары приняли Русскую Вѣру и перекрестились. Съ нами они были чрезвычайно дружелюбны. Одинъ Мирза или Князь ихъ, желая доставить удовольствіе Посламъ нашимъ, хотѣлъ было позабавить ихъ соколиною охотою, и сдѣлалъ уже всѣ распоряженія для ней, но Воевода не позволилъ ему.

ГЛАВА XI.

Что далѣе было съ нами въ Астрахани, какъ посѣщали насъ нѣкоторые лица и какъ угощали насъ въ гостяхъ.

Во все время стоянки нашей у Астрахани, когда случалось, что намъ пужно было что ни будь сварить, спечь, убить скотъ, и добыть что либо изъ продовольствія для опустѣлой стряпни и

погребѣ нашего, все нужное для этого намъ присылали Персидскіе и Татарскіе купцы, а также и другія лица, въ подарокъ съ кѣмъ ни есть, иногда же сами лично посѣщали Пословъ, а также и Послы, въ свою очередь, посѣщали ихъ.

Такъ, когда мы только что стали у Астрахани, какъ сказано выше, съ нашимъ кораблемъ, и сдѣлали привѣтствіе выстрѣлами, купецъ Персидскаго Царя, а также и другіе Персидскіе купцы, только что пріѣхавшіе туда же изъ Персіи, прислали, въ привѣтъ Посламъ нашимъ, нѣсколько прекрасныхъ большихъ арбузовъ, дынь, яблокъ, персиковъ, абрикосовъ и кисти крупнаго винограда, съ просьбою, чтобы Послы благосклонно приняли пока подарокъ этотъ отъ нихъ, также чужестранцевъ въ этомъ мѣстѣ; если же Богъ поможетъ прибыть въ Персію, то тамъ все, принадлежащее имъ, Персамъ, готово будетъ къ услугамъ Гг. Пословъ. Въ свою очередь и Послы наши снарядили нѣсколько человекъ, и послали ихъ къ Персидскому купцу и Князю Мусулу съ подарками, состоявшими изъ разныхъ дорогихъ напитковъ (водицъ), вина и конфектъ.

На другой день нашего прибытія нѣсколько партій Персидскихъ купцевъ пришли на нашъ корабль, осмотрѣть его и посѣтить Пословъ, при чемъ каждый принесъ съ собою какихъ ни будь плодовъ; ибо въ Персіи уже такой обычай, что никто не является къ какому либо знатному Господину безъ подарка, хотя бы самаго ничтожнаго. Гости эѣ, по обычаю своей страны, обращались очень любезно и общительно, что показалось намъ весьма страннымъ послѣ грубости Русскихъ, и такъ какъ для насъ они были люди новые и давно желанные, съ которыми намъ предстояло еще имѣть ближайшее сношеніе, то тѣмъ болѣе мы предоставили имъ свободы у насъ; отъ того всѣ они такъ подпили, что когда сходили съ корабля, то нѣкоторые изъ нихъ погнали въ воду, а одинъ пожилой почетный купецъ заспуль и цѣлую ночь пробылъ у насъ на кораблѣ. Этотъ старикъ во время попойки еще былъ такъ любезенъ, что когда Послы, предлагая ему стаканъ Французскаго вина, сказали: «Можетъ вино нашей страны, послѣ крѣпкихъ напитковъ Персидскихъ, не понравится вамъ и будетъ непріятно,» онъ тотчасъ же взялъ

стаканъ и отвѣчалъ, что если бъ то былъ и ядъ, то изъ рукъ Пословъ онъ выпилъ бы и его.

17 го Сентября купецъ Персидскаго Царя вторично прислалъ въ подарокъ Посламъ 2 мѣшка рису, не похожаго на обыкновенный, прекраснаго, бѣлаго, крупнозернистаго, и кружку развареннаго Персидскаго чесноку, на вкусъ весьма пріятнаго; какъ изготовляется онъ, скажу ниже.

Съ прислугою купца пришли къ намъ и другіе Персы, мореходцы, осматривали нашъ корабль, удивлялись его громадности и говорили, что онъ не можетъ служить для плаванія на Каспійскомъ морѣ, на которомъ обыкновенно бываютъ весьма высокія и обрывистыя волны; или же, по крайней мѣрѣ, надо будетъ укоротить мачту на нашемъ кораблѣ, чтобы можно было плыть въ немъ. Что Kûlsûm (такъ называли они Каспійское море) съ тѣхъ поръ, какъ по немъ плаваютъ суда, никогда еще не видалъ такого громаднаго корабля; ибо ихъ корабли такіе, какъ наши маленькія шюты (плоскостонныя судна) и видомъ похожи на ванну для купанья, очень высоко стоятъ надъ водою, скрѣпляются множествомъ балокъ или перекладинъ, выходящихъ на обѣ стороны и сколачиваемыхъ клиньями, и этѣми-то балками все судно сдерживается снизу до верху; въ срединѣ онѣ совершенно открыты, не имѣютъ насосовъ и накопившуюся воду просто вычерпываютъ. Плаваютъ они на этѣхъ судахъ обыкновенно съ однимъ большимъ парусомъ и рѣяться (lavigen) не умѣютъ. По этому во время бури они или отдаются на произволъ вѣтра, хотя съ великою опасностію, или же бросаютъ якорь. Вообще же никто охотно не отваживается плыть въ этомъ морѣ на глубинѣ болѣе 10 сажень.

По отъѣздѣ Персовъ съ корабля Посланники наши послали, съ своимъ Секретаремъ, большой бокалъ къ главнѣйшему Воеводѣ, Ѳедору Васильевичу (Fedor Vasiliwitz), въ подарокъ, съ порученіемъ при этомъ узнать его мнѣніе и совѣтъ о дальнѣйшемъ путешествіи нашемъ: не удобнѣе ли будетъ ѣхать далѣе сухимъ путемъ, чѣмъ моремъ? Для отвѣта Воевода просилъ отсрочки на нѣсколько дней, чтобы справиться и переговорить съ другими мореходцами.

По многимъ причинамъ потомъ принято за разумнѣйшее, ѣхать водою, а не сухимъ путемъ.

19 Числа Татарскій Князь Мусалъ извѣстилъ насъ, что онъ хочетъ пріѣхать къ намъ на корабль посѣтить Пословъ; по тому, на встрѣчу ему, къ берегу послана была наша шлюбка, обложенная ковромъ, съ нѣсколькими людьми изъ сопровождающихъ Пословъ. Онъ пріѣхалъ тоже въ сопровожденіи 40 человекъ и, кромѣ того, при немъ находился другой Мирза и Великокняжескій Посланникъ, Алексѣй Савиновичъ (Poslanik, Alexei Sawinowitz). Самъ Мусалъ былъ одѣтъ въ дорогое Русское платье, шитое золотомъ и жемчугомъ; съ виду онъ былъ высокій, крѣпкій и внушающій почтеніе человекъ, съ бѣлымъ, пріятнымъ лицомъ, съ длинными и черными какъ уголь волосами; лѣтъ около 28-ми, веселый и разговорчивый. Когда онъ вошелъ на корабль, то сперва привѣтствовали его на трубахъ, потомъ выстрѣлили изъ 3-хъ большихъ пушекъ, и за тѣмъ, во время угощенія въ каютѣ Посланниковъ, постоянно играла музыка. Тѣлохранители, слуги и солдаты выстроились въ своемъ порядкѣ и вооруженіи, что все очень понравилось Татарину и весьма лестно было ему. Послѣ двухчасоваго пріятнаго пребыванія въ каютѣ и вездѣ на кораблѣ, который водили его осматривать, по его желанію, пригласили его внизъ, въ столовую, гдѣ просили его къ столу, уставленному всякаго рода конфетами, но онъ не сѣлъ и поспѣшилъ отправиться домой. При отъѣздѣ его опять стрѣляли изъ пушекъ и ружей.

20-го Сентября Послы наши отправили нашего Маршала ко купцу Персидскаго Шаха, поклониться ему отъ нихъ и просить, чтобы онъ сдѣлалъ имъ честь и пожаловалъ бы къ нимъ на корабль, что и было на слѣдующій же день. Купецъ этотъ, по имени Наурусъ (Naurus), прибылъ съ другимъ знатнымъ Персидскимъ купцомъ, называвшимся Нуреддинъ Магуммедъ (Naureddin Mahummed), и съ Приставомъ, приставленнымъ къ нему Воеводою. Этѣ господа были приняты и угощены такъ же, какъ и Татарскій Князь. Когда они, между разными пріятными разговорами и весельемъ, послушали много нашу музыку, то попросили и имъ дозволить принести

ихъ музыкальные инструменты, которые состояли изъ свирѣлей (дудокъ) и барабановъ. Барабаны ихъ сдѣланы были изъ обожженной горшечной глины, въ видѣ продолговатаго горшка; на этѣхъ барабанахъ Персы выбивали хотя и странные звуки, но довольно искусно и быстро выигрывали разные штуки. Подъ такую музыку отправились Персы и отъ насъ на берегъ, гдѣ, въ разбитыхъ палаткахъ ихъ, еще долго слышалась она намъ, на кораблѣ нашемъ.

22-го числа, рано утромъ, Воевода, въ благодарность за подарки, прислалъ Посламъ: 20 окороковъ, 12 большихъ копченыхъ рыбъ, кадочку икры (Caviar), 1 боченокъ пива и 1 боченокъ меду.

Въ полдень Польскій Посолъ, о которомъ сообщалъ намъ купецъ (Cuplzi) Персидскаго Шаха еще 3-го Сентября, прислалъ, вмѣстѣ съ Посломъ Персидскаго Шаха къ Королю Польскому, двухъ своихъ служителей къ нашимъ Посланникамъ, на поклонъ, съ подаркомъ флаги шараба (Scharab) или Персидскаго вина. Польскій Посолъ былъ монахъ и подписывался такъ: «Fr. Johannem de Lucca indignum sacri ordinis praedicatorum.» Посолъ же Персидскій былъ Архіепископъ изъ Арменіи, Августинъ Базецій (Augustinus Basecius). Двое прислужниковъ, присланныхъ къ намъ, были: одинъ Итальянскій Капуцинъ, а другой Французъ. Этѣ послѣдніе жаловались намъ, что вотъ уже 5 мѣсяцевъ, какъ они сидятъ, словно плѣнные, въ Астрахани, и да-лѣе ихъ не пускаютъ.

Въ этотъ же день Посланники наши отправили къ Воеводѣ сказать, что завтра они желали бы посѣтить Князя Мусала, по чему и просили Воеводу прислать верховыхъ для поѣздки этой лошадей имъ и ихъ прислугѣ. Намъ съ готовностію обѣщали, и на слѣдующій же день Воеводскій конюшій привелъ просимыхъ лошадей на берегъ. Посланники поѣхали верхомъ съ важнѣйшими чинами изъ своихъ, сперва въ домъ, отведенный для помѣщенія ихъ за городомъ, откуда послали доложить надлежащимъ порядкомъ Князю Мусалу о своемъ прибытіи; и когда насъ извѣстили что Мусалъ давно ждетъ и желаетъ

насъ видѣть, то мы поѣхали къ нему на квартиру, которая была въ городѣ. Князь, богато одѣтый, вышелъ на встрѣчу Посламъ въ дворѣ на лѣстницу, радушно принялъ насъ и повелъ вверхъ въ покой, увѣшанный коврами. У него былъ и Посланникъ Алексѣй, а потомъ пришелъ и Татарскій Посолъ изъ Крыма, находившійся тоже въ караванѣ, надменный и суровый нравомъ чело-вѣкъ. Мусалъ выставилъ для угощенія въ изобиліи всякаго рода садовые плоды, виѣстѣ съ виномъ, пивомъ, медомъ и водкой. Приказалъ заиграть на регалин, ¹ и нѣсколькихъ Русскихъ трубачей, состоявшихъ при Воеводѣ, просилъ поиграть веселыя пѣсни, самъ же поднесъ намъ въ большихъ бокалахъ и серебряныхъ чашахъ вина, предлагая его выпить, за доброе здоровье Его Царскаго Величества, Его Свѣтлости, Герцога Голштинскаго и проч. и проч. Во все это время онъ стоялъ, со всѣми своими, и самъ собственною рукою подавалъ чашу съ виномъ каждому изъ насъ, даже нашимъ пажамъ и прислужникамъ и вообще со всѣми былъ весьма любезенъ. За тѣмъ Алексѣй тоже началъ торжественно и многорѣчиво восхвалять родъ, храбрость и прочія заслуги Мусала, говоря, что онъ не простой какой ни будь Мирза, какихъ много у Татаръ, но сынъ брата великаго и, пожалуй, важнѣйшаго при Дворѣ Великаго Князя Боларина, Князя Ивана Борисовича Черкаскаго (Knes Ivan Boriswitz Suckaski); что теперь, въ знакъ великой къ нему милости, онъ получилъ отъ Его Царскаго Величества помѣстье (die Lehn), дорогія одежды и много другихъ подарковъ; что въ настоящее время одинъ изъ его братьевъ состоитъ при Дворѣ Его Царскаго Величества и получаетъ тамъ превосходное содержаніе; что, наконецъ, сестра его за мужемъ за Персидскимъ Шахомъ и проч. и проч.

На этой пирушкѣ мы съ высокороднымъ Іоанномъ Альбрехтомъ Фонъ Мандельсло условились, что кто изъ насъ переживетъ другого, тотъ, въ память объ умершемъ, долженъ написать похвальное слово, что я, переживши его, и исполнилъ,

¹ Большая труба, звуки которой похожи на голосъ чело-вѣка. Перев.

какъ могъ, и написанное слово мое можно видѣть въ его описаніи путешествія въ Восточныя Страны, которое я издаю особо.

Повеселившись нѣсколько часовъ у Мусала всякаго рода его любезностями и добрымъ расположеніемъ, и разставшись съ нимъ, Посланники наши пожелали проѣхать въ мѣста жительства Татаръ, посмотрѣть ихъ. По этому мы направились къ городскимъ воротамъ, черезъ которыя шла ближайшая туда дорога. Но ворота этѣ, по приказанію Воеводы, не извѣстно въ слѣдствіе какихъ причинъ, заперли передъ нами, по чему мы и отправились на корабль свой.

24-го числа прибылъ на корабль Посланникъ Алексѣй, посѣтитъ нашихъ Пословъ, и онъ былъ нами принятъ и угощенъ, какъ слѣдуетъ, хорошо. Онъ былъ веселъ и предлагалъ намъ свою заботливость о насъ и дружбу въ то время, когда мы будемъ съ нимъ въ Персіи. Наши Посольскіе чины и прислуга, проводившіе его обратно на его корабль, въ числѣ 12 человекъ, всѣ получили отъ него, въ благодарность, подарки, по одному соболю.

Этотъ Русскій, посланный Великимъ Княземъ Московскимъ къ Персидскому Шаху въ качествѣ малаго Посла, болѣе для того, чтобы блюсти за нашимъ дѣломъ и нашими отношеніями, былъ человекъ лѣтъ 30, съ здравымъ умомъ и весьма ловкій, зналъ нѣсколько Латинскихъ изреченій, противъ обыкновенія Русскихъ; имѣлъ большую охоту къ свободнымъ искусствамъ, особенно же къ нѣкоторымъ математическимъ наукамъ и къ Латинскому языку; онъ просилъ, чтобы мы помогли ему въ изученіи этѣхъ предметовъ, и въ Персіи, гдѣ мы были вмѣстѣ, а особенно на обратномъ пути, онъ, прилежными занятіями, постоянными разговорами и упражненіемъ въ продолженіи 5-ти мѣсяцевъ, сдѣлалъ такіе успѣхи въ Латинскомъ языкѣ, что могъ передавать намъ, хотя не совсѣмъ удовлетворительно, но весьма понятно для другихъ, свои задушевные мысли. Онъ также быстро и съ охотою уразумѣлъ употребленіе астролябіи и все то, что относится до высоты солнца, часовъ и геометріи. Нашему часовщику онъ заказалъ сдѣлать астролябію, и когда бывало останавливались мы

на ночлегъ въ какомъ ни будь городѣ, или селеніи, особенно же въ Астрахани, онъ выходилъ съ этой астролябіей для упражненій на улицу, и рассказывалъ людямъ высоту домовъ и другихъ зданій, что чрезвычайно удивляло Русскихъ, не привыкшихъ видѣть своихъ соотечественниковъ за подобными занятіями.

25 числа Шаховъ купецъ (Cuprtzi) прислалъ съ приглашеніемъ Гг. Пословъ, съ ихъ свитою, въ слѣдующій день на пиръ къ нему, при чемъ просилъ сообщить имя и титулъ милостивѣйшаго нашего Князя и Государя, а равно и имена самихъ Пословъ, объясняя, что онъ пошлетъ впередъ гонца въ Шамаху и Мидію, къ тамошнимъ Хану и Губернатору, для того, чтобы, достигши Персидскихъ границъ, мы тѣмъ скорѣе могли быть отправлены далѣе.

26-го Сентября сказанный купецъ (Cuprtzi) прислалъ на берегъ 7 осѣдланыхъ и прекрасно убранныхъ верховыхъ лошадей для Посланниковъ и сопровождающихъ ихъ.

Купецъ Наурусъ (Naurus) устроилъ и приготовилъ все великолѣпно и роскошно въ отведенномъ ему Воеводою домѣ, въ городѣ; на другомъ домѣ, бывшемъ напротивъ, снята была крыша, устроенъ театръ, увѣшанный ниспадающими внизъ Персидскими пестрыми покрывалами и украшенный двумя водруженными знаменами. На этомъ театрѣ стояло 3 барабанщика и нѣсколько человѣкъ дудочниковъ, которые играли вмѣстѣ, когда прибыли Посланники, а также и во все время пира.

Домъ, въ которомъ купецъ принималъ гостей, внутри по всѣмъ стѣнамъ былъ увѣшанъ Персидскими и Турецкими коврами, Купецъ Наурусъ вышелъ на встрѣчу Посланникамъ еще на дворѣ, принялъ ихъ весьма дружески и повелъ ихъ на верхъ, черезъ двѣ великолѣпныя комнаты, обтянутыя на потолокъ, на полу и по стѣнамъ дорогими коврами, въ покой, увѣшанный золотою парчею. Въ каждой комнатѣ, для большаго удобства для насъ и въ противность даже обычаю Персовъ, которые обыкновенно всѣ сидятъ и ѣдятъ на полу, разставлены были столы и лавки, также покрытые дорогими коврами. Всѣ столы были уставлены

садовыми плодами и конфектами: виноградомъ, яблоками, дынями, персиками, черешней, миндалемъ, изюмомъ двоякаго рода, изъ которыхъ одинъ составлялъ маленькія, бѣлыя и весьма сладкія ягоды безъ зеренъ, лущеными большими Грецкими орѣхами, фисташками и всякаго вида иностранными Индѣйскими плодами, вареными въ сахарѣ и меду; всѣ этѣ угощенія покрыты были шелковыми платками.

Только что мы усѣлись, явились и духовныя особы, а именно: Послы Шаха Персидскаго и Короля Польскаго; поверхъ духовной одежды на нихъ были еще кафтаны изъ золотой парчи, подаренныя имъ Персидскимъ Шахомъ и, кромѣ того, у каждаго на груди висѣло по золотому кресту. Они знали Латинскій, Испанскій, Итальянскій и Французскій языки, на которыхъ и разговаривали съ нашими Посланиками. Какъ только они усѣлись, тотчасъ конфекты открыли и начали подчивать ими, а также и наитками крѣпкими, водкой, медомъ и пивомъ. Послѣ двухъ часоваго такого угощенія, по обыкновенію Персовъ, конфекты были убраны, накрыли столъ для обѣда, и устали его всевозможными кушаньями на серебряныхъ и мѣдныхъ вылуженныхъ блюдахъ. На всѣхъ блюдахъ, впрочемъ, сперва наложенъ былъ вареный рисъ различныхъ цвѣтовъ, и за тѣмъ на этомъ рисѣ лежали уже варенныя и жаренныя куры, утки, говядина, баранина, рыба, и всѣ этѣ кушанья изготовлены были хорошо и были довольно вкусны.

За столомъ Персы не употребляли ножа, учили насъ разнимать (рушить) говядину руками и вообще ѣсть ихнимъ способомъ. Впрочемъ, куры и другія мяса разрѣзываются на удобные для ѣды куски еще поваромъ, при изготовленіи имъ кушанья. Рисъ, который они ѣдятъ вмѣсто хлѣба, берутъ они большими пальцами, иногда же и всею рукой съ блюда, кладутъ на него кусочки мяса и за тѣмъ все вмѣстѣ несутъ въ ротъ. У каждаго стола стояло по одному *suffretei* или раздавателю, который беретъ кушанья маленькой серебряной лопаточкой и съ помощію руки изъ большихъ сосудовъ, въ которыхъ кушанья приносятся, и кладетъ ихъ на маленькія блюда; бываетъ, что на одно такое блюдо, на рисъ, кладется 4, или 5, кушаній; изготовляемое та-

кимъ образомъ блюдо подается одно на двоихъ, а иногда и на трехъ человѣкъ. Въ продолженіе пирушки пили мало, но потомъ пили довольно крѣпкую круговую, наконецъ каждому подана была съ предложеніемъ выпить, особая фарфоровая чаша, полная горячаго черноватаго напитка, который Персы называютъ Каһаве и о которомъ въ другомъ мѣстѣ я скажу подробнѣе. Вообще, Персы были къ намъ такъ дружелюбны и услужливы, что ихъ любезность и доброе расположеніе къ Нѣмецкому народу мы видѣли не только на словахъ, но и на дѣлѣ.

При прощаніи, которое со стороны всѣхъ, какъ монаховъ, такъ и Персовъ, сопровождалось изъявленіями дружбы и глубокаго уваженія, барабаны и дудки весело забили и заиграли какую-то особую пѣсню. Двое изъ важнѣйшихъ Персовъ провожали Посланниковъ до городскихъ воротъ, гдѣ и разстались съ нами съ выраженіемъ глубокой благодарности Посламъ за ихъ радушіе и оказанную ими Персамъ честь и съ предложеніемъ имъ еще большихъ услугъ. Когда Посланники взошли на шлюбку, то сдѣлано было нѣсколько выстрѣловъ изъ каменныхъ орудій, точно также, какъ это было и при высадкѣ ихъ изъ шлюбки. Такимъ образомъ день этотъ проведенъ былъ въ стараніяхъ завязать дружественныя отношенія съ чуждыми народами, и мы приобрѣли себѣ друзей между этѣми народами.

27 числа Послы съ немногими изъ насъ поѣхали верхами за милою отъ города Астрахани, посмотрѣть на жилища Татаръ. На дорогѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, мы видѣли, какимъ образомъ быки и лошади, привязанные къ колу, бѣгали вокругъ этого кола, и этѣмъ круговымъ бѣганіемъ своимъ выбивали и молотили просо. Укаждой лачужки Татарской видѣли мы либо сокола, либо орла, которыхъ они употребляютъ для охоты. На возвратномъ пути мы встрѣтили одного изъ Князей ихъ, который ѣхалъ верхомъ въ простомъ овчинномъ тулупѣ и со соколомъ. Онъ очень жалѣлъ, что не былъ дома, въ своей ордѣ, и по тому не могъ угостить Пословъ нашихъ.

Того же числа Великокняжескій Посланникъ или малый Посланникъ, Алексѣй Савиновичъ, отправился впередъ въ Персію, Каспійскимъ моремъ.

28 Сентября другой знатный купецъ, Нуреддинъ Магуммедъ давалъ въ честь нашихъ Посланниковъ пиръ, который былъ также великолѣпенъ и обставленъ такими же обрядами, какъ у Науруса. Театръ для барабанщиковъ и дудочниковъ на дворѣ, противъ стола, устроенъ былъ едва ли еще не богаче Науурсова. На пиръ этотъ приглашены были опять и монахи. Тутъ же находились и нѣсколько Индѣйцевъ изъ Восточной Индіи и двое Русскихъ, отряженныхъ сюда Воеводой и знавшихъ Персидскій языкъ; эти послѣдніе были сдѣсь для того, чтобы Воевода могъ знать, какой разговоръ будетъ на пирѣ. По этому, когда Посланникъ Бругманъ въ разговоръ своемъ, направленномъ противъ Турокъ, которые были въ то время непріятелями Персовъ, но съ Русскими находились въ мирѣ, зашелъ уже далеко въ своихъ оскорбительныхъ отзывахъ о Туркахъ, то Персы, видя такой разговоръ неловкимъ и непріятнымъ для себя, просили его оставить оный и говорить о чемъ ни будь повеселѣе. Изъ этого обстоятельства и просьбы прекратить такой разговоръ можно было заключить только о добромъ расположеніи Персовъ къ намъ, которое они оказываютъ обыкновенно всякому, присланному Высокими Государями къ ихъ Шаху. Это было съ ихъ стороны только малымъ свѣдѣтельствомъ или знакомъ того благорасположенія, которое позднѣе мы нашли въ ихъ странѣ. Вскорѣ за тѣмъ, по распоряженію Воеводы, монахи должны были удалиться съ пиршества.

29 числа къ намъ прибылъ тотъ Нагайскій Мирза, котораго мы встрѣтили третьяго дня, осмотрѣть нашъ корабль. Онъ принесъ намъ нѣсколько дикихъ гусей, которыхъ онъ наловилъ соколомъ, и приглашалъ Посланниковъ на помянутую выше соколиную охоту, которой, однако же, Воевода не дозволялъ.

30 Сентября Воевода прислалъ, въ подарокъ Посланникамъ, нѣсколько Русскихъ лакомствъ (конфектъ), а именно: большіе и толстые пряники, сухое варенье изъ выжатой смородины и другихъ ягодъ, похожее видомъ на большой Чешскій сыръ, частію же свернутое въ куски или свертки на подобіе нашего фунта, или свернутой подошвенной кожи. Такіе свертки присылали намъ еще въ Москвѣ Великій Князь и другіе Бояре; на вкусъ она

кисловатые, довольно пріятные, и Русскіе употребляютъ это варенье болѣею частію въ другихъ кушаньяхъ.

1-го Октября я былъ посланъ, вмѣстѣ съ двумя другими изъ нашихъ, въ Канцелярію, къ Воеводѣ, для устройства нѣкоторыхъ дѣлъ; но хотя я принятъ былъ въ Канцеляріи дружески и даже приглашенъ былъ сѣсть въ присутствіи Князя Мусала, который находился тоже тамъ, тѣмъ не менѣе мнѣ не дали ни какого рѣшенія по нашему дѣлу, прежде чѣмъ я не выслушалъ жалобы бывшаго Пристава нашего, Родіона (Rodivan), на Посланника Бругмана и послѣдовавшаго по этой жалобѣ замѣчанія. Жалоба заключалась въ томъ, что Посланникъ Бругманъ, будучи на Волгѣ еще, весьма дурно обращался съ нимъ, Приставомъ, часто обзывалъ его блядинымъ сыномъ (Bledin sin), собакой (Sabak), или сукинымъ сыномъ, и подобною бранью; а этого не слѣдовало; ибо Приставъ былъ Царскій чиновникъ и данъ былъ намъ для почета. Въ случаѣ, если бъ онъ въ чемъ провинился, то Посланникъ не долженъ былъ самъ, и при томъ такимъ образомъ, распоряжаться и ругаться, но обязанъ былъ принести на Пристава жалобу Начальству, вездѣ поставленному Его Царскимъ Величествомъ, и въ особенности Начальству въ Астрахани, которое сумѣло бы найти, и учинить достойное за преступленіе и удовлетворительное для Пословъ наказаніе. Воевода полагалъ при этомъ, что если бъ такъ поступилъ кто съ чиновникомъ Его Княжеской Милости, Герцога Голштинскаго, въ его земляхъ, то, вѣроятно, это ему также мало было бы пріятно, какъ это будетъ непріятно и Его Царскому Величеству, когда только онъ узнаетъ объ этомъ. Онъ заключилъ, что все это долженъ былъ высказать намъ по долгу службы своей; послѣ того, по нашему дѣлу онъ далъ уже намъ желанное рѣшеніе.

ГЛАВА XII.

О путешествіи изъ Астрахани до города Терки.

Въ тотъ же день приказано было перенести пиво и хлѣбъ, которыя наварили и напекли тамъ наши люди, а равно

и другіе припасы. Купили у Татаръ 20 очень крупныхъ и жирныхъ быковъ, отъ 8 до 14 талеровъ за каждый. Также нѣсколько бочекъ соленой рыбы и между прочимъ 200 судаковъ, величайшою всею почти въ локоть, за 3 гривны и 15 грошей, и такимъ образомъ приготовились къ отправленію по Каспійскому морю.

Но такъ какъ море это было намъ не извѣстно, и мы слышали, что при входѣ въ него очень мелкое дно, простирающееся на нѣсколько миль, то, кромѣ Русскаго лоцмана, мы взяли къ себѣ еще нѣсколько Нагайскихъ Татаръ съ баркою (шютою), для облегченія нашего корабля на мелководья и для удобнѣйшей переправы черезъ нее, и 10-го Октября снялись мы у Астрахани, въ полдень, въ 12 часовъ, отправились въ путь, при чудесной тихой погодѣ. Направленіе отъ Астрахани до моря большею частью было на югъ и юго-западъ. Но едва проплыли мы милью, какъ поднялся такой сильный, противный намъ, вѣтеръ, что мы должны были подойти къ правому берегу и стать на якорь подъ берегомъ. Но той же причинѣ мы простояли и слѣдующій день.

Въ это время прибылъ къ намъ рослый, почтенный на видъ одинокій Нагайскій Мирза, бывшій начальникомъ нѣсколькихъ ордъ, находящихся въ томъ мѣстѣ, посѣтитъ насъ; и въ подарокъ принесъ намъ овцу и боченокъ молока.

Въ этомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ при Волгѣ за Астраханью мы находили травы необыкновенной величины, какъ-бы: Eucla или волчье молоко, въ ростъ человѣка и выше; Angeli-са, коровникъ, купырѣ, у которой стебель толщиною съ руку, но не въ толщину человѣка, какъ выдавалъ это въ Голштиніи-одинокій господинъ, встрѣтившійся намъ въ Астрахани и уѣхавшій отъ насъ впередъ. Господинъ этотъ такъ далеко зашелъ въ этомъ, что рассказывалъ, будто самъ видѣлъ тамъ Ангелику толщиною въ человѣка.

12-го числа, когда вѣтеръ нѣсколько стихъ, потащили мы корабль впередъ якорями, но ни какимъ способомъ въ цѣлый день не могли сдѣлать болѣе мили. Такое же плаваніе было и 13-го числа, и мы стали на якорь у круглой сухой горы, лежа-

щей на лѣвой сторонѣ, въ 15-ти верстахъ отъ Астрахани. Гора эта Русскими называется Темная гора (Taman gor), мы же называли ее, по множеству змѣй на ней, Змѣиной горой. Мы нашли здѣсь много каперсовъ (Caperstauden, Capparis) и различные виды дикаго чеснока или поденѣжнику (Sempervivi). Съ вершины горы можно обозрѣвать на цѣлую милю вокругъ страну, которая здѣсь вездѣ представляетъ равнину. Вечеромъ мы встрѣтили стрѣльцовъ, отвезшихъ Русскаго Посланника, Алексѣя, въ Турки, и они сообщили намъ, что дорога туда безопасна, и они день и ночь проплыли свой путь съ попутнымъ вѣтромъ.

14-го числа начался попутный вѣтеръ, именно сѣверо-восточный, который погналъ насъ впередъ довольно быстро. После обѣда достигли мы часовни Иванчукъ (Ivantzuk), въ 30 верстахъ отъ Астрахани. За этой часовней находится главное мѣсто рыболовства, называемое Учугъ (Utschu) и принадлежащее Троицкому монастырю въ Астрахани. Здѣсь Волга раздѣляется на множество рукавовъ, и образуетъ нѣсколько острововъ, которые всѣ, равно какъ и правый берегъ Каспійскаго моря, до рѣки Койсу (Koisu), покрыты высокимъ тростникомъ или камышемъ и низкимъ кустарникомъ. Между островами этими есть одинъ, называемый Перулъ (Regul) и лежащій въ 15-ти верстахъ за Учугомъ. На немъ стоялъ высокій деревянный домъ, надъ которымъ, на длинномъ шестѣ, насажена была баранья голова. Намъ рассказывали, что тамъ погребенъ одинъ Татарскій святой, на могилѣ котораго Татары и многіе Персы, отправляющіеся въ море, или счастливо уже переплывшіе его, убиваютъ овцу, часть ея приносятъ въ жертву, а другую ѣдятъ на жертвенной пирушкѣ и съ особенными обрядами при томъ отправляютъ свои молитвы. Голова овцы остается воткнутою на шестѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ принесена къмъ ни будь новая жертва, или пока не свалится съ шеста сама собою. По этому мѣсто это Русскіе называютъ Татарской моленной (Tatarski molobitza), т. е., Татарскихъ жертвенникомъ.

За этимъ островомъ, по лѣвой сторонѣ, простирается на твердой землѣ, въ глубь страны, длинный голый холмъ, на которомъ мы видѣли множество Татарскихъ жилищъ.

Къ вечеру мы пріѣхали къ другому мѣсту рыбной ловли, считающемуся въ 15 верстахъ отъ моря, гдѣ Волга заперта частоколомъ или тыномъ отъ вторженія рыщущихъ по морю Казаковъ и охраняется постоянно сотнею стрѣльцовъ. За этимъ мѣстомъ мы имѣли свой ночлегъ, въ проливѣ, между двумя островами. Въ этой мѣстности мы видѣли бездну тюленей, колпицъ, у которыхъ носъ похожъ на плоскую ложку, также множество zobовыхъ гусей, которыхъ Русскіе называютъ бабами (Baba), Персы кутанами (Kuthan), Мавры въ Гвинее бумбу (Bumbu), Плиній, Альбертъ и Альдровандъ *Onocrotalus* (по тому что птица эта иногда, запустивъ носъ въ воду, издаетъ крикъ, подобный крику осла), а также пеликаномъ. Но это не тотъ Пеликанъ, какого изображаютъ живописцы и на какого указываютъ нѣкоторые древніе, а также и изъ теперешнихъ нѣкоторые духовные писатели, ради уподобленія пролитію крови Христа; такихъ сдѣсь нѣтъ; да Альдровандъ полагаетъ, что такого пеликана и на свѣтѣ нѣтъ.

Три года тому назадъ подобнаго zobоваго гуся въ Голландіи показывали за деньги и выдавали за настоящаго пеликана. Птица эта во многомъ похожа на обыкновеннаго гуся, особенно лапами, короткими ногами, шеей и перомъ, но величиною она превосходитъ лебедя, имѣетъ длинный, въ $\frac{3}{4}$ локтя и широкій въ 2 пальца, красивый клювъ, съ загнутымъ крючкомъ на переди. На нижней половинѣ клюва и у горла виситъ большой, изъ тонкой, выстѣ съжившейся, кожи мѣшокъ, который такъ широко растягивается, что въ него можно упрятать обутую въ сапогъ ногу, или влить 5 штофовъ воды. Въ мѣшокъ этотъ птица собираетъ себѣ рыбу; горло у птицы широкое. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ птицу эту приручаютъ и употребляютъ для ловли рыбы; но въ такомъ случаѣ вокругъ шеи птицы завязываютъ особый узелъ, чтобы пойманную рыбу она не въ состояніи была проглотить, но такъ бы принесла ее въ мѣшкѣ хозяину. Персы мѣшокъ этотъ употребляютъ на бубны и въ Гилянѣ имъ же обтягиваютъ и особый родъ гудковъ; растянутый мѣшокъ этотъ также прозраченъ, какъ бычачій пузырь. Удивительно, что пишетъ Францискъ Санкцій (*Franciscus Sanctius*), какъ говоритъ Альдровандъ, будто одна такая птица, когда онъ охотился за нею, по тяжести своей не могла подняться, была поймана и

въ ней найдено было дѣтя изъ Мавровъ, которое она яко бы проглотила. Птица эта водится на Африканскомъ морскомъ берегу, особенно часто попадается въ Гвиней, и тамъ туземцы ѣдятъ ее. Посланникъ Бругманъ убилъ изъ ружья одну такую птицу на берегу Каспійскаго моря, и концы распростертыхъ крыльевъ ея имѣли до 5 локтей одинъ отъ другого, а сама она отъ шеи до подошвы ногъ была величиною съ чѣловѣка. Голову этой птицы я сохранилъ и передалъ въ Ботторфскую Палату рѣдкостей. Кто пожелаетъ больше узнать объ этой птицѣ, пусть прочтетъ недавно вышедшую въ Римѣ «Исторію plantarum, animalium et mineralium Mexicanorum, Francisci Hernandez,» Индійскаго Врача, страница 672 и слѣдующія, гдѣ сказано, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ Мексикѣ, у птицы этой клювъ снабженъ многими зубами, а также, что, какъ она находится во многихъ мѣстахъ земли, то по тому можетъ быть названа Мировой (Cosmopolitanus). Въ этой же книгѣ встрѣтите довольно пространное разсужденіе о томъ, дѣйствительно ли, какъ думаетъ Альдровандъ, Аристотель, въ 9-й книгѣ своей «Hist. anim.», описывая пеликана, разумѣлъ и имѣлъ въ виду именно этого зобоваго гуся? При этомъ оспаривается мнѣніе Альдрованда:

Кромѣ описанной, мы видѣли еще другой, не извѣстный намъ, родъ птицы, похожей на утку, но нѣсколько больше ея, съ длинной шеей, съ круглымъ, жесткимъ клювомъ, также съ крючкомъ на концѣ; перомъ она вся черная, какъ воронъ; перья, выдернутыя нами изъ крыльевъ, были весьма жестки, больше, чѣмъ такіа же перья у ворона, и чрезвычайно удобны для черченія и рисованія. Русскіе называли эту птицу бакланомъ (Baklan). Она появляется большею частью по ночамъ и на водѣ. Кажется, что это та самая птица, которую Альдровандъ, въ своей «Ornithologia,» lib. 9^{to}, pag. 58, называетъ *Avem. Diomedeam*; либо ей приписывается много свойствъ, находящихся въ этой птицѣ, кромѣ только того, что она, какъ уголь черная; тогда какъ по Альдрованду она сѣрая, или цвѣта пепельнаго.

15-го Октября прибыли мы къ устью или входу въ Каспійское море, въ 12 миляхъ отъ Астрахани, и сдѣсь тамъ и сямъ встрѣчается множество маленькихъ, тростникомъ поросшихъ, хол-

мовъ и острововъ, обтекая которыхъ Волга впадаетъ въ море; но этому нѣкоторые полагаютъ, что Волга выливается въ море такимъ множествомъ отдѣльныхъ рѣкъ, или рукавовъ. Цѣлыя шесть миль идетъ здѣсь чистая тина, на которой вода была вездѣ не выше 4-хъ, 5-ти и самое большее $5\frac{1}{2}$ футовъ, въ слѣдствіе чего мы часто садились на мель и вляли въ тинѣ такъ, что въ 7 дней, весьма утомительными туда и сюда поворотами корабля, гонимаго вѣтромъ къ морю, едва успѣли проплыть немного болѣе 4-хъ миль.

Самые тяжелые дни для насъ были 18-е и 19-е Октября. 18-го мы наѣхали на мель, на которой было только 5 футовъ воды. Провозившись цѣлыхъ 5 часовъ въ неустанной работѣ и сдвинувшись съ мѣста, мы добились только того, что выбрались было на глубину 6 футовъ; но тутъ же сейчасъ оказалось, что это была только небольшая яма, за которой вездѣ далѣе было едва 4 и самое большее $4\frac{1}{2}$ фута глубины; по этому мы должны были снова съ такимъ же трудомъ тащить корабль назадъ, на прежнее мѣсто. Когда ночью сталъ дуть сѣверо-западный вѣтеръ, то вода видимо упала, и мы очутились на глубинѣ только 3-хъ футовъ и засѣвъ глубоко въ илѣ. И хотя мы, при помощи Татарскаго судна (шюты) и нашей шлюбки, облегчили корабль отъ тяжелой кладки и якорей, а за тѣмъ хотя и весь экипажъ не съ человѣческой, но съ лошадиной, тяжелой работой трудился, не пивши и не ѣвши цѣлый день, усиливаясь сдвинуть корабль съ мѣста, однако онъ рѣшительно не трогался, и мы терпѣливо должны были дожидаться счастья и благоприятнаго вѣтра, который бы подулъ съ моря и поднялъ воду, что все навело на нѣкоторыхъ изъ насъ не мало тревоги и страха со стороны Казаковъ, которые здѣсь могли считать насъ плѣнниками своими. Въ добавокъ къ тому спустился такой густой туманъ, что мы едва могли видѣть что либо на разстояніи длины корабля. Въ такую-то пасмурную погоду со стороны моря выныла на встрѣчу намъ какая-то Русская барка, и какъ мы не знали, кто за народъ былъ на ней, то, по приказанію Бругмана, выстрѣлили по нимъ изъ пушки. Это взбѣсило Русскихъ и они бранью встрѣтили насъ, говоря, что вода эта принадлежитъ Его Царскому Величеству, и что они могутъ плавать по ней также вольно, какъ

и мы; а что если уже намъ припала такая охота стрѣлять, то стрѣляли бы ужъ по Казакамъ, которые поджидаютъ насъ въ морѣ. Послѣ этого намъ попались еще 2 Русскія барки, которыя, когда мы ихъ дружески окликнули, переслали Посламъ нашимъ въ подарокъ нѣсколько прекрасныхъ Черкасскихъ плодовъ, а именно: весьма крупныхъ ягодъ, Грецкихъ орѣховъ и ирги или кизильнику (Mispeln).

21-го Октября, къ вечеру, при тихой погодѣ, вода начала прибывать, такъ что мы опять имѣли глубину воды въ 5 футовъ, и казалось, что скоро можно будетъ хоть нѣсколько продвинуться въ море. Но 22-го числа съ моря поднялась буря, именно съ юго-юго-востока, нагнавшая воду на 9 четвертей выше, и такъ какъ буря эта продолжалась цѣлые 5 дней, то все это время мы и должны были встать на якорь, въ одномъ мѣстѣ.

23-го числа, при ясномъ небѣ, во время солнечнаго восхожденія, я нашелъ, что солнце вошло по компасу на 22 градуса на югъ болѣе, чѣмъ какъ обыкновенно предполагали это. По этому слѣдуетъ заключить, что уклоненіе магнитной стрѣлки въ этомъ мѣстѣ составляетъ 22 градуса отъ сѣвера на западъ.

27-го числа, когда вѣтеръ нѣсколько унялся, перетащили мы опять нашу кладъ на корабль, рассчитали Татарскую барку и поплыли на парусахъ; но едва успѣли сдѣлать не болѣе одной мили, какъ опять завязли въ тинѣ, по чему тотчасъ же послали нашу шлюбку назадъ нанять опять Татаръ. Рано утромъ 28 числа мы высвободили снова корабль и, увидѣвши 13 парусныхъ судовъ, плывшихъ съ Волги по направленію къ намъ, мы догадались, что то былъ Татарскій и Персидскій караванъ, по чему отпустили опять Татаръ и стали поджидать приближавшіяся къ намъ суда. Оказалось, что это были Князь Мусалъ, два Персидскіе нупца и 500 стрѣльцовъ съ однимъ начальникомъ, на нѣсколькихъ судахъ, которыхъ Царь посылалъ крѣпостной стражей въ городъ Терки. Такъ какъ мы видѣли, что Русскій лоцманъ нашъ не зналъ дороги и не смыслилъ вообще въ мореплаваніи, сами же мы, по обыкновеннымъ картамъ суши и морей, оказавшимся совершенно невѣрными (какъ явствуетъ это изъ тщательно составленной нами и ниже прилага-

емой карты), ¹ управлять своимъ плаваніемъ не могли, то мы и рѣшили попытаться, между нагнавшими насъ Русскими, поискать надежнаго себѣ проводника. По этому вечеромъ, когда сказанныя суда нагнали уже насъ и остановились, мы послали къ начальнику стрѣльцовъ съ поклономъ и съ просьбою, чтобы онъ пожаловалъ къ намъ на корабль. Принятый сдѣсь нами отлично и угощенный разными дорогими напитками, начальникъ этотъ сталъ многорѣчиво и съ живыми тѣлодвиженіями высказывать намъ свое доброе къ намъ расположеніе и любовь, и между прочимъ говорилъ, что у него изныло сердце и онъ не могъ спокойно спать, пока не увидалъ насъ теперь совершенно здоровыми, о каковомъ благополучномъ состояніи Гг. Пословъ онъ немедленно и пошлетъ къ Астраханскому Воеводѣ донесеніе. При этомъ онъ выражалъ радость, что ему представился теперь случай служить намъ; говорилъ, что весь народъ его готовъ будетъ къ услугамъ нашимъ, и обѣщалъ сей же часъ прислать намъ съ своего судна лучшаго лоцмана и проч. и проч. любезности, каковымъ обѣщаніямъ его и готовности мы были очень рады; ибо видѣли, что дѣло, казалось, устроится. Но только что воротился онъ на свой корабль, какъ приказалъ натянуть паруса и уплылъ отъ насъ, можетъ быть, по тому, что при приѣмѣ его онъ не получилъ отъ насъ порядочнаго посула (Poschul) или подарка, на которые вообще Русскіе очень падки.

Этотъ солдатъ былъ до такой степени безстыденъ, что позднеѣ, у г. Терки, какъ ни въ чемъ ни бывало, опять явился къ намъ на корабль, вмѣстѣ съ другими почетными особами, посѣтить Пословъ, и когда этѣ послѣдніе упрекнули его за такой поступокъ съ ними, онъ отвѣчалъ только: «Я виноватъ» (Ja winowat), и тѣмъ покончилъ.

Когда описаннымъ образомъ мы были обмануты, то послали на иностранный Персидскій корабль, съ просьбою дать намъ свѣтъ и помощь. Персіяннинъ, бывшій начальникомъ своего корабля, и въ то же время хозяиномъ всего находящагося на немъ имущества, предложилъ намъ свою готовность быть нашимъ лоцманомъ, перучилъ своимъ слугамъ свой корабль и добро, а

¹ Къ Нѣмецкому подмазку. О. Б.

самъ перешелъ къ намъ на корабль, — услуга, какой не легко найти и въ любомъ Христіанинѣ. Этотъ Персіанинъ зналъ хорошо море, разумѣлъ употребленіе компаса, хотя большинство Персовъ по компасу не плаваютъ, но ходятъ или у берега, отъ котораго далѣе 3, или 4, миль не удаляются, или же управляютъ и сообразуютъ свое плаваніе по сѣверной звѣздѣ. Когда онъ пришелъ къ намъ на корабль, въ 11 часовъ ночи, и увидалъ, что погода была благопріятная и ночь мѣсячная, то сейчасъ же велѣлъ поднять якорь, направилъ ходъ корабля къ югу, и мы довольно бойко пустились далѣе при тихомъ восточномъ вѣтрѣ. Годъ тому назадъ, въ этотъ же самый день, мы также пустились на парусахъ изъ Травемюнда, по Балтійскому морю, и также благополучно. Въ эту ночь мы имѣли воду не глубже 10 футовъ, но позднѣе пошло глубже, до 3-хъ сажень и даже больше. Съ правой стороны у насъ былъ материкъ, называвшійся Сухатеръ (Suchater), съ 4-ми холмами; отъ этого материка выдавался глубоко въ море уголъ или мысъ, конецъ котораго считается во 100 верстахъ отъ Астрахани и въ 200 отъ города Терки, но версты этѣ невѣрны и невелики.

29-го числа, въ прекрасную солнечную погоду, до обѣда мы плыли съ юго-восточнымъ вѣтромъ, направляясь къ югу, а послѣ обѣда къ юго-западу, и постоянно имѣли глубину въ $3\frac{1}{2}$ сажени и дно изъ раковинъ, перемѣшанныхъ съ крупнымъ пескомъ; въ этотъ день мы уже не видали земли, по причинѣ залива, слѣдовавшаго за сказаннымъ выше мысомъ, и вечеромъ, въ 8 часовъ, стали на якорь, на упомянутой же сейчасъ глубинѣ. Сдѣсь магнитная стрѣлка показывала отклоненіе на 20 градусовъ отъ сѣвера къ западу.

30-го Октября, съ появленіемъ утренней зари, мы опять пустились на парусахъ. Съ восходомъ солнца мы увидали материкъ Черкасію (Circassia,) который изгибомъ, на подобіе полумѣсяца, отъ югозапада къ сѣверо-востоку, далеко выдается въ море, въ которомъ и образуетъ большую котловину или заливъ. Мы хотѣли направить путь нашъ къ мысу, но какъ дулъ юго-восточный вѣтеръ, который началъ гнать насъ въ котловину, то мы и стали въ полдень на якорь, на глубинѣ $3\frac{1}{2}$ сажень и на глинистомъ днѣ.

Мысль этотъ считается въ 6 миляхъ отъ Терки (Terki). Въ заливѣ или котловинѣ увидали мы 20 судовъ, и сначала подумали, что то были Казаки, по чему и выстрѣлили изъ одной пушки, чтобы дать имъ свое слово оклика (лозунгъ), но оказалось, что это были рыбаки изъ Черкасскихъ Татаръ, изъ города Терки. Они принесли къ намъ на корабль нѣсколько штукъ бѣлуги, по 15 коп. за штуку. Желудки этихъ рыбъ полны были раковъ, изъ которыхъ нѣкоторые были даже еще живые.

Этотъ день начали мы торжественно, благодарственнымъ молебномъ, такъ какъ годъ тому назадъ, въ самый этотъ день, многомилостивый Богъ спасъ насъ отъ гибели у Эландскихъ скалъ. Въ это же время нашъ Персидскій лоцманъ отправился на лодкѣ къ своему кораблю, стоявшему около полуночи, позади насъ, чтобы дать своему народу дальнѣйшія приказанія; мы подумали было, что онъ также сдержитъ свое слово, какъ и начальникъ Русскихъ стрѣльцовъ, но на слѣдующее утро, еще рано, онъ явился опять къ намъ на корабль, а своему судну приказалъ ити впереди насъ.

Послѣдняго Октября, рано утромъ, при густомъ туманѣ, была совершенно тихая погода. Къ полудню небо прояснилось, по дулъ слабый сѣверный вѣтеръ, и мы, рѣся парусами и при помощи веселъ, выдвинулись изъ котловины и стали прямо противъ мыса или выдавашагося круто материка. Въ полночь пустились мы снова на парусахъ, и съ попутнымъ вѣтромъ, рано утромъ 1-го Ноября, прибыли къ городу Терки, гдѣ и стали на якорь, въ разстояніи двухъ ружейныхъ выстрѣловъ отъ берега, у котораго было большое мелководье.

Въ эту ночь нѣсколько сотенъ Казаковъ на судахъ хотѣли было сдѣлать на насъ нападеніе, но, не попавъ на насъ, натолкнулись на Князя Мусала и стрѣльцовъ; когда же они, по множеству окликовъ и криковъ стрѣльцовъ, увидали, что найдутъ достаточное сопротивленіе себѣ, то отплыли назадъ, извиняясь, что искали Нѣмцевъ. Когда слухъ объ этомъ, черезъ нѣсколькихъ, впередъ уплывшихъ, Казаковъ, утромъ достигъ до города, то произвелъ тамъ большое смятеніе. Горожане думали, что Мусалъ,

Князь ихъ, находится еще въ схваткѣ съ Казаками, и предположеніе это еще болѣе усилилось въ нихъ отъ непривычныхъ для нихъ нашихъ залповъ изъ пушекъ, въ слѣдствіе которыхъ и мы сдѣлались для нихъ подозрительными; по этому, множество Русскихъ и Татаръ, вооруженныхъ—конныхъ, пѣшихъ и на лодкахъ, высыпало на берегъ. Когда же они увидѣли, что Князь Мусалъ съ стрѣльцами приплылъ въ слѣдъ за нами и, проходя мимо нашего корабля, снялъ шапку, дружески раскланялся съ нами, прося навѣстить его, въ домъ его матери, и что, слѣдовательно, мы были пріятелями съ нимъ, то между горожанами тотчасъ же стало великое ликованіе.

Г Л А В А XIII.

О городѣ Терки и о томъ, что тамъ было съ нами.

Городъ Терки (Terki) ¹ лежитъ въ доброй полумили отъ морскаго берега, на небольшой, весьма извилистой, рѣчкѣ Тюменкѣ (Tîmenki), вытекающей изъ большой рѣки Быстрой (Büstro), о которой будетъ сказано еще ниже, и протекающей сдѣсь, до впаденія своего въ море. Такъ какъ берегъ сдѣсь вездѣ, на цѣлую четверть мили, низменъ, болотистъ и поросъ тростникомъ, то изъ моря въ городъ только и можно достигнуть черезъ эту рѣчку. Кругомъ вездѣ, куда только можетъ хватить глазъ, ровное поле и не видно ни единого холмика, совершенно въ противность тому, какъ значится это на картѣ Nic. Johan. Piscatoris (самой вѣрной, между прочимъ, относительно этѣхъ странъ), на которой Терки показанъ лежащимъ на горѣ; или же, на этой картѣ, можетъ быть, смѣшанъ городъ Тарку (Tarqu), находящійся въ Дагестанѣ, съ Терки, находящимся въ Черкасіи. Высота полюса сдѣсь равняется 40° 23'. Отъ Астрахани до Терки водою считается 60, а сухимъ путемъ

¹ Или въ старину Кавказскій Тюмень, по рѣчкѣ Тюменкѣ, одной изъ протоковъ, на кои рѣка Терекъ раздѣляется, впадающей въ Каспійское море. О. Б.

70 миль. Онъ есть послѣдній городъ, находящійся въ этой странѣ подъ властью Московскаго Царя; въ длину простирается онъ на 2000 и въ ширину на 800 футовъ, окруженъ деревянными стѣнами и башнями и снабженъ множествомъ большихъ и малыхъ пушекъ. На площади, передъ Воеводскимъ дворомъ, между другими длинными пушками, мы видѣли и двѣ половинныя картауны (крѣпостныя пушки).

Въ настоящее время Великій Князь поручилъ Инженеру, Корнелію Клаузену (Cornelius Clausen), ѣздившему съ нами въ Персію въ качествѣ корабельщика (Schiffer), укрѣпить городъ Терки насыпными валами и бѣловѣрками, по теперешнему способу. Постоянной охраны въ немъ 2000 человекъ, состоящихъ подъ наблюденіемъ и управленіемъ Воеводы и Полковника; такъ: въ городѣ три Приказа или Канцеляріи, и къ каждому Приказу приставлено по 500 стрѣльцовъ; да Князь Мусалъ въ своемъ придворномъ штатѣ имѣетъ 500 человекъ, которые, въ случаѣ, надобности, должны присоединяться къ прочимъ стрѣльцамъ и дѣйствовать съ ними за одно. Этѣ Черкаскіе Татары живутъ по сей сторонѣ рѣчки Тюменки, въ отдѣльномъ городѣ. Объ ихъ жизни, обычаяхъ и странныхъ вѣроисповѣдныхъ обрядахъ, я скажу ниже, при описаніи возвратнаго пути, когда мы должны были простоять у нихъ нѣсколько недѣль, и хорошо ознакомились съ ихъ образомъ жизни.

На другой день прибытія нашего къ городу купецъ Персидскаго Шаха (Surzi), равно какъ и другіе купцы опять прислали Посламъ нашимъ разнаго рода плоды и приказали спросить у нихъ: какъ намѣрены мы совершать дальнѣйшее путешествіе свое, водою, или сухимъ путемъ? Что продолжать дорогу сухимъ путемъ теперь представляется весьма удобный случай; ибо въ теченіи предстоящихъ 3 дней въ городъ Терки ожидается Русскій Посолъ, возвращающійся изъ Персіи, при которомъ до границы идутъ 200 верблюдовъ и столько же муловъ, на которыхъ, если пожелаемъ, мы можемъ совершать нашъ путь и безопаснѣе пройти мимо Дагестанскихъ Татаръ, которые съ Шамхаломъ (Schemkal) своимъ или главнымъ начальникомъ, были самые отъявленные разбойники; что наконецъ они сами въ такомъ случаѣ отправятся

съ нами. Получивъ это извѣстіе, Посланники наши тотчасъ же послали къ Воеводѣ съ просьбою дозволить имъ дальнѣйшій проѣздъ сухопутнымъ, а Персидскаго толмача нашего, Рустама (Rustama), на Дагестанскую границу, отстоящую въ 6-ти миляхъ за Терки, справиться и устроиться на счетъ ожидаемыхъ тамъ верблюдовъ и муловъ. Но прибывшіе туда Персы ушли уже обратно съ сказанными животными своими. Воевода же сначала на отрѣзъ было отказалъ нашей просьбѣ, но вскорѣ за тѣмъ, можетъ быть, услышавъ, что средствъ продолжать нашъ путь съ Персами сухимъ путемъ уже на лицо не имѣется, прислалъ сказать намъ черезъ одного Полковника, что онъ не только соглашается на нашъ дальнѣйшій проѣздъ сухимъ путемъ, хотя и не имѣетъ на то ни какого Царскаго приказа, но постарается даже, на сколько можетъ, ускорить и содѣйствовать нашему такому отправленію, а также и въ другомъ чемъ готовъ оказать намъ свое дружеское расположеніе. Но эта готовность его не имѣла дальнѣйшаго слѣдствія по этому дѣлу.

Въ эту ночь произошла большая ссора и смятеніе на кораблѣ со стороны рабочихъ людей (экипажа), возмущившихся противъ корабельщика (шкипера), Михайла Кордеса, такъ что нѣкоторыхъ изъ нихъ приказано было заковать въ желѣзо. Объ этомъ происшествіи на слѣдующій же день происходилъ открытый судъ. Жалобы упомянутаго шкипера или корабельщика и обвиняемыхъ были выслушаны, строго разсмотрѣны и обсуждены, и парусный мастеръ, Тисъ Мансонъ (Tiss Manson), присужденъ былъ, какъ зачинщикъ, къ темничному заключенію, которое онъ и долженъ былъ выдержать въ г. Теркахъ до обратнаго туда нашего возвращенія. По просьбѣ Пословъ Воевода прислалъ одного Полковника (у котораго подъ кафтаномъ были латы и на рукахъ желѣзныя рукавицы), съ однимъ Княземъ, одѣтымъ въ красный бархатный кафтанъ, и люди этѣ взяли обвиненнаго подъ стражу.

4-го Ноября мать Князя Мусала прислала на корабль нашъ благодарить Пословъ за оказанное ими лицу ея дружество во время пути, и просить, чтобы до отъѣзда своего они пожаловали къ ней и чтобы она могла благословить ихъ на дальнѣйшее путешествіе.

Послѣ обѣда прибылъ изъ города на поклонъ къ Посланъ одинъ знатный Персіянинъ, съ нѣсколькими слугами. Это былъ евнухъ, присланный въ Терки Персидскимъ Царемъ, съ порученіемъ привести оттуда сестру Татарскаго Князя, Мусала, которую Царь тотъ бралъ себѣ въ жены. Персіянинъ этотъ предлагалъ Посланъ всѣ возможныя съ его стороны услуги. Съ своими спутниками онъ такъ ревностно отвѣдывалъ наши напитки, что гости этѣ не знали, какъ сойти съ корабля; а одинъ изъ прислужниковъ до того натѣнулся, что его, какъ мертвую скотину, совершенно безчувственного, спустили съ корабля на веревкѣ въ судно ихъ.

5-го числа я былъ посланъ съ Мандельсло и другими важнѣйшими чинами съ подарками Воеводѣ, съ большимъ бокаломъ, а главному Канцлеру и Подканцлеру съ рубиновыми перстнями для каждого; въ то же время мы имѣли порученіе поклониться отъ Пословъ Князю Мусалу и его матери, съ пожеланіями послѣдней всякаго счастья, ради благополучнаго возвращенія ея сына. Во всѣхъ этѣхъ мѣстахъ насъ принимали очень хорошо и обильно угощали плодами, водкою, пивомъ, медомъ и виномъ. Воеводу мы видѣли окруженнаго тѣмъ же великолѣпнѣмъ и пышностію, какъ и Воеводу въ Нижнемъ. Между прочими разговорами онъ упомянулъ о природѣ и свойствѣ Персіянъ являться весьма любезными и лѣстливыми на словахъ, чему едва ли на половину можно вѣрить; ибо дѣйствія ихъ едва ли въ половину согласны бывають съ ихъ словами.

Князь Мусалъ принялъ насъ дружески передъ дворомъ своимъ и повелъ насъ къ матери своей въ просторный, выведенный изъ глины, покой (залъ), въ которомъ, по 4-мъ стѣнамъ, были особыя со сводами отдѣленія или какъ бы комнаты, а въ нихъ прекрасно изготовленные, покрытыя шелковыми и выбойковыми одѣялами, постели; гдѣ же не было постелей, разостланы были всякаго рода пестрые, шелкомъ и золотомъ вышитые, платки. По сторонамъ стояли ящики или сундуки, покрытые тою же матеріей, или завѣшенные коврами. Въ верхней части стѣнъ, подъ потолкомъ, въ два ряда висѣли пестро-разрисованныя, деревянные и глиняныя, блюда. Столбы посреди

дома увѣшаны были множествомъ прекрасныхъ сабель, луковъ и стрѣлъ. Старая Княгиня была высокая, почтенная съ виду, госпожа, отъ 45 до 50 лѣтъ, по имени Бике (Bikae), и сидѣла она на стулѣ, въ длинномъ черномъ, подбитомъ собольими, кафтанѣ или спольной шубѣ; на головѣ у нея, на затылкѣ, лежалъ надутый бычачій пузырь, который, вмѣстѣ съ головою, обмотанъ былъ шелкомъ и золотомъ, а вокругъ шеи пестрый шелковый платокъ, концы котораго, распущенные, спускались по плечамъ внизъ. Позади стула ея стояла прислужница, съ подобнымъ же пузыремъ на головѣ. Пузырь этотъ былъ знакомъ вдовства. По правую руку Княгини стояли 3 ея сына, изъ которыхъ младшіе двое одѣты были въ простыя крестьянскія одежды, а посверхъ ихъ бурки; за сыновьями стояло нѣсколько слугъ, которые, по причинѣ смерти убитаго самаго старшаго сына Княгини, разцарапали себѣ лица (лбы). По лѣвую сторону отъ нея, длиннымъ рядомъ, стояли старые Татарскіе мужи, составлявшіе придворныхъ Офицеровъ и совѣтниковъ. Отвѣтивъ ласково на наше привѣтствіе, Княгиня Бике приказала принести и поставить подлѣ себя нѣсколько стульевъ, на которые пригласила насъ сѣсть; за тѣмъ велѣла принести намъ маленькій столикъ, на которомъ и разставлены были всякаго рода плоды, медъ и водка. Какъ ни упрашивали мы сыновей также сѣсть, они не сѣли, говоря, что у нихъ не въ обычаѣ на сходбищахъ, или въ присутствіи иностранныхъ гостей, сидѣть при матери, но для соблюденія почета къ ней они должны стоять и прислуживать.

Когда мы посидѣли немного и Княгиня, вмѣстѣ съ сыновьями своими и совѣтниками, вдоволь налюбовалась и надивилась на наши одежды, ощупывая ихъ сверху донизу, она сама поднесла каждому изъ насъ по серебряной чашѣ крѣпкой водки, выгнанной изъ проса. То же самое за тѣмъ сдѣлалъ и Князь Мусалъ, а за нимъ и братья его. Она просила насъ позволить и слугамъ нашимъ выпить изъ ея рукъ. Между тѣмъ, находившаяся позади Княгини дверь отворилась, и черезъ нея въ сосѣднемъ покоѣ мы увидѣли нѣсколько дѣвицъ, впереди которыхъ стояла дочь Княгини, невѣста Персидскаго Царя, дѣвушка лѣтъ 16-ти, прекрасная, бѣлая и чистая лицомъ, съ черными, какъ смоль, волосами, распущенными въ кольца. Онѣ разсматривали и вы-

глядывали на насъ изъ своей комнаты, съ такимъ же любопытствомъ, какъ и Княгиня наши одежды, высовывались одна изъ за другой и хотя, по знаку Княгини, притворяли по временамъ дверь, но вскорѣ опять отворяли ее. Наконецъ они зачепили и затащили къ себѣ за дверь одного изъ слугъ нашихъ, осматривали его платье и шпагу, которую онъ долженъ былъ даже обнажить для нихъ, дивились ея полировкѣ; когда же мы сами хотѣли было посмотрѣть ихъ, то онѣ спрятались отъ насъ, а потомъ опять показались намъ, подобно Галатеѣ.

Наконецъ, когда, по своему обыкновенію, вошелъ въ покой къ дѣвицамъ Персидскій евнухъ, то дверь въ этотъ покой тотчасъ же затворилась, и мы не видали уже болѣе ни одной дѣвицы. Вскорѣ за тѣмъ мы распростились съ хозяевами и пошли осматривать Татарскій городъ, гдѣ мы повстрѣчали нѣсколько молодыхъ красивыхъ Татарскихъ женъ, одѣтыхъ въ разноцвѣтныя рубахи, которыя безбоязненно останавливали насъ и не прежде отпускали отъ себя, какъ наглядѣвшись и надивившись вдоволь на наши одежды.

6-го числа купецъ Шаха (Cuptzi) прислалъ Посланъ нашимъ для почтенія письмо, полученное отъ Дербентскаго Правителя, въ отвѣтъ на посланное имъ еще изъ Астрахани, отъ 25-го Сентября; въ письмѣ этомъ говорилось, что Султанъ сердечно будетъ радъ нашему прибытію, и чтобы купецъ (Cuptzi) иначе и не явился къ нему, какъ съ нами, доставивши насъ водою.

7-го числа возвратился съ Дагестанской границы Персидскій толмачъ нашъ, Рустамъ, съ извѣстіемъ, что прибывшіе и уѣхавшіе уже назадъ Персы, позабрали съ собою не только верблюдовъ и повозки, но и всѣ сучья и кустарникъ, который употребляютъ они въ дурной дорогъ. По этому было рѣшено ѣхать далѣе водою.

8-го числа мать Мусала прислала нашимъ Посланникамъ свои подарки, а именно: 20 овецъ и 50 куръ съ разными овощами и напитками, а главный Дьякъ Русскій тоже прислалъ

въ даръ: 1 овцу, полкадки масла и боченокъ меду. Послѣ объѣда пришелъ проститься съ Послами нашими Мусалъ и привелъ съ собою одного Дагестанскаго Мирзу, брата владѣтельнаго Князя въ Тарку. На этомъ Мирзѣ, посверхъ плохой его одежды, надѣта была бурка, какую носятъ всѣ простые Татары. Онъ говорилъ, что пришелъ съ намѣреніемъ сопровождать насъ до столицы брата, Тарку; но вообще былъ строптиваго нрава человекъ, осерчалъ, что съ Мусаломъ мы обращались прिवѣтливѣе, какъ съ болѣе знакомымъ намъ, тѣмъ съ нимъ, не хотѣлъ встать, чтобы стоя выпить здоровье Великаго Князя, и когда Мусалъ настаивалъ на томъ, чтобы онъ всталъ, и при этомъ спросилъ его: «Развѣ не знаетъ онъ, въ чьей землѣ онъ теперь находится?» Мирза дерзко отвѣчалъ: что еще сомнѣвается, находится ли онъ въ землѣ Великаго Князя, или въ своей собственной (ибо Терки и вся эта область недавно еще принадлежала Татарамъ). За тѣмъ онъ началъ браниться съ Мусаломъ и упрекать его, что хотя онъ щеголяетъ сдѣсь въ нарядной одеждѣ, а все таки только рабъ Великаго Князя, онъ же, Мирза, хоть и въ плохой одеждѣ, но вольный Князь, ни кому не подвластенъ, кромѣ Бога, и наконецъ такъ осерчалъ, что совсѣмъ не захотѣлъ пить здоровье Великаго Князя, всталъ и вышелъ вонъ. При этомъ слуги его стащили серебряную ложку и вилку нашего Пастора, по неосторожности оставленныхъ на столѣ, а у меня, отъ камзола моего, лежавшаго на моей постели подъ подушкой и другими вещами, которыя крѣпко придерживали камзолъ, отрѣзали цѣлый, свѣсившійся изъ подъ подушки, рукавъ, и унесли его съ собою.

Послѣ этого Мусалъ опять развеселился съ Посланниками и даже просилъ ихъ за одного, содержавшагося въ темницѣ нашего боцмана (матроса), чтобы его помиловали и выпустили оттуда, что Посланники и согласились исполнить. Въ слѣдствіе этого, уже поздно вечеромъ Посланники послали меня, съ однимъ Гофъ-Юнкеромъ, къ Воеводѣ, съ просьбою освободить заключеннаго, и съ жалобою на одного негоднаго Русскаго матроса, бѣжавшаго отъ насъ 3-го дня. Но ночью же за нами прислали слугу, съ извѣстіемъ, что вѣтеръ начался попутный и чтобы мы поспѣшили скорѣе на корабль, хотя бы не кончивши нашего дѣла. Исполнявши все таки свое порученіе надлежащимъ образомъ, мы тотчасъ

отправились къ морю; тамъ корабль приготовился уже совсѣмъ къ отплытію; но только что мы распустили было парусы, какъ поднялся противный вѣтеръ, и мы снова причалили на прежнее мѣсто. Такимъ образомъ мы стали опять на якорь. Въ это время Воевода прислалъ намъ свои подарки; а именно: 100 кусковъ копченаго мяса (окороковъ), 4 бочки пива, по бочкѣ Французскаго вина, меду, уксусу, 2 овцы, 4 большихъ пряника и нѣсколько хлѣбовъ. Слуги привнесли эти подарки, получили по нѣскольку рублей деньгами и угощены были водкой; когда они вдоволь напились водки, то отправились домой, низко откланиваясь съ нами.

ГЛАВА XIV.

Дальнѣйшее плаваніе до кораблекрушенія. Также о горахъ Кавказъ. Тавръ и Арабатъ.

10-го Ноября, только что занялся день, пустились мы на парусахъ съ юго-западнымъ вѣтромъ, нѣтъ намѣреніе измѣнить путь нашъ на пограничный городъ Персидской области, Дербентъ. Около полудня еще издали примѣтили мы большое судно, плывшее на встрѣчу намъ, и сначала оно хотѣло было съ правой стороны миновать насъ, а потомъ пошло прямо на насъ, то натягивая, то спуская, паруса. Когда же судно приблизилось, мы замѣтили, что оно боится и какъ бы избѣгаетъ насъ, то Бругманъ приказалъ идти прямо на него, людямъ стать подъ оружіе, и когда судно было уже подъ пушкой, то приказано было выстрѣлить изъ одной пушки, чтобы ядро промѣтило близко мимо судна. Бѣдныя люди, бывшіе на суднѣ, тотчасъ же въ великомъ страхѣ спустили паруса. Подплывъ къ нимъ, мы увидали, что то были Персидскіе продавцы плодовъ съ яблоками, грушами, айвой, орѣхами и проч. и проч. Оказалось, что на суднѣ находился братъ нашего Персидскаго лоцмана. Когда онъ услышалъ строгое приказаніе войти къ намъ на корабль, и при этомъ еще увидѣлъ у насъ своего брата, то поднялъ жалобный крикъ

и сказали: «Ахъ, братъ, тебя схватили отъ чужестранцевъ! Какъ случилось съ тобой такое несчастіе? Помочь я тебѣ не могу, потому берите ужъ и меня въ плѣны». Когда же брать его, бывшій у насъ, оказалъ ему по Турецки: «Korahma, dusehmanlar dekini! Не бойся; это не враги!» то онъ все таки, испуганный неожиданнымъ явленіемъ и видомъ насъ, чужестранцевъ, и времъ бываніемъ среди насъ брата своего, котораго онъ считалъ находящимся на собственномъ его суднѣ, не какъ не могъ прійти въ себя, понять въ чемъ дѣло, и молагалъ, что брата его заворитъ такимъ образомъ по принужденію; по этому онъ все продолжалъ жавобы, до тѣхъ поръ, пока братъ его не рассказывалъ ему, по какой причинѣ онъ находится у насъ, и что его собственнѣйшій жорабль идетъ въ слѣдъ за нами. Тогда онъ успокоился, взошелъ къ намъ на корабль и принесть въ подарокъ. Посланы враснато (рода плоды. Наши люди купили у него 5 большихъ яблокъ, и сколько грущъ за одинъ зашлищъ, и 50. Прецкихъ, орѣховъ, тоже за го, же. Послы, за подарокъ его, дади ему, также денегъ, и водкъ, и отпустили. Тѣмъ и кончилась ата, яблочная, схатка.

Вскорѣ за тѣмъ, мы прибыли къ острову, дежащему на на, лѣво, въ 8-ми мидахъ, отъ Терекъ, и называемому Русскими Цетанъ (Tzetlan), а Персами Ченцени (Tzenzeni); мы стали сѣсть на джоръ, по обыкновенію Персіанъ, которые сѣсь, останавливающа, и совершаютъ свое Ерма; вода тутъ глубиною была въ 3 $\frac{1}{2}$ сажени. Такъ какъ объ островѣ этомъ упоминаетъ въ своемъ описаніи, путешествія и Георгъ Декландеръ (Declander), бывшій въ 1602 году въ Персію, съ Посломъ Римскаго Императора, Рудольфа, и одинъ только и оставшійся въ живыхъ въ этомъ путешествіи, а именно, говорить, что на этомъ островѣ, по причинѣ наступившаго мороза, онъ принужденъ былъ бѣсть дошадей, подаренныхъ ему Персидскимъ Шахомъ, и такъ какъ у насъ въ этотъ день оставалось еще довольно времени, то Посланники, съ которыми изъ насъ, сѣли въ шлюбку, и переправились на островъ, осмотрѣть его; но мы ни чего не нашли на островѣ, кромѣ чего-то въ родѣ маюка, состоящаго изъ 4-хъ длинныхъ, связавъ

ныхъ вѣстѣ, жердей или кольевъ, на которыхъ лежало много корней и кустарнику, для указанія плавателямъ на островъ, который довольно низменъ, да двухъ большихъ ямъ, въ которыхъ видны были слѣды огня; слѣсь, вѣроятно, пристають и держатся Казаки. Островъ простирается почти на 3 мили отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, имѣетъ песчаную почву, по берегамъ мѣстами поросшую тростникомъ, а въ другихъ мѣстахъ онъ весь бѣлый отъ наносныхъ раковинъ и издали кажущійся какъ бы известковою почвою. Лежитъ онъ подъ 43° 5' высоты полюса; это единственный слѣсь островъ, и другого ни какого нѣтъ до самаго Гиляна (Kilan); лежитъ же на западъ отъ пути и остается моряками влѣвъ.

Отсюда на юго-западъ на материкъ видѣли мы чрезвычайно высокій хребетъ, который казался на небѣ какъ бы синими облаками, простирается отъ сѣвера на югъ и имѣетъ такую форму, въ какой онъ изображенъ на прилагаемомъ рисункѣ.² Наши называли этѣ горы Черкасскими горами, по тому что онѣ, казалось намъ, высились за Черкасією; Русскіе же и Черкасы называли ихъ Салато (Salatto). Но это—извѣстныя горы Кавказъ, лежащія въ странѣ Колхидѣ (Colchis), извѣстной по походу въ нее Язона, для похищенія тамъ золотого руна, какъ повѣствуетъ объ этомъ Аполлонъ Родоскій, въ своей «Argonautica». (Basiliae, 1550). Горы этѣ, по своей необычайной высотѣ (онѣ гораздо выше облаковъ, которыя несутся какъ бы у чела ихъ), дали поэтѣ поводъ къ баснѣ, будто бы Прометей, взошедши на одинъ изъ нихъ, похитилъ тамъ у солнца огонь, и принесъ его отсюда людямъ.

Басня эта, впрочемъ, содержитъ въ себѣ (какъ говоритъ Сервій (Servius) слѣдующее истинное событіе: Прометей, какъ мужъ разумный, что показываетъ и самое имя его, съ великимъ стараніемъ изучилъ на этой горѣ Кавказъ, воздымающейся далеко за облака, движеніе, восхожденіе и захожденіе планетъ и другихъ звѣздъ, и былъ первый, сообщившій Ассиріи-

² Въ Нѣмецкомъ подлинникѣ. О. Б.

намъ астрономическія свѣдѣнія; онъ узналъ также, отъ чего происходили молнія и громъ, могъ солнечными лучами зажигать огонь, и искусственно дѣлалъ самъ подобные опыты и показывалъ ихъ людямъ. И такъ какъ легко представить себѣ, что на этѣхъ суровыхъ горахъ онъ долженъ былъ вынести бездну безпокойствъ и лишеній, то и придумали, яко бы онъ былъ прикованъ къ скалѣ, а орелъ клевалъ тамъ сердце его.

Объ этой горѣ и баснѣ весьма справедливо упоминаетъ и описываетъ ее Квинтъ Курцій (Q. Curtius, lib. 7, c. 3, p. 598): «*Agmen processit ad Caucasum montem, cujus dorsum Asiam perpetuo iugo dividit: hinc simul mare, quod Ciliciam subit, illinc Caspium fretum et amnem Araxem aliaque regionis Scythiae deserta spectat. Taurus secundae magnitudinis mons committitur Caucaso; a Cappadocia se attollens, Ciliciam praeterit Armeniaeque montibus jungitur. Sic inter se tot iuga velut serie cohaerentia perpetuum habent dorsum, et quo Asiae omnia fere flumina, alia in Rubrum, alia in Caspium mare, alia in Hircanum et Ponticum decidunt. 17 dierum spatio Caucasum superavit exercitus. Rupes in eo 10 in circuitu stadia complectitur, quatuor in altitudinem excedit, in qua vinctum Promethea fuisse antiquitas tradit.*» Горы этѣ какъ бы висятъ однѣ надъ другими, появляются въ Каппадокіи, тянутся чрезъ всю Персію и простираются даже въ Индію. Въ ширину, отъ Каспійскаго моря къ Понту, горы этѣ считаются въ 50 миль и въ разныхъ мѣстахъ получаютъ различныя наименованія. Къ Кавказскимъ горамъ примыкаютъ Арменскія, между которыми находится и Араратъ.

Гора Араратъ, на которой, по сказанію 8-й главы 1-й книги Моисея, остановился Ноевъ ковчегъ, теперь жителями Арменіи называется Мессиной (Messina), Персіянами Агри (Agri), Арабами Субелянъ (Sübeilahn), съ виду еще выше, пожалуй, Кавказа, и самая почти высокая гора, какую только мы видѣли во время всего нашего путешествія; это совершенно черная неровная скала, вершина которой покрыта и лѣтомъ и зимою снѣгомъ и высшая оконечность ея находится отъ 10 до 15 миль отъ Каспійскаго моря. Армяне и Персы совершенно увѣрены, что и теперь еще на горѣ этой лежитъ кусокъ Ноева ковчегъ, отавердѣвшій будто

камень. Нѣкоторые изъ нашихъ, бывши въ Миди, въ Тематъ, видели въ одной Армянской церкви крестъ, величиною въ пять локтей, изъ темноватаго дерева, который, какъ мы говорили, показывая этотъ крестъ, былъ сдѣланъ изъ куска Иова конча, и Армяне берегутъ его, какъ великую святыню, завертывая его въ шелковый платокъ. Но теперь на гору Араратъ войти нѣтъ возможности; ибо не только на нѣсколько миль кругомъ, какъ это даже кажется съ виду, воздымаются прямо высокія, обрывистыя, скалы, прерываемыя глубокими долинами, но и самая вершина горы, вѣроятно, въ слѣдствіе землетрясеній, повсюду представляетъ разсѣлины, раздѣляющія гору на отдѣльныя другъ отъ друга утесы, такъ что, по множеству широкихъ и глубокихъ пропастей, туда, гдѣ находятся остатки концевъ, теперь рѣшительно нѣтъ ни какого пути.

Посолъ Имамъ-Кули-Султанъ (Imam Culi Sultan), котораго Персидскій Шахъ присылалъ къ Его Высшости, Герцогу Шлезвигъ-Гольштинскому, имѣлъ недалеко отъ этой горы Арарата, имени въ области Карабахъ (Karabach), свой дворецъ и жилище, и по тому онъ много сообщилъ мнѣ объ этой горѣ. По высотѣ этого горнаго хребта, видимаго издалека, Каспійское море представляется весьма удобнымъ для плаванія; ибо различными вершинами своими и острыми онъ служитъ хорошимъ указателемъ пути.

11-го числа, послѣ восхода солнца, мы снова пустились на парусахъ и держали ходъ нашъ подлѣ острова на югъ. Почти въ концѣ острова съ материка выдвигался въ море уголокъ низмысь, съ песчаной отмелью, и такъ какъ прямо противъ этого мыса и съ острова также выдвигалась длинная, подоса мелъ, то проѣздъ въ этомъ мѣстѣ былъ очень узокъ и опасенъ, бѣлъ болѣе, что въ концѣ острова, слѣва, тянулась большая песчаная мель, лежавшая прямо на нашемъ пути. Когда мы дошли до этого мѣста, то стали на якорь, и послали на лодкѣ изслѣдовать въ узкомъ мѣстѣ глубину, которая сначала, съ шалы, постоянно была двѣ сажени; за подвижною же песчанною мелю тотчасъ глубина стала въ 6, 7 и болѣе сажень. Когда затѣвъ мы выбрали на эту глубину и начали благопріятный намъ вѣтеръ, мы взяли направленіе на Дербентъ, и шли на ю.

з. (юго-юго-западъ), такъ что съ правой стороны мы постоянно имѣли въ виду землю. Въ полночь, вѣтеръ переимѣнился и началъ дуть съ юга, довольно сильно и прямо противъ насъ, и мы боролись съ нимъ цѣлую ночь. рѣялись, но не выиграли ни чего, такъ что по утру, когда вѣтеръ постоянно кричалъ, мы сдѣли на якорь, на глубинѣ 12 сажень; дно слѣсъ было тинистое.

ГЛАВА XV.

О второнъ кораблекрушеніи нашенъ.

12-го числа мы простояли на якорѣ цѣлый день, и вечеромъ, въ 9 часовъ, когда поднялся вѣтеръ, довольно сильный съ сѣвера, отправились въ путь, шли прямо по вѣтру; ибо путь нашъ былъ на юго-юго-востокъ (S. S. O.). Около 11 часовъ мы были на глубинѣ 20 сажень, потомъ вскорѣ на 30 саженной глубинѣ, и наконецъ совсѣмъ не доставали дна. Между тѣмъ вѣтеръ перешелъ въ жестокую бурю, и мы, не желая давать полный ходъ кораблю, въ неавѣстномъ намъ морѣ и въ такую темную ночь, въ которую ни чего не было видно, собрали все паруса и плыли, гонимые вѣтромъ, все таки въ часъ по 2 миля. После 12-ти часовъ ночи съ нами пошли несчастія одно за другимъ. Такъ, прежде всего при вытаскиваніи изъ воды лота, онъ зацѣпился, повисъ на кораблѣ, оборвался и упалъ въ воду. Потомъ мы пустили было сначала шлюбку нашу плыть отдельно, подѣ управленіемъ 2-хъ матросовъ; но такъ какъ она была низка и волны такъ сильно задвигали ее, что матросы не въ силахъ были уже сопротивляться имъ, то они dospѣдили пристать къ намъ, перешли на корабль, а шлюбку привязали къ нему на канатъ. Мы тащили за собою также нашу корабельную лодку, и еще другое судно, купленнаго нами у Русскихъ. Оба эти судна, прежде чѣмъ мы успѣли замѣтить, были задиты водою и пошли ко дну, сперва Русское, а потомъ и корабельная лодка. Наконецъ и шлюбка, протаскивавшаяся за кораблемъ, съ великимъ для него обремененіемъ, до-

вольно порядочное разстояніе, оторвалась и потонула. На ней было нѣсколько пушекъ казенныхъ, ядра, цѣпи, канаты, деготь и другія, необходимыя для корабля, принадлежности, и все это потонуло съ нею. Это было началомъ нашего кораблекрушенія на Каспійскомъ морѣ. Высокія и короткія волны сдѣлали то, что корабль, выстроенный изъ соснового дерева, гнулся, какъ змѣя, и разщелился въ пазахъ. Внутреннія помѣщенія трещали такъ, что внизу, въ трюмѣ, нельзя было разслушать собственныхъ своихъ словъ. Волны одна за другой страшно били въ корабль, перекидывались черезъ него, и корабль до того наполнился водою, что мы постоянно должны были выкачивать изъ него воду насосами и отливать кухонными котлами. Отъ всего этого мы были въ большой страхъ, особенно, когда вспомнили, что потерпѣлъ корабль нашъ еще на Волгѣ и при входѣ въ море. Персидскій лоцманъ также желалъ бы лучше находиться на своемъ кораблѣ и поближе къ берегу; ибо если уже корабль нашъ долженъ былъ погибнуть, то у насъ не было ни чего, на чемъ бы могъ спастись хоть одинъ человѣкъ. Въ слѣдствіе всего этого мы и эту ночь провели въ великомъ страхѣ, ужасѣ и отчаяніи.

13-го Ноября, какъ только началъ заниматься день, мы замѣтили, что находимся недалеко отъ материка, и увидѣли даже Дербентскія горы, которыя считали отъ себя по крайней мѣрѣ миль въ 10-ти. Такъ какъ буря теперь нѣсколько поутихла, то сперва мы натянули большой парусъ на средней мачтѣ, а потомъ, чтобъ скорѣе достигнуть земли, подняли и мачтовый парусъ; но какъ въ прошлую ночь мы уже глубоко вдалились въ море, и вѣтеръ довольно сильно еще дулъ съ сѣвера на западъ, то, гонимые этимъ вѣтромъ, мы съ прискорбіемъ должны были миновать давно желанный нами городъ Дербентъ, плыли далѣе вдоль Персидскаго берега, простиравшагося постоянно съ сѣвера на югъ и искали пристанища, которое и нашли въ 10 миль за Дербентомъ, противъ Персидскаго селенія Ніазабать (Niasabath), названнаго нашими Низовой (Nisawai), въ открытомъ морѣ, и въ 4 часа послѣ обѣда стали на якорь на 4 саженой глубинѣ, на илистомъ днѣ. Противъ Дербента и за нимъ, на разстояніи болѣе 6-ти миль, вездѣ скалистое дно, на которомъ нигдѣ нельзя стать

на якорѣ, и у Дербента не было ни одной надежной пристани, въ которую бы можно было зайти и простоять долго, въ безопасности. Когда мы остановились сказаннымъ образомъ, то вѣтеръ и волны все еще были въ корабль съ такою силою, что крюкъ у руля изломался; по этому мы высвободили руль изъ крюка и, привязавъ его на канатъ, пустили его въ море позади корабля, чтобы онъ не повредилъ корабельной обшивки. Самый корабль стоялъ на якорѣ такъ неспокойно и такъ сильно текъ, что все остальное время дни и цѣлую ночь мы постоянно выкачивали насосомъ воду; въ одинъ часъ я насчиталъ двѣ тысячи выкачиваній, и тѣмъ не менѣе вода все таки одолѣвала.

На слѣдующее утро, 14-го Ноября, когда начало на морѣ затишье, мы весьма желали высадиться на землю; но такъ какъ у насъ не было ни одной лодки, то мы сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ изъ пушекъ и ружей, чтобы хоть Персы, по крайней мѣрѣ, могли пріѣхать къ намъ съ берега. Прождавъ три часа, и не дождавшись ни кого; мы начали было уже наколачивать нѣсколько досокъ на бревна, чтобы устроить плотъ, на которомъ хотѣли послать челоѣка два на землю; но въ это время съ земли прибыли наконецъ къ намъ двѣ лодки, присланныя сельскимъ начальникомъ (они называли его Кауха), и привезли намъ на поклонъ два большихъ мѣшка съ яблоками и грушами. Мы также обрадовались ихъ прибытію, какъ, по ихъ словамъ, они обрадовались нашему. Они предлагали возможные услуги и просили Пословъ оставить корабль и поспѣшить на землю, захвативъ съ собою все, что имъ было наиболее дорбого, говоря, что тихой погодѣ довѣрять долго нельзя, что и оправдалось позднѣе.

Послы съ нѣсколькими слугами, мушкетерами и лейтенантами, захвативши съ собою и важнѣйшую кладь, сѣли въ лодки Персовъ и поплыли на берегъ, оставивъ всѣхъ другихъ на кораблѣ (въ числѣ этихъ послѣднихъ, по нѣкоторымъ причинамъ, находился и я, вмѣстѣ съ Ухтерицемъ, Маршаломъ и Гофмейстеромъ), съ тѣмъ, чтобы перевезти ихъ за другимъ разомъ. На берегу Кауха поджидалъ уже Пословъ, сидя на сѣрой лошади и окруженный множествомъ слугъ, и когда онъ увидѣлъ, что, по мел-

неводью, лодку нельзя плотно причалить къ берегу, то сѣмелъ съ лопатами, послалъ ее на встрѣчу Посланцъ, которые и пріѣхали на ней, одинъ за другимъ, на берегъ. Такимъ образомъ, съ Божіею помощію, нынѣ, въ полдень, Посланники ступили первый шагъ въ страну Персовъ.

Первое, что Посланники увидѣли на берегу, была негѣста, сопровождаемая множествомъ женщинъ, которыя вѣшали верхаши на лошадяхъ, но мужски, въ другое село, мимо Посланниковъ. Съ нами же, оставшимися на кораблѣ, случилось печальное происшествіе, такъ сказать, Гиркасовій Нептунъ началъ играть трагедію, подобную той, какую годъ тому назадъ, около этого же времени, сыгралъ съ нами, Балтійскій Нептунъ. Только что Послы высадились на берегъ, какъ поднялся сильный вѣтеръ съ юга, перешедшій скоро въ такую страшную и ужасающую бурю, что я сомнѣваюсь, сильнѣе ли была буря на Балтійскомъ морѣ, прогнавшая насъ мимо Равельской пристани; въ такую бурю никто не рѣшился дуститься къ намъ съ земли, а мы также не могли подойти къ ней. Тогда-то снова мы впали въ крайнюю опасность и великую тоску. Высокія, словно горы, волны, безпрестанно, скидываясь вверхъ, облепченныя отъ цѣлаторой клады, корабль, и такимъ образомъ, поднявшись страшно въ воздухъ, онъ тотчасъ же погружался въ бездну и снова извергался изъ нея. На палубѣ вездѣ постоянно стояла вода на цѣлый футъ, такъ что никто не могъ оставаться на ней. Самый корабль, въ верхней части, у перекаладины, разсѣлся большими трещинами, такъ что мы опасались, что, вообще непрочно связанный, онъ переломится на двое по срединѣ, гдѣ онъ особенно разшатался и былъ некрѣпокъ. Якорь пересталъ сдерживать корабль, который поволокъ его и самъ унесенъ былъ на четверть мили, впередъ, что мы замѣтили только по деревьямъ на берегу, которыя прежде стояли впереди насъ, а теперь остались далеко позади. По атому мы забросили еще два якоря, которые въ 11 часовъ вечера оба и оторвались, и мы послѣ этого бросили еще болѣе швартъ-якорь. Вскорѣ за тѣмъ оторвался и ушелъ въ море висѣвшій на канатѣ руль; въ кораблѣ же была такая течъ и набралось столько воды, что ни какіе насосы уже не помогали, и мы должны были безпрестанно вычерпывать ее котлами. Въ пол-

ночь, когда вѣтеръ началъ дуть съ востока, корабль нашъ принималъ такое положеніе, что находился постоянно между двумя волнами, которыя съ обѣихъ сторонъ съ такою силою качали его, что оба края его то и дѣло погружались въ воду. Въ это же время мачта переломилась на три части и съ страшнымъ трескомъ повалилась за край вмѣстѣ съ фокъ-мачтой (Maysan). Богъ помиловалъ, что при этомъ никого еще не убило, по тому что большая часть насъ сидѣла въ это время на верху корабля, подлѣ фокъ-мачты. Матросы громко кричали и спрашивали у меня позволенія обрубить канаты, на которыхъ держались еще упавшія въ воду части корабля, чтобы тѣмъ избавить корабль отъ опасныхъ для него толчковъ и ударовъ бревнами; я охотно дозволилъ имъ это.

Бѣвши немного въ продолженіи 3-хдневной бури и совершенно изтомившись отъ постояннаго бодрствованія и непрестанной работы, мы опустили наконецъ руки и считали уже себя погибшими. Тогда у насъ настала опять смертная тоска и отчаяніе и вездѣ слышались великіе вопли и жалобы. Я и Флемингъ, отыскавши по парѣ порожнихъ жбановъ или боченковъ отъ водки, связали ихъ веревками, привѣсили каждый себѣ на шею и сѣли на возвышеніе на носу корабля (Ober-Kaste), рассчитывая, что если корабль погибнетъ, то, съ помощію этѣхъ боченковъ, волны вѣрнѣе доставятъ къ нашимъ живыхъ насъ, или затопленныя тѣла наши. Въ такой опасности, корабельный плотникъ нашъ, Корнелій Юстенъ (Josten), забрался внизъ въ погребъ, о которомъ никто уже и не думалъ, и напился тамъ до того, что потерялъ, всякое сознаніе и чувства и, воротившись на палубу, повалился словно мертвый; мы и не знали бы, что случилось съ нимъ, если бъ не догадались по сильному запаху водки, которымъ разило отъ него. Другіе матросы неустанно несли тяжкую работу и уговаривали рабочій народъ потрудиться еще какихъ ни будь часа два, въ которые, можетъ быть, буря стихнетъ, и Богъ пошлетъ какую ни есть помощь. Тогда опять начали давать обѣты, дѣлать обѣщаніе помогать бѣднымъ и всѣ ревностно продолжали работать, чтобы хоть удержать только корабль на водѣ. Мы вывѣсили призывный знакъ или бѣлый платокъ (полотно) и сѣдали нѣсколько выстрѣловъ изъ

пушекъ, чтобы извѣстить о нашей крайней опасности и призвать на помощь.

Но хотя бывшіе на берегу хорошо слышали и видѣли нашу опасность, хотя у нихъ также болѣло сердце, какъ и у насъ, носившихся по волнамъ въ опасности, и хотя наконецъ Посланники прилагали великій трудъ, понудить рабочій народъ нашъ хоть немного помочь отправкѣ съ берега судна Персовъ, а Бругманъ обнажилъ даже и шпагу, понуждая къ тому людей, но все таки рѣшительно не было ни какой возможности когонибудь заставить плыть къ намъ въ такую погоду. Ибо, хотя къ утру вѣтеръ утихъ нѣсколько, но разбушевавшееся море было до того неспокойно и съ такою силою устремляло одна за другой волны къ берегу, что ни какія усилія не были въ состояніи бороться съ ними.

Не получивъ и въ полдень съ земли ни какой помощи, и узнавъ отъ корабельщика, впервые объявившаго, что у насъ остался только одинъ большой якорь, и что надо опасаться, чтобы вечеромъ не поднялась снова буря, что и случилось въ самомъ дѣлѣ, я началъ тайнѣ совѣтоваться съ главнымъ боцманомъ (подшкиперомъ) о томъ, что дѣлать? Не лучше ли уже, въ такихъ обстоятельствахъ, пустить корабль на произволъ волнъ, которыя нагнали бы его на берегъ, и тѣмъ спасти, можетъ быть, хоть народъ. Этотъ, вмѣстѣ съ другимъ боцманомъ, объявили, что корабль едва ли въ состояніи вынести столько, сколько онъ уже вынесъ, и по тому они совѣтовали, чтобы я, согласившись съ главнѣйшими изъ служащаго народа, переговорилъ объ этомъ съ корабельщиками. Когда же я съ Маршаломъ просилъ ихъ, чтобы они по совѣсти высказали свое мнѣніе о состояніи корабля, то они объявили, что до тѣхъ поръ, пока народъ не будетъ лѣниться въ работѣ, корабль еще можетъ продержаться нѣсколько времени; ибо у нихъ былъ еще большой якорь и канаты, да и погода нѣсколько стихла. При этомъ они имѣли въ виду (и это было у нихъ главное), что если не будетъ уже корабля, то въ числѣ лицъ, бывшихъ при Посланникахъ, они будутъ самые горестные и презрѣнные люди; въ слѣдствіе чего они лучше желаютъ умереть, чѣмъ остаться въ живыхъ на та-

комъ положеніи. При этомъ они опасались, что въ случаѣ, если корабль разобьется, то ихъ могутъ лишитъ жалованья и благосостояніе ихъ пострадаетъ, хотя увѣрены въ томъ, что если бѣ Посланникъ Бругманъ былъ на лицо, то онъ давно бы уже приказалъ погнать корабль, чтобы его выкинуло на берегъ. Такимъ образомъ корабельщики очень противились сказанному выше мнѣнію. Весь же остальной народъ приступилъ къ намъ съ слезными просьбами и жалобными воплями о томъ, чтобы настоятъ и велѣтъ вести корабль къ землѣ, и тѣмъ, можетъ быть, спасти ихъ.

Наконецъ корабельщики и боцманы согласились на томъ, что если случится какой вредъ кораблю, то чтобы мы поручились, что они будутъ свободны отъ всякаго взысканія, и на такомъ условіи они готовы плыть къ берегу, требуя только, чтобы такое ручательство наше было сдѣлано за подписью и печатью нашею. Въ слѣдствіе этого мы дали имъ отъ себя обязательство, за подписью всѣхъ насъ, составленное, по ихъ желанію, слѣдующимъ образомъ:

«Во имя милосердаго Бога, мы, ниже поименованные, при настоящей великой опасности, которой мы подверглись снова по соизволенію Божьему, по совѣщанію съ корабельщиками, Михайломъ Кордесомъ и Корниліемъ Клаузеномъ, относительно нашего корабля, и по достаточномъ размышленіи, порѣшили на томъ: что хотя поименованные корабельщики и утверждали, что въ хорошую, ясную погоду, имѣя добрый якорь и канатъ, и при условіи, если прислуга и впредь старательно будетъ работать, они могутъ еще сберечь корабль на нѣкоторое время, однако мы за лучшее разсудили, корабль посадить на берегъ по слѣдующимъ причинамъ, а именно: по тому что мы имѣли малонадежный, поврежденный и давший течь, корабль, у котораго потерты уже руль, большая мачта, майзанъ и два якоря, также по тому, что потеряна корабельная лодка, и народъ истощенъ продолжительнымъ бѣдніемъ и работой; что въ такое позднее осеннее время нельзя быть увѣрену ни даже на полдня въ постоянной погодѣ, и что, въ слѣдствіе всего этого, мы носились въ морѣ съ крайнѣйшею опасностію для жизни; но въ то же время мы были убѣждены, что Гг. Посланникамъ нужны были, не

столько корабль, сколько люди, которые въ такихъ обстоятельствахъ легко могли бы погибнуть всѣ, а при выкидкѣ корабля на берегъ могли бы всѣ, можетъ быть, спастись; наконецъ, рѣшились на это и по другимъ причинамъ, которыя должны быть объяснены Гг. Посланникамъ, а теперь умолчаны. Для того же, чтобы корабельщики и матросы охотнѣе согласились на это предложеніе наше — выбросить корабль на берегъ, обязались мы оградить ихъ по этому дѣлу отъ всякихъ вредныхъ послѣдствій и опасеній, и выдать имъ сіе въ томъ обязательство. Происходило это передъ Низовымъ, на корабль Фридрихъ, 15-го Ноября, 1676 года.»

Послѣ выдачи этого обязательства корабельщики все еще продолжали колебаться и противились нашимъ желаніямъ; неотступныя же мольбы народа, по всей видимости, готовы были перейти въ нетерпѣніе и угрожающій гнѣвъ, по чему мы громко сказали: «Корабельщики! Смотрите, что вы дѣлаете: вѣдь за всякую душу, которая теперь сдѣсь мучается и погибнетъ отъ вашего упорства, вы дадите отчетъ въ день Страшнаго Суда.» Корабельщики же отвѣчали: «Если мы пустимъ корабль на берегъ и онъ разобьется; то мы не всѣ же достигнемъ живые земли: кто же тогда будетъ отвѣчать за утонувшихъ?» Мы возразили на это: «Буде это случится, то безъ намѣренія, по этому надо осмѣляться и рѣшиться, лучше же спастись хоть нѣкоторымъ, нежели ни кому!» Весь народъ кричалъ на это: «Да, да, правда! Всякій долженъ быть на стражѣ въ грозящей ему опасности, и по тому надо рѣшиться отважиться, такъ какъ безъ того мы уже на краю гибели!» За тѣмъ Маршалъ и я должны были сдѣлать первые удары, чтобы обрубить якорный канатъ, матросы же послѣ этого, окончательно обрубили канатъ, распустили царусь на передней мачтѣ и поплыли съ нимъ къ берегу. Такъ какъ корабль былъ плоскодоненъ и имѣлъ небольшой киль, то мы покойно сѣли на песокъ, около 30 сажень отъ земли. Одинъ изъ матросовъ, обвязавъ веревку около себя, поплылъ на берегъ и, съ помощію стоявшаго на берегу народа, придвинулъ корабль еще ближе къ землѣ; Посланники и другія, бывшія съ ними, лица, сокрушавшіяся о нашемъ несчастіи, считавшія насъ погибшими и молившіяся уже за наши души,

до такой степени обрадовались нашему спасенію и прибытію, что приняли насъ съ радостными слезами, нѣкоторые же съ радости попрыгали къ намъ въ воду и на плечахъ своихъ переносили насъ на землю. И когда мы хотѣли извиниться передъ Посланниками въ нашемъ рѣшеніи идти къ берегу, принятому нами въ крайнемъ положеніи, намъ, то узнавъ, что Посланникъ Бругманъ давно уже далъ приказъ Корнелію Мааузену, въ случаѣ нужды, пустить корабль на берегъ, и этотъ приказъ свой онъ непремѣнно послалъ бы къ намъ на двухъ, вырванныхъ нами кнутахъ, ластяхъ, если бы тогдако нашелъ средство переслать ихъ къ намъ.

ГЛАВА XVI.

О своемъ Гирканскомъ и Каспійскомъ морѣ.

Это море отъ разныхъ людей и народовъ имѣетъ и разные названія. Древніе называли это море Хозаръ (Chosar), которое, какъ справедливо замѣчаетъ Бохартъ, въ своемъ «Phalea» (Ortelius in Thesaurō Geografico не вѣрно замѣняетъ словомъ Cunsar), о чемъ свидѣлствуетъ Нубійскій Георгъ (Nubiensis Geographus, parte 7, Climatibus quintis, pag. 263). Имя Хозаръ получило оно отъ того, что племя Тогаръ, происшедшее отъ сына Гомерова (который былъ 10-мъ старшій изъ нихъ назывался Хозаръ), жило нѣкогда при этомъ морѣ и вверяло по рѣкѣ Этель (Ethel) или Волгѣ, какъ утверждаетъ это помянутый сейчасъ Бохартъ, на стр. 226 1-й части, заимствуя свидѣніе это изъ «Tabulis Ismaëlis Albulædæ».

Нубіецъ (Nubiensis) называетъ это море, по имени прилегающей къ нему области, Таберестанскимъ (Taberestanicum). Мавры называютъ его Богаръ Корсунъ (Bohar Corsun), точно также, какъ именуютъ они и Аравійскій заливъ. Персы зовутъ его Кюльзумъ (Kûlsun), каковое имя дается имъ и Красному морю, какъ это видно изъ Нубійца (Nubiensis), въ приведенномъ сейчасъ мѣстѣ и на той же страницѣ. Вообще же писателями называется оно Гирканскимъ и Каспійскъ, по прилегающимъ къ нему странамъ.

и народамъ, также какъ по лежащему въ Ширванѣ городу Баку (Bakuje) оно слыветъ еще и моремъ Бакинскимъ (Mare de Baku). Русскіе же зовутъ его Хвалынскимъ моремъ (Gualenskoi more).

Море это не имѣетъ никакого сообщенія съ океаномъ или открытымъ моремъ, такъ чтобы они какими образомъ соединялись, гдѣ ни есть другъ съ другомъ, и, следовательно, оно вовсе не такого вида, какъ описываетъ его Діонисій Африканскій или Александрійскій (Dionysius Afer vel Alexandrinus): «Caspium igitur maris forma huius modi est, ut maxime in gylum, et circularem ambitum, flectatur. Ab oceano enim, qui Scythicum litus ad boream illidit, exoriri certissimum est.»

Этому Діонисию, который составилъ, во время Императора Августа, Географію, хотя juvenis admodum (какъ это видно изъ извѣстій о жизни его самого) и который самъ еще не видалъ этого моря, слѣдуютъ и многие другіе замѣчательные писатели, каковы, на пр., Помпоній Мела (Pomponius Mela, ed. Joach. Vadiani Helvetii), жившій во времена Траяна; смотр. книги 3-я стр. 185: «Mare Caspium, ut angusto, ita longo etiam freto primum terras, quas Fluvius, irrumptit, atque ubi recto alveo influxit, in hos sinus diffunditur. Contra os ipsum in Hyrcanum, ad sinistram in Scythicum, ad dextram in eum, quem proprie et totius nomine Caspium appellant.»

Плиніи (Plinius lib. 2, cap. 67; Francofurti, 1599): «Juxta vero ab ostio Indico mari, sub eodem sidere (eadem plaga), pars tota vergens in Caspium mare.» Et lib. 6, cap. 45: «Caspium, irrumptit Scythico oceano in diversa Asiae, pluribus nominibus aequalium appellatum, celeberrimis fuentibus, Caspio et Hyrcanio.»

Плиніи соответствуетъ и Солоинъ (Solinus) (Basileae, 1557), подражатель Плинія, жившій во времена Веспасіана, и говоритъ, въ 27-й главѣ, на стр. 148: «Mare Caspium, quod dilapsum per Asiaticae, larga plagae Scythicum irrumptit oceanum.» Также и Мартианъ Капелла (Martianus Capella; Basiliae, 1532), въ книгѣ 6-й, стр. 147: «Hic Persicus limas Scythiis jungitur, sed Scythico oceano et Caspio mari, qua in oceanum Eoum cursus est.» Страбонъ (ed. 1587) также держится мнѣнія, что море это есть только заливъ, вели-

¹ См. поспѣшавъ издавшаго, Гесс. О. Б. и др. см. примечанія и ссылки на стр. 1.

каго моря, а не запертое море. Такъ во 2-й книгѣ, на страницѣ 83, онъ говоритъ: «Oceanus admittit multos sinus, maximos autem quatuor, quibus is, qui ad septentrionem spectat, Caspium vocatur mare, sive Hircanum. Persicus autem sinus, et sinus Arabicus etc.»

Согласно съ этими писателями полагаетъ и Василій Великій (Basileae, 1565), мужъ святой; такъ, въ бесѣдѣ 4-й на Шестодневъ (Homil. 4 in Hexameron), стр. 47, онъ говоритъ: «Unum tantum est mare; quanquam et Hircanum Caspiumque mare sunt, qui seorsum circum scripta suis esse finibus arbitrentur, sed si tis, qui in describendis terris operam navarunt, mentem adhibere oporteat hac inter sese per meatos suos commiscuntur in omnia, et omnia permeant in mare maximum.» Макробій (Basileae, 1535) хотя также приходитъ къ этой же мысли, но поставляетъ и нѣкоторое сомнѣніе въ ней, говоря: «Sed describi hoc (т. е., Каспійское море) nostra attestatione non debuit, cujus situs nobis incognitus perseverat» (In somnio Scipionis l. 2, cap. 6, 9, pag. 78).

Я же держусь Геродота и Аристотеля, которые пишутъ, этотъ: (Meteor. Lugduni Batav., 1590): «Hircanum mare et Caspium ab extero mari sejuncta sunt, et circumquaque accolae habent,» и тотъ: (lib. 1, c. 52): «Mare Caspium per se est, nec ullo cum alio commiscetur.» Это есть особое море, которое не имѣетъ ни какого сообщенія съ великимъ моремъ, повсюду заперто берегами и можетъ по этому совершенно справедливо быть названо Средиземнымъ моремъ (mare mediterraneum).

Мнѣніе это подтвердили мнѣ Гилянцы, живущіе на западной сторонѣ этого моря, и другіе Персы, которыхъ я старательно спрашивалъ объ этомъ.

Длину Каспійскаго моря вообще писатели считаютъ въ 15, а наибольшую ширину въ 8, дней пути, если, какъ говорятъ они, плыть безъ помощи вѣтра, на веслахъ, безъ всякой помѣхи. Если же границы этого моря я буду опредѣлять по лежащимъ на берегахъ его городамъ и мѣстностямъ, свидѣнія о которыхъ имѣю я не только изъ каталога длины и широты (Catalogo longitudinum), полученнаго мною отъ Персовъ, и изъ Астрономическихкихъ отрывковъ Іоанна Граве (Fragmentis Astronomicis Johan-

nis Gravii), но частію и изъ собственныхъ моихъ изслѣдованій, то длина моря будетъ простираться не такъ, какъ изображали ее до сихъ поръ на обыкновенныхъ картахъ, отъ востока къ западу, но отъ сѣвера къ югу или отъ полуночи на полдень, а ширина съ востока на западъ или отъ утра на вечеръ. Длина эта отъ ostio maris или отъ выхода, устья моря подъ Астраханью, до Ферабата (Ferabath), простирается на 8 градусовъ равноденственника, слѣдовательно, на 120 Нѣмецкихъ миль; ширина же, отъ области Хурезмъ (Churesm) ¹ до Черкасскихъ горъ, занимаетъ около 6 градусовъ онаго; слѣдовательно, простирается на 90 миль.

Нѣкоторые изъ моихъ добрыхъ пріятелей по Лейпцигскому Университету, увидавши въ первомъ изданіи моемъ карту Персіи, писали и дѣлали мнѣ замѣчанія на то, что я далъ такое положеніе Персидскому морю и что это было противно существовавшему дотошъ мнѣнію всѣхъ Географовъ. Но такъ какъ объ этомъ предметѣ, какъ уже сказано, я получилъ болѣе вѣрныя свѣдѣнія, то я и не смѣю обращаться къ мнѣнію другихъ. Извѣстно что: «Egante uno, egant omnes.» Когда Діонисій Александрійскій далъ по ошибкѣ сказанное выше положеніе Каспійскому морю, то другіе, не выдавши сами этого моря, слѣдовали ему и повторяли его ошибку. Море это не имѣетъ ни прилива, ни отлива (fluxum et refluxum), какъ другія моря, хотя Курцій, въ упомянутомъ выше мѣстѣ, думаетъ, что они бывають на Каспійскомъ морѣ: Если иногда бываетъ, что вода не только въ берегахъ прибываетъ, но даже и выступаетъ изъ берега, что преимущественно случается на западной сторонѣ, то это слѣдуетъ приписать только вѣтру, дующему съ моря. Въ тихую же погоду море всегда сохраняетъ одинаковый уровень и высоту. По срединѣ оно такъ глубоко, что 60, 70 саженьями недостаютъ еще дна. Какъ сказано выше, мы не могли достать дна 30-ю саженьями, бывши только въ 6, или въ 7-ми, миляхъ отъ Дагестанскаго берега.

Въ это море впадаетъ весьма много рѣкъ, и когда мы ѣхали еще въ Персію, то намъ говорили, будто рѣкъ этихъ нѣсколько сотенъ, что намъ казалось сперва невѣроятнымъ, но потомъ на

¹ Хивы. О. Б.

возвратномъ пути показалось и правдоподобнымъ. Такъ, на наибольшомъ пути отъ Решта до Шемахи, въ двадцать почти дней, мы переѣхали болѣе 80 большихъ и малыхъ рѣкъ. Важнѣйшія и самыя большія изъ нихъ, которыя мы видѣли, были: Волга, Араксъ (Araxis) или Арасъ (Araç), соединяющійся съ Циромъ или Куромъ (Суго или Kūr), Кизилозенъ (Kisilosein), Быстрая (Bustrow), Аксай (Aksai) и Койсу (Koisu). Кромѣ того, въ это же море впадаетъ съ сѣвера: Яикъ (Jaik) ² и Емъ (Jems); ³ съ юга и востока: Ніосъ (Nios), Оксъ (Oxus) ⁴ и Орксантесъ (Orxantes), ⁵ у Курціа Танависъ называемый.

Многіе весьма удивляются, отъ чего это происходитъ, что Каспійское море, принимая въ себя такое множество рѣкъ, не имѣетъ ни какого видимаго источника? Нѣкоторые думаютъ по этому, что такъ какъ оно замкнуто, то оно имѣетъ скрытые, подземные каналы или протоки въ океанъ или въ открытое море. Такого мнѣнія держался Сваръ (Svarius), а у него заимствуетъ и Цезарь (Caesius) (Lugduni Batav., 1636), который, въ своемъ: «De mineralibus», въ 1-й книгѣ, 6-й главѣ, на страницѣ 57-й, говоритъ: «Svarius, lib. 2, de opere 6 dierum, cap. 6, recte scribit; Caspium si nullam cum oceano habeat externam communicationem, at aliquam habere subterraneam censendum.»

Персы сообщали намъ, что на югѣ Каспійскаго моря, между Табристаномъ (Tabristan) и Мазандараномъ (Masandaran), недалеко отъ Ферабата, есть громадная бездна, въ которую море низвергается и уходитъ подъ гору. Но что значитъ бездна эта, какъ бы одна рѣка, въ сравненіи съ такимъ множествомъ рѣкъ, вливающихся въ море? Я же полагаю, что это море и рѣки имѣютъ тѣ же самыя свойства, какъ и большое какое нибудь море и рѣки. Теперь существуютъ объ этомъ различныя мнѣнія, какъ это можно читать у естествоислѣдовъ de ge-

² Уралъ. О. Б.

³ Емъ или Емба, у Киргизовъ Джемъ, т. е., Ягодная рѣка. О. Б.

⁴ У Арабовъ Джигонъ или Джигунъ, Гигонъ, нынѣ Аму-Да(е)ріа, т. е., Аму рѣка. О. Б.

⁵ Иначе Jaxartes, у Арабовъ Сейхунъ, Сигонъ, нынѣ Сыръ-Да(е)ріа. О. Б.

nératıone fontium, о происхожденіи источниковъ и рѣкъ. Николай Кабей (Cabeus) приводитъ нѣсколько изъ этихъ мнѣній въ своемъ «Comment. super lib. Meteorolog. Aristotelis» (Romae, 1646). Такъ, Перипатетики думаютъ, что не возможно, чтобы рѣки вытекали изъ морей; ибо въ моря эти онѣ текутъ внизъ; иначе было бы движеніе противоестественное, если бы тяжелое вещество шло теченіе вверхъ.

Нѣкоторые полагаютъ, что земля также, какъ и небо, имѣетъ своихъ intelligentias, т. е., Ангеловъ или духовъ, которые совершаютъ въ ней движенія, и такимъ образомъ выводятъ воду изъ глубины земли.

Другіе же говорятъ, что земля, подобно животному, имѣетъ свой собственный духъ и душу, посредствомъ которыхъ всѣ части земли дѣлаются какъ бы живыми и приводятся въ движеніе. По этому воды естественною силою проходятъ по сокрытымъ жиламъ земли и восходятъ даже на горы, подобно тому, какъ въ человѣкѣ кровь идетъ отъ печени къ сердцу и черезъ пустую вену (venam lavam) поднимается вверхъ въ голову, хотя влага сама по себѣ тяжела, но естественное движеніе дѣлаетъ ее восходящею вверхъ. Такимъ образомъ это вовсе не насильственное, но естественное, движеніе, когда воды изъ центра или средины земли восходятъ на высочайшія горы.

Кабей самъ по себѣ имѣетъ двоякое мнѣніе: во 1-хъ, что высоты моря не во всѣхъ мѣстахъ одинаково удалены отъ средины земли и, слѣдовательно, поверхности морей въ одномъ мѣстѣ выше, нежели въ другомъ, не смотря на то, что они были бы соединены проливами, или узкими протоками; такъ, на примѣръ, поверхность Индійскаго моря гораздо выше поверхности Средиземнаго моря и проч. Но откуда же тогда происходятъ рѣки, которыя съ Индійскихъ горъ изливаются въ Индійское море? И по чему поверхности и высоты морей, такъ какъ моря эти входятъ одно въ другое, не могутъ наконецъ сравняться, особенно же когда болѣе высокія моря посредствомъ рѣкъ изливаются въ болѣе низкія? Во 2-хъ, говоритъ онъ, это можетъ совершаться слѣдующимъ образомъ: извѣстно, что существуетъ подземная теплота, о которой свидѣтельствуетъ происхожденіе

металловъ и камней; известно также, что земля во многихъ мѣстахъ песчана, скалиста и болотиста, или ноздревата, и что она, слѣдовательно, втягиваетъ въ себя морскую воду; когда, далѣе внутренній жаръ претворяетъ эту воду въ пары (in vapores), которые сокрытыми трещинами и ходами поднимаются, то вверху, какъ бы въ холодныхъ сводахъ, подобно тому, какъ дѣлается это въ перегонной печи, они стекаются вмѣстѣ и обращаются подъ конецъ въ пресную воду (ибо, при перегонкѣ, соль всегда осаждается на дно); когда же такія испаренія проникаютъ выше и поднимаются вверху, то они обращаются въ дождь. Это, говоритъ онъ, было также и мнѣніе Аристотеля, dum excondensato aëre in cavernis terrae fontes fluere dixit, какъ говорится объ этомъ подробнѣе въ помянутомъ изслѣдованіи, кн. 1, стр. 62.

Скалигеръ думаетъ, что истечение водъ или источниковъ происходитъ отъ тяжести морской воды, которая большею частію не въ своемъ собственно мѣстѣ, гдѣ она покоится, но выше поднимается, въ слѣдствіе того, что высшій слой воды давитъ на низшій, отъ чего вода съ силою протѣсняется сквозь трещины и трубочки земли и брызжетъ выше самаго уровня моря; и положеніе это Скалигеръ остроумно объясняетъ одною фигурою, которая представляетъ комъ земли, въ которомъ двѣ части воды и одна земля, и говоритъ, что Творецъ весьма мудро воздвигъ высоты на землѣ, съ тѣмъ, чтобы извергаемая изъ нихъ жидкость, могла служить его твореніямъ, нуждающимся въ ней; къ этому, хотя и въ шутку, но наводя на размышленіе, онъ добавляетъ: «Non est praetereundum, quod a semimonacho inter convivas dicebatur. Esse in terra venas, a quibus trahatur aqua, sicuti sanguis a venis animalium, quod volui tibi ad risum apponere, post haec ossa.»

Это мнѣніе Скалигера весьма замѣчательно, и оно согласно съ изреченіемъ мудраго Соломона (Еккл. 1, 7), который говоритъ: Вся вода выходитъ изъ моря и обратно вливается въ него, но вышедши изъ моря она утрачиваетъ свою соль отъ такого множества и длинноты изворотовъ и путей, черезъ которые проходитъ вода. По этому-то, какъ говоритъ Скалигеръ, въ «Ехег.» 50, и какъ мы сами это изслѣдовали, источники, чѣмъ удаленнѣе отъ моря, тѣмъ слаще.

Не мѣшаетъ также, что такіе источники вытекаютъ иногда изъ вершины весьма высокой горы; ибо какъ гора эта все таки дѣлаетъ землю съ водою круглымъ шаромъ, то такая гора, слѣдовательно, и не очень высока. На обратномъ пути изъ Персіи, между Дербентомъ и Шемахой, при селеніи Зоратъ (Sorat), которое нѣкоторые называли Багель (Bahel), я взомель на одинъ довольно высокій холмъ, взявши съ собою, ради удовольствія, и астролябію; тамъ я подвинулъ діоптру на горизонтальную линію, и повернулся къ морю, находившемуся въ 2-хъ миляхъ оттуда, и тогда я хорошо видѣлъ высоту моря. Я долженъ, впрочемъ, признаться при этомъ, что во время этого наблюденія былъ довольно бурный вѣтеръ, который, какъ полагаетъ Варенъ, въ своей Географіи (*Geographia generalis etc. Amstel., 1664*), говоря объ этомъ замѣчаніи моемъ, могъ поднять волны, бывающія во время бури обыкновенно очень высоки и коротки на этомъ морѣ. Квинтъ Курцій, въ 6-й книгѣ, пишетъ: «quod hoc dulcius caeteris,» что море это слаще, чѣмъ вода въ другихъ моряхъ. Полибій же, въ 4-й книгѣ, на страницѣ 309-й (ed. Casauboni), Страбонъ, въ 1-й книгѣ на страницѣ 34-й (ed. 1587), и Арріанъ (ed. 1575), приписываютъ это свойство Понту Эвксинскому, и причину того полагаютъ во множествѣ втекающихъ въ него рѣкъ, которыхъ также много впадаетъ и въ Каспійское море. Если мнѣніе Курція имѣетъ мѣсто, то развѣ только въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о Гирканскомъ, или по теперешнему его имени, о Гиланскомъ берегѣ, такъ какъ съѣсъ вода, конечно, сладка, или негодна, по весьма большому количеству рѣкъ, впадающихъ въ этомъ мѣстѣ моря.

«Copia tot laticum, quas augit adulterat aquas,
Nec patitur vires aequor habere suas,»

говоритъ Овидій о Понтѣ (l. 4, El. 10; ed. 1607).

На поверхности же море такъ солоно, какъ только можетъ быть солоно открытое море. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, я старательно пробовалъ воду, когда 12-го Ноября буря загнала насъ нѣсколько глубже въ море. Слаще ли вода его внизу, на днѣ (какъ пишетъ Скалигеръ обо всѣхъ моряхъ), я, признаться, не имѣлъ охоты отвѣдать. Скалигеръ приводитъ причины такого явленія и говоритъ, что солнце и воздухъ уносятъ съ

верхнихъ слоевъ моря нѣжную и сладкую воду, отъ чего на верху и остается только густая и соленая вода. По этѣмъ же причинамъ, полагаетъ онъ, море въ началѣ творенія было сладко. Но въ такомъ случаѣ море, съ теченіемъ времени, должно дѣлаться все солонѣе, хотя оно и принимаетъ вновь множество сладкой воды изъ впадающихъ въ него рѣкъ.

Весьма вѣроятно, что до временъ Царя Александра Каспійское море было извѣстно не далѣе, какъ по берегамъ только; ибо, какъ пишетъ Арріанъ, въ 7-й книгѣ, Александръ приказалъ рубить лѣсъ на Гирканскихъ горахъ (которыя сплошь покрыты лѣсомъ) и строить корабли для того, чтобы изслѣдовать море; такимъ образомъ о томъ, что было извѣстно въ то время о морѣ этомъ, упоминаетъ Курцій.

Наши Посланники хотѣли и порѣшили было, чтобы корабль нашъ и шлюбка, если бы онѣ были цѣлы, во время пребыванія нашего у Персидскаго Шаха, проплыли море вдоль и поперекъ и собрали вѣрныя свѣдѣнія объ его свойствахъ, что легко бы могло исполниться, если бъ кораблекрушеніе не уничтожило этого намѣренія.

Персы, Татары и Русскіе плаваютъ по Каспійскому морю но такъ какъ у нихъ плохія и дурно снаряженные суда, а сами они почти только и плаваютъ что по вѣтру, то они никогда не отваживаются пускаться на средину моря, но держатся береговъ, у которыхъ могутъ останавливаться на якоряхъ.

Каспійское море имѣетъ мало надежныхъ и хорошихъ пристаней. Мѣсто между островомъ Чеченемъ (Tzenzeni) и материкомъ, за Терки, считается пристанищемъ, по тому что Персы всегда останавливаются тамъ и имѣютъ ночлегъ. Они также пристають у Баку, Ленкорана и Ферабата, гдѣ, въ случаѣ вѣтра, укрываются за насыпями. Лучшая же пристань во всемъ морѣ находится на востокѣ, на Татарской сторонѣ, въ области Хуарезмъ (Chuagesme), и называется она Мингисшакъ (Minkischlak), * каковое названіе въ *Itinerario Antonii Jenkisonii*, по ошибкѣ измѣнено въ Мангуславъ (Manguslave).

* Мангышлакъ. О. Б.

Того, чтобы вода на поверхности Каспійскаго моря была такъ черна, какъ смола и деготь, какъ сообщаетъ это Петрей, въ своей Лѣтописи, на 120-мъ листѣ, я не замѣтилъ и не видалъ. Несправедливо также и то, что говоритъ онъ объ островахъ этого моря, именно, будто многіе изъ нихъ застроены прекрасными городами и городками; ибо на всемъ морѣ нѣтъ ни одного острова, на которомъ были бы не только города, но хотя бы одинъ домъ, за исключеніемъ о. Энзеля (Epsil) при Ферабатѣ, на которомъ, по причинѣ отличныхъ пастбищъ, имѣющихся на немъ, есть нѣсколько пастушьихъ лачужекъ. Я также старательно спрашивалъ Гилянцевъ и другихъ обитателей Каспійскихъ береговъ: водится ли теперь еще въ морѣ такая большая змѣя, про какую сообщаетъ Курцій въ упомянутомъ выше мѣстѣ, но никто рѣшительно о такой змѣѣ ни чего не знаетъ; равно никто не знаетъ и о той рыбѣ, о которой упоминаетъ Амвросій Контарини (Ambrosius Contarenus), въ своемъ «Itinerario, (Francofurti, 1601), который Петръ Бизаръ (Petrus Bizarus) приложилъ къ своему «Opus de reb. Persicis» (Rerum Persicarum historia. Francofurti, 1601). И самъ Бизаръ, заимствуя изъ Контарини, также пишетъ объ этой рыбѣ, въ 12-й книгѣ, на страницѣ 327, слѣдующее: въ Каспійскомъ, де, морѣ ловится круглая рыба, безъ головы и другихъ членовъ, величиною въ 1½ локтя, изъ которой вываривается ворвань, продающаяся по всей странѣ, для употребленія на освѣщеніе въ лампахъ и на верблюжью мазь. На распросы мои объ этомъ мнѣ отвѣчали, что тамошніе жители вовсе не имѣютъ надобности добывать изъ рыбы ворвань, по тому что страна ихъ весьма изобилуетъ нефтью, которую они и употребляютъ для сказанныхъ цѣлей.

Нефть есть масло, добываемое изъ неизсякаемыхъ колодезь около Баку и горы Бармахъ (Barmach) въ громадномъ количествѣ, развозимое и продаваемое въ бурдюкахъ, на огромныхъ возахъ, по всей странѣ, какъ мы сами это видѣли. Туземцы, впрочемъ, рассказывали, что въ Каспійскомъ морѣ водится большая рыба Нака (Naka), что значитъ глотающая, у которой голова и туловище короткіе, но часть большая, хвостъ же круглый, имѣющій въ разрѣзъ отъ 2-хъ до 3-хъ и даже 4-хъ локтей. Это довольно опасная и вредная для рыбаковъ рыба; ибо она

держитъ обыкновенно голову внизъ, въ водѣ, хвостомъ же можетъ разбить лодку, если не принять предосторожности. Подобною же опасностью угрожаютъ также и белуги, которыхъ въ морѣ бездна и довольно большихъ. По этому ни одинъ рыбакъ не отваживается пускаться въ море на глубину болѣе 4-хъ сажень.

Этѣхъ-то рыбъ, вѣроятно, Помпоній Мела имѣлъ въ виду, когда писалъ въ своей Географіи: «*Hoc mare bellius magis quam caetera infestum et ideo minus navigabile*», иначе мнѣніе его не подтверждается; ибо здѣсь не знаютъ ни какихъ другихъ опасныхъ морскихъ животныхъ. Рыбаки ловятъ этѣхъ враговъ своихъ, въ Гиліанѣ, тотчасъ противъ горы Загебеланъ (Sahebelan), гдѣ онѣ наиболѣе попадаютъ, на бычачью, или овечью, печень, или просто на мясо, надѣтыя на большія острые удочки, привязанныя къ крѣпкому шнуру, и вытаскиваютъ ихъ на берегъ. Кромѣ того, въ морѣ этомъ, вопреки мнѣніямъ Контарини и Визара, водятся всякаго рода рыбы, каковы, на прим., прекрасныя, крупныя семга, осетръ, карпъ, величиною болѣе 2-хъ локтей, особый родъ сельдей, крупная порода лещей, которыхъ они называютъ хашамъ (Chascham), имѣющихъ, впрочемъ, не такую высокую спину, какъ наши лещи. Также швигъ (Schwig), родъ севрюги, величиною до 2-хъ локтей, но если уже полулоктемъ больше этой мѣры, то мясо ея жестко, и такую не ѣдятъ.

Судакъ (Suggaht), особый родъ пеструшки (Lacsfogén), которую они солятъ и коптятъ. Для ѣды рыбу эту готовятъ такъ: обвертываютъ уже копченую рыбу въ кусокъ полотна, или выбойки, кладутъ ее въ горячій очагъ, засыпаютъ горячей золой и жарятъ ее такимъ образомъ; вкусомъ она преприятная. Но за тѣмъ ни щукъ, ни угрей въ цѣлой странѣ не встрѣчается. Персіяне, увидѣвши насъ въ первый разъ въ Германіи, что мы ѣли угрей, подумали, что мы ѣдимъ змѣй.

Поелику море такъ богато рыбою, то всѣ рѣки, впадающія въ него, отдаются на откупъ и ежегодно доставляютъ Шаху невѣроятное количество денегъ. Иногда, впрочемъ, случается, что откупающіе ихъ люди такъ набьютъ цѣну, что терпятъ

потому очевидный убытокъ. Такъ въ наше время, въ городѣ Кескерѣ (Keskér), одинъ откупщикъ, по имени Шемая (Schemsi), долженъ былъ заплатить за 5 рѣкъ 8,000 талеровъ; а такъ какъ въ тотъ годъ былъ плохой урожай, то онъ потерпѣлъ убытку двѣ тысячи талеровъ. Время откупа продолжается съ Сентября по Апрель и тогда часть рѣки замираетъ изгородами отъ моря, и во все это время между изгородами и моремъ никто уже не смѣетъ ловить, кромѣ откупщика; по ту же сторону изгородей, равно какъ и по прошествіи откупнаго срока, ловля дозволяется всѣмъ и каждому. Вотъ и все о Каспійскомъ морѣ.

ГЛАВА XVII.

О мѣстности, на которой мы высадились и какъ мы жили тамъ.

Страна того мѣста, къ которому мы пристали, или куда насъ выкинуло, называется Мюзкюръ (Müskür), и составляетъ край и часть области Ширванъ (Schirvan) или древней Мидіи. Она простирается вдоль Каспійскаго моря, отъ Дербента до Гяльна, заключаетъ въ себя двѣсти селеній и управляется Дербентскимъ Султаномъ. Страна повсюду представляла отрадное зрѣлище, по тому что деревья и земля были еще въ зелени; почва въ ней жирная и плодородная, богатая рисомъ, пшеницей, ячменемъ, и прекрасными овощами, поросшая отдельными деревьями и немного кустарникомъ, въ которомъ весело распѣвали птицы даже въ Декабрѣ мѣсяцѣ.

Скотъ тамъ зимою и лѣтомъ пасется на лугахъ, по атому туземцы не имѣютъ обыкновенія запасать сѣно для своего скота, и если его собираютъ, то большею частію для путешественниковъ.

Виноградники разбросаны тамъ и самъ дикими изгородами, безъ воздѣлыванія ихъ, нѣкоторые же красиво плетутся по высокимъ деревьямъ, отъ 8 до 10 сажень, взбираются на верхъ,

входятъ по вѣтряны и потоки, испускае вода, вода вливаетъ въ три сажени длиною.

Вода отъ водопада впадаетъ въ море.

Такіе виноградныя лозы мы видѣли нигде иныя, на обратномъ пути по всему Тилану, въ окрестностяхъ въ Астарѣ (Astara). Видится тамъ множество пернатыхъ птицъ, особенно фазановъ, также и бездна зайцевъ, охота за которыми очень забавляла насъ. Есть тамъ еще особый родъ лисички, туземцы называютъ шакалами (Schakal), величиной съ обыкновенную лисицу (которыхъ здѣсь тоже много и берутъ въ Туле, Tulki). На спинѣ у этихъ шакаловъ густая шерсть, съ жесткими, длинными и торчащими волосами, орехо-блѣде, какъ шерсть, уши, какъ уголь черныя, и хвостъ меньше, чѣмъ у обыкновенной лисицы. Шакалы въ по ночамъ бродятъ стадами около селеній и поднимаютъ жалобные крики, какъ бы воютъ.

Крестьяне живутъ у себя много буйволовъ, на которыхъ таскаютъ доски, деревья и всякія тяжести, кормятъ этихъ буйволовъ шембеллемъ (Schembelle) или кобыломъ сѣномъ, растеніемъ, которое туземцы забираютъ цѣлыя поля, какъ у насъ чечевицей, и журавлинымъ горошкомъ, и собираютъ его, когда оно еще зеленое; за тѣмъ жуютъ его съ разными видами и сѣмянками и даютъ есть буйволамъ. Молоко буйволочье самое такъ жирно, что съ него отстаивается слой сливокъ, толщиной болѣе чѣмъ въ два пальца, и масло изъ этого молока чрезвычайно вкусное. Сыра тамъ никогда не дѣлаютъ изъ коровьего молока, но всегда изъ овечьего.

Селеніе Ниазаватъ (Niasabath), въ которое мы попали, лежитъ на 41° 15' отъ равноденственника и состоитъ едва изъ 15 разбросанныхъ тамъ и сямъ жилищъ, которые все построены четырёхугольниками, изъ земли, вышиною въ два человека, съ гладкою крышею, обложенною дерномъ, на которой точно такъ же можно ходить, какъ и по землѣ. Такой способъ построекъ плоскихъ крышъ существуетъ чуть ли не по всей Персїи, даже по

цѣдой Азіи, и люди тамъ дѣломъ постоянно почти живутъ на крышахъ, открыто, или подъ раскинутыми тамъ палатками, работаютъ, ѣдятъ и спятъ по ночамъ, ради болѣе свѣжаго воздуха. Сдѣсь мы, только впервые уразумѣли, какъ было дѣло, когда расслабленный черезъ крышу спущенъ былъ къ ногамъ Господа Христа, а также понятны стали намъ тогда и слова Иисуса Христа, сказавшаго, что, когда кто на крышѣ, тотъ не долженъ сходить съ нея для того, чтобы достать что либо. Этѣ крестьянскія жилища внутри довольно чисты и самыя комнаты сверху земли, обложены коврами.

Въ Ніазабатѣ мы развѣстались по домамъ, и сначала хозяева каждого дома продовольствовали всѣхъ насъ хорошо. Но какъ у насъ народу было много, и мы должны были прожить сдѣсь нѣсколько недѣль, селеніе же было небольшое, и оно не получало ни какого приказанія доставлять намъ продовольствіе, то мы стали уже держать столъ не въ домахъ, а въ палаткѣ, раскинутой подлѣ Посольскаго жилища, и, за недостаткомъ свѣжаго хлѣба и мяса должны были ѣсть сухари и пить мутную воду изъ ручья, такъ какъ по близости не было ни какого источника.

Корабль, на сколько можно только было добыть его изъ воды, разобрали и употребили на топку.

19-го Ноября Правитель Дербентскій, Шахевирди (Schachewirdi) Султанъ, прислалъ съ привѣтствіемъ къ Посланникамъ двухъ почетныхъ мужей, изъ которыхъ одинъ былъ братъ Начальника или Кауха Ніазабатскаго. Выѣстъ съ письмомъ они доставили въ подарокъ: 2 лошади, 2 быка, 12 овецъ, 20 куръ, 3 большихъ кружки вина, кружку чистой воды, 2 корзины яблокъ и 5 мѣшковъ пшеничной муки, что все прислано было въ даръ Посламъ отъ самаго Султана, изъ добраго его расположенія. Но когда Посланники услышали, что въ письмѣ Султана говорится только объ одной лошади, то они и хотѣли принять только одну изъ даренныхъ лошадей; уполномоченные же объясняли, что Султану извѣстно было только объ одномъ Посланникѣ, отъ того онъ и прислалъ только одну лошадь; когдѣ же они, уполномоченные, узнали уже сдѣсь, что Посланникъ не

одинъ, а двое, то они прикупили и другую лошадь, зная хорошо, что это понравится Султану, и что все то, что сбываютъ они, особенно одинъ изъ уполномоченныхъ, который, за отсутствіемъ Султана, обыкновенно исполняетъ его должность правителя. Султанъ приметъ за пріятное для себя. Но Бругманъ, видя, что лошадь его не такъ хороша, какъ лошадь Крузе, рѣшительно отказался принять ее, сколько ни упрасивали его Персы и сколько ни защищались они противъ брани, разразившейся по этому случаю надъ Султаномъ. Ему даже не было послано и ни какого отъѣтнаго подарка, что въ обычаѣ въ Персін и Россіи. Въ послѣдствіи мы узнали, что Султанъ за это, во время нашего путешествія, во всемъ старался болѣе мѣшать намъ, чѣмъ содѣйствовать.

22-го числа Посланники отрядили 3-хъ человекъ изъ сопровождавшихъ ихъ въ Шемаху, къ Хану или главному правителю всей области Ширванской, извѣстить объ ихъ пріѣздѣ и съ просьбою о доставленіи имъ средствъ къ скорѣйшему продолженію ихъ пути. Но Ханъ, знавшій уже о извѣстѣ прібытіи, послалъ къ намъ провожатаго, съ которымъ наши гонцы развѣхались на дорогѣ. Провожатый этотъ пріѣхалъ къ намъ 29-го числа, въ богатой одеждѣ, на прекрасно убранной и множествомъ отличной бирюзы разукрашенной лошади, любезно привѣтствовалъ Пословъ, и сообщалъ, что Ханъ Шемахинскій назначилъ его Мегемандаремъ (Приставомъ, или провожатымъ) къ намъ, и прислалъ для того, чтобы онъ заботился объ удовлетвореніи всякаго рода потребностей Пословъ въ продовольствіи, повозкахъ и лошадяхъ, и препроводилъ бы ихъ, Пословъ, въ Шемаху. Этого Мегемандаря, вмѣстѣ съ другими Персами, пріѣхавшими съ нимъ, мы довольно изрядно угостили всякаго рода водкой и плодами, пальбою изъ пушекъ и музыкою, которая особенно понравилась Персамъ и о которой они даже просили, чтобы повеселить ихъ. Въ отвѣтъ на это угощеніе Мегемандаръ прислалъ намъ 5 овецъ, 3 кружки вина и нѣсколько гранатъ.

30-го Ноября возвратились посланные нами въ Шемахи съ извѣщеніемъ, что они нашли Хана не въ городѣ, а въ нѣсколькихъ миляхъ отъ него, въ полѣ, въ раскинутыхъ палаткахъ съ

400 человекъ Персіанъ; что онъ принялъ ихъ радушно и объявилъ, что уже сдѣлалъ распоряженіе и послалъ на встрѣчу Посла Мегемандаря. Также, что Ханъ узналъ, что мы были въ числѣ 300 человекъ, о каковомъ числѣ онъ послалъ уже донесеніе Шаху, для котораго, если бѣ насъ было и вдвое болѣе, мы всѣ были бы пріятные гости. Что, даже, Шахъ (такъ Персы зовутъ Царя своего) давно уже слышалъ объ этомъ посольствѣ и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ его. Ханъ при этомъ подробно спрашивалъ нашего толмача, Рустама, по тихоньку о нашемъ нравѣ, жизни, обычаяхъ и тому подобномъ.

Когда Мегемандарь нашъ узналъ отъ насъ, сколько нужно было намъ лошадей и повозокъ, Дербентскій же Султанъ не хотѣлъ дать изъ своей области такого значительнаго количества того и другого, то онъ и отправился доставить недостающее изъ Шемахи. По этому мы должны были оставаться еще болѣе мѣсяца.

Въ эти дни въ то же мѣсто, гдѣ находились мы, прибылъ благополучно и купецъ Персидскаго Шаха (Curtzi), подвергавшійся на морѣ также большой опасности.

Еще 24-го Ноября прибыла туда же небольшая лодка съ 5-ю людьми, которые были съ Персидскаго корабля, плывшаго въ Гилянъ, и 13-го числа ночью, въ страшную бурю, затопленного водою и пошедшаго ко дну, вмѣстѣ съ имуществомъ и 50-ю людьми; только эти 5 человекъ одни и спаслись при этомъ крушеніи и цѣлые 10 дней носились по морю.

Какъ велика сначала была радость наша, что мы наконецъ достигли, послѣ столькихъ несчастій; давно желанной Персіи, столько же тягостна теперь была для насъ эта страна и непріятна, въ слѣдствіе великихъ препятствій и немалого огорченія и неудовольствій, которыя возникли почти во всѣхъ сопровождавшихъ Посольство, вскорѣ по вступленіи въ эту страну, и продолжались потомъ довольно долгое время, по причинѣ самоуправія одной главной особы; но объ этомъ, полагая, приличнѣе будетъ скорѣе умолчать, чѣмъ вдаваться въ подробности.

Въ слѣдствіе такого непріятнаго настроенія, нѣкоторые изъ насъ, бывшіе изъ Мишнѣи и Саксоніи и постоянно находившіеся другъ съ другомъ вмѣстѣ и въ самыхъ искреннихъ отношеніяхъ, отправились, 1-го Декабря, прогуляться въ поле, чтобы утѣшить себя и другъ друга, и тамъ, привлеченные не только отличною, словно лѣтнею, погодою, но и прекраснымъ зеленымъ кустарникомъ, перемежаннымъ съ виноградникомъ и гранатовыми деревьями, мы взошли на веселый холмъ, около котораго съ пріятнымъ шумомъ протекала рѣка, дѣлающая этотъ холмъ какъ бы полуостровомъ, усѣлись тамъ и утѣшались воспоминаніями о своихъ добрыхъ друзьяхъ, оставленныхъ нами въ Германіи. Чтобы веселѣе провести эту прогулку, нашъ любезный другъ, Г. Гартманъ Граманъ, далъ намъ отличныя средства въ оставшемся у него запасѣ ведчины, копченаго коровьяго языка, Аликанте, Испанскаго вина и водки. Это прекрасное мѣсто, такъ какъ оно находилось недалеко отъ селенія, мы часто посѣщали послѣ того, и въ числѣ другихъ травъ, цвѣтотъ, росшихъ тамъ въ необыкновенномъ количествѣ, мы часто находили блую буквицу и нарцисы различнѣйшихъ родовъ.

9-го числа прибылъ изъ Тарку (Tarku) Татарскій Князь, съ своимъ братомъ, который былъ у насъ въ Теркахъ, и съ 20-ю Татарами, посѣтить Пословъ нашихъ. Такъ какъ въ Ніазабатѣ для него не оказалось помѣщенія, то онъ возвратился въ ближайшее селеніе и на слѣдующій день прислалъ въ подарокъ Посламъ: одного быка, нѣсколькихъ овецъ и двѣ большія корзины яблокъ; его отдачили мы нѣсколькими локтями сукна, атласа, водкой и табакомъ. Князь этотъ далъ намъ знать, что изъ Терки прибылъ къ нему гонецъ съ извѣстіемъ, что Дагестанскій Шафкаль (Schaffkal), Султанъ Магмудъ, вторгся въ его владѣнія, съ нѣсколькими сотнями людей, и по тому Князь просилъ, не могутъ ли Послы снабдить его хоть немного порохомъ. Мы подарили ему боченокъ пороху въ 80 фунтовъ.

Въ тотъ же день возвратился нашъ Мегемендаръ и утѣшилъ насъ вѣстью о нашемъ отъѣздѣ, который долженъ былъ состояться по истеченіи 14-ти дней, когда подойдутъ въ достаточномъ числѣ верблюды, лошади и повозки, не только

изъ Шемахинской, но и изъ Дербентской, областей. Но хотя 12-го числа и прибыла была часть ожидаемаго народа и животныхъ, но въ ту же ночь всѣ они опять поразбѣжались. Бѣгство это Мегемандаръ оправдывалъ тѣмъ, что въ ночь эту выпалъ порядочный снѣгъ и сдѣлалась очень холодная погода, чего уже нѣсколько лѣтъ не бывало; Персіане же не привыкли путешествовать въ такую погоду, да и верблюды, съ своими круглыми копытами не могутъ ити по испорченной снѣгомъ и оттепелью дорогъ. Къ тому же путь въ Шемаху, считавшійся въ 20 фарзеновъ (Farsend) или миль, лежавшій черезъ горы, гдѣ селеній мало, былъ весьма затруднителенъ; ибо часто случалось, что караваны замерзали въ горахъ, по недостатку топлива. Въ слѣдствіе всего этого мы должны были простоять здѣсь еще 10 дней. Хотя нѣсколько ночей действительно выпадалъ снѣгъ и была холодная погода, но въ слѣдъ за тѣмъ днемъ обыкновенно свѣтило ясное солнце, которое тотчасъ же сгоняло снѣгъ. По этому мы догадывались, что всѣ сказанныя отговорки были только выдумкою Персовъ, на которыя они большіе мастера, собственно для того, чтобы задержать насъ до получения отъ Шаха повелѣнія о томъ, какъ должно принимать и продовольствовать насъ; ибо до сихъ поръ мы продовольствовались на собственные свои деньги.

Въ эти дни Посланникъ Бругманъ приказалъ порубить нѣсколько толстыхъ досокъ, которыя, какъ говорили Персы, Шахъ ихъ съ громадными издержками и издалека приказалъ привезти и сложить на сдѣшній берегъ, для постройки изъ нихъ корабля; Бругманъ же велѣлъ сдѣлать изъ нихъ станки или лафеты для металлическихъ пушекъ нашихъ, не смотря на то, что Персы возражали, что если мы возмемъ лучшія изъ этихъ досокъ, какъ это и было сдѣлано, то въ этотъ годъ нельзя уже будетъ выстроить Царскаго корабля. Но въ дѣйствіяхъ своихъ Бругманъ руководствовался слѣдующимъ, высказаннымъ имъ, правиломъ: «Нравъ этого народа, т. е., Персидскаго, таковъ, что чего не хотятъ они дать добрымъ путемъ, то слѣдуетъ взять у нихъ силою.» Но Персы и тутъ сдѣлали по своему: они доставили намъ при отъѣздѣ нашемъ меньше лошадей, чтобы станковъ нельзя было взять, и надо было ихъ оставить на мѣстѣ, пушки же положили уже на верблюдовъ.

21-го Декабря прибыли Шемахинскій и Дербентскій Мегемандари, привели съ собою 40 верблюдовъ, 30 повозокъ съ быками и до 80 лошадей, уложили кладъ и съ небольшимъ числомъ прислуги пустились впередъ. Когда же хотѣли отправиться и Послы съ остальнымъ народомъ, съ стрійней и всякою постельною утварью, то оказалось, что на 94 человека, долженствовавшихъ ѣхать верхомъ, приходилось едва шестьдесятъ лошадей. Мегемандаръ клялся головою Шаха своего, что ему не возможно въ короткое время достать больше лошадей, такъ какъ добывать ихъ нужно въ области Дербентскаго Султана, котораго мы поставили въ непріязненные къ себѣ отношенія и который по этому всячески хочетъ показать намъ свое нерасположеніе; онъ совѣтовалъ далѣе, чтобы, не теряя времени даромъ, мы хоть какъ ни будь тронулись и отправились въ путь, обѣщая намъ, что какъ только достигнемъ области Шемахинскаго Хана, онъ достаточно восполнить теперешній недостатокъ въ средствахъ продолжать путь нашъ.

Такимъ образомъ, 22 Декабря, мы тронулись изъ Ніазабата, проживши тамъ цѣлыхъ 5 недѣль, и принуждены были отправляться частью верхами, частью, именно, пажі или молодежь позади верховыхъ на тѣхъ же лошадяхъ, остальные же: прислуга, тѣлохранители, солдаты и прочій простой людъ даже пѣшкомъ. Путь нашъ лежалъ вдоль Персидскаго берега на югъ, и на этомъ пути мы переправились черезъ 4 небольшія рѣки и къ вечеру прибыли въ селеніе Мордовъ (Mordow), отстоящее на 4 большія мили отъ Ніазабата и принадлежащее Шемахъ. Простолудины живутъ сдѣсь, какъ и Астраханскіе Татары, въ очень скверныхъ, плетеныхъ изъ тростника, или изъ гибкихъ прутьевъ, круглыхъ жилищъ (лачужкахъ), называемыхъ туземцами Отакъ (Ottak).² Такъ какъ сдѣсь не было ни какого лѣсу для топки, то мы имѣли предурной ночлегъ, особенно тѣ изъ насъ, которые, переправляясь черезъ рѣки, перемокли всѣ въ водѣ.

Мордовъ по Турецки значитъ болото, по тому что вокругъ и подлѣ этого села лежатъ огромныя болота и болотистыя овраги,

² Оджакъ, очагъ? О. Б.

которыя по множеству источниковъ не замерзаютъ въ самую жестокую зиму. По этому зимою тамъ ловятъ бездну лебедей, пухъ которыхъ идетъ для постели Шаха. Въ этомъ селеніи, равно какъ и въ другихъ вокругъ лежащихъ, живетъ народъ, называемый Падаръ (Padar) и говорящій особымъ языкомъ, сродственнымъ отчасти съ Турецкимъ и Персидскимъ. Вѣра у нихъ Турецкая, съ примѣсю особенныхъ суевѣрныхъ обрядовъ. Горячія кушанья, на примѣръ, они оставляютъ не ѣвши, пока они сами собою достаточно не остынутъ; никто не долженъ дуть на нихъ, чтобы остудить, и если какой ни будь чужестранецъ, по незнанію, сдѣлаетъ это въ ихъ домѣ, то кушанье, какъ не чистое, выбрасываютъ.

Сдѣсь Посланникъ Бругманъ потребовалъ къ себѣ Ніазабатскаго Кауха или Старшину, и выговаривалъ ему за то, какъ дурно поступилъ съ нами Дербентскій Султанъ, поставляя ему на видъ, какъ сердечно скорбѣлъ онъ, видя, что сопутствовавшіе ему, которыхъ онъ любитъ, какъ собственные глаза свои (ибо они должны жить и умереть съ нимъ), при немъ должны были сдѣлать тягостный переходъ пѣшкомъ побезпрерывнымъ болотамъ и черезъ рѣки; что онъ, Бругманъ, не преминетъ принести за это жалобу Шаху. Кауха отвѣчалъ на это, что они, Персы, ни какъ не думали, чтобы у насъ было такъ много поклажи, потребовавшей такого множества лошадей; при томъ же, онъ, Кауха, не поднимаетъ, для чего мы пожелаемъ взять съ собою корабельные яруса, пушки и разные тяжелые деревянные станки, на которыхъ стояли пращи; или мы думали, что у Царя ихъ нѣтъ ни какого дерева въ его Царствѣ? и проч. и проч. Но Султанъ, де, на жалобу нашу, безъ сомнѣнія, дастъ и свой отвѣтъ. На слѣдующее утро Мегемандаръ нашъ доставилъ намъ еще 20 лошадей. Посланники приказали простымъ слугамъ и матросамъ поразбить не цѣнные ящики и бочки, годные же пожитки уложить другъ съ другомъ потѣснѣе, и такимъ образомъ, поубавивъ кладъ, всѣ отправились далѣе, проѣхали 3 мили до селенія Тахоузи (Tachonsi), которое лежитъ въ глубинѣ материка и обстроено довольно порядочными домами.

24-го числа мы опять проѣхали 3 мили до горы и высокой калы Бармахъ (Bagmach), и помѣстились въ одномъ открытомъ

дворѣ, лежащемъ у подошвы этой горы. Такіе дворы или пристанища Персы зовутъ каравансераями (Carwansera), и въ Персіи ихъ построено множество тамъ и сямъ, на главныхъ дорогахъ; по причинѣ пустынь и неизвѣстности страны, въ разстояніи на день пути одинъ отъ другого. Но въ каравансераяхъ эѣхъ по большей части нѣтъ ни чего, кромѣ пустыхъ со сводами покоевъ и стойлъ, такъ что продовольствіе для себя и кормъ для скота необходимо везти съ собою. По этому, когда Дербентскіе возчики наши заявили намъ, что они съ своими верблюдами и лошадьми хотятъ возвратиться домой, а насъ оставить въ этомъ каравансерая ожидать другихъ возчиковъ и повозокъ изъ Шемахи, то Посланники приказали ударить въ барабаны и затрубить сборъ всего нашего народа, а собравши всѣхъ, сдѣлали распоряженіе, чтобы всѣмъ ити въ Шемаху пѣшки, всѣ же пожитки оставить на отвѣтственности возчиковъ. Тогда эѣ послѣдніе измѣнили свое намѣреніе и остались при насъ.

Этотъ каравансерай было весьма старое четырехугольное зданіе, сложенное изъ большихъ четвероугольныхъ камней и имѣвшее въ каждую сторону по 42 шага. На верху, надъ дорогами, возвышались двѣ комнаты, въ которыхъ высѣчены были на камняхъ нѣкоторыя Еврейскія буквы слѣдующаго вида:

לכלבנואבךעשרהאלה

Внутри и снаружи тѣхъ же комнатъ тоже нѣкоторыя буквы, изъ которыхъ болѣе разборчивыя были высѣчены такъ:

⊙ ♀ ♂ ≡

25-го Декабря, въ свѣтлый праздникъ Рождества Христова, отслуживши тамъ, въ одномъ большомъ помѣщеніи, наше Богослуженіе и отпраздновавъ Рожденіе Христа, нѣкоторые изъ насъ отправились осмотрѣть одну высокую гору и скалу, о которыхъ Персіане рассказывали намъ много чудеснаго и баснословнаго.

Гора эта лежитъ въ 2 добрыхъ выстрѣлахъ отъ Каспійскаго моря, видна издалека, круглая и на верху заканчивается высо-

кою, крутою скалою, которую Персы зовутъ по Турецки Бармахъ (Barmaş), т. е., палецъ, по тому что она вывышается, какъ бы выпрямленный палецъ, высоко надъ другими горами. Изъ долины на право вьется на верхъ дорога, но такъ какъ она была незнакома намъ, то мы съ большою опасностію вскарабкались на вершину. Воздухъ на верху былъ такъ холоденъ, что трава тамъ и разное зелье, довольно рослая, покрыты были всѣ инеемъ или льдомъ, будто сахарнымъ осадкомъ, въ то время какъ внизу, у каравансерая, была теплая и прекрасная погода. По древнимъ развалинамъ и остаткамъ каменныхъ стѣнъ на горѣ можно заключать, что на ней находились нѣкогда великолѣпное зданіе и превосходная крѣпость; ибо у подошвы высокой скалы Бармахъ есть площадка въ 50 квадратныхъ сажень, защищаемая толстыми стѣнами и 4-мя круглыми башнями; по срединѣ ея нѣтъ весьма глубокой, выложенный камнемъ, колодезь, а не въ дальнемъ разстояніи отъ площадки идутъ два ря, обложенные большими круглыми камнями. За тѣмъ отдѣльно отъ этого, въ сѣверной части, у входа на скалу, стоялъ еще большой остатокъ стѣны, съ большими высѣченными разсыинами, который тоже, должно быть, составлялъ особую крѣпость. Отсюда по нѣсколькимъ высѣченнымъ ступенькамъ можно было достигнуть до самой верхушки скалы, гдѣ опять находится отдѣльный высѣченный сводъ, въ которомъ въ 3-й разъ можно было скрыться. Крѣпость эта, вѣроятно, построена была Александромъ и разрушена Тамерланомъ. Нѣкоторые изъ насъ сѣли на скалу и еще разъ скрѣпили связь свою другъ съ другомъ обѣщаніями въ вѣрной и неизмѣнной дружбѣ; за тѣмъ сорвали нѣсколько фигъ, росшихъ тамъ и сямъ на древнихъ стѣнахъ, въ расщелинахъ камней, и сошли внизъ уже настоящей прямой дорогой. Внизу между тѣмъ шелъ дождь въ то время, когда вверху, на горѣ, была отличная, ясная погода, и мы видѣли подъ собою только туманъ, разстилавшійся подобно облакамъ.

26 числа, при весьма тепломъ и ясномъ солнцѣ, мы пустились далѣе, поклажу всю отправивъ въ равнину, окружающую городъ Баку (Бакује), сами же съ лошадьми направились черезъ гору, и вечеромъ, проѣхавши 5 миль, достигли селенія Ха-

неге (Chanegae), лежащаго среди голыхъ горъ, гдѣ мы нашли медь и всякіе плоды, но гдѣ была гнилая вода.

27 числа мы ехали еще пять миль до селенія Пирмагасъ (Purmagas), находящагося въ 3 миляхъ отъ Шемахи, гдѣ погребенъ одинъ Персидскій святой, по имени Саидъ Ибрагимъ (Seid Ibrahim). Персіане говорили, что это есть древнее кладбище, оставленное неприкосновеннымъ Тамерланомъ, который, кромѣ этого мѣста, опустошилъ все кругомъ. Мѣсто это окружено каменными стѣнами и подобно замку, обстроено и украшено двумя дворами. Хотя Посланники наши и пожелали было взглянуть на гробницу, но имъ не дозволено было идти далѣе передняго двора, на которомъ лежало множество надгробныхъ камней. Я же, желая поближе пройти и посмотреть гробницу, вечеромъ опять пошелъ на передній дворъ, взявъ въ руки свою записную книгу и сталъ выписывать въ нее Арабскія надписи, высѣченныя на камняхъ по стѣнамъ въ разныхъ мѣстахъ, для того, чтобы успокоить на счетъ себя встрѣчавшихся тамъ мнѣ Персіанъ. Когда я увидѣлъ, что это поправилось Персамъ; полагавшимъ, что я дѣлаю это въ честь ихъ святаго, то я ободрился и прошелъ черезъ дверь на главную площадку, откуда былъ ходъ ко гробу святаго и гдѣ всѣ стѣны также изсѣченны были надписями и молитвами. Когда пробывши тутъ съ полчаса, я ни кого не видалъ, то я подошелъ къ послѣдней двери, которая приперта была только однимъ колышкомъ, и проникъ внутрь со страхомъ и ужасомъ озираясь кругомъ; тамъ было нѣсколько покоевъ со сводами, въ которыхъ свѣтъ проникалъ только сквозь узкое окошко. Въ переднемъ покоѣ стоялъ высокій каменный гробъ, съ 2-мя ступеньками, прямо поперекъ двери, окруженный рѣшеткою. Влѣво, черезъ дверь же, можно было пройти въ свѣтлый, выбѣленный коридоръ или галерею, обложенную прекрасными коврами. На стѣнѣ большими черными буквами написано было

نو کلی علی الله فهمند

что значить:

Дѣла мои поручаю я Богу,
Ибо Онъ помогаетъ мнѣ въ нуждѣ.

Изъ крытаго хода на правой сторонѣ находился другой покой со сводами, въ которомъ было 8 обложенныхъ камнемъ (замурованныхъ) могилъ. Изъ этого покоя, опять на право, входишь въ третій покой, въ которомъ уже лежитъ Сеидъ Ибрагимъ. Гробъ его выведенъ въ вышину поболѣ локтя и покрытъ свѣтлымъ камчатнымъ покровомъ. Вокругъ, въ большихъ мѣдныхъ подсвѣчникахъ, стояли восковыя свѣчи и фонари, вверху на сводѣ висѣли лампы, которыя я едва могъ различить, такъ какъ въ покой было довольно темно. Когда я такимъ образомъ, не замѣченный ни кѣмъ, вышелъ оттуда, то Пасторъ нашъ тоже возымѣлъ желаніе осмотрѣть гробницу, и я въ другой разъ ходилъ туда съ нимъ, при чемъ входъ и выходъ совершили мы въ совершенной безопасности.

На разстояніи 2 ружейныхъ выстрѣловъ отъ селенія къ востоку, въ одной скалистой горѣ прекрасно устроена другая гробница еще одного святаго, котораго зовутъ Тирибабба (Tiribabba) и который былъ учителемъ Сеида Ибрагима. Этотъ святой, какъ рассказывали намъ Персы, до сихъ поръ остается еще нѣлѣннымъ, одѣтъ въ сѣрый кафтанъ и стоитъ на колѣняхъ, какъ бы совершая молитву; въ такомъ положеніи оставилъ будто бы его Богъ, ради бывшаго писца его, Сеида Ибрагима, для того, чтобы всегда можно было видѣть учителя, послѣ смерти его, какъ и при жизни молящимся.

Посверхъ сѣраго кафтана на этого святаго ежегодно падѣваютъ еще бѣлый, а старыя разрываютъ на части и дѣлятъ между богомольцами, приходящими сюда на поклоненіе. Богомольцы этѣ, нѣкоторые даже пѣшки, приходятъ сюда иногда издалека. Туземцы рассказываютъ объ этѣхъ двухъ святыхъ много баснословныхъ и невѣроятныхъ вещей, похожихъ на колдовство или чистую ложь, не чуждыя Персамъ; по этому я не считаю нужнымъ повторять здѣсь этѣ рассказы. Надъ дверью этой второй гробницы были слѣдующія Арабскія слова:

الْمَدْفَعُحِ الْاَبْ بَرَا

что значить:

О Боже, отверзи дверь эту!

Около гробницы Тирибабба въ той же самой горѣ высѣчено множество пещеръ и покоевъ, въ которыхъ помѣщаются и приносятъ жертвы богомольцы. Нѣкоторые изъ этихъ помѣщеній были высѣчены въ горѣ такъ высоко, что въ нихъ и забраться нельзя безъ лѣстницы. Трое изъ нашихъ, помогая и подсаживая другъ друга, не безъ опасности взобрались на одну крутую скалу, въ которой были 4 просторныя комнаты, съ постелями и ящиками или загородками, и все это высѣчено было въ самой скалѣ. Мы нашли тамъ, не безъ удивленія, что въ сводѣ, высѣченномъ изъ этой твердой скалы, были небольшія раковины, даже самая скала, мѣстами, была какъ бы сплавлена изъ этихъ раковинъ и песку. Позднѣе, на обратномъ пути, мы видѣли у Каспійскаго моря такую же цѣлую гору и твердыя скалы; по подробнѣе о нихъ скажу ниже.

Въ этомъ селеніи Пирмарасъ никто изъ Персовъ не смѣетъ пить вина, и долженъ только пить воду для того, чтобы, нарушеніемъ закона, содержащагося на этотъ случай въ Алкоранѣ, не осквернялись эти священныя мѣста.

Передъ селеніемъ, подлѣ Ибрагимовой гробницы, есть подъ землею очень глубокій подвалъ или сводъ, длиною въ 52 фута и шириною въ 20 футовъ, искусно выведенный и сложенный изъ четырехугольных камней. Въ этотъ подвалъ туземцы собираютъ зимою снѣгъ, ледъ и воду, которыя и употребляютъ въ лѣтнее время сами и для скота, такъ какъ хорошей воды тамъ мало.

29-го Декабря мы послали нашего гонца впередъ въ Шемаху, на благоусмотрѣніе Хана, для пріисканія намъ помѣщенія. Когда же вечеромъ мы хотѣли и сами пуститься за нимъ въ путь, и совсѣмъ уже тронулись было съ мѣста, Ханъ прислалъ къ намъ гонца, съ просьбою, чтобы мы потрудились еще одну ночь остаться на нашемъ прежнемъ мѣстѣ; ибо, какъ мы узнали это позднѣе, Миначимъ (Minatzim) или Астрологъ Хана сказалъ ему, что нынѣшній день неудобенъ и несчастливъ для пріема чужестранцевъ. Для увеселенія насъ Ханъ прислалъ намъ 4 большія кружки и два полные мѣшка вина, а также гранатъ, яблокъ, грушъ, айвы и каштановъ.

Каждому же изъ Посланныхъ онъ прислалъ также въ подарокъ по прекрасной лошади, съ сѣдлами и уздачками.

На слѣдующій день, именно 30-го Декабря, въ 8 часовъ утра, мы выѣхали изъ Пирмараса и уже окончательно поднялись въ Шемаху, гдѣ мы были встрѣчены и приняты весьма великолѣпно.

ГЛАВА XVIII.

Какъ мы были приняты передъ Шемахой, и какъ были введены въ этотъ городъ.

Когда мы были въ 2-хъ миляхъ отъ города, къ намъ прибылъ на встрѣчу цѣлый гонецъ, который возвѣстилъ Посламу, что Ханъ ожидаетъ ихъ, какъ желанныхъ гостей, и что передъ городомъ самъ Ханъ приметъ ихъ. Пѣшеходъ этотъ послѣ того постоянно уже шелъ впереди лошадей Посланныхъ. Когда мы были уже въ одной миле отъ города, то пріѣхали посмотреть на насъ 30 разодѣтыхъ всадниковъ, которые, впрочемъ, тотчасъ же повернулись и поскакали назадъ во всю прыть; вскорѣ за тѣмъ, у одного селенія, имѣвшаго весьма каменистую почву, стояло 100 всадниковъ, черезъ ряды которыхъ мы и проѣхали. Проѣхавъ еще разстояніе въ два ружейные выстрѣла, встрѣтили мы цѣлую толпу конниковъ, изъ которыхъ 12 человекъ были въ особыхъ шапкахъ, имѣющихъ видъ остроконечныхъ башенъ и называемыхъ у нихъ такіе (Takiaе); шапки эти носятъ только тѣ изъ нихъ, которые остались изъ рода Аали (Aaly).

Конники эти поклонились Посламу, радостно закричали по Турецки: Хошкелди (Choschkeldi)! ибо они охотнѣе говорятъ по Турецки, чѣмъ по Персидски, и привѣтствовали насъ. Проѣхавши, въ сопровожденіи ихъ, съ полмили далѣе, мы увидали съ правой стороны на одномъ холмѣ войско, болѣе чѣмъ въ 500 человекъ. Такъ какъ мы знали, что тамъ на этомъ холмѣ поджидалъ насъ Ханъ и Калентеръ (Calenter) или Градоначальникъ, то сначала

Посланникъ Бругманъ не хотѣлъ было сворачивать съ прямой дороги, по которой мы ѣхали и которая прямо вела въ городъ, чтобы ѣхать на встрѣчу Хану, говоря, что Персы пріѣхали насъ встрѣчать, а не мы ихъ, и по этому Ханъ съ своими должны были подъѣхать къ намъ. Но такъ какъ Мегемандаръ твердо настаивалъ, чтобы мы ѣхали на холмъ, поставляя на видъ и увѣряя, что дорога низомъ очень грязна, а на холмѣ горою гораздо лучше и мѣсто тамъ для пріема насъ удобнѣе, то мы повернули свой поѣздъ къ холму, на встрѣчу Хану. Когда мы приблизились нѣсколько къ холму, Ханъ выѣхалъ на встрѣчу къ Посламъ, въ сопровожденіи великолѣпныхъ спутниковъ. Прежде всего передъ Ханомъ, по правую сторону, шли пѣшки шестеро молодыхъ дюжихъ и прекрасно одѣтыхъ прислужниковъ съ золочеными луками и стрѣлами; по лѣвую сторону шестеро же тѣлохранителей съ длинными ружьями; подлѣ и позади Хана множество почетныхъ всадниковъ, въ одеждахъ изъ золотой парчи и на головѣ имѣвшихъ пояски или чалмы, вышитыя золотомъ и серебромъ. Ханъ приблизился къ Посламъ, противъ обычая Персовъ и ради удовольствія Нѣмцевъ, протянулъ имъ руку и привѣтствовалъ съ пріѣздомъ. За тѣмъ онъ приказалъ налить въ серебряную чашу вина, выпилъ за Пословъ, которые отвѣчали тѣмъ же, выпивъ изъ чаши каждый по 2 раза. При Ханѣ и Калентерѣ находился и Русскій Посланникъ, Алексѣй Савиновичъ, который всѣмъ намъ крѣпко жаль руки и привѣтствовалъ съ счастливымъ прибытіемъ.

Тутъ мы увидали и услышали чужестранную полевую музыку. Впереди насъ верхами ѣхали 4 музыканта, которые попеременно играли на духовыхъ инструментахъ, мѣдныхъ и видомъ похожихъ на свирѣль, длиною въ 4 локтя, съ расширеннымъ нижнимъ концемъ, имѣвшимъ локоть въ разрѣзѣ. Инструментъ этотъ называется керенаи (Kerrenai), и когда играютъ на немъ, то поднимаютъ нижній конецъ вверхъ, къ небу, при чемъ изъ него извлекается скорѣе ужасный ревъ, чѣмъ какой ни будь пріятный звукъ.

Кромѣ этѣхъ были и простые дулочки; также нѣсколько барабанщиковъ, у которыхъ на лошадяхъ привѣшаны были ба-

рабаны, похожіе на удлиненные горшки. Далѣе нѣсколько музыкантовъ съ длинными кривыми рогами, ручными барабанами (бубнами), проч. и проч. Проѣхавши немного въ такомъ сопровожденіи, Посланники снова должны были отвѣчать Хану и Калентеру выпивкою нѣсколькихъ чаръ вина; между тѣмъ шутъ Ханскій, называемый у нихъ Чаушъ (Tzausch), выкидывалъ разныя забавныя штуки съ трещоткою и пѣснями.

Въ четверти мили отъ города стояли болѣе 2000 человекъ пѣхоты (большую частію Армянскіе Христіане), съ 5-ю знаменами на весьма длинныхъ шестахъ, такъ что самый сильный человекъ едва могъ нести одно такое знамя; сдѣсь опять была особая музыка, состоявшая изъ большихъ цымбаловъ, которыми, какъ бы двумя мѣдными блюдами, ударяютъ одно о другое, а также изъ дудокъ и другихъ странныхъ инструментовъ, которыхъ мы не могли разсмотрѣть всѣхъ и которыми они радостно потѣшали насъ, съ пожеланіями намъ счастливаго вѣзда.

Нѣкоторые выражали намъ свое привѣтствіе рукоплесканіями, махали шапками надъ головами, бросали вверхъ и опять ловили ихъ, кричали и ликовали такимъ образомъ впереди и вокругъ насъ. Тутъ Ханъ въ 3-й разъ пріостановился и пилъ съ Посланниками.

Когда мы приблизились къ городской стѣнѣ, то увидѣли на ней также множество барабанщиковъ, дудочниковъ и трубачей, которые, вмѣстѣ съ пѣсельниками, производили такой радостный шумъ и крикъ, что нельзя было слышать даже собственныхъ словъ своихъ.

Ханъ пригласилъ Посланниковъ, съ важнѣйшими изъ спутниковъ ихъ, въ замокъ, на верхъ, на пиршество, самъ провелъ ихъ съ собою черезъ дворъ до двери дома; насъ же дворскіе слуги пригласили сойти съ лошадей у воротъ и пройти черезъ дворъ пѣшки. Покои всѣ были устланы прекрасными коврами, и когда мы, видя, что всѣ Персы снимали башмаки и, оставивъ ихъ у двери, входили только въ чулкахъ, опасались было ити по коврамъ въ нечистыхъ сапогахъ, то насъ просили не стѣснять-

ся и войти въ сапогахъ. Насъ провели черезъ три прекрасныя комнаты въ богато убранный залъ, украшенный и увѣшанный разнаго рода соблазнительными картинами и изящно вышитыми коврами, и по срединѣ его водометъ, изъ котораго вода выбрасывалась въ видѣ круглаго стакана. Около водомета стояли серебряныя и стеклянныя фляги, полныя вина, вмѣстѣ со всевозможнаго рода конфетами. Для нашего удовольствія сдѣланы были новыя стулья, на которые пригласили насъ сѣсть по порядку. Ханъ помѣстился въ срединѣ зала, у водомета, на стулѣ, и пригласилъ Посланныхъ сѣсть по правую его руку. На лѣвой сторонѣ зала, подлѣ Хана, сидѣли на полу Калентеръ, Миначимъ или Астрологъ, дворскій Лѣкаръ и многіе другіе почетные мужи. На право отъ Пословъ сидѣли сопутники ихъ. Прямо передъ Ханомъ помѣщались музыканты. У входа въ залъ стояли почетные молодые люди, одѣтые въ золотыя кафтаны и державшіе лукъ и стрѣлы такъ, какъ бы готовились сейчасъ на битву. Всѣ сидѣвшіе и стоявшіе были спиною къ стѣнѣ, а лицами къ срединѣ зала, и никто не находился позади другого, такъ какъ это обыкновенно дѣлается на всѣхъ Персидскихъ сходбищахъ.

Для каждыя двухъ человѣкъ изъ насъ принесены были небольшіе столики, уставленные всякаго рода плодами, и два мальчика разносили кругомъ свѣжее вино, переходя, по общему принятому на ихъ пиршествахъ способу, съ флягами вина и чашами отъ одного къ другому, по порядку, и подавая при этомъ чаши гостямъ, и когда они такимъ образомъ обходили рядъ до конца, тотчасъ же начинали снова разносить вино съ начала. За тѣмъ конфеты сняли, столики покрыли пестрыми камчатными покрывалами, и на нихъ разставили кушанья, которыя черезъ часъ опять смѣнили конфеты. Наконецъ столы совсѣмъ были приняты и залу начали готовить для главнаго пиршества, на полу. Явился стольникъ и разостлалъ, посверхъ другихъ ковровъ, длинное прекрасное пестрое покрывало, въ родѣ скатерти. За стольниковомъ слѣдовалъ кравчій, съ деревяннымъ блюдомъ, полнымъ лепешекъ или блиновъ, которыя были величиною въ полтора локтя и тонкія, какъ пергаментъ (бумага). Лепешки этъ называются юха (Jucha), и кравчій бросалъ

ихъ каждому гостю по одной, а гости развертывали, разстилали ихъ передъ собою и употребляли вмѣсто салфетокъ.

За тѣмъ нѣсколько прислужниковъ принесли кушанья въ большихъ мѣдныхъ вылуженныхъ горшкахъ (съ виду на серебряные похожихъ), которые несли они на головахъ и поставили ихъ посреди широкаго стола, или зала. Суффречи (Suffretzi) (такъ называется у нихъ кравчій) сталъ на колѣни подлѣ этихъ горшковъ, для раздаванія изъ нихъ кушаній. Кромѣ того, тамъ и сямъ подлѣ гостей, разставлены были тюфтанъ (Tüftan) или плевательные горшки, величиною и видомъ похожіе на наши ночные горшки, съ узкимъ круглымъ отверстіемъ на верху; поставлены же были они для того, чтобы плевать въ нихъ, бросать кости отъ съѣденнаго мяса, кожицу, или скорлупы, отъ плодовъ и всякой другой негодный соръ, и такимъ образомъ, чтобы каждый могъ соблюсти всевозможную чистоту и опрятность во время ѣды.

Во время пиршества играли на лютняхъ, скрипкахъ, бубнахъ и пѣли пѣсни, и эта музыка производила довольно странную и дикую гармонію; кромѣ того, два мальчика проплясали нѣсколько странныхъ какихъ-то плясокъ и выдѣлавали за тѣмъ и другія потѣшныя игры и забавы. Такимъ образомъ въ этотъ день, послѣ столькихъ тягостей, понесенныхъ нами, мы испытывали сдѣсь такое наслажденіе, что чувствовали себя будто въ земномъ раю. Между прочими удовольствіями немаловажнѣйшее составляло удовольствіе для глазъ: въ городѣ, на всѣхъ домовыхъ крышахъ, вдоль стѣнъ, горѣли ряды лампъ, которыхъ было болѣе 20,000, и которыя, какъ потѣшные огни, горѣли до полночи, а на градскихъ стѣнахъ въ то же время барабанщики и дудочниками весело гремѣли и играли свои пѣсни; а такъ какъ самый замокъ стоялъ на холмѣ, у городской стѣны, то изъ него видѣнъ былъ весь городъ и всѣ огни были у насъ передъ глазами. Ханъ, чтобъ показать свое искусство въ стрѣльбѣ, которымъ онъ владѣлъ превосходно, предложилъ Посланникамъ выбрать какую они пожелаютъ лампу, изъ стоявшихъ поближе, и онъ попадетъ въ нее изъ ружья, что онъ дѣйствительно и исполнилъ, выстрѣливъ въ двѣ указанныя ему лампы и попавъ въ нихъ довольно

ловко. Просидѣвши сдѣсь до 3-го часу ночи и замѣтивъ, что воздухъ началъ холодѣть, Ханъ повелъ насъ, съ нѣкоторыми изъ почетнѣйшихъ Персіянъ, въ особый со сводами покой, къ каминному огню, и сдѣсь снова угощалъ насъ конфектами, виномъ и водкой. Персы при такомъ веселіи такъ подпили, что одинъ изъ нихъ, знатный Бекъ (или Дворянинъ), не пившій прежде никогда водки, а сдѣсь не могшій отказаться отъ нея, по просьбѣ другихъ, выпилъ ея столько, что на слѣдующій же день и умеръ.

Насладившись такимъ образомъ вдоволь удовольствіемъ, по случаю нашего прибытія, далеко за полночь, Ханъ отпустилъ наконецъ насъ отъ себя, и мы отправились въ свои помѣщенія, которыя были отведены для насъ въ домахъ Армянъ, такъ какъ они были Христіане. Въ этѣхъ домахъ мы не нашли ни чего, кромѣ голыхъ, холодныхъ покоевъ, безъ столовъ и лавокъ, и по тому остатокъ этой ночи должны были провести на голомъ полу, въ страшномъ холодѣ, такъ какъ пожитки наши оставались позади насъ и не прибыли еще; такое положеніе, послѣ испытаннаго передъ тѣмъ только наслажденія, было намъ нѣсколько досадно.

Послѣдняго Декабря Ханъ прислалъ Посланникамъ продовольствіе и нѣсколько кружекъ вина, а Калентеръ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы ежедневно доставлялось намъ: по 17 овецъ, 20 куръ, 100 лицъ, извѣстное количество соли, хлѣба, 50 кружекъ вина и 20 ослиныхъ возовъ дровъ для стряпни. Все это нѣсколько дней и доставлялось намъ въ точности. Но такъ какъ продовольствіе это Мегемандаръ добывалъ изъ селеній, отъ чего случалось, что доставка его была на другой и даже на 3-й день, то порѣшено было за лучшее, чтобы Посланники сами посылали на торгъ и покупали продовольствіе на свои деньги, если только у нихъ есть на то средства, а за тѣмъ, при отъѣздѣ, имъ будетъ возвращено все, ими издержанное.

На торгу также дано приказаніе отпускать продовольствіе Франкамъ (Frenk), какъ называли Персіане Нѣмцевъ, по возможно дешевой цѣнѣ; ибо въ Шемахѣ мы должны были про-

жить цѣлые три мѣсяца, пока не получитъ отъ Шаха приказаніе относительно договора и дальнѣйшаго нашего путешествія. Во все это время Ханъ и Калентеръ оказывали намъ великую честь и дружбу, задавали, для нашего удовольствія, роскошные пиры и устраивали охоту, иногда лично посѣщали Посланниковъ, и часто присылали имъ на домъ, въ подарокъ, разную дичь и вино.

Г

СМѢСЬ

ПИСЬМО

ИВАНА НИКИТИЧА РОМАНОВА

ИЗЪ МОСКВЫ КЪ МИТРОПОЛИТУ ФИЛАРЕТУ.

(Переводъ съ Польскаго).

Миръ чинящаго, Всеобъемлющаго, Вседержащаго и Недостижимаго, въ Троицѣ славимаго Бога нашего; ибо Онъ, Божескою своею волею и вселѣйствующимъ Духомъ, все даетъ и даруетъ людямъ добръ вѣрующимъ и прибѣгающимъ къ Его обильнѣйшей Божеской милости; будучи, какъ огнемъ, падымы сильнымъ желаніемъ и жаждою, отважились мы писать къ тебѣ, Пресвѣтлѣйшему и Высокопочтенному Архипастырю, крѣпко держащему Духовный храмъ, Церковному Начальнику и Епископу благосіятельнаго церковнаго утвержденія, равноапостольному страданіемъ и мученіемъ, Православной нашей Христіанской Вѣры Греческаго закона помощнику, къ отцу отцовъ и учителю найсовершеннѣйшему, Великому Государю моему, Брату освѣщенному, Филарету, Божьею милостью Митрополиту, братъ твой, Иванъ Романовъ, отъ сердца текущими слезами и душевнымъ желаніемъ (?) будучи разлученъ и лишенъ духовнаго и тѣлеснаго общенія съ твоимъ святымъ ангелу подобнымъ ликомъ, и на будущее время обещаю себѣ радость, падши и низко челою бьючи, отдать мой поклонъ. Слышачи, Государь, о твоемъ по Бозѣ добромъ о душахъ людскихъ спасительномъ печалованіи (о) помощи и многостраданіи, крайне поражены удивленіемъ къ наймудрѣйшему Господу, Творцу Всемогущему, подающему тебѣ крѣпость переносить

* Находясь въ плѣну у Поляковъ въ продолженіе 10 лѣтъ. Иванъ Никитичъ Романовъ одинъ изъ братьевъ Федора Никитича (въ иночествѣ Филарета), посланъ былъ Годуновымъ въ Пелымъ, а послѣ сподвижникъ Скопина-Шуйскаго. О. Б.

такія утружденія. А о томъ твоємъ утѣсненіи въ плѣненіи, неповинномъ страданіи, великою болью и жалостью снѣдаемы; ибо не доходила до моего слуха вѣрная вѣдомость о Государѣ, и не получая письма отъ тебя, Государя моего, совершенно не имѣемъ и правдивой вѣдомости о твоємъ здоровьи, какъ и о томъ, въ какомъ положеніи пребываешь. По сему благоволи мнѣ донести о невинномъ твоємъ мученіи; ибо сердце мое въ великой печали пребываетъ, слыша тебя, Государя и роднаго моего, въ такомъ несчастіи, несправедливо приключившемся съ тобою; въ немъ самому Богу поручаю, пока они тебя не освободили. А тѣмъ временемъ, чтобы меня о своемъ здравіи и обстоятельствахъ письмомъ увѣдомишь, чѣмъ крайне жажду и о чемъ челоу бую. А пожелаешь Государь, высокочтимый Архипастырь, при важности сана и братской близости, вѣдать о мнѣ, я, по милости Божіей и Святѣйшей Матери Божіей, Христіанской помощницы, молитвами и милостію Великаго Государя нашего, всѣмъ Христіанскимъ народомъ избраннаго Царя и Великаго Князя, Михаила Ѳеодоровича, всея Руси Самодержца, по 3-й день мѣсяца Октябрю нахожусь во здравіи. Еще же прошу я жажду твоей высокочтимой и святой милости: молись за меня Всемогущему Богу и подай своею десницею, крестъ носящею и Христу служащею, миръ и благословеніе, дабы твоими молитвами спаслись отъ всякаго душевнаго грѣха и въ будущей жизни получили вѣчное блаженство славимаго во Св. Троицѣ Отца, и Сына, и Св. Духа, нынѣ, присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

На томъ же листѣ слѣдующая приписка: «Второе письмо отъ его племянника, Князя Ивана Черкаскаго, въ тѣхъ же словахъ, безъ перемены. Третье письмо отъ Бориса и Михайла Салтыковыхъ, къ тому же Митрополиту, составленное частью изъ двухъ первыхъ, частью изъ письма сына его съ прибавкою: «Просить Бога и желаютъ, чтобы сынъ его и потомство его на вѣки у нихъ царствовали.»

Изъ Скуклостерскаго въ Швеціи Семейнаго Архива извлекъ и перевелъ

Сергѣевъ. А. Чунковъ.

ПОВѢСТЬ

О

ПРИХОЖДЕНІИ СВѢЙСКАГО КРАЛЯ

СЪ НѢМЦЫ ПОДЪ ГРАДЪ ПСКОВЪ.

Паки бысть Божіе поущеніе за грѣхи наша. Вѣсто 7123 году, мѣсяца Августа въ 15 день, при державѣ благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя, Михаила Феодоровича, всеа Росіи Самодержца, приде безбожный Свѣйскій Краль, Густавъ Одольтъ, і с нимъ пять на десять тысячъ Нѣмецкихъ людей на Богоспасаемый градъ Псковъ. І мня в себѣ скоро воспріяти градъ Псковъ, і пришедъ з гордостію, ста на сіятой горѣ. Прежде же пришествія его, ис того монастыря принесоша во градъ образы и книги. Бысть же тогда во градъ Псковъ Епископъ Сели-

* Предлагаемая едѣсь «Повѣсть» писана полууставомъ, если не вскорѣ послѣ нашествія Густава-Адольфа, то не позже второй половины XVII столѣтія, въ тетрадкѣ, въ 4 долю листа, на 16 страницахъ. Заглавіе и первая буква нѣжеле-нія писаны кнѣварью. Внизу первой страницы написано «Сіа тетрадь города Пскова». Рукопись найдена покойнымъ Штатнымъ Смотрителемъ Псковскихъ Училищъ М. А. Васильевымъ, въ числѣ прочихъ старыхъ бумагъ, у одного монаха Спасо-Мирожскаго монастыря, одной изъ древнѣйшихъ обителей города Пскова, и отъ Г. Васильева поступила въ мою бібліотеку. Въ прибавленіяхъ къ Псковскимъ Лѣтописямъ (Полн. Собр. Русскихъ Лѣтописей т. V, изд. 1851 г., стр. 54 и 64) приведены весьма краткія извѣстія о нашествіи Густава-Адольфа на Псковъ градъ. Настоящій же рассказъ является полнымъ и обстоятельнымъ сказаніемъ объ этомъ весьма важномъ не только въ исторіи Пскова, но и въ исторіи Россіи первой половины XVII вѣка событіи. Рассказъ видимо составленъ современникомъ, очевидцемъ осады, при томъ Псковичемъ, во крайней мѣрѣ, всѣ подробности сказавшімъ, всѣ упомянутымъ о чудесахъ, наконецъ весь отѣнокъ рассказа подтверждаютъ справедливость этого предположенія. Густавъ-Адольфъ осадилъ Псковъ 30 Іюля, 1615 г. Воеводами сидѣли во Псковѣ Василій Петровичъ Морозовъ и Федоръ Бутурлинъ. 15 Августа поведены были Шведами осадныя работы и началось обстрѣливанье города. 9 Октября сдѣланъ приступъ. Шведы были отбиты. Приводи современную «Повѣсть» о семъ событіи, мы сочин не лишнимъ сохранить правописаніе подлинника. М. С.

вєстръ и Боголюбивіи Воеводы Василіѣ Морозовъ с товарищи и с прочими Боляры, и жители града того, молящєся Господу Богу и Пречистѣй Его Матери и всѣмъ Святымъ. І вєліє попечєніє имѣяху, строяще градъ ко ополченію противъ поганыхъ Нѣмецъ, людіє же невозвратну надежду имѣяху на Господа Бога и на Пречистую Владычицу Богородицу и на Святыхъ Божіихъ Угодниковъ, Псковскихъ Чюдотворцовъ. І поидоша Псковстїи народы из града противъ поганыхъ Нѣмецъ. І в' той день близъ града Пскова снідошася обои полцы и вєлію брань і сѣчу сотвориша с' погаными Нѣмцы. І в' той брани убиша злаго кроводивца, отъ лутчихъ Свѣйскихъ Нѣмецъ полководца, именемъ Ивергора. І тако Божією помощію Псковстїи вои внідоша во градъ, храними отъ поганыхъ. І по семъ они, безбожніи Нѣмцы, твердо обступиша Богоспасаемый градъ Псковъ, и многія пакости творяще, святыя обители и церкви огнемъ попалаяюще, и людей, живущихъ около града, въ плѣнъ имаху к себѣ. По семъ они, поганіи Нѣмцы, умыслиша вражіимъ наважденіємъ, яко же татіє хотяще подкопати храмину, подѣхавше подъ градъ Псковъ в седмый часъ нощи, подле Великія рѣки по берегу; стражіє же Псковстїи, стояще на стѣнѣ града, начаша вєліимъ гласомъ окликати ихъ; они же, безстудніи, научени быша дияволомъ, і возопиша Псковскимъ стражемъ, яко Русстїи народы бѣгутъ отъ поганыхъ Нѣмецъ во градъ Псковъ. И прибѣгше..... вратомъ, которые близъ нижнихъ решетокъ, и привалиша к' тѣмъ вратомъ желѣзныя пинарвы зъ зеліємъ, и зажгоша, и выломиша врата градныя, и внідоша во градъ Псковъ немногими людьми. И доидоша поганые до рогу до Званицы улицы; Псковстїи же стражіє начаша по улицамъ бѣгати и вєліимъ гласомъ кричати, яко поганіи Нѣмцы вломишася во градъ. Псковстїи же народы вскорѣ сметахася со оружіємъ, и выгнаша поганыхъ Нѣмецъ вонъ изъ града. Они же, поганіи, начаша умышляти и близъ града рвы копати, и во рвѣхъ тѣхъ столбы дубовые ставиша пробиваны сквозъ, и цѣпи желѣзныя продѣша, и дванадєсять пушокъ стѣнобитныхъ устроиша промежъ тѣхъ столбовъ противъ града Пскова, а иные пушки поставиша за Великою рѣкою у Іоанна Предтеча. И в' третій день начаша бити по стѣнѣ и по Варлаамской угольной башни со втораго часа дни, и биша день той до вечера, и збиша угольную башню до половины, а стѣну градную пробивша

до земли. Тогда мнози поганіи отъ своего воинства отѣзжашу во градъ Псковъ отъ глады, понеже бо быше у поганыхъ Нѣмецъ въ полкахъ глады бысть. И вси единогласно глаголюще, зряще на церковь Преподобнаго Чюдотворца Варлаама, Псковскимъ гражданамъ повѣдаху видѣніе и Божію помощь на враги; видяху бо многожды изъ лба церковнаго, сирѣчь изъ главы Преподобнаго Варлаама, Хутынскаго Чюдотворца, чюдо страшно, велию стрѣльбу, бывающую изъ главы, и въ полкахъ Крелевскихъ многихъ храбрыхъ воєвъ побивающихъ до смерти Богоранпыми стрѣлами и молитвами Преподобнаго отца Варлаама. Сидѣ Богъ творяше, враги устрашая, да не похвалятся нечестивыи силою своею. Глаголаша бо безбожніи Нѣмцы Кралю своему, яко въ три часа возмемъ градъ Псковъ. Тогда въскорѣ повелѣ Краль бити изъ наряду и ламати церковь Преподобнаго Варлаама; мняху бо они поганіи Нѣмцы, яко въ той церкви много быше храбрыхъ людей. И многи промыслы творяще надъ градомъ и церковію, седмьсотъ ядръ огненныхъ пустиша на градъ, а прочимъ чюгуннымъ и желѣзнымъ и числа нѣсть, запаленія ради граднаго на смятеніе людемъ. Милосердый Господь окрестъ людей своихъ отнынѣ и до вѣка, и благословенъ Господь, иже не дастъ насъ въ ловитву зубомъ ихъ. Они же, поганіи, яко хищницы приступаху по вся дни, хотяху восхитити Богоспасаемый градъ Псковъ; граждане же, надежду имѣюще на Святую Троицу и на Преподобнаго Варлаама, с погаными брань творяху по вся дни выласками, овогда же оружіемъ пхающе съ стѣны за градъ; Божія бо благодать всегда помогаше гражданамъ молитвами Преподобнаго Варлаама Чюдотворца. Бысть же видѣніе во время приступа нѣкому благочестивому мужу, именемъ Іоанну. Пришедшу ему къ церкви Святыя, и животворящія, и нераздѣлимая Троицы помолитися отълежащія оныя бѣды, и видѣ ясно чювственныма очима Епископа Селивестра со кресты идуща отъ церкви Преподобнаго отца Варлаама къ церкви Святѣй Троицы, со множествомъ людей, и за нимъ Священницы въ бѣлыхъ ризахъ идуща і поюща побѣдную пѣснь Господеві: «Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ», и несоша великъ котелъ крови челоуѣческія съ собою и вѣнцы пресвѣтлыя. И дошедше того мѣста, идѣже пынѣ побивеніи положены у Святыя Троицы, и невидими быша, Епископу же тогда во градъ велии болну

сущу в' келіи своей. Мѣсяца же Октября въ 9 день, на память Святаго Апостола Іакова Алееова, Нѣмецкій Краль Густавъ Одолевъ со всѣми погаными Нѣмцы двинушася на Богоспасаемый градъ Псковъ с' великою гордостію, ови на конехъ, ови же пѣши, ііни же, древіе сплотивше, подѣзжаху по Великой рѣки подѣ градъ къ нижнимъ решоткамъ; ови же отъ Іоанна Предтеча з за Великія рѣки, чрезъ градную стѣну, по людемъ биюще, ядра іс пушокъ пуцаху, не дающе приходити Псковскимъ воємъ к' проломному мѣсту. Они же окавнии, приступающе ко граду Пскову с обѣхъ странъ, отъ Великія рѣки и отъ Варлаамскихъ вратъ, мняще бо вскорѣ взяти градъ Псковъ. И бысть сѣча велика. Граждане же, возложше всю надежду на Господа Бога, и Пречистую Богородицу, и на Преподобнаго Варлаама, оружіемъ, и каменіемъ, и древіемъ на нихъ меташу с' стѣны. Ііни же калъ с водою варяху и ляху на приступающія поганыя, и бишася с ними отъ втораго часа и до вечера. В' той же день, го время брани, Святыя Троицы весь священный соборъ и градскія Псковскія жители, в притворѣ у Преподобнаго Варлаама молебная поюще Господу Богу, и Пречистѣй Его Матери, и Чюдотворцу Варлааму, непрестанно, безстудни же Нѣмцы крѣпко приступающе. Во осмый же часъ дни они, поганіи, яко пси, взыдоша на стѣну града и на башню уголную, и начаша в' трубы трубити; мняще бо нечестивіи, яко уже взяша градъ Псковъ; но Божія сила возбрани ихъ сіе сотворити. Божіимъ же промысломъ и молитвами Преподобнаго Варлаама, граждане, умысливше, вскорѣ принесоша аеліе и подвалиша подѣ башню, і огнемъ зажгожа. И в' той часъ, яко прахъ, подняся мостъ из башни, и поганныхъ онѣхъ вмета в' рѣку; ііни же на плотахъ в' рѣки потоплени бяху; ови же на суши прочь отъ града, посрамлени, бѣжаху, яко овцы отъ волковъ, гоцими невидимою силою Божіею. Граждане же, вооружившеся, поидоша из града и видѣша ихъ бѣжаніе, и хотяху нарядъ ихъ взяти во градъ, но не возмогоша; понеже бо злохитрствомъ ихъ крѣпцѣ устроено бысть, и возвратишася во градъ здрави. И тако избави Господь градъ и люди своя отъ поганныхъ, а побіенныхъ собравше, погребоша у соборныя церкви Святыя Троицы. И тако видѣніе преждедеченнаго Іоанна збысться. Граждане же воздаша веліе благодареніе Господу Богу, и Пречистѣй Его Матери, и Святымъ Псковскимъ

Чюдотворцомъ, Благотѣрнымъ Княземъ Гавріилу, и Тимоѳею, и Александру, и Преподобнымъ отцемъ Евѣросину и Савѣ, и Чюдотворцу Николѣ, Преподобному Варлааму, і Николѣ Блаженному, и всѣмъ Святымъ, за избавленіе града. И паки пронесетъ слово то в людехъ, яко другій приступъ ко граду паче того будетъ. Граждане же, все упованіе возлагающе на Святую Троицу, молящися со слезами, чтобы Господь Богъ избавилъ градъ Псковъ отъ нахожденія поганныхъ. Во утрѣ же день той преждереченный благочестивый мужъ Іоаннъ видѣніе повѣда: бывшу ему на стражи на нижнихъ решеткахъ в третій часъ ночи, видѣ отъ соборныя церкви Святыя Троицы идуща множество людей со свѣщами, поюще, а что поють, того не вѣде. И пришедше къ церкви Преподобнаго Варлаама, и абіе вси невидими быша. Се же Богъ творяи своею невидимою силою. На утрѣ же видѣвши граждане, молитвами Преподобнаго отца Варлаама, Божію помощь на враги, нарядъ весь отпрятанъ отъ стѣнъ града; граждане же радостию возрадовашася, благодареніе воздающе Святѣй Троицѣ. По семъ паки бысть видѣніе тѣхому мужу благочестиву, именемъ Іоанну, имѣющему блаженство Господа ради, и живущу ему въ стѣнѣ града; и повѣдаша людямъ, яко сей Богоспасаемый градъ Псковъ никогда же обладанъ будетъ погаными, яко видѣхъ очима моима на небеси три креста стояща, паче солнца сіяюще и покрывающе градъ Псковъ и люди отъ поганныхъ. Другій же человекъ повѣда дивну повѣсть, именемъ Симеонъ, живый близъ Государева двора и при церкви Воздвиженія Честнаго Креста: многожды слыша в ночи в церкви Святыхъ Верховныхъ Апостолъ Петра и Павла, і бѣ же ту чюдотворный образъ Пречистыя Богородицы Одигитріа, принесенъ съ За-величья, и прочія святыя иконы, гласъ прекрасенъ, вопіюще плачевнымъ гласомъ на многъ часъ зѣло умильно; тако же и прочіи благочестивіи людіе града Пскова такожде повѣдаху, слышавше гласъ той, и многи слезы проливаху, и другъ другу повѣдаху. Ови же бывше в полону у поганныхъ, видѣша в полкахъ Латынскихъ ѣздяща на конехъ Псковскихъ Чюдотворцовъ, Гавріила и Тимоѳеа, ужасающа Латынь и побивающа, избавляюще градъ свой и люди отъ поганныхъ, и глаголюще к нимъ: Кто вамъ повелѣ, окаяніи, подъ Богоспасаемый сей градъ нашъ Псковъ приходити и разоряти? По семъ же благочестивый Госу-

дарь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ, всеа Росіи Самодержецъ, слышавъ великое утѣшеніе граду Пскову отъ поганныхъ Нѣмецъ, велми печаленъ бысть, и собра вскорѣ ратныхъ людей, і посла во градъ Псковъ въ помощь. Безбожный же Нѣмецкій Краль Густавъ Одолѣвъ, слыша Московскихъ ратныхъ людей, того же мѣсяца въ 26 день, скоро отъиде отъ града Пскова съ великою печалію и срамомъ, яко не получи своего желанія. Тогда во градъ Псковъ Боголюбивый Воевода и съ прочими Боляры и гражданы воздаша велие благодареніе Святѣй, и Единодущѣй, и Животворящей, и Нераздѣльнѣй Троицы, сотворяюще всенощная бдѣнія по всѣмъ святымъ церквамъ, еще же и чюдотворному образу Пречистыя Богородицы, изъ Петерскія обители принесену бывшу во градъ Псковъ на заступленіе. И тако вси Псковстїи народы прославиша Бога и Пречистую Богородицу. По семъ же дѣлѣ, умысливше окаяніи Латыни на градъ, пришедъ Краль со Свещи къ церкви Николы Чюдотворца, что въ устьѣ Великія рѣки, и поставиша городокъ на горѣ съ царядомъ, и велие утѣшеніе творяху Псковичамъ, хотяще во градъ Псковъ люди голодомъ поморити; граждане же, собравшеся ратію, шедше зъ Божією помощію въ устье, градъ взяша, а Латынь побѣдѣша, а вѣныхъ живыхъ поймаша, і царядъ весь, у Латынь взявше, во градъ привезоша. И тако избавленъ бысть градъ Псковъ отъ поганныхъ Нѣмецъ молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и прїсно Дѣвы Маріи и всѣхъ Святыхъ.

Сообщ. М. Семеvскій.

СМЕРТНЫЙ ПРИГОВОРЪ

СТЕНЬКЪ РАЗИНУ И БРАТУ ЕГО, ФРОНКЪ.

..... (Начало оторвано) Ты жъ, воръ, забывши милостивую Великаго Государя пощаду, какъ тебѣ и товарищамъ твоимъ, вмѣсто смерти, животъ данъ, измѣнникъ ему, Великому Государю, и всему Московскому Государству, пошелъ на Волгу для своего воровства, и старыхъ Донскихъ Казаковъ, самыхъ добрыхъ людей, переграбилъ и многихъ побилъ до смерти и въ воду посажалъ..... Донца Гарасима Овдокина, который посланъ былъ на Донъ съ ево, Великаго Государя, милостивою грамотою къ Атаману Ходневу Яковлеву, и Казаковъ убилъ же и въ воду посадилъ, да и Воеводу, который былъ на Дону, Ивана Хвостова, билъ, и изувѣчилъ, и ограбилъ, и отъ тѣхъ побоевъ онъ умре. Ты жъ, воръ Степанъ, пришелъ подъ Царицынъ, говорилъ Царицынскимъ жилацкимъ и всякимъ людямъ, и вмѣстилъ воровскія лести, будто я, Царицынскихъ жителей и разныхъ людей..... а которые люди по Государеву милостивому указу посланы были на Царицынъ имъ же на оборону, и Царицынскіе жители по твоей прелести своровали и городъ тебѣ сдали, и ты Воеводу Тимофея Тургенева и Царицынскихъ жителей, которые къ твоему воровству не пристали, побилъ и посажалъ въ воду и ходилъ противъ разныхъ..... которые шли на службу Великаго Государя на Царицынъ съ Головою Стрѣleckимъ, Иваномъ Лопатинымъ, и съ Полголовою, Ѳедоромъ Якшинимъ, и съ иными бился, и обманулъ и побилъ, и Голову Стрѣleckаго, Ивана Лопатина, и Сотниковъ, и Пятидесятниковъ, муча разными муками, посажалъ въ воду, и съ насадовъ Великаго Государя хлѣбные за-

пасы и промышленныхъ людей всякіе товары поималъ, и съ Царицына пошелъ на Черной Ярѣ, и на Черномъ Яру Воеводу, Ивана Сергѣевского, и Головъ Стрѣлецкихъ, и Сотниковъ, и стрѣльцовъ Московскихъ, которые посланы были для береженія, насадивъ со Княземъ Семеномъ, а ево вы побили до смерти.

А какъ ты къ Астрахани пришелъ, и ты товарищей своихъ послалъ говорить и прельщать воровскихъ Астраханскихъ служилыхъ и всякихъ чиновъ людей, чтобъ городъ сдали, и Боярина и Воеводу выдали, и въ городъ бы тебя пустили. И Астраханскіе служилые люди своровали, измѣнили Великому Государю, похотя къ твоему воровству пристати, на городъ воровъ пустили. Ты жъ, воръ, сложась въ Астрахани съ ворами жъ, Боярина и Воеводу, Князя Семена Ивановича Прозоровскаго, взявъ и безбожно съ роскату бросилъ, и брата его, Князя Михайла, и Дьяковъ, и Дворянъ, и Полковниковъ, и Головъ Стрѣлецкихъ, Московскихъ и Астраханскихъ, Дѣтей Боярскихъ, и Сотниковъ, и стрѣльцовъ, которые къ воровству твоему не пристали, и купецкихъ, и всякихъ чиновъ Астраханскихъ жителей..... торговыхъ людей, муча разными муками, побилъ, а иныхъ въ воду пометалъ мучительно и животы ихъ пограбилъ, и по томъ мученіи церкви Божіи, и монастыри, и Великого Государя казну въ Палатѣ и Таможнѣ, и дома всякихъ чиновъ людей пограбилъ, а въ Приказной Палатѣ дѣла Государственныя сжегъ, и такое наругательство чинилъ, чего нигдѣ не ведеца, и Священниковъ, и иноковъ обножа безо всякаго стыда, и всякихъ чиновъ людей и животовъ, мучилъ разнымъ томленіемъ и муками, и самыхъ младенцовъ не щадилъ, и Шахова Величества купчинъ и торговыхъ людей, и Невровъ, и Тезиковъ, и Армянъ, и Бухарцовъ, которые жили на время въ Астрахани, приѣхали для торговыхъ промысловъ, многихъ побилъ и товары пограбилъ, съ Шаховымъ Величествомъ многую ссору учинилъ.

Ты жъ, воръ, не насытись невинныхъ многихъ кровей и незлобивыхъ младенцовъ, дѣтей Боярина Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго велѣлъ, вадъ со двора, повѣсилъ черезъ городовую стѣну за ноги, и, сверхъ того мученія, одново велѣлъ казнить смертію, а другова, по многихъ мукахъ изувѣча, отдалъ къ Митрополиту, не чая ево отъ такихъ мукъ жива.

А Подьячихъ Астраханскихъ, которые служили Великому Государю, а къ твоему воровству не пристали, а были въ Приказной Палатѣ, велѣлъ тѣхъ мучить страшными муками, за ребра вышаты, а которые помощію Божіею отрывались, и тѣхъ велѣлъ вышаты за многія ребра, чтобъ скончались мучительского томною смертію.

Ты жъ, воръ, въ Астрахани, послѣ побитія Дворянъ, и Головъ Стрѣleckихъ, и Дѣтей Боярскихъ, и Сотниковъ, и всякихъ служилыхъ и торговыхъ людей, женъ и дочерей выдалъ на поругательство Богоотступниковъ и товарищей своихъ, такихъ же воровъ, насильствомъ, и Священникомъ велѣлъ ихъ вынчаты по твоей печатей въ неволю, а не по Архіерейскому благословенію, ругаясь святѣй Божіей Церкви и преданію Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ, вынчая тое тайну святаго супружества ни во что, а которые Священники тебя не послушали, и тѣхъ сажалъ въ воду.

Учиня такое кровопролитіе, изъ Астрахани пришелъ къ Царицыну, а съ Царицына къ Саратову, и Саратовскіе жители тебѣ городъ сдали, по твоей воровской присылкѣ.

А какъ ты, воръ, пришелъ на Саратовъ, и ты Государеву денежную казну, и хлѣбъ, и золотые, что были на Саратовѣ, и дворового промыслу, всѣ пограбилъ, и Воеводу, Козьму Лутохина, и Дѣтей Боярскихъ, побилъ.

А съ Саратова пришелъ ты, воръ, къ Самарѣ, и Самарскіе жители городъ тебѣ сдали, по твоей воровской присылкѣ, и умыслу, и заводу, и ты Государеву казну пограбилъ же, и Воеводу, Ивана Ефимова, и Самарцовъ, которые къ твоему воровству не пристали, побилъ же.

А отъ Самары ты, воръ и Богоотступникъ, съ товарищи, подъ Симбарской пришелъ, а пришедъ подъ Симбирскъ, съ Государевыми разными людьми бился, и къ Симбирску приступалъ, и посылалъ въ разные города и мѣста своя братія воровъ съ воровскими прелестными письмами.

И писалъ въ воровскихъ письмахъ, будто сынъ Великаго Государя нашего, Благоуверный нашъ Царевичъ и Великій Князь, Алексѣй Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, нынѣ живъ, и будто, по указу Великаго Государя, ты, воръ, идешь съ нимъ съ низу Волги къ Астрахани и подѣ Москву, для того чтобъ побить на Москвѣ и въ городѣхъ Бояръ, и Думныхъ, и Ближнихъ, и Приказныхъ людей, и Дворянъ, и Дѣтей Боярскихъ, и стрѣльцовъ, и солдатъ, и всякаго чину служилыхъ и торговыхъ людей, и людей Боярскихъ, будто за измѣну.

А сынъ Великаго Государя нашего, Благоуверный Государь нашъ Царевичъ, по волѣ Всемогущаго Бога, оставя земное царство, преставился..... покой Небеснаго царствія, а преставленіе его въ Государскихъ палатѣхъ при отцѣ его, при Великомъ Государѣ нашемъ, въ 178 году, Генваря въ 17 числѣ, а тѣло погребено на Москвѣ, въ Соборной церкви Архистратига Божія Михаила, съ прочими Государскими родителями, Генваря въ 18 числѣ, а погребеніе было при отцѣ его, при Великомъ Государѣ нашемъ, въ 178 году, Генваря въ 18 числѣ; а погребеніе было при отцѣ его, Государевѣ, при Государѣ нашемъ, Царѣ, полное, а на погребеніи его были Святѣйшіе Патріархи, Паисій Александрійскій и Іоасафъ Московскій, сообще съ Освященнымъ Соборомъ; да не токмо преставленіе и погребеніе сына Великаго Государя нашего, Благоувернаго Государя нашего полна..... воръ и измѣнникъ, забывъ страхъ Божій, такое велико дѣло учинилъ, хотя народъ возмутити и кровь пролити, чего и помыслить страшно.

Да ты жъ, воръ, вмѣнилъ всякихъ людей на прелести, будто съ тобою монахъ имѣлъ прельщать всякихъ людей. Аника монахъ, по Государеву указу, по суду Святѣйшихъ Патріарховъ и всего Освященнаго Собору, отъ Патріаршаго престола посланъ на Бѣлоозеро въ Оерапонтовъ монастырь, и нынѣ въ томъ монастырѣ.

Ты жъ, воръ и Богоотступникъ, и единомышленники твои, письма воровскія, многія письма, въ полки Боярина и Воеводы, Князя Юрія Алексѣевича Долгорукова, съ товарищи, къ разнымъ людямъ слалъ, хотя прельстити на прелесть и на измѣну многихъ людей.

И будучи ты, воръ, съ своимъ съ воровскимъ собраніемъ противъ воли Божіей ни чего надъ Симбирскомъ не учинилъ, а милостію Божіею и Пречистыя Богородицы, надежды, Христіанской помощницы, и заступленіемъ молитвами дивнаго въ чудесѣхъ Преподобнаго Отца Сергія, Радонежскаго Чудотворца, а Великаго Государя нашего, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, Самодержца, и его Государскихъ благородныхъ чадъ, Благоувернаго Государя нашего, Царевича и Великаго Князя, Ѳедора Алексѣевича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, и Благоувернаго Государя нашего, Царевича и Великаго Князя, Іоанна Алексѣевича всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, счастіемъ, и промысломъ, и службою Великаго Государя разныхъ людей, подъ Симбирскомъ и во многихъ мѣстахъ ты, воръ, израненъ, и воровское твое собрание побиты многіе, а ты съ небольшими людьми ушелъ на низъ, а по чертѣ и въ иныхъ городѣхъ, по твоимъ воровскимъ присылнымъ письмамъ, уклонились къ воровству, и во всѣхъ городахъ и мѣстѣхъ Воеводъ и Приказныхъ людей побилъ и въ воду пометалъ.

А ты, воръ, Фролка, присталъ къ воровству брата своего, соединися съ такими ворами, ходилъ, собрався, по разныхъ городѣхъ и въ иныя мѣста, и многое разоренье чинилъ и людей побилъ.

И въ той своей дьявольской надеждѣ ты, воръ и крестопреступникъ, Степанъ и Фролко, и со единомышленники своими, похотѣли Святую Церковь обругати, не вдая милости Великаго Бога и заступленію Пресвятыя Богородицы, Христіанскіе надежды, и Московскихъ Чудотворцевъ, къ царствующему граду Москвѣ и во всему Московскому Государству, въ такую мерзость пришли, что..... Великаго Бога, въ Троицѣ славимаго, и Пресвятыя Богородицы, Христіанскія заступницы и надежды, уловяся на дьявольскія лести, и въ томъ своемъ воровствѣ со 175 году по нынѣшней по 179 годъ, Апрѣля по 4 день, не винились, кровь проливали, не щадя и самыхъ младенцовъ..... милостію Божіею и заступленіемъ Пресвятыя Богородицы, Христіанскіе надежды и заступницы, и дивнаго въ чудесѣхъ Преподобнаго

добнаго Чудотворца Сергія молитвами, и Великаго Государя полное и его Государскихъ благородныхъ чадъ, Благороднаго Государя нашего полное, и Благовѣрнаго Государя нашего Царевича полное счастіемъ, и за молитвами Великаго Господина полное, и всего Освященнаго Собору, а службою, и радѣніемъ, и промысломъ его, Великаго Государя, Бояръ, и Воеводъ, и Стольниковъ и Стряпчихъ, и Дворянъ Московскихъ, и Жилцовъ, и Полновникъ рейтарскихъ, пѣхотныхъ Головъ и Полуголовъ, и Сотниковъ Московскихъ, стрѣльцовъ городовыхъ, Дворянъ и Дѣтей Боярскихъ, и иноземцевъ, и службою Московскихъ стрѣльцовъ, и выборныхъ полковъ солдатъ, и Боярскихъ людей, а въ таможенныхъ и въ денежныхъ Палатахъ, тѣхъ его, Великаго Государя, разныхъ людяхъ на жалованной гостей и гостинныхъ, сотенъ и дворцовыхъ слободъ, и черныхъ сотенъ жилацкихъ людей, и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, вы, воры, и крестопреступники, и мошенники, и губители Христіанскихъ душъ, съ товарищи своими, подѣ Симбирскомъ и съ иными во многихъ мѣстахъ побитыхъ.

А нынѣ..... къ Великому Государю полное службою и радѣніемъ войска Донскаго Атамана Ходнева Яковлева и всего, и сами вы пойманы и приведены къ Великому Государю къ Москвѣ и на Москвѣ,..... въ томъ своемъ зоровствѣ виновныя, и за такія ваши злыя и мерзкія предъ Господомъ Богомъ дѣла и къ Великому Государю полное за измѣну, и ко всему Московскому Государству за разоренье, по указу Великаго Государя, Бояре приговорили казнить злою смертію, четвертовать, а тебѣ, Фролку, голову отсѣчь.

Сообщ. М. Владыкинъ.

Списано съ стариннаго современнаго столбца, очень ветхаго и потерпѣвшаго уже отъ времени.

БЫВШЕМЪ ТОБОЛЬСКОМЪ НАМѢСТНИЧЕСТВѢ

1782—1797 г.

Городъ Тобольскъ основанъ въ 1587 году, на мысѣ Алтунъ-аргинанъ ¹ Алафейской горы, ² близъ стараго ³ устья рѣки Тобола; управлялся Воеводами, которые были военачальниками и вмѣстѣ гражданскими правителями. Лица, занимающія Воеводскую должность, были изъ Князей, Бояръ и Стольниковъ. Власть ихъ была обширна, и они, время отъ времени, дѣйствовали тѣмъ силѣе, чѣмъ пространство становилась рама Сибири.

Воеводское управленіе въ Тобольскѣ продолжалось до 1708 года. По Указу Государя Петра I-го, 18 Декабря, того же года, состоявшемуся, Россія раздѣлена была на Губерніи; по сему и Тобольское Воеводство получило названіе Сибирской Губерніи.

¹ Алтунъ-аргинанъ по Татарски значить выкидывающій долотыя искры, См. Сибирской Исторіи Миллера книги I § 70. Татары имѣли обыкновеніе давать нѣкоторымъ замѣчательнымъ мѣстамъ отличныя названія.

² Сибирская Автопись, — рукопись, хранящаяся въ Библіотекѣ Тобольской Семіаріи подъ ^{1581/7000} г., отдѣл. 2. Алафейскій, какъ полагать должно, происходитъ отъ Арабско-Татарскаго слова Алафа, корона. На этой Коронной или Ханской горѣ, при Хайѣ Кучумѣ, были его городки: Искеръ — мѣстопребываніе, Бицикъ-Тура, женинъ городъ, гдѣ нынѣ Панинъ Бугоръ, Абалакъ въ 25 верстахъ отъ Тобольска, вверхъ по Иртышу, и въ 7 верстахъ внизъ Сузгунъ, гдѣ жила одна изъ женъ Кучума, юная красавица Суага.

³ Старое устье Тобола было почти прямо на горной части Тобольска, и въ этомъ мѣстѣ воды Тобола дѣлали напоръ въ р. Иртышъ. Отъ этого воды послѣдняго, ударяясь въ гору, подмывали ее до того, что большія глыбы песчагодишстой земли обрушивались съ большимъ грохотомъ въ Иртышъ. Въ предосторожность нѣсколько разъ были устроиваемы деревянные обруббы, но сила воды ихъ разрушала. А по тому Губернаторъ, Князь Гагаринъ, воспользовавшись Шведскими военнопленными, изъ подъ Полтавы приходшими въ Тобольскъ, около 1716 г. распорядился ими, выше за три версты, прорыть въ Иртышъ изъ Тобола каналъ, въ которомъ и образовалось новое настоящее устье.

Въ составъ ея входила не только вся Сибирь, но и нѣкоторая часть древняго Новгорода и мѣста, гдѣ нынѣ Вятская, Пермская и Оренбургская Губерніи, начиная отъ города Яренска до восточнаго берега Камчатки. Въ этомъ пространствѣ считалось тридцать городовъ (См. Историческое обозрѣніе Сибири, П. Словцова, т. I, стр. 295—296).

Правителемъ всей этой мѣстности былъ Губернаторъ. Правительственнымъ мѣстомъ—Сибирская Губернская Канцелярія. Первымъ Губернаторомъ въ Сибири былъ Князь Матвій Петровичъ Гагаринъ, славный и громкій Вельможа и наконецъ глубоко злополучный. ⁴ Князь Гагаринъ, воспользовавшись Шведскими военнопленными солдатами, изъ подъ Полтавы пришедшими въ Сибирь, построилъ, въ 1714—1716 г., на горѣ каменную крѣпость, съ зубчатою стѣною съ сѣверной стороны, начиная отъ берега Иртыша до каменнаго Гостиннаго двора, съ Троицкими и Воскресенскими воротами, а надъ спускомъ горы или на прямомъ взвозѣ каменное зданіе, на трехъ аркахъ, съ тремя въ нихъ воротами. ⁵ Послѣ отбытія Губернатора Гагарина въ концѣ 1717 года въ Петербургъ, Сибирская Губернія раздѣлилась на пять провинцій: Тобольскую, Енисейскую, Иркутскую, Вятскую и Соликамскую, и была также, какъ и прежде, подъ властію одного Сибирскаго Губернатора. Сибирскія лѣтописи сохранили ихъ названія. За отсутствіемъ Гагарина, до казни его въ 1721 году, исправлялъ его должность Комендантъ, Семенъ Петровичъ Карповъ. Съ 21 Декабря, 1721 г., Губернаторъ, Ближній Стольникъ, Князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій. Съ 1-го Генваря,

⁴ 1721 г., 16 Марта, Гагаринъ преданъ смерти на висѣлицѣ, въ С.-Петербургѣ устроенной, прямо оконъ Юстицъ-Коллегіи.

⁵ Каменный Гостинный дворъ, построенный въ 1703—1706 г., существуетъ и по нынѣ. Онъ имѣетъ видъ крѣпости, въ длину на 50; въ ширину на 40 саженъ. На четырехъ углахъ его круглыя башни. Зданіе въ два яруса, имѣетъ двое воротъ. На западной сторонѣ надъ воротами находилась часовня, а на восточной надъ воротами таможня. Въ верхнемъ ярусѣ 30, а въ нижнемъ 35 комнатъ. Подъ каждой изъ этихъ послѣднихъ комнатъ каменные въ землѣ кладовыя. Въ зданіи на трехъ аркахъ прежде помѣщалась Рентерея (Казначейство), а въ послѣдствіи и нынѣ Губернскій Архивъ.

1724 года, Князь Михайло Владимировичъ Долгорукой. Съ Февраля 1731 г. Тайный Совѣтникъ Алексѣй Львовичъ Плещеевъ. Съ Августа 1741 г. Генералъ-Маіоръ Иванъ Аонасѣевичъ Шиповъ по Декабрь 1743 г. На мѣсто его, съ того же времени, Генералъ-Маіоръ Алексѣй Михайловичъ Сухаревъ, скончавшійся въ Тобольскѣ 16 Мая, 1752 года. Съ 28 Февраля, 1754 г., Генералъ-Лейтенантъ Василій Алексѣевичъ Мятлевъ. Съ 24 Сентября, 1757 года, Тайный Совѣтникъ Оедоръ Ивановичъ Соймоновъ, въ 1763 году опредѣленный Сенаторомъ. Съ этого времени Генералъ-Маіоръ Денисъ Ивановичъ Чичеринъ по Май 1781 года. При Чичеринѣ, въ 1764 году, отъ Сибирской Губерніи отдѣлилась Иркутская провинція подъ именемъ второй Губерніи въ Сибири.

По учрежденію Императрицы Екатерины II, 1775 года, Ноября 7, ' въ 1782 году повелѣно открыть въ Сибири два Намѣстничества: Тобольское и Иркутское. ' Въ 1780—1782 г. построенъ въ Тобольскѣ Намѣстническій каменный трехъярусный домъ, длиною 32, шириною 13 сажень, на краю горы, лицомъ къ подгорной части города. Тобольскимъ Намѣстникомъ и правящимъ должность Генералъ-Губернатора опредѣленъ Генералъ-Поручикъ Евгений Петровичъ Кашкинъ, который и прибылъ въ Тобольскъ 14 Октября, 1780 года. Въ Иркутское и Колыванское Намѣстничество опредѣленъ Генералъ-Поручикъ Иванъ Варееловичъ Якобій.

Для содѣйствія къ открытію въ Тобольскѣ Намѣстничества Императрица Екатерина удостоила Тобольскаго Епископа, Варлаама, слѣдующаго рескрипта:

«Преосвященный Епископъ Тобольскій Варлаамъ! Генералъ-Поручикъ и правящій должность Генералъ-Губернатора Пермскаго и Тобольскаго Кашкинъ, по волѣ Нашей, съ помощію Божіей, будетъ открывать правленія въ Намѣстничествѣ Тобольскомъ, въ Августѣ сего года, по образу, отъ Меня подписан-

* Полн. Собр. Зак., 1775 г., 7 Ноября, № 14,392.

' Полн. Собр. Зак., 19 Генваря, 1782 г., № 15,327.

ному. Я удостоверяю, что Ваше Преосвященство не оставите ему въ семь, на пользу отечества устрояемому, дѣлу пособствовать; паче же общими ко Всевышнему молитвами предводительствовать вашими пастырскими, да судъ, правда и благо, Нами насаждаемое, возрастать плодъ желанный. Пребываю впрочемъ вамъ добροжелательная

Екатерина.

Въ С.-Петербурѣ.

Генваря 19 дня, 1782 г. ⁸

Тобольское Намѣстничество состояло изъ двухъ областей: Тобольской и Томской. Къ первой принадлежали десять Уѣздовъ: Тобольскій, Тарскій, Омскій, Ишимскій, Курганскій, Ялуторовскій, Тюменскій, Туринскій, Березовскій и Сургутскій. Къ Томской: Томскій, Енисейскій, Туруханскій, Нарымскій и Каинскій. При чемъ вновь учреждены города: Омскъ, Ишимъ, Курганъ, Ялуторовскъ, Ачинскъ, Туруханскъ и Каинскъ. ⁹

Въ Тобольскомъ Намѣстническомъ дворцѣ были приготовлены помѣщенія для Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ и тронная зала, которой полъ устланъ былъ превосходными дорогими коврами. Тамъ находился тронъ Императрицы Екатерины II. Вотъ описаніе его, извлеченное мною, въ 1838 г., изъ дѣла Тобольскаго Стараго Губернскаго Архива. На возвышеніи, съ нѣсколькими ступенями, покрытомъ краснымъ сукномъ, стоялъ тронъ; на немъ покрывало изъ малиноваго бархата, длиною 4 аршина и 3 вершка, шириною въ три полосы бархата. По сторонамъ трона, изъ того же бархата два, на кольцахъ, занавѣса, длиною каждый 6 аршинъ и 2 вершка, шириною въ три полосы. Съ одного бока и по борту обложены въ два ряда золотымъ съ бахрамою позументомъ. При занавѣсахъ восемь золотыхъ кистей. Подзоръ къ трону изъ малиноваго же бархата, съ золотымъ позументомъ и бахрамой, длиною 9 аршинъ и 7 вершковъ, въ одну полосу. Сверху трона расположены: Императорская корона, скипетръ и держава, Россійскій Государь-

⁸ Подлинный Рескриптъ хранится въ ризницѣ Тобольскаго Каѳедрального собора.

⁹ Полн. Собр. Зак., 19 Генваря, 1782 г., № 15,327.

ственный гербъ и прочіе гербы Губерній, вызолоченные. Большое Императорское кресло обито малиновымъ бархатомъ и обложено золотыми подушками и бахрамою. Заспинникъ кресла по бархату обложенъ: спереди въ два ряда золотымъ подушечникомъ, по срединѣ Россійскій гербъ, золотой двуглавый орелъ, подъ Императорской короною; сзади заспинникъ кресла по бархату обложенъ золотымъ подушечникомъ въ одинъ рядъ; вокругъ всего кресла золотой подушечникъ съ такою же бахрамою. Стѣны залы были украшены портретами: Императрицы Екатерины II, Наслѣдника Престола, Великаго Князя, Павла Петровича, супруги его, Великой Княгини, Маріи Ѳеодоровны, и Великихъ Князей, Александра Павловича и Константина Павловича, въ вызолоченныхъ на полиментѣ рамахъ. Тамъ же находилось бронзовыхъ, позолоченныхъ стѣнныхъ подсвѣчниковъ: двусвѣчныхъ 18, односвѣчныхъ 13 и 4 фонаря. Занавѣсы у оконъ изъ разныхъ матерій, алаго, зеленого и голубаго цвѣтовъ съ бахрамами.

Тобольское Намѣстничество открыто 30 Августа, 1782 года, съ небывалою тамъ прежде торжественностію, какъ отзывались современники. По окончаніи литургіи и молебна, изъ кафедральнаго собора въ домъ Намѣстничества былъ крестный ходъ съ иконами, при колокольномъ звонѣ. Тамъ Преосвященный Епископъ Варлаамъ, съ прочимъ старшимъ духовенствомъ, совершилъ молебенъ. По произнесеніи многолѣтія Императрицъ и всему Августѣйшему Дому была произведена пушечная пальба. По окончаніи молебна Ректоръ Тобольской Семинаріи, Архимандритъ Знаменскаго монастыря, Ілія Шумилевичъ говорилъ Намѣстнику замысловатую рѣчь, а отъ Семинаріи поднесена была новаго содержанія ода.¹⁰

Для торжества открытія Намѣстничества были вызваны въ Тобольскъ: Ханъ Средней Киргизской орды Вали, сынъ Аблай-Хана, съ нѣсколькими Султанами. Изъ Березовскаго Уѣзда Обдорскій Остяцкій Князь, Матвѣй Тайшинъ, съ нѣсколькими Старшинами. Онъ былъ въ одеждѣ, пожалованной ему Императрицею Екатериною II въ 1768 году, Генваря 14 дня. Тогда же ему по-

¹⁰ Свѣдѣтельство современника сего торжества, Петра Андреевича Слопцова, обуча-

жалована грамота на Княжеское достоинство; ¹¹ изъ Туринскаго Уѣзда Старшины Вогульскіе: всѣ сказанные инородные гости, какъ представители отъ своихъ племенъ и народа.

Угощеніе народу было изобильное. На многихъ мѣстахъ стояли цѣлые зажаренные быки съ вызолоченными рогами, внутри быковъ были вложены разныя съѣстные приготовленія. Установлены бочки простаго вина и пива. Устроены фонтаны, изъ которыхъ въ подставленные бочки лилось виноградное вино. Вездѣ было раздолье и веселье. ¹² По ночамъ было въ городѣ изыщное освѣщеніе. Великолѣпная иллюминація, блиставшая разными цвѣтами огней, при Намѣстническомъ домѣ, гдѣ, между прочимъ, установлена была превосходная, величественная прозрачная картина, изображавшая Императрицу Екатерину II, съ разными приличными торжеству украшеніями и принадлежностями. ¹³

Иркутское Намѣстничество открыто въ Мартѣ 1783 года. Съ этого времени Восточная Сибирь раздѣлена была на четыре области: Иркутскую, Нерчинскую, Якутскую и Охотскую; въ каждую назначенъ Комендантъ, въ чинѣ Полковника, а въ Иркутскую Оберъ-Комендантъ, Майоръ Блюмъ.

шагося тогда въ Духовномъ Училищѣ. См. Прогулки вокругъ Тобольска въ 1830 г., П. Словцова, изд. въ Москвѣ, 1834 г., стр. 132.

¹¹ Живя въ Березовѣ, я въ 1844 году читалъ привозимыя туда Обдорскимъ Княземъ Тайшиннымъ и Куноватскимъ Артанзіевымъ грамоты Екатерины II, данныя Матвѣю Тайшину и Якову Артанзіеву, 14 Генваря, 1768 г., на Княжеское достоинство. Одежда, пожалованная Императрицею Обдорскому Князю, Матвѣю Тайшину: бархатный малиновый кафтанъ, обшитый галунами, такое же и исподнее платье, камзолъ изъ бѣлаго атласа, вышитый золотомъ съ блестками, рубаха изъ полотна, шелковый голубаго цвѣта шейный платокъ. Сапоги краснаго сатѣяна, вышитые золотомъ; шапка изъ малиноваго бархата, обложенная золотыми шнурками и поясъ нестрой матеріи. На немъ виситъ кортикъ средней величины, съ изображеніемъ орлиной головы на рукояткѣ. Въ мое время жизни въ Березовѣ грамота и одежда были сохранены у Обдорскаго Князя, Ивана Тайшина.

¹² Тобольское преданіе.

¹³ См. Прогулки вокругъ Тобольска въ 1830 г., П. Словцова, изд. 1834 г.

Съ открытіемъ двухъ Намѣстничествъ, Сибирь, озаренная свѣтлымъ понятіемъ о властяхъ и обрадованная человѣколюбивымъ учрежденіемъ, увидѣла для наждаго подданнаго защиту на судѣ и покровительство въ лицѣ Намѣстника. «Государевъ Намѣстникъ, сказано въ Наказѣ, есть оберегатель изданнаго узаконенія, ходатай за пользу общую и Государеву, заступникъ угѣсненныхъ и побудитель безгласныхъ дѣлъ. Нося имя Государева Намѣстника, долженъ онъ показывать въ поступкахъ своихъ доброхотство, любовь и собогѣзнованіе къ народу.»¹⁴ Дотогѣ бывшее правосудіе Воеводское въ Уѣздныхъ городахъ, гдѣ слово Воеводы было приговоромъ обвиняемымъ, начало изрекаться въ приговорахъ, на законахъ основанныхъ, при томъ съ правомъ переноса жалобы, или подѣ опасеніемъ протеста отъ особой блюстительной власти.

При Намѣстникѣ Кашкинѣ, который жилъ въ Перми, Тобольскими Губернаторами были: Генералъ-Маіоръ Григорій Михайловичъ Осиповъ. Онъ прибылъ въ Тобольскъ 1780 года, Іюня 5 дня, а отбылъ 21 Сентября, 1783 года; Статскій Совѣтникъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Желтухинъ, съ 13 Декабря, 1784 г., по 18 Мая, 1785 г.; Статскій Совѣтникъ Сергій Ивановичъ Протопоповъ, съ 18 Мая, 1785 г., до 1787 г.; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Алябьевъ, съ 25 Марта, 1787 года.

Второй и послѣдній Намѣстникъ былъ Генералъ-Поручикъ Алексій Андреевичъ Волковъ.¹⁵ Прибылъ въ Пермь въ Мартѣ, а въ Тобольскъ 26 Іюня, 1789 года, на мѣсто Кашкина, отбывшаго изъ Сибири 1 Марта, 1788 года. При Волковѣ были Тобольскіе Губернаторы: вышесказанный Алябьевъ до 1795 года, а на мѣсто его Александръ Григорьевичъ Толстой, выбывшій въ 1797 году. Намѣстникъ Волковъ, будучи въ городѣ Тюмени, шелъ чрезъ мостъ и внезапно умеръ. Онъ жилъ какъ вельможа и чужды былъ корысти.¹⁶

¹⁴ Полн. Собр. Зак., 19 Января, 1782 г., № 15,327.

¹⁵ Въ Иркутскѣ вторымъ Намѣстникомъ былъ Генералъ-Поручикъ Иванъ Алферовичъ Лиль,—человѣкъ строптивый, капризный и вообще въ Иркутскѣ не любимый, допускавшій неправосудіе.

¹⁶ Солонкамскій Лѣтописецъ, изд. Вас. Берхомъ 1824 г.

Во время бывшаго въ Тобольскѣ, 27 и 28 Апрѣля, 1788 года, пожара, извѣстнаго подъ именемъ большаго, въ числѣ очень многихъ строеній, домъ Намѣстничества выгорѣлъ,¹⁷ и тогда же вынесенъ изъ него Императорскій тронъ со всѣми принадлежностями, и хранился въ кладовыхъ нижняго яруса того дома по 21 Юня, 1791 года, а съ этого времени переданъ въ кладовыя Казначейства.

По восшествіи на престолъ Императора Павла, съ 1797 года, высшія лица управленій въ Губерніяхъ упразднены и Намѣстничества въ Сибири уничтожены. Тобольскъ остался въ своемъ отдѣльномъ кругѣ на общемъ основаніи Губерній, безъ помысла о высшей степени посредничества у Престола.

Въ 1797 году, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Генераль-Прокуроръ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Князь Алексій Борисовичъ Куракинъ, отъ 9 Апрѣля, относился къ Тобольскому Гражданскому Губернатору, Александру Григорьевичу Толстому, чтобы онъ отправилъ въ С. Петербургъ, на имя его, Князя Куракина, находившійся въ Тобольскѣ Императорскій тронъ, для доставленія куда должно. Во исполненіе сего тотъ тронъ отправленъ съ нарочнымъ, Сержантомъ Тобольской штатной роты Туркинымъ, и 7 го Юля того же года въ С. Петербургъ полученъ.¹⁸

Николай Абрамовъ.

1 Марта, 1868 года.

Г. Семипалатинскъ.

¹⁷ Этотъ домъ оставался въ неурядицѣ нѣсколько лѣтъ, и въ 1831 году, по исправленіи, 6 Декабря, въ него переведены Тобольскія Губернскія Присутственныя Мѣста, съ большаго пожара погѣщавшіяся въ комнатахъ съ окнами Каменнаго Гостиннаго двора.

¹⁸ Въ 1838 году я читалъ въ Старомъ Тобольскомъ Губернскомъ Архивѣ переписку: «Объ отправленіи въ С.-Петербургъ Императорскаго трона, находившагося въ Тобольскѣ.»

**ІЕРОМОНАХЪ КОНСТАНТИЙ АЕОНІТАНСКІЙ (НОВОГОРОДСКІЙ),
КАНЕЛІЯНЪ РУССКАГО ИМПЕРАТОРСКАГО РЕЗИДЕНТА ВЪ КОН-
СТАНТИНОПОЛѢ,**

УБИЕННЫЙ ТУРКАМИ 26 ДЕКАБРЯ, 1742 ГОДА, И ПРИЧТЕННЫЙ ГРЕЧЕСКОЮ
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЮ ЦЕРКВІЮ КЪ ЛИКУ СВЯТЫХЪ.

Въ «*Νέον μαρτυρολόγιον*» (Новый мартирологій) между «новыми мучениками», то есть, Христіанами Восточной Православной Церкви, разновременно и разнovidно пострадавшими за исповѣданіе Христа отъ Магометанъ, послѣ паденія Восточной Имперіи подъ власть Турокъ, помѣщенъ и одинъ изъ нашихъ соотечественниковъ, Іеромонахъ Константинъ, названный тамъ ошибочно (что оказывается по сличенію съ Русскими о немъ источниками) Константіемъ, а въ «Собраніи Синаксарей» (Святогорца Никодима) правильно Константиномъ. Сказаніе о немъ озаглавлено такъ: «Страданіе Священномученика Христова Константія Россіянина.» Память его, какъ въ собраніи Синаксарей, такъ и въ новомъ Мартирологій, показана одинаково: 26 Декабря, а время страданія 1743 годъ (Сентябрскій).

Краткое сказаніе это составлено современникомъ О. Константина, Іеромонахомъ Аеонской Лавры Свят. Аеанасія, Іоною, который зналъ мученика лично, такъ какъ О. Константинъ прожилъ нѣкоторое время на Аеонѣ, а именно въ Лаврѣ Св. Аеанасія, по выѣздѣ изъ Константинополя нашего Посольства, по случаю войны съ Турками, бывшей въ царствованіе Императрицы Анны Ивановны, въ 1736—1739 годахъ. Вотъ что сообщаетъ объ О. Константиnѣ Іеромонахъ Іона: «Треблаженный Іеро-

монахъ Константиій ¹ былъ Великороссіянинъ. ² Состоя при Императорскомъ Россійскомъ Посольствѣ въ Константинополѣ, ³ онъ

¹ Мы уже замѣтили, что, по Русскимъ источникамъ, о которыхъ будетъ упомянуто ниже, а равно и по Греческому «Собранію Синаксарей» Святогорца Николая, имя Священномученика не Константиій, а Константинъ, по чему мы и будемъ такъ называть его и въ приводимомъ сказаніи Іоны, гдѣ онъ ошибочно наименованъ Константиємъ, очевидно, по звуковому сходству отъѣхъ двухъ именъ.

² Изъ Русскихъ источниковъ касательно личности Іеромонаха Константина пока извѣстно лишь письмо современнаго ему Русскаго Резидента въ Константинополѣ, Алексѣя Андреевича Вишнякова, писанное имъ къ нашему извѣстному паломнику-пѣшеходу, монаху Василю Григоровичу Барскому, отъ 17-го Апрѣля, 1743 года, изъ Константинополя въ Патмосъ, гдѣ въ то время находился Барскій (см. его Путешествія т. II, стр. 487). Письмо это Г. Резидентъ начинаетъ такъ: «По письмамъ Вашимъ къ бывшему при мнѣ Іеромонаху Константину Неаполитанскому, отъ нынѣшняго моего Капеллана, Іосифа Красницкаго, я радостно увѣдомленъ» и проч. И такъ, изъ этого письма открывается (для повѣрки Греческаго сказанія Іеромонаха Іоны): а) что до 1743 года точно состоялъ при Русскомъ Резидентѣ въ Константинополѣ въ званіи Капеллана Іеромонахъ Константинъ, по прозванію Неаполитанскій; б) что Василій Барскій былъ знакомъ съ нимъ еще до посѣщенія Константинополя, куда онъ прибылъ впервые лишь въ слѣдствіе выше упомянутаго письма, а именно въ Декабрѣ, того же 1743 года, когда О. Константинъ уже не было въ живыхъ (такъ какъ онъ пострадалъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ, 1742 года Генварскаго, въ сказаніи же Іоны означено 26 Декабря, 1743 года Сентябрскаго). Судя по знакомству Василя Барскаго съ О. Константиномъ до пріѣзда перваго въ Константинополь, можно предполагать, что О. Константинъ былъ сотоварищемъ Барскаго по Кіевскимъ школамъ, а, слѣдовательно, и соотечественникомъ, т. е., Малороссіяниномъ, а не Великороссомъ. Но такъ какъ составитель Греческаго сказанія называетъ его утвердительно Великороссіяниномъ, то слѣдуетъ заключить, что прозваніе его Неаполитанскій, есть не что иное, какъ школьный переводъ прилагательнаго, означающаго его мѣстное происхожденіе—Новгородскій; это замѣчаніе, впрочемъ, ни мало не уничтожаетъ возможности, что О. Константинъ окончилъ курсъ наукъ въ Кіевской Могиланской Академіи, гдѣ, какъ извѣстно, въ XVIII столѣтіи воспитывались не одни Малороссіяне. *

³ Сдѣсь умѣстно будетъ сказать о началѣ Константинопольской Посольской церкви. Начало ея должно бы, какъ естественно предполагать, совпадать съ началомъ водворенія въ Константинополь Русскаго Посольства. Извѣстно же, что первымъ Русскимъ Посланникомъ въ Константинополь былъ Графъ Петръ Андреевичъ Толстой. Онъ прожилъ сдѣсь съ 1702 по 1714 годъ; при объявленіи Турціею войны, Россія въ 1710 году былъ заключенъ въ Семибашенный

* Я же думаю, что Неаполитанскій есть просто переводъ Русскаго Новгородскій на Греческій имъ самимъ, или же, что вѣроятно, Греками. О. Б.

тихо и мирно проводилъ жизнь свою. Въ то время, при царствованіи Императрицы Всероссійской, Елисаветы Петровны, возникли

замокъ (Еди-куле), гдѣ неоднократно былъ угрожаемъ смертію. Извѣстно также, что, въ бытность Графа въ Царьградѣ, при немъ находился Грекъ, Іерей Аонасіѣ Кондонди, который уѣхалъ, вмѣстѣ съ Графомъ, въ Россію, въ 1714 году, и при учрежденіи Св. Правительствующаго Синода, въ 1721 году, былъ назначенъ въ ономъ Ассессоромъ, а «за вѣрную Его Императорскому Величеству будущую въ Царьградѣ при Полномочномъ Послѣ, Господинѣ Толстомъ, его службу, Государь указалъ давать ему жалованье наравнѣ съ Синодальными Сопѣтниками» (то есть, по 1000 руб. въ годъ). Но была ли при томъ Послѣ собственная походная церковь (какъ въ послѣдствіи), свѣдѣній нѣтъ; изъ современныхъ писемъ Графа П. А. Толстого къ его брату, И. А. Толстому, въ С.-Петербургъ, видно, что въ началѣ при немъ былъ лишь всего одинъ Подьячій, «да и тотъ плохъ, съ чернаго на бѣлое переписать не умѣетъ»; да одинъ переводчикъ. Графъ просилъ брата хлопотать у Канцлера о скорѣйшей высылкѣ другого Подьячаго, при чемъ выражался: «а о переводчикѣ (другомъ) уже и писать не смѣю.» При такомъ ограниченномъ штатѣ врядъ ли было мѣсто помышлять о своей домовою церкви и клирѣ, содержимомъ на казенный счетъ, тѣмъ всего легче и объясняется приглашеніе для церковныхъ надобностей Священника изъ туземцевъ (Грековъ), которымъ былъ выше упомянутый Іерей, Аонасіѣ Кондонди. А что такая церковь уже существовала при Константинопольскомъ Посольствѣ въ 1740 годахъ, это подтверждается повѣствованіемъ О. Василія Барскаго, который, описывая свое пребываніе при Посольствѣ, въ 1743 и 1744 г., говоритъ, что когда Г. Резиденту понадобилось быть на аудіенціи у Великаго Визиря, а случилось это въ Богоявленскій сочельникъ, то его Капеллянъ, Іеромонахъ Іосифъ Красницінъ, хотя и имѣлъ обязанность сопровождать, вмѣстѣ съ другими, Г. Резидента, но, готовясь къ служенію Литургіи и великому освященію воды, по сему случаю отъ сопровожденія отказался, по чему Г. Резидентъ и приказалъ, вмѣсто него, ити съ собою монаху Василю Барскому (ч. II, стр. 495). Изъ этого разсказа слѣдуетъ прямое заключеніе, что въ то время при Посольствѣ уже была собственная (какъ увидимъ ниже «походная») церковь, при которой, по свѣдѣтельству того же Барскаго, вромѣ выше упомянутаго Капелляна, Іеромонаха Іосифа Красниціна, находились: «другой Іеромонахъ, пѣвецъ церковный, именовъ Захарія, поучающій опредѣленные отроки Славянскаго чтенія, и третій инокъ, монахъ, служитель церковный» (ч. II,

* См. Русскій Архивъ 1864 г., стр. 488.

** Первымъ Резидентомъ нашимъ въ Турціи былъ Неплюевъ (которымъ заключенъ трактатъ съ Турціею въ 1724 году для совместныхъ дѣйствій въ Персію). При немъ-то, по всей вѣроятности, и устроена первая Русская «походная» церковь, помѣщавшаяся въ домѣ Посольства, и съ Русскимъ при ней клиромъ, во главѣ котораго стоялъ Іеромонахъ, называвшійся, какъ увидимъ ниже, Капелляномъ Г. Резидента.

непріязненныя дѣйствія между Турцією и Россією; Посольство Русское выбыло, по сему случаю, изъ предѣловъ враждебной Порты, ' но Іеромонахъ Константинъ, какъ чуждый политической

стр. 494). Ближайшею цѣлью обученія упомянутыхъ Барскимъ отроковъ (конечно, дѣтей туземныхъ Христіанъ-Грековъ) Славянскому чтенію было, вѣроятно, образованіе изъ нихъ церковнаго хора для пѣнія въ Посольской церкви, какъ видимъ это нынѣ въ Русской Посольской церкви въ Ливнахъ. Существованіе при Константинопольскомъ Посольствѣ своей собственной церкви, и именно «походной», въ послѣдующее время, до самаго пожара 1808 года, истребившаго старыи Посольскій домъ (стоявшій на мѣстѣ нынѣшней Консульской Канцеляріи), подтверждается сохранившимся при нынѣшней церкви старымъ антиминсомъ, выданнымъ въ 1773 году для «походной Посольской въ Константинополь церкви во имя Преподобныхъ Антонія и Теодосія Печерскихъ», изъ Киевской Митрополіи. Изъ Киева же, по всѣмъ вѣроятіямъ, былъ присланъ и первый антиминсъ для этой церкви; отсюда же назначались (судя по прозваніямъ) и первые ея предстоятели, каковы были: О. Константинъ Неаполитанскій и, его преемникъ, О. Іосифъ Красняцкій. Съ 1808 г. и до 1845 года, т. е., до освященія постоянной домовою церкви въ новостроенномъ (1838—1845) Посольскомъ каменномъ домѣ, Русское Посольство, помѣщаясь въ наемныхъ домахъ (сначала Фонтана, а потомъ Франкина), въ зимнее время (т. е., когда находилось въ Константинополѣ) посѣщало Греческую церковь въ Галатѣ Божіей Матери Кафійской, названной такъ отъ города Кафы, нынѣшней Теодосіи, по взятіи которой Султанъ Магометъ, завоеватель Царьграда, выселивъ отсюда жителей (Грековъ) въ Константинополь, позволилъ имъ устроить въ Галатѣ свой особый кварталъ и церковь, для помѣщенія, принесенной ими съ собою, чудотворной древней Богородичной иконы (существуетъ и по нынѣ; ей болѣе 600 лѣтъ), по имени которой и города прозвался кварталъ и церковь—Кафійскіе, также какъ переселенцы изъ Бѣлграда, въ 1500 годахъ, построили въ Царьградѣ, у Силиврійскихъ воротъ, церковь, для принесенной ими съ собою древней иконы Богородичной, называемую и по нынѣ церковію Бѣлградской Божіей Матери, въ которой, кромѣ этой иконы, есть еще и другая древняя икона, Св. Николая, стариннаго Сербскаго письма. Первая постоянная Посольская церковь (домовая) устроена при загородномъ Посольскомъ домѣ въ Буюкдерѣ, въ 1818 году, при Посланникѣ Графѣ Строгановѣ, а въ Константинопольскомъ Посольскомъ домѣ въ 1845 году, при Посланникѣ Д. С. С. (нынѣ Д. Т. С.) Титовѣ.

⁴ Судя по времени страданія О. Константина, отнесеннаго въ этомъ сказаніи къ 1743 (Сентябскому) году, здѣсь очевидно идетъ рѣчь о Турецкой войнѣ 1736—1739 годовъ, бывшей, какъ извѣстно, не въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны, а въ царствованіе Императрицы Анны Ивановны. Чужеземцу тѣмъ легче было перемѣнять имена царствующихъ лицъ, что онъ описывалъ событіе, относившееся дѣйствительно къ царствованію Елисаветы Пе

прикосновенности и отношеній къ разрыву между сильными Державами, не захотѣлъ оставить Востока. А зная, что Святая Гора Аѳонская, какъ и всегда, была отдалена отъ смутъ и военныхъ потрясеній, онъ отправился туда и поселился въ Лаврѣ Святаго Аѳанасія. ⁶ Между тѣмъ, пока продолжались военныя дѣйствія, онъ посѣтилъ, въ видѣ простаго странника, Іерусалимъ и прочія Святѣя Мѣста, а потомъ опять возвратился на Святую Гору, въ ожиданіи окончанія войны и вожделѣннаго мира. Былъ же и я знакомъ ему, ⁷ поелику служивалъ съ нимъ литургію въ Лаврѣ, въ церкви Неофита, который очень любилъ его. ⁸ Ибо Константинъ былъ мужъ мудрый и добродѣтельный, съ коимъ, имѣя обращеніе, часто мы разговаривали о Россіи, а найпаче о церковныхъ нашихъ нуждахъ и о прочихъ предметахъ духовныхъ. ⁹

тревны; при ней же, какъ извѣстно, миръ съ Турціею, 1739 г., хотя и невыгодный для Россіи, не былъ нарушенъ ни съ той, ни съ другой, стороны.

⁶ Является вопросъ: отъ чего О. Константинъ, какъ Русскій, не помѣстился въ Русскомъ Аѳонскомъ монастырѣ, а въ одномъ изъ Греческихъ? Отвѣтомъ на это служитъ свидѣтельство О. Василія Барскаго, который, при описаніи Русскаго монастыря, въ 1744 году, говоритъ: «Русскіе ипоки владѣли имъ лишь до 1735 года; послѣдні же, умалившимся Россійскимъ монахамъ, егда стало невольнѣ имъ выходить изъ своего Отечества въ чужія страны, взяша его во владѣніе свое Греки.» Слѣдовательно, во время прибытія на Аѳонъ О. Константина, въ 1736 г. Русскій монастырь уже находился въ Греческихъ рукахъ, называясь Русскимъ лишь по имени, при томъ же былъ въ крайнемъ упадкѣ, изъ котораго возсталъ лишь въ началѣ текущаго столѣтія, по перенесеніи на новое мѣсто.

⁷ Съ 1736—1739 г. окончились Бѣлградскимъ миромъ, выгоднымъ для Турціи, по его условіямъ.

⁸ Говоритъ о себѣ составитель сего сказанія, Лаврскій Іеромонахъ Іона.

⁹ Вѣроятно, здѣсь идетъ рѣчь объ одномъ изъ тогдашнихъ старѣйшинъ или старцевъ Лавры, имѣвшемъ, по обычаю Аѳонскимъ, свою особую келлію съ церковію.

⁶ Не чѣмъ было похвалиться О. Константину, рассказывая своимъ собесѣдникамъ о Россіи, гдѣ тогда царила «Бироновщина», со всѣми ея ужасами и, по мѣткому выраженію церковнаго нашего историка, «Русскій металлъ плавился въ ужасающемъ огнѣ.»

Когда же, по милости Божіей, кончилась война у Турціи съ Россією и по прежнему водворился миръ, ¹⁰ тогда Іеромонахъ Константинъ отправился со Святой Горы въ Константинополь для занятія, по прежнему, Священнической должности при Посольской церкви. Посланникъ принялъ его съ любовью, ¹¹ и обращался съ нимъ съ чувствомъ уваженія и почтенія. Черезъ нѣсколько же времени послѣ сего, Богъ вѣсть изъ за чего, возникли неудовольствія между Посланникомъ и Іеромонахомъ Константиномъ. ¹² Никто положительно не зналъ о причинахъ непріятныхъ между ними отношеній, и хотя въ свое время говорили о семъ, но догадочно и различно. Можетъ быть, отъ страха и опасенія дурныхъ для себя послѣдствій со стороны высшаго своего Правительства, а можетъ быть и для того, чтобъ Посланника подвергнуть строгой отвѣтственности и гибъу Парскому, Іеромонахъ Константинъ рѣшился на чрезвычайный поступокъ: тайно скрылся изъ Посольства и, явившись въ Султанскій дворецъ, въ Турецкомъ верховномъ Диванѣ объявилъ, что онъ желаетъ лично представиться Султану, ¹³ для того, чтобъ предъ нимъ и въ виду всѣхъ Мусульманъ отречься отъ Христа и исповѣдать Магомета истиннымъ Пророкомъ великаго Аллаха. Можно себѣ представить, какъ велико было торжество невѣрныхъ! По желанію несчастнаго Константина, его представили Султану, ¹⁴ и увы! въ слухъ всѣхъ онъ отрекся своего

¹⁰ Бѣлградскій миръ, окончившій войну Турціи съ Австрією и Россіей въ 1739 г.

¹¹ Резидентъ А. А. Вишняковъ (отъ 1773 до 1774 года?).

¹² Любопытно было бы навести о семъ справки въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ подъ 1742 годомъ.

¹³ Въ то время царствовалъ Султанъ Махмудъ I (1730—1754).

¹⁴ Мы видѣли, что Г. Резидентъ, А. А. Вишняковъ, въ письмѣ своемъ, отъ 17-го Апрѣля, 1743 года, упоминаетъ объ О. Константиинѣ, какъ о бывшемъ Капелланѣ; съ другой стороны, сочинитель сказанія говоритъ, что между его отступленіемъ и страданіемъ прошло «немного дней»; слѣдовательно, О. Константинъ пострадалъ не въ 1743, а въ 1742 году. Разность въ показаніяхъ объясняется тѣмъ, что подъ письмомъ Г. Резидента означеніе Генварскаго года, а въ сказаніи

Господа и вѣры въ него; и призналъ Мусульманство спасительнымъ; а Магомета великимъ Пророкомъ. Султанъ осмысливъ его милостями своими, и почести полились на него. Но не много протекло дней, какъ бѣдный отверженецъ, пришедъ въ душевное всеблгій Господь, не хотѣя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему (Иезек. 18; 32); коснулся Своею благодатию его отступническаго сердца, и мысль Константина вдругъ озарилась Божественнымъ свѣтомъ: онъ глубоко почувствовалъ свое страшное паденіе, во всей силѣ пріялъ, съ какой высоты и въ какую бездну погибелю онъ палъ бѣдный. Долго, горько, чрезвычайно горько, плакалъ онъ о своемъ несчастіи и, подобно кающемуся Петру, взывалъ о помилованіи. Наконецъ, презирая стыдъ и страхъ, онъ повязалъ ветхимъ платкомъ свою главу и въ раздренной раскѣ явился во Дворецъ Султана. Тамъ, на томъ самомъ мѣстѣ и при тѣхъ самыхъ царедворцахъ Султана, онъ бросилъ на полъ Турецкое платье, которымъ одѣли его въ минуты его отступленія, попиралъ, топталъ, оное и, громогласно проклиная Магомета и его ученіе, проклиналъ и всѣхъ его послѣдователей. Такой поступокъ кающагося Константина привелъ всѣхъ Турокъ въ бѣшенство и гнѣвъ: безъ всякаго суда и допросовъ, они схватили его, и на дворцовой площади отсѣкли ему голову, въ то самое время, когда онъ, проклиная Магомета, исповѣдалъ Христа единымъ истиннымъ Богомъ. Такимъ образомъ онъ пріялъ, радуясь, мученичeskій вѣнецъ. Молитвами его и насъ да спасетъ Господь Богъ. Аминь. Священномученикъ Константинъ пострадалъ въ 1743 году, 26 Декабря. Подобно Св. Апостолу Петру (съ которымъ сравнилъ О. Константина и сочинитель сказанія о немъ), отрекшись отъ Христа, страха ради человѣческаго (не забудемъ, что это было въ періодъ Бироновщины), О. Константинъ уподобился ему и горячностью Вѣры, когда вскорѣ («спустя немного дней»), сознавъ свое глубокое паденіе, не только оплакалъ оное горькими слезами раскаянія, но и запечатлѣлъ гласнымъ исповѣданіемъ истинной Вѣры, среди почитателей лжепророка, радостно принявъ отъ руки ихъ вождѣнную смерть, въ надеждѣ вос-

Иеромонаха Іоны означенъ Сентябрскій годъ, начавшійся съ 1-го Сентября, 1742 Генварскаго года.

креснуть для вѣчной жизни о Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ. Спрашиваемъ: если Греческая Константинопольская Церковь не усомнилась причестъ О. Константина къ лику Святыхъ, по чему бы Русской Константинопольской церкви не праздновать мѣстно день памяти одного изъ своихъ предстоятелей (26 Декабря), призывая молитвы его, яко Священномученика, въ помощь и огражденіе себѣ и своему любезному Отечеству?

Д. Ч. Архимандритъ Леонидъ.

Константинополь.
Ноябрь 1868 года.

ТАТИАНИНСКОЙ ЦЕРКВИ

ИМПЕРАТОРСКОГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

I.

Въ 1755 г., въ день, когда Православная Церковь празднуетъ память Святой Мученицы Татианы, 12 Генваря, Государыня Елисавета Петровна утвердила докладъ Графа И. И. Шувалова объ основаніи въ Москвѣ Университета.¹

Хотя въ проектѣ, на какихъ основаніяхъ имѣеть быть учрежденъ Университетъ съ 2 Гимназіями, и какія будутъ въ немъ преподаваемы науки, Богословскихъ наукъ въ Университетѣ не было положено, и церкви при немъ не назначено, но Начальство Московскаго Университета, на первыхъ же порахъ его существованія, заботилось уже о томъ, чтобы обучающіеся въ Университетѣ слушали Катихизическое ученіе и имѣли для себя особую церковь. Изъ дѣлъ Архива Московской Консисторіи извѣстно, что, въ 1757 г., въ Іюнь мѣсяцѣ, Директоръ Московскаго Университета, И. И. Мелисина, представилъ Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, управлявшей Московскою Епархіею въ междуархирейство послѣ Преосвященнаго Платона I до Митрополита Ти-

¹ Полн. Собр. Зак. Россійской Имперіи, 1755 г., Генваря 24, № 10.346. Въ проектѣ, между прочимъ, говорится: «П. 4. Хотя во всякомъ Университетѣ, кромѣ философскихъ наукъ и юриспруденціи, должны также предлагаться быть Богословскія знанія, однако попеченіе о Богословіи справедливо оставляется Св. Синоду.»

моея (1754 — 1757), что «Московскій Университетъ у себя собственной церкви, какъ для слушанія всѣмъ ученикамъ, такъ и для истолкованія Катихизиса, не имѣетъ, а есть по близости домовъ Университетскихъ, почти у самаго двора, Грузинской Книгини Бакаровой, каменная большая церковь во имя Живоноснаго Воскресенія, и другая внизу во имя Преподобныхъ Параскевы, и обѣ почти пусты и церковнымъ украшеніемъ весьма небогаты,» и просилъ «оныя церкви отдать Университету на время, снабдивъ ихъ нужнѣйшими вещами.» Какія вещи нужны для церкви, Директоръ приложилъ реестръ, за подписью Іеромонаха Ефрема, обучавшаго учениковъ Катихизису.

Контора Святѣйшаго Синода 4 Іюля, того 1757 г., объявила Директору, что на исправленіе церковныхъ утварей суммы при Конторѣ не имѣется. Директоръ объявлялъ при семъ, что «въ оныхъ церквахъ Университету крайняя настоятъ надобность, и на первой случай церковною утварью, впредь до изысканія на приуготовленіе оной вновь суммы, можно исправляться старою, только бы при оныхъ церквахъ особливо для Университета были опредѣлены Священникъ одинъ, также Дьяконъ ученый, хотя и мірской, для обученія Катихизиса въ нижней Гимназіи и прочаго служенія, да при нихъ Дьячекъ, Пономарь и два сторожа, которые содержаны будутъ на опредѣленномъ жалованьи и прочемъ неоскудномъ довольствіи отъ онаго Университета.» Контора потребовала отъ Московской Консисторіи свѣдѣній: 1) вышеозначенныя каменные, большая Воскресенская и другая внизу Преподобной Параскевы, церкви, приходскія, или ружныя, и въ какомъ состояніи оныя находятся? 2) сколько при тѣхъ церквахъ церковнаго по именамъ клира, обучены ли они въ школахъ? 3) сколько какой церковной, къ употребленію въ отправленіи Божественнаго служенія годной, утвари имѣется, и въ каждой церкви разная ль, или общая, утварь? и 4) въ отдачѣ оныхъ церквей Университету на время не касается ли по Консисторіи какого препятствія? На требованіе Консисторіи Священники означенныхъ церквей показали: 1) Параскевievской Тимоѳей Никитинъ: что оная церковь издревле имѣется приходскою; изъ клира при ней Дьячекъ; какъ онъ, Священникъ, такъ и Дьячекъ, въ школахъ не обучались. При семъ объявилъ, какая имѣется въ церкви утварь, и что не-

достатка въ потребномъ къ Священнослуженію въ той церкви не имѣется; и 2) Воскресенской, надъ показанной Параскевѣевскою, Левъ Аванасъевъ: что церковь построена въ верхнемъ апартamentѣ, надъ приходскою Преподобной Параскевы, коштомъ Боярина Князя Василья, Князь Васильева сына, Голицына, и всею церковною утварью имъ была снабдѣна, а при Петрѣ Великомъ церковь со всею утварью отдана въ содержаніе покойному Царю Арчилу Вахтанеевичу Меретинскому и по немъ будущимъ его фамиліи. Послѣ покойнаго Царя Арчила оную церковь и Священниковъ содержала дочь его, Дарья Арчиловна, и по прошенію ея онъ, Священникъ, къ той церкви Преосвященнымъ Христофоромъ, Митрополитомъ Грузинскимъ, изъ Дьяконовъ въ Попа произведенъ; при немъ одинъ церковникъ, который, какъ и онъ, въ школахъ не обучались. Въ бытность его, Попа, при церкви, во всемъ довольствѣ оную содержали: покойный Генералъ Царевичъ Князь Бакаръ Вахтанеевичъ Грузинскій, а послѣ него супруга его, вдова Анна Георгіевна. При чемъ подробно показалъ, какая имѣется въ Воскресенской церкви утварь.

Въ то же время управитель Княгини Анны Егоровны Грузинской, Дворянинъ Егоръ Васильевъ Зимбулидзеъ, подалъ прошеніе въ Консисторію съ объясненіемъ, что: 1) имѣющійся въ Москвѣ, въ самомъ Бѣломъ городѣ, описной бывшаго Боярина Князя Василья Васильевича Голицына домъ, съ каменнымъ строеніемъ и съ ружною церковію во имя Христова Воскресенія вверху надъ церковію Параскевы, построенія онаго жъ Князя Голицына, пожалованъ Петромъ Великимъ дѣду Грузинскаго Царевича, Бакара Вахтанеевича Меретинскаго, Царю Арчилу Вахтанеевичу, а по смерти Царя дочери его, Дарьѣ Арчиловнѣ, и послѣ нея, по Указу Государыни Елисаветы Петровны, Княгинѣ Аннѣ Егоровнѣ съ дѣтьми; что 2) обѣ церкви, Воскресенская и Параскевѣевская, стоятъ не впустѣ, а утварью довольно снабжены и служба Божія въ нихъ совершается повсядневно; «къ тому же и Университетскіе дома состоятъ отъ тѣхъ церквей не въ близости, но въ дальнемъ разстояніи, чрезъ разныя приходскія церкви,» и просилъ не отдавать церкви Университету.²

² Дѣло въ Архивѣ Консисторіи по описи Пятницкой въ Охотномъ ряду церкви, № 6; дѣло безъ конца.

Не извѣстно, чѣмъ въ Синодальной Конторѣ кончилось дѣло по ходатайству Директора Университета о назначеніи особой церкви для обучающихся въ Университетѣ. Изъ дѣлъ Архива Консисторіи видно, что Іероманахъ Ефремъ продолжалъ объяснять Катихизисъ обучающимся въ Университетѣ. Онъ того 1759 г. въ Февралѣ мѣсяцѣ, по ходатайству Куратора Университета, И. И. Шувалова, Указомъ Святѣйшаго Синода, произведенъ во Игумена.³ Въ томъ же 1759 г., Іюля 3, Святѣйшій Синодъ объявилъ Московскому Митрополиту Тимоѳею Указомъ, что «Московскимъ Университетомъ усмотрѣнъ быть способнымъ къ истолкованію Катихизиса обучающимся въ Университетѣ ученикамъ Священникъ при Архангельскомъ Соборѣ, Петръ Алексѣевъ, и по тому Университетъ просить предписать Священнику Алексѣеву читать Катихизисъ въ назначенное отъ Университета время, не лишая, впрочемъ, принадлежащихъ ему отъ Собора доходовъ, а отъ чередной проповѣди его освободить и касающіяся до него по Собору требы уменьшить;» и по тому Синодъ опредѣлилъ Священника Алексѣева въ Университетъ для преподаванія Катихизиса. Священникъ Петръ Алексѣевъ, по вступленіи на должность Катихизатора, горилъ рѣчь о пользѣ и достоинствѣ Катихизиса. Онъ въ послѣдствіи былъ Протоіереемъ Архангельскаго Собора и долгое время, какъ увидимъ, былъ Катихизаторомъ или Законоучителемъ въ Университетѣ.

Ближайшія церкви къ зданіямъ Университетскимъ на Моховой были: 1) съ южной стороны Святаго Великомученика Георгія на Красной Горкѣ, до нынѣ стоящая рядомъ съ лѣвымъ флигелемъ главнаго Университетскаго зданія. Въ ней верхняя церковь, во имя Архангела Михаила, принадлежала фамиліи Князей Борятинскихъ. Большой каменный домъ Борятинскихъ, какъ ниже увидимъ, находился съ сѣверной стороны Георгіевской церкви;

³ См. протоколы Консисторіи за 1759 г. Февраля 9 по Указу Св. Синода «о бытіи находящемуся въ Московскомъ Университетѣ Іеромонаху Ефрему, по требованію Генераль-Поручика, Кавалера и онаго Университета Куратора, Ивана Ивановича Шувалова, въ томъ Университетѣ по прежнему, и о произведеніи его, Ефрема, во Игумена.»

2) съ восточной стороны, къ Тверской улицѣ, церковь Святаго Пророка Іліи; 3) съ сѣверной стороны церковь Святаго Леонтія Ростовскаго, и 4) съ западной стороны, къ Никитскому монастырю, церковь Святаго Діонисія Ареопагита. При немѣннѣи церкви въ Университетскихъ зданіяхъ, казеннокоштные ученики Университета, въ воскресные и праздничные дни, могли выслушивать службу Божию и Катихизическія поученія въ показанныхъ церквахъ. Изъ дѣлъ Архива Консисторіи видно, что въ Діонисіевской церкви находились два придѣла, недавно принадлежавшіе фамиліи Князей Репниныхъ. Князь Петръ Ивановичъ Репнинъ духовнымъ завѣщаніемъ отдалъ показанные придѣлы со всею церковною утварью Московскому Университету. Въ 1780 г., по осмотру Архитектора, назначеннаго отъ Университета, придѣлы въ Діонисіевской церкви оказались весьма ветхи, такъ что угрожали паденіемъ; по тому Университетъ просилъ Московскаго Архіепископа, Платона II, въ послѣдствіи Митрополита, дозволить разобрать придѣлы и матеріалъ оставить Университету, «впредь на содержаніе назначенной въ штатѣ при Университетѣ церкви, а церковную утварь съ образами хранить до времени въ церкви.» Съ разрѣшенія Преосвященнаго Платона, указомъ Консисторіи мѣстному Благодѣйному, 27 Марта, того 1780 г., дозволено Университету разобрать придѣлы, съ тѣмъ, чтобы утварь церковная хранилась въ Діонисіевской церкви, а ризница помѣщена была въ Чудовомъ монастырѣ.⁴

Въ 1784 г. Директоръ Московскаго Университета, П. И. Фонъ Визинъ, отношеніемъ, отъ 3 Октября, объяснялъ Преосвященному Платону, что, «для исполненія Христіанской должности учащимся, нужно Университету имѣть свою приходскую церковь съ учрежденіемъ, чтобъ Настоятель оной имѣлъ всѣ нужныя знанія и способности къ наставленію въ законѣ обучающагося юношества, бралъ къ себѣ на духъ Студентовъ и учениковъ, находящихся на казенномъ содержаніе, былъ бы всегда въ готовности къ исправленію могущихъ случиться требъ у всѣхъ, принадлежа-

⁴ См. Указъ Благодѣйному Никитскаго сорока того 27 Марта.

щихъ къ Университету, людей,» и для сего просилъ отдать въ полное распоряженіи Университета церковь Діонисія Ареопагита, по близости ея къ Университету и по малости ея прихода, со всею церковною землею, чтобъ Университетъ могъ употребить землю подъ построеніе нужныхъ для него покоевъ, число конхъ, по многочисленности въ Университетѣ, недостаточно. На предписаніе Преосвященнаго мѣстный Благодѣтельный донесъ, что: 1) земли церковной при Діонисіевской церкви: а) подъ церковью и кладбищемъ длиннику 24 саж., поперечнику 17 саж.; б) подъ Священническимъ дворомъ длиннику 15, поперечнику 4 саж.; 2) Дьячекъ и Пономарь домовъ не имѣли, такъ какъ способная къ построенію церковная земля большею частію состоитъ подъ строеніемъ Университета; 3) приходскихъ дворовъ 8. Преосвященный Платонъ предписалъ Консисторіи: требовать отъ Г. Директора, Фонъ Визина, объясненія въ томъ: 1) какъ церковь Діонисіевская крайне скудна и тѣсна, то обязуется ли Университетъ, оную разобравъ, устроить лучшую и пространнѣйшую, соотвѣтственно чести Университета и числу въ ономъ обучающихся? 2) обязуется ли Священнику, который имѣетъ отправлять должность Катихизатора и всякія требы въ Университетѣ, назначить въ годъ жалованья не меньше 300 р., да двумъ церковникамъ 120 р.; сверхъ того имъ же пристойныя квартиры? 3) нынѣшнему Діонисіевскому Священнику согласится ли за домъ заплатить, по добровольной съ нимъ сдѣлкѣ? Г. Директоръ, отношеніемъ отъ 24 Мая, 1785 г., отвѣчалъ, что «если Университету прикосновенная къ дому его, на Моховой улицѣ состоящему, приходская церковь Діонисія Ареопагита отдана будетъ съ предоставленіемъ навсегда полной власти на владѣніе всѣмъ, принадлежащимъ къ ней, мѣстомъ, въ пользу и надобность Университета, то онъ обѣщаетъ, коль скоро главному его строенію планъ Высочайшей конфирмаціи и сумма на то потребная ассигнуется, что уповательно воспослѣдуетъ безъ отлагательства времени, вмѣсто отданной церкви, по разобраніи ея нынѣ за ветхостію, соорудитъ своимъ капиталомъ, на старомъ ли, или внутри самаго главнаго корпуса, или на иномъ по способности, мѣстѣ, сообразуясь въ томъ съ планомъ, вновь другую церковь, гораздо великолѣпнѣе прежней, такъ, чтобы она, яко первый предметъ, при огромномъ зданіи служила лучшимъ украшеніемъ.» По резолюціи Преосвященнаго

Платона, 20 Іюня, того 1785 г., дальнѣйшее дѣйствованіе по сему дѣлу оставлено до Высочайшаго утвержденія штата Московскаго Университета.⁵

Въ 1790 г., Іюня 1, Директоръ Университета, П. И. Фонъ Визинъ, сообщилъ Митрополиту Платону, что «на конфирмованномъ планѣ строенія Университетскаго дома назначено быть во флигелѣ къ Тверской улицѣ церкви, на основаніе которой Университетъ испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія, и, «предоставляя Митрополиту опредѣлять въ Университетъ Священника, Дьякона и Дьячка», съ тѣмъ, чтобы первые двое, сверхъ обыкновенной своей должности, могли преподавать обучающемуся сдѣсь юношеству и въ Законѣ наставленіе, увѣдомлялъ, что, «кромя казенной квартиры и дровъ, жалованья назначено Священнику 200 р., Дьякону 150 р., и Дьячку 50 р. въ годъ;» при семъ просилъ «прикосновенную къ Университету церковь Діонисія Ареопагита сломать, съ предоставленіемъ Университету навсегда полной власти на владѣніе всѣмъ, принадлежащимъ къ ней, мѣстомъ въ пользу и надобность его,» а Священнику Діонисіевской церкви, за дворовое его на церковной землѣ строеніе, по добровольному съ нимъ соглашенію, въ уплату назначено 1000 р. О томъ же сообщалъ Митрополиту и Кураторъ Университета, И. И. Мелисина, объясняя, между прочимъ, что на отстройку дома для Университета, по Высочайшему повелѣнію, выдано 125 тысячъ рублей, и рекомендовалъ при семъ опредѣлить въ Университетъ для церкви и Катихизиса, находящагося въ Москвѣ Кіевопечерской Лавры Іеромонаха Виктора.

⁵ Дѣло въ Архивѣ Консисторіи по Діонисіевской церкви 1784 года, Ноября 23, № 16. Приходскіе дворы при Діонисіевской церкви были: 1, Старосты церковнаго, Словеснаго Суда Канцеляриста Петра Макарова Украинцева; 2, Генералъ-Аншефа, Михайла Михайловича Измайлова; 3, Директора Генералъ-Маіора Михайла Васильевича Приклонскаго; 4, вдовы Бригадирши Софьи Ѳеодоровны Воейковой; 5, Генералъ-Поручика, Графа Владимира Григорьевича Орлова; 6, главной антики живописнаго мастера, Семена Ѳеодорова Фуфаева; 7, Канцелярской жены, вдовы Екатерины Яковлевой, и 8, цирюльнаго мастера, Ивана Матвѣева Кадовина.

Митрополитъ потребовалъ мѣнія Консисторіи. Консисторія опредѣляла: 1) Дать знать Университету, что въ устроении церкви въ Университетѣ въ пристойномъ мѣстѣ, по обыкновенію прочихъ Православныхъ церквей, препятствія нѣтъ; 2) какъ опредѣляемый изъ ученыхъ Іеромонаховъ, или бѣлый Священникъ, имѣетъ быть Университетской церкви Настоятелемъ и главнымъ Катихизаторомъ, а Дьяконъ также изъ ученыхъ, и, кромѣ служенія, долженъ быть помощникомъ главному Катихизатору, подобно какъ при Кадетскомъ Корпусѣ и при Академіи Наукъ въ С. Петербургѣ Іеромонахи и Іеродіаконы таковыя должности отправляютъ, то назначаемое Университетомъ жалованье Консисторія признаетъ недостаточнымъ, а полагаетъ Іеромонаху, или Священнику, яко главному Катихизатору и Настоятелю Университетской церкви, производить жалованья въ годъ по 300 р., Дьякону, яко помощнику Катихизатора, 200 р., сверхъ покоевъ и дровъ вѣтъ; 3) Діонисіевскую церковь дозволить разобрать, утварь и матеріалъ употребить на устроение новой церкви, и находящуюся подъ тою церковью, погостомъ и священно-церковно-служительскими домами землю отдать подъ строение Университета. Митрополитъ Платонъ утвердилъ опредѣленіе Консисторіи.

Въ томъ же 1790 г. Директоръ Университета, Фонъ Визинъ, отношеніемъ, отъ 26 Октября, увѣдомилъ Консисторію, что Университетъ согласенъ на полагемое жалованье Настоятелю, Дьякону и церковнику Университетской церкви; при чемъ объяснилъ, что Университетъ, для обученія въ классахъ Закону Божію, имѣетъ уже прежде опредѣленнаго Святѣйшимъ Синодомъ Катихизатора, Протоіерея Алексѣева, а по тому просилъ, чтобы Священнодѣйствующій, который назначенъ будетъ къ церкви, токмо отпращивалъ всѣ нужныя требы при оной, Дьякону же быть вмѣстѣ помощникомъ упомянутому Протоіерею Алексѣеву въ классическомъ ученіи Закону, безъ котораго, по многomu числу учащихъ, особливо своекоштныхъ, Университету ни какъ обойтись не лзя, и предлагалъ, «во уваженіе недоконченнаго главнаго строенія, для лучшей способности въ житіѣ, опредѣлить къ церкви Университетской Іеромонаха и Іеродьякона, по примѣру Кадетскаго Корпуса и Академіи Наукъ.»

Митрополитъ Платонъ къ Университетской церкви, 23 Декабря, того 1790 г., опредѣлилъ Іеромонаха Виктора, о которомъ просилъ Кураторъ, а Іеродіакономъ, обучавшагося въ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, Софронія, съ тѣмъ, чтобы: 1) они, сверхъ Священнослуженія, толковали Катихизисъ въ Университетской церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ предъ Литургіею, а при томъ говорили проповѣди въ великіе праздники и высокаторжественные дни; 2) распоряженіе, когда изъ нихъ кому толковать Катихизисъ и говорить проповѣди, поручено Іеромонаху Виктору, а Іеродіакону Софронію велѣно состоять подъ руководствомъ и надзираніемъ Іеромонаха Виктора, какъ главнаго Настоятеля; 3) въ чемъ какое либо встрѣтится затрудненіе, о томъ Настоятель обязанъ докладывать Митрополиту, такъ какъ и о томъ, что все по ихъ званію происходитъ порядочно и благоуспѣшно, репортовать Митрополиту по третямъ года.

Въ 1791 г., Февраля 1, Канцелярія Университета увѣдомила Консисторію, что «отданная Университету церковь Діонисія Ареопагита, что на Никитской улицѣ, съ ризницею и со всею церковною утварью, также и съ принадлежащимъ къ ней мѣстомъ, отъ бывшаго при оной церкви Священника, Родіона Никитина,

⁶ См. то же дѣло. Объ Іеромонахѣ Викторѣ Кіевская Дикастерія увѣдомила, что онъ родомъ Кіевской Епархіи, села Погребовъ Богородице-рождественской церкви Священника Антонія сынъ, обучался въ Кіевской Академіи, опредѣленъ учителемъ 1777 г. и въ монашество постриженъ въ Кіево-Братскій монастырь; въ 1789 г. уволенъ отъ учительской должности и опредѣленъ соборнымъ Іеромонахомъ въ Кіево-Печерскую Лавру. Въ Москву уволенъ, для излѣченія болящихъ его глазъ. Іеродіаконъ Софроній родомъ Кіевской Епархіи, города Лубень, Шляхты Григорія Грибовскаго сынъ, обучался въ Кіевской Академіи до Философіи, изъ коей уволенъ въ Главный Московскій Гошпиталь, для Медицинской науки; отсюда, въ 1782 г., за неспособностію къ той наукѣ, уволенъ, и опредѣленъ въ Путивльскую Молчанскую Софроніеву пустынь, гдѣ постриженъ въ монашество въ 1787 г.; отсюда переведенъ Сѣвской Епархіи въ Трубетевскій Спасскій Чодинскій монастырь; а по резолюціи Митрополита Платона, въ 1787 г., дозволено ему обучаться въ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, и произведенъ въ Іеродіакона къ Университетской церкви.

въ вѣдомство Университета навсегда принята по описи.⁷ При чемъ прислана и опись.⁷

Въ томъ же 1791 г., Марта 26, Директоръ, Фонъ Визинъ, сообщилъ Митрополиту, что «Императорскій Московскій Университетъ соорудилъ въ домѣ своемъ церковь во имя Мученицы Татианы, въ незабвенную память своего заведенія, въ которой все, принадлежащее къ священнодѣйствію, устроено, и какъ иконостасъ съ св. образами, такъ и вся прочая церковная утварь изготовлены, и просилъ «приказать, чрезъ кого угодно будетъ, все оное освидѣтельствовать и выдать для церкви св. антиминсъ.» Къ сему Директоръ присовокупилъ, «что Университетъ почтетъ себя счастливымъ, ежели Ваше Высокопреосвященство удостоите собственною своею особою совершить освященіе сего храма, для котораго назначено 5-е число будущаго Апрѣля мѣсяца.»

На отношеніи Директора доселѣ остается, отъ 3 Апрѣля, 1791 г., надпись Митрополита Платона: «Поминаемый храмъ нами освященъ сего году Апрѣля 5 числа. Изготовить въ Синодѣ репортъ.»⁸ Въ печатныхъ проповѣдяхъ Митрополита Платона на ходится слово его, говоренное 5 числа, при освященіи церкви въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, на текстъ: «Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седмь.» (Притч. IX, ст. 1).⁹

⁷ Въ томъ же дѣлѣ. По описи Діонисіевская церковь показана: каменная, ветхая, покрыта деревомъ. Колокольня каменная, на ней колоколовъ пять: 1 въ 24 п., 2 10 п., 3 7 п., 4 3 п., 5 2 п. Изъ утвари: кресты 1, серебряный, вызолоченъ, вѣсомъ 100 зол., вокругъ распятія и надписи обнизано срединѣ жемчугомъ; къ нему ковчежецъ деревянный, и 2, серебряный малый; сосуды: 1, серебряный прорѣзной вызолоченъ, потиръ, дискосъ, два блюдечка, звѣзда и лжица; 2, серебряный вызолоченъ съ финифтью, потиръ, дискосъ и звѣзда; 3, сосудъ малый серебряный съ приборомъ; 4, дароносица, въ ней ковчежецъ для Св. Таянъ, потиръ, лжица серебряныя. Кадило серебряное. Означенныя предметы перешли въ Университетскую церковь, а въ 1812 г. утварь ея спасена. Можетъ быть они и донныя въ Университетской церкви.

⁸ См. то же дѣло.

⁹ Поучительныя слова Митрополита Платона т. XV, 1791 г., Апрѣля 5.

Московский Университетъ, пріобрѣтши въ пользу свою Діонисіевскую церковь, съ принадлежащею къ ней землею, пріобрѣталъ для себя земли и другихъ ближайшихъ церквей. Въ 1791 г., Мая 23, Благочинный донесъ Митрополиту Платону, что «церковь Леонтія Ростовскаго, состоящая на Вражкѣ, близъ Университета, дошла до крайняго обветшанія, такъ что въ прйдѣлѣ Чудотворца Николая и службу отправлять нѣтъ уже возможности, покольку кровля обвалилась и сквозъ своды проходитъ течь, печь упала, надъ дверью разсѣлина, и входитъ въ нее не безопасно, а западная стѣна разсѣлась; въ настоящей церкви подобнымъ образомъ крышка совершенно сгнила, и какъ въ алтарѣ, такъ и въ церкви бываетъ течь; иконостасъ облинялъ, церковное мѣстоположеніе столь низко, что во время весеннее и дождливое церковь съ улицъ наполняется водою не менѣе аршина глубины; Священникъ служитъ рѣдко, прихода одинъ только дворъ, а вкладчиковъ ни какихъ нѣтъ» и пр. Митрополитъ самъ осматрѣлъ церковь, и, нашедши ее въ крайнемъ обветшаніи, велѣлъ церковь приписать къ ближней церкви, куда способнѣе. Она приписана къ Ильинской церкви на Тверской. Многіе изъ Настоятелей монастырей и церквей обратились къ Митрополиту, прося себѣ изъ сей церкви, кто утвари, кто церковныхъ облачений и пр. Въ 1792 Леонтьевская церковь, по опредѣленію Консисторіи, съ утвержденія Митрополита, совсѣмъ упразднена.

Въ 1793 г. Директоръ Университета, Фонъ Визинъ, въ отношеніи къ Митрополиту, отъ 3 Февраля, писалъ, что «церковная земля Леонтія Ростовскаго вошла во внутренность самаго Университетскаго дома и застроена съ великимъ утѣсненіемъ, деревяннымъ, въ совершенную уже ветхость дошедшимъ, строеніемъ церковниковъ, такъ что угрожаетъ публичному мѣсту, великимъ иждивеніемъ сооруженному, всегдашнюю опасностію, и, сверхъ, того дѣлаетъ ему безобразіе», и просилъ «позволить ветхую упраздненную Леонтьевскую церковь сломать, а матеріалъ употребить на нужное Университета, по плану Высочайше апробованному, строеніе, по недостатку отпущенной на то суммы. Мѣсто же ея, яко необходимо нужное, присоединить къ дому Университетскому съ полнымъ навсегда правомъ его владѣнія, предоставивъ церковникамъ ветхое свое деревянное строеніе употребить въ свою пользу

по ихъ изобрѣтенію.» По измѣренію Благочиннаго, церковной Леонтьевской земли оказалось, по переулку, въ длину 34 саж. 2 арш.; въ длину же въ заднемъ концѣ 26 саж.; поперекъ позади алтарей 28 саж., въ другомъ концѣ 42 саж. 2 арш. Митрополитъ, 14 Марта, того 1793 г., велѣлъ оставшуюся утварь Леонтьевской церкви и матеріалъ отдать въ другія церкви, въ коихъ нужда окажется, для строенія церковнаго, а землю церковную предоставилъ въ пользу Университета, съ тѣмъ, чтобы живущіе на оной землѣ за свое строеніе напередъ были по надлежащему удовольствованы. При семъ Митрополитъ объяснялъ, что «матеріала въ Университетъ отдать не можно; ибо, по обыкновенію церковному, оный не можетъ употребленъ быть, развѣ на церковное же строеніе.»⁴⁰ Въ томъ же 1793 г., 26 Февраля, Священникъ Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви, Захарій Яковлевъ (Виноградовъ), съ причтомъ, въ прошеніи Митрополиту прописали, что «Московской Университетъ, распространя строеніе своего дома, равностно печется о приобрѣтеніи земли смежной подъ свое владѣніе. По скупленіи онымъ разныхъ обывателей домовъ, большая часть церковной ихъ Георгіевской земли вошла во внутренность Университетскаго двора, и дома ихъ близъ лежащія стали подъ самыми стѣнами генеральнаго Университетскаго строенія. Университетъ, избѣгая опасностей, могущихъ случиться отъ пожарнаго случая, предлагаетъ имъ сломать свои дома, и за то

⁴⁰ Дѣло по Леонтьевской церкви началось 1791 г., Мая 23, № 31. Изъ утвари отданы, престы: 1, серебряный съ мощами, вызолоченный, и 2, серебряный съ мощами же, и сосуды серебряные, 1, большіе, и 2, поменьше въ Заиконоспаскій монастырь; кадилье серебряное въ Георгіевскую на Вспольѣ церковь; Евангеліе, ковчегъ серебряный, образа Николая Чудотворца въ серебряной ризѣ, два образа Леонтія Ростовскаго, 1, съ чудесами, 2, въ складняхъ, въ Ильеобиденскую церковь; Евангеліе небольшое и нѣсколько утвари въ Уваровскую церковь; облаченія въ разныя церкви; иконостасъ въ Николаевскую села Лямцына Подольскаго Уѣзда церковь; козодои помѣщены въ Чудовомъ монастырѣ; матеріалъ церкви, по прошенію Грузинской Царевны Анны, въ 1793 году, 25 Іюля, отданъ на достройку Георгіевской въ Грузинахъ церкви. Погребенное въ церкви Св. Леонтія тѣло Князя Маіора Абрама Михайловича Волконскаго, въ томъ 1793 г., Августа 18, по случаю разобранія церкви, дозволено дочерямъ его, Княжнамъ Екатеринѣ и Марьѣ Волконскимъ, перенести, для потребенія, въ Донской монастырь, вмѣстѣ съ предками ихъ.

даетъ имъ 1000 р. Канцелярія Университета по сему, отноше-
ніемъ отъ 18 Апрѣля, увѣдомила Консисторію, что «ежели во-
шедшая во внутренность дома дворовая земля Священно-церковно-
служителей Георгіевской церкви отдана будетъ Университету
въ вѣчное его владѣніе, то Университетъ отдастъ: 1) для житель-
ства Дьячку и Пономарю каменное строеніе, которое они сами
взять соглашаются, со всею подъ нимъ землею, и, сверхъ того, на
поправленіе онаго строенія и на приведеніе въ порядокъ по ихъ
расположенію, и 2) съ удовлетвореніемъ за Священническій домъ
деньгами 500 р., съ тѣмъ вмѣстѣ 3) уступаетъ въ пользу ихъ
все ветхое хоромное ихъ строеніе. Священникъ Георгіевской
церкви, Захарій Яковлевъ, и причетники на предложеніе Универ-
ситета согласились, съ тѣмъ: 1) чтобы Священнику изъ 500 р.
получить за свой ветхій домъ 325 р.; 2) Дьячку и Пономарю по
87 р. 50 к., для употребленія оныхъ на починку отводимаго
Университетомъ для житія имъ каменнаго дома вообще.

Митрополитъ потребовалъ плановъ какъ на отходящую отъ
Георгіевской церкви землю, такъ и даемую отъ Университета.
Священникъ представилъ спеціальнѣйшій планъ церковной Георгіев-
ской земли; а изъ Канцеляріи Университетской доставленъ планъ
всей мѣстности, занимаемой Университетомъ (Копія съ Универ-
ситетскаго плана при семъ прилагается, съ нанесеніемъ на ономъ
и новаго). По представленнымъ планамъ оказалось, что: 1) земля
съ ветхимъ строеніемъ Священно-и церковнослужителей, кото-
рую принималъ Университетъ, находилась за лѣвымъ флигелемъ
Университетскаго зданія; 2) съ сѣверной стороны Георгіевской
церкви находился приобрѣтенный Университетомъ каменный домъ
Князя Борятинскаго, который состоялъ изъ трехъ зданій, первое
въ 3 этажа, второе въ два этажа, и третье каменная кухня съ
двумя покаями. Эту кухню, съ землею около ней, Университетъ
отдавалъ причетникамъ. Священникъ Яковлевъ при семъ объ-
яснилъ, что онъ, вмѣсто отдаваемаго Университету своего дома,
купилъ себѣ домъ на Георгіевской, церковной землѣ, къ Мохо-
вой улицѣ, у Успенскаго собора Пономаря, за 750 р. Обмѣръ
земли, съ утвержденія Митрополита Платона и Куратора М. М.
Хераскова, 1794 г., Сентября 16, сдѣланъ. ¹¹

¹¹ Дѣло по Георгіевской на Красной Горѣ церкви, 1793 г., Февраля 28, № 19.

Катихизаторомъ или Законоучителемъ въ Московскомъ Университетѣ по прежнему находился Протоіерей Архангельскаго собора, Петръ Алексѣевъ; онъ, въ 1801 году, Іюля 33, скончался. ¹² На мѣсто Протоіерея Алексѣева Катихизаторомъ въ Московскій Университетъ Митрополитъ Платонъ, въ томъ же 1801 году, опредѣлилъ выше показаннаго Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви Священника Захарія Яковлева, который преподавалъ Катихизисъ въ Гимназіи. ¹³

Настоятелями Татіанинской въ Университетѣ церкви преемственно состояли: 1) Іеромонахъ Викторъ, опредѣленный въ прежнее время; онъ въ Апрѣлѣ, 1794 года, по Указу Св. Синода, произведенъ въ Архимандрита Суздальской Епархіи Константино-Еленинскаго монастыря; 2) Іеромонахъ Евграфъ, опредѣленъ Митрополитомъ Платономъ на мѣсто Іеромонаха Виктора, 4 Декабря, того 1794 г.; онъ въ 1798 г., по Указу Св. Синода, 19 Сентября поступилъ Архимандритомъ Рязанскаго Троицкаго монастыря; ¹⁴ 3) Протоіерей Благовѣщенскаго собора Θεодоръ Алексѣевъ (Маиновскій), который, въ томъ 1798 г., отъ Троицкой въ Троицкой на Самотекѣ церкви переведенъ къ Благовѣщенскому Собору, съ тѣмъ, чтобы ему быть и Настоятелемъ Татіанинской въ Университетѣ церкви; ¹⁵ 4) Іеромонахъ Іона, бывшій Економъ Саввин-

¹² О Протоіерей Архангельскаго Собора Алексѣевъ см. статью, помѣщеную въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе», 1769 г., Генварь, стр., 11—26.

¹³ Захарій Яковлевъ Виноградовъ изъ окончившихъ курсы въ Лаврской Семинаріи въ 1789 г., былъ въ оной полгода Учителемъ, потомъ произведенъ во Діакона къ Іоанно-Богословской церкви въ Бронной, а въ 1791 г., Апрѣля 21, во Священника къ Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви, съ 1791 по 1807 г. состоялъ Катихизаторомъ въ Губернской Гимназіи.

¹⁴ Значится въ дѣлѣ, о которомъ сказано выше въ прим. 5.

¹⁵ Дѣло по описи о Благовѣщенскомъ соборѣ 1798 г., Сентября 27, № 23. Сперва, по назначенію Митрополита Платона, опредѣленъ Священникъ Николаевской въ Покровскомъ церкви Иванъ Петровъ Полубенскій (бывшій потомъ Протоіереемъ въ Московской Единовѣрческой церкви), но по настоянію Университетскаго Начальства опредѣленъ Протоіерей Θεодоръ Алексѣевъ. Есть печатныя и рукописныя біографіею его.

скаго въ Москвѣ подворья, опредѣленный къ Татіанинской церкви на мѣсто Протоіерея Алексѣева, 10 Апрѣля, 1812 г. ¹⁶

II.

Въ 1812 г., во время нашествія непріятельскаго, зданія Университетскія на Моховой сгорѣли, а съ тѣмъ вмѣстѣ сгорѣла и Татіанинская церковь. Для помѣщенія Университета нанятъ былъ домъ. ¹⁷

Въ 1817 г., Апрѣля 18, Попечитель Московскаго Университета, Князь А. П. Оболенскій, сообщилъ Преосвященному Августину, управлявшему Московскою Епархіею, что Государю угодно было повелѣть возобновить зданія Императорскаго Московскаго Университета. Почитая первую и священную обязанностію, для внушенія въ сердцахъ юношей Христіанскаго благочестія, имѣть при Университетѣ особую церковь, Императорскій Московскій Университетъ, до нашествія непріятеля, имѣлъ церковь во имя Мученицы Татіаны. Церковь сія со всею ризницею, кромѣ церковной утвари, сгорѣла. Возобновить оную внутри дома Университетскаго, по многимъ причинамъ, онъ, Попечитель, признаетъ неудобнымъ. А какъ къ Университетскому дому примыкають двѣ приходскія церкви, одна Пророка Іліи, а другая Великомученика

¹⁶ Изъ окончившихъ курсъ въ Переяславской Семинаріи, съ 1785 г., Марта 8, находился Священникомъ при сельской церкви Верейскаго Уѣзда, былъ Благочиннымъ и присутствующимъ Верейскаго Духовнаго Правленія; въ 1808 году по вдовству постриженъ въ монашество при домѣ Преосвященнаго Викарія на Саввинскомъ подворьѣ, а въ 1812 году, Апрѣля 10, опредѣленъ въ Настоятеля къ Университетской церкви и награжденъ набедренникомъ. Во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году онъ содѣйствовалъ къ сохраненію церковнаго имущества въ домѣ Преосвященнаго Викарія, а по изгнаніи непріятеля изъ Москвы первый совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ Страстномъ монастырѣ, въ присутствіи Казацкаго Генерала, Иловайскаго. См. дѣло въ 1817 г. о наградѣ Іеромонаха Іоны, вмѣстѣ съ другими, наперснымъ крестомъ.

¹⁷ См. Полн. Собр. Зак., 1817 года, Генваря 26, № 26,638, гдѣ значится докладъ Министра Народнаго Просвѣщенія, съ объясненіемъ, что «зданія Московскаго Университета въ 1812 г., во время всеобщаго пожара сгорѣли, по чему донынѣ Университетъ помѣщается въ наемномъ домѣ; осталось послѣ пожара, только два зданія, принадлежащія Университету.» По смѣтамъ 1815 года на возобновленіе Университета ассигновано 468,699 р.

Георгія; первая изъ нихъ совершенно ветха и упразднена, а вторая не токмо примыкаетъ къ Университету, но и вдалась внутрь самаго Университетскаго двора, возобновлена, имѣетъ утварь, церковнослужителей, и собственные ихъ дома на самомъ квадратѣ Университетской земли, то и просилъ Георгіевскую церковь назначить Университетскою, со всею принадлежащею къ ней утварью, ризницею и землею, и поставить въ церкви мѣстный образъ Мученицы Татіаны, для всегдашняго воспоминанія дня, въ который основанъ Императорскій Московскій Университетъ, оставя при оной церкви, до благоусмотрѣнія, и нынѣшняго Священника съ церковнослужителями, въ собственныхъ ихъ домахъ, выстроенныхъ у самаго Университета; жалованья Священнику съ причтомъ Университетъ обязуется производить то же самое, какое получалъ Іеромонахъ Іона съ Дьячкомъ, и содержать церковь на своемъ отчетѣ; прихожанъ размѣстить по другимъ ближнимъ приходамъ, или, по крайней мѣрѣ, немногихъ изъ нихъ до времени оставить при сей церкви.»

Священникъ Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви, Захарій Яковлевъ, который былъ и Катихизаторомъ въ Университетѣ, на предложеніе Университетскаго Начальства изъяснилъ, вмѣстѣ съ причтомъ, согласіе; равно прихожане отзывались, что они, хотя бы Правительство и отдало церковь Университету, желаютъ остаться при ней прихожанами, по усердію и по близкому мѣстоположенію своихъ домовъ къ сей церкви. По сему Консисторія опредѣлила, а Преосвященный Августинъ, 18 Сентября, того 1817 г., утвердилъ: 1) показанной Георгіевской церкви быть Университетскою, съ имѣющеюся въ ней церковною утварью; 2) оставшуюся отъ Татіанинской Университетской церкви утварь пошлѣстить въ оную; 3) Георгіевскую церковную землю, кромѣ находящейся полъ домами священноцерковнослужителей, отдать Университету; 4) Священника Георгіевской церкви, Яковлева, оставить при сей церкви, съ полученіемъ назначеннаго отъ Университета жалованья; 5) Іеромонаху Іонѣ, числящемуся при Университетѣ, предоставить волю избрать какой либо, для опредѣленія себя, монастырь, а Дьячку пріискивать себѣ другое мѣсто; 6) Георгіевскихъ прихожанъ оставить при той же церкви съ правомъ, буде

не пожелаютъ оставаться въ семь приходѣ, просить о припискѣ въ приходъ къ другимъ церквамъ.¹⁸

Въ 1819 г. Попечитель Московскаго Университета, Князь Оболенскій, отношеніемъ, отъ 17 Іюня, увѣдомилъ Московскаго Митрополита Серафима, что, «согласно заключенію Главнаго Правленія Училищъ, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ учреждается кафедра Богопознанія и Христіанскаго ученія,» и для занятія сей кафедры просилъ назначить изъ духовныхъ особъ достойнаго Профессора, коему за сей трудъ опредѣляется жалованья по 1,200 руб. въ годъ. Митрополитъ для сего назначилъ Священника Покровской, въ Левшинѣ, церкви, Г. А. Левицкаго, который былъ Магистръ (въ спискѣ 4-й) С.-Петербургской Духовной Академіи перваго курса, потомъ Баккалавръ въ Московской Духовной Академіи Нравственнаго Богословія, а въ 1818 г. опредѣленъ къ показанной Покровской церкви во Священника.¹⁹ Въ томъ же 1819 г., Августа 5, Князь Оболенскій увѣдомилъ Митрополита, что назначенный къ занятію въ Московскомъ Университетѣ кафедры Богопознанія и Христіанскаго ученія Священникъ Левицкій Министромъ Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія утвержденъ въ званіи Профессора упомянутой кафедры, съ опредѣленнымъ ему жалованьемъ.

По сему прежній Катихизаторъ или Преподаватель Закона Божія въ Московскомъ Университетѣ, Священникъ Захарій Яковлевъ, остался только Настоятелемъ Георгіевской Университетской

¹⁸ Дѣло по Георгіевской, на Красной горѣ, церкви въ показанномъ году, № 156.

¹⁹ Григорій Александровичъ Левицкій (см. дѣло объ опредѣленіи его къ Покровской въ Левшинѣ церкви 1818 г., Іюля 15, № 173), въ прошеніи Преосвященному Августину писалъ: «Давно уже извѣстное духовному моему начальству рѣшительное мое желаніе служить церкви, нынѣ, по нѣдѣльному, достигаетъ своего конца,» и просилъ «желаніе его утвердить посвященіемъ во Священника къ Покровской въ Левшинѣ церкви. Изъ формулярнаго его списка видно, что онъ изъ Малороссіянъ: окончивъ курсъ въ Кіевской Академіи, въ 1808 г., поступилъ въ новоучрежденную С.-Петербургскую Духовную Академію; въ 1814 г., Августа 13, возведенъ въ степень Магистра, и поступилъ въ Московскую Духовную Академію Баккалавромъ Богословскихъ наукъ.

церкви. Верхняя въ ней церковь, по резолюціи Митрополита Серафима, 1820, Августа 17, вмѣсто Архангельской, освящена во имя Св. мученицы Татіаны. ²⁰

Въ 1821 г., въ Февралѣ мѣсяцѣ, Попечитель Московскаго Университета, Князь Оболенскій, представилъ Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, Князю А. Н. Голицыну, что опредѣленный въ Университетъ Профессоръ Богопознанія и Христіанскаго ученія, Покровскій въ Левшинѣ Священникъ Левицкій, объявилъ, что онъ не можетъ въ полной мѣрѣ удовлетворять обязанностямъ приходскаго Священника, вмѣщающаго обширный приходъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ Профессора Богословія въ Университетѣ, долженствующаго свои лекціи раздѣлять на разные классы слушателей, число коихъ простирается болѣе 300. По сему Попечитель просилъ: 1) перемѣстить Священника Левицкаго въ Университетскую церковь, Св. Георгія, а Священника Яковлева на его мѣсто, къ Покровской въ Левшинѣ церкви; 2) прихожанъ Георгіевской церкви приписать къ другимъ церквамъ, а Университетскую церковь оставить безъ прихода; 3) дома Священно-церковнослужителей дозволить купить Университету безобидно по оцѣнкѣ Консисторіи; 4) Священнику Левицкому назначить квартиру въ Университетѣ, съ полнымъ жалованьемъ по кафедрѣ Богопознанія и Христіанскаго ученія, 2,000 руб. и, сверхъ того, 500 р., получаемые Университетскимъ Священникомъ Яковлевымъ; 5) Священнику Левицкому отправлять службу въ праздничные и табельные дни, быть отцемъ духовнымъ Студентовъ и исправлять требы по Университету. Министръ, отношеніемъ 17 Февраля, того 1821 г., просилъ по сему предмету согласія Митрополита Серафима, объясняя, что предположеніе Попечителя онъ признаетъ для Университета весьма полезнымъ и необходимымъ.

Священникъ Георгіевскій, на Красной Горѣ, Захарій Яковлевъ, на перемѣну мѣста не согласился, объясняя, что: а) онъ служить въ семъ приходѣ уже болѣе 30 лѣтъ безпорочно; б)

²⁰ Дѣло по Георгіевской, на Красной Горѣ, церкви за показанный годъ, № 85.

Георгіевская церковь отдѣлена отъ Университетскихъ корпусовъ особою оградою; по сему Профессорамъ и Студентамъ въ дурную погоду ходить въ церковь неспособно; и онъ, въ теченіи Великаго Поста и другіе праздники, отправлялъ службу въ главномъ корпусѣ Университета; в) Университетскій пансіонъ и другія учебныя заведенія имѣютъ свои церкви, по сему и Университету приличнѣе имѣть, какъ для учащихъ, такъ и учащихся, свою церковь въ корпусѣ, на прежнемъ мѣстѣ; г) показаніе Священника, что онъ, за обширностію своего прихода, не можетъ преподавать лекцій, несправедливо по тому что часы для преподаванія въ Университетѣ назначены три раза въ недѣлю послѣ обѣда, въ которое время, на случай требы, могутъ быть приглашаемы сосѣдніе Священники. Въ то же время и прихожане Георгіевской церкви просили не отлучать ихъ отъ своей церкви, представляя, что: а) Георгіевская ихъ церковь построена предками ихъ въ 1629 г.; б) во время нашествія непріятеля, въ 1812 г., обѣ церкви ихъ, верхняя и нижняя, выгорѣли, но стараніемъ Священника Яковлева, съ помощію ихъ, возобновлены и паче прежняго благолѣпіемъ украшены; утварь же церковная, какъ-то: священные сосуды, оклады, жемчужные убрусы въ великомъ количествѣ Священникомъ всѣ сохранены; в) Университетъ для заведеній своихъ уже двѣ церкви и съ землями ихъ получилъ въ свое владѣніе, какъ-то: Діонисія Ареопагита и Леонтія Ростовскаго, которыя и сломаны; г) Университетъ изъ получаемыхъ отъ своей Типографіи и прочихъ экономическихъ доходовъ болѣе ста тысячъ рублей, можетъ, и по справедливости долженъ, въ главномъ корпусѣ устроить свою церковь, какъ и до нашествія непріятельскаго имѣлъ собственную церковь, гдѣ исправляли Богослуженіе Иеромонахи, не занимаясь мірскими требами; и д) Священникъ Яковлевъ, имѣющій собственный каменный домъ при церкви, стоящій многозначущей суммы, безъ всякой вины, въ сущее наказаніе, лишится дома, претерпѣть долженъ крайнее раззореніе, за едину несправность Священника Левицкаго.

Консисторія по сему дѣлу, въ 1822 г., Марта 10, представила, поступившему на мѣсто Митрополита Серафима, Московскому Архіепископу Филарету слѣдующее опредѣленіе: 1) Верхней Татіанинской при Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви навсегда

быть и именоваться Университетскою, въ которой и всю утварь, сдѣланную отъ Университета, оставить, и къ оной Покровскаго въ Левшинѣ Священника перевести и находится ему при сей церкви въ томъ положеніи, какое отъ Университета опредѣлено, и причетниковъ къ нему опредѣлить особыхъ, по избранію Попечителя Университета; 2) нижнюю Георгіевскую церковь именовать приходскою со всею утварью и ризницею, сдѣланною прихожанами, и при ней оставить Священника Яковлева съ причетниками; 3) какая есть при Георгіевской церкви незастроенная церковная земля, быть оной при Георгіевской церкви по прежнимъ письменнымъ документамъ и планамъ. Преосвященный Филаретъ на опредѣленіи Консисторіи написалъ: «Разсматривая опредѣленіе Консисторіи, нахожу я, что оно основано на стеченіи обстоятельствъ, и по тому можетъ быть допущено, по крайней мѣрѣ, до того времени, какъ выбудетъ приходскій Священникъ (который и отъ преимущественно высшаго мѣста, мною ему предложеннаго, также отказался), въ каковомъ случаѣ можетъ открыться удобность къ приведенію сей церкви въ такое положеніе, чтобы она была и Университетскою и вмѣстѣ приходскою съ однимъ причетникомъ.» Но предварительно, 14 того Марта, Преосвященный о семъ сообщилъ на разсмотрѣніе Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, Князя Голицына, прося увѣдомленія, будетъ ли предполагаемое Консисторіею распоряженіе удовлетворительно для Университета?

Министръ, при отношеніи, отъ 17-го Октября, того 1822 года, прислалъ Преосвященному Филарету отзывъ Попечителя Московскаго Университета, отъ 25 Мая, что Университетъ предположеніе Консисторіи находятъ неудобноисполнительнымъ, по тому что: а) въ верхней Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви можно только лѣтомъ служить, а для зимы устроить печи совсѣмъ не возможно; б) колокольная одна: между причтомъ отъ того можетъ выйти неустройство и соблазнъ; в) по высокой лѣстницѣ въ церковь, въ непогоду, ходить неудобно, а покойниковъ вносить и отпѣвать ихъ въ ней совсѣмъ не возможно; г) если не купить Университету дома нынѣшняго Священника, то ему и негда у себя помѣститъ Профессора Богословія съ причтомъ; и д) когда Духовное Начальство несогласно на перемѣщеніе Ся-

щенника на мѣсто другого, то просить, по крайней мѣрѣ, принять мѣры, чтобъ Профессоръ Богословія не отбывалъ отъ классовъ, и чрезъ то не лишалъ учащихся той неоцѣненной пользы, какую надлежитъ ожидать отъ ученія Богословія, или бы опредѣлило другого Профессора, который бы не отвлекался приходскими требамн. Министръ просилъ Преосвященнаго войти въ обстоятельство сего дѣла, которое для Университета весьма важно.

Преосвященный Филаретъ, 8 Декабря, того 1822 г., написалъ по сему: 1) «Поелику взаимнаго перемѣщенія Священниковъ требуетъ нужда службы; поелику Георгіевскому Священнику, яко безсемейному, всего менѣе представляетъ трудности перемѣщеніе; поелику тогда, какъ ему предложено было перемѣщеніе къ выгодному приходу Богоявленской церкви, что въ Елоховѣ, онъ отказался отъ того, но важныхъ сему причинъ не представилъ: то Консисторія, призвавъ его, предложить ему убѣжденія, чтобы онъ своимъ хотѣніемъ пожертвовалъ нуждѣ общественной и на перемѣщеніе согласился, не останавливаясь за домомъ, о продажѣ котораго приложено быть имѣть стараніе, чтобы она была для него нестѣснительна. 2) Профессору подтвердить, чтобы всемѣрно старался не упускать уроковъ.»

О. Захарій не принялъ убѣжденій Консисторіи, и представилъ обширное объясненіе, по чему онъ не хочетъ оставить своего мѣста. Къ прежде изложеннымъ причинамъ отказа своего онъ присовокупилъ, что: а) онъ къ Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви во Священника произведенъ въ 1791 г., когда устроена была въ Университетѣ церковь по приличію прочихъ Государственныхъ заведеній; и поименовалъ при семъ, кто были Катихизаторы въ Университетѣ и Настоятели при Университетской церкви, объясняя, что изъ Катихизаторовъ первымъ былъ кафедральнаго Архангельскаго Собора Протоіерей Петръ Алексѣевъ, а по смерти его, въ 1801 г., на сіе мѣсто избранъ онъ, Яковлевъ, и находился до 1818 г.; что б) находясь при Университетѣ, ежедневно почти исправляетъ службу въ церкви, въ Университетскихъ больницахъ, не занимствуясь призываніемъ Священниковъ отъ другихъ приходовъ, а въ Воскресные и праздничные дни и въ торжества Университетскія говорилъ собственнаго своего сочиненія проповѣди

и рѣчи, за что получалъ отъ членовъ Университета лестные отзывы; что в) должность Священника Левицкаго въ Университетѣ состоитъ въ преподаваніи двухъ уроковъ въ недѣлю, по 2 часа послѣ обѣда, а именно: въ 3 и 4 часу, когда отправления службы въ церкви не бываетъ; по тому нужда четырехъ-часовой службы его въ недѣлю по Университету не служить причиною, чтобъ онъ опускалъ должность свою; что г) дальность жительства его не служитъ ему оправданіемъ къ упущенію уроковъ, по тому что изъ получаемаго жалованья, тысячи рублей, онъ можетъ, истрачивая небольшую сумму, пріѣзжать въ Университетъ, по примѣру Профессоровъ, живущихъ далеко отъ Университета и, сверхъ Профессорской должности, несущихъ службу въ разныхъ казенныхъ мѣстахъ неупустительно; что д) къ желанію Священника Левицкаго поступить на его мѣсто «побуждаютъ выгоды и честолюбіе, прикрытыя подъ видомъ общественной пользы, коей въ трелѣтнее свое служеніе Университету не оказавши, обѣщаетъ оказать въ будущее время, отъ насъ сокрытое;» что е) долговременная служба его, Яковлева, при Георгіевской церкви и при Университетѣ, сдѣлали въ немъ привычку къ занимаемому мѣсту, тѣмъ болѣе, что онъ почти всего причта и Университета духовный отецъ; что ж) съ лишеніемъ мѣста, занимаемаго болѣе 30 лѣтъ, при преклонности лѣтъ, онъ долженъ терпѣть поношеніе и за неисправность Профессора потрясти свое благосостояніе, пріобрѣтенное трудами и усердіемъ въ службѣ, и что з) исканіе его мѣста Священникомъ Левицкимъ съ духомъ любви Христіанской не сообразно и примѣровъ по Духовенству никогда не имѣло и проч.

Консисторія, отъ которой Преосвященный Филаретъ требовалъ по сему мнѣнію, представила: поелику взаимнаго перемѣщенія Священниковъ требуетъ нужда службы, и поелику каждый гражданинъ, а особливо служитель Церкви, по данной на должность присягѣ, общественную пользу предпочитать долженъ частной своей, то прописанныя причины Священника Яковлева въ его объясненіяхъ, яко не заслуживающія уваженія, оставить безъ вниманія, и обоихъ Священниковъ, Левицкаго и Яковлева, взаимно перемѣстить. Преосвященный Филаретъ съ мнѣніемъ Консисторіи согласился, присовокупивъ: 1) чтобъ приходъ, на

что и Университетъ согласенъ, оставался при Георгіевской церкви; 2) чтобы по сему обстоятельству, для безпрепятственного сообщенія съ приходомъ, церковь ни чѣмъ не была застраиваема и оставалась открытою; 3) чтобы дома причта проданы были Университету, согласно съ его предложеніемъ, и за симъ причту квартиры имѣть отъ Университета, и 4) чтобы по сей продажѣ землю считать уже не церковною, но собственностію Университета. О чемъ Преосвященный, 21 Мая, 1823 г., сообщилъ Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы на отчужденіе церковной земли въ иное вѣдомство, на основаніи закона, испрошено было Высочайшее разрѣшеніе. Въ 1824 г., отъ 17 Марта, послѣдовалъ Указъ Св. Синода о томъ, что, согласно предложенію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, Синодъ утвердилъ выше изложенныя предположенія о взаимномъ перемѣщеніи Священниковъ Левицкаго и Яковлева и о прочемъ, и что предоставленіе въ собственность Университета церковной земли, занимаемой домами Георгіевскаго причта, когда оныя по оцѣнкѣ Консисторіи куплены будутъ въ вѣдомство Университета, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утверждено.²¹

Между тѣмъ обстоятельства сего дѣла совсѣмъ измѣнились. Попечитель Московскаго Университета, Князь Оболенскій, отношеніемъ, отъ 17 Сентября, 1823, сообщилъ Преосвященному Филарету, что нерадѣніе Священника Левицкаго при преподаваніи лекцій охладило желаніе Начальства Университета имѣть его Профессоромъ Богословія, и просилъ на мѣсто его назначить другого. На мѣсто Священника Левицкаго наставникомъ въ Законѣ Божіемъ для Университетскихъ Студентовъ, 1824 г., Февраля 13, опредѣленъ Московскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритъ Иннокентій.²² Такимъ образомъ Георгіевская, на Красной Горкѣ, церковь, осталась Университетскою церковію на

²¹ Въ изложенныя обстоятельства въ дѣлѣ о перемѣщеніи Священниковъ Левицкаго и Яковлева 1821 г., Февраля 22, по описи № 103.

²² Архимандритъ Иннокентій Платоновъ прежде былъ Священникомъ при Неопалимовской въ Москвѣ церкви; мірское его имя Иванъ Васильевичъ, изъ окон-

прежнихъ отношеніяхъ, и при ней Священникомъ О. Захарій, который и послѣ при сей церкви явствовалъ.²³ Въ 1827 г. Декабря 19, на мѣсто Архимандрита Иннокентія, Ординарнымъ Профессоромъ Богословія и Церковной Исторіи опредѣленъ Священникъ и Законоучитель Университетскаго Пансіона, П. М. Терновскій, изъ Магистровъ 3-го курса (1818 — 1822) Московской Духовной Академіи, проходилъ должность Баккалавра въ оной Академіи, и въ 1827 г., Февраля 2, произведенъ къ Воздвиженской въ показанномъ Пансіонѣ церкви во Священника. По смерти Георгіевскаго, на Красной Горкѣ, Священника Захарія Яковлева, Священникъ Терновскій, въ 1832 г., Марта 2, переведенъ къ сей Георгіевской церкви въ Настоятеля, а въ 1836 г., Февраля 20, по новому образованію Московскаго Университета, онъ утвержденъ Профессоромъ Богословія, Церковной Исторіи и Церковнаго Законодѣнія.²⁴

По пріобрѣтеніи Московскимъ Университетомъ смежнаго чрезъ Никитскую улицу дома Гг. Пашковыхъ, и по приспособленіи сего дома къ зданіямъ Университетскимъ, Попечитель Московскаго Университета, Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ, въ

чившихъ курсъ въ Троицкой Лаврской Семинаріи, былъ Учителемъ въ Перервинской Семинаріи; произведенъ во Священника къ Софійской, на Лубянкѣ, церкви 1799 г., Юня 29; переведенъ къ Неопаличовской церкви 1806 г., Октября 26; проходилъ должности увѣщателя и депутата; въ 1818 г. награжденъ скуфьею; по Указу Св. Синода, 1819 г., Октября 24, постриженъ въ монашество и произведенъ въ Архимандрита Златоустова монастыря; Декабря 10 того же года Ректоръ Законоспаскихъ Училищъ; 1820 г. въ Генварѣ Ректоръ Спасо-Андроніевскаго Училища; 1821 г., Генваря, Членъ Московской Консисторіи; въ томъ же году Ректоръ Пензенской Семинаріи и Учитель Богословскихъ наукъ, и 1822 года, Генваря, 18, Архимандритъ Нижегородскаго монастыря; въ томъ же году, Марта 27, Ректоръ Новгородской Семинаріи и Богословскихъ наукъ Учитель, и 24 Апрѣля Архимандритъ монастыря Антонія Римлянина въ Новгородѣ и Членъ Новгородской Консисторіи; 1823 г., Юля 23, Настоятель Боголюбскаго монастыря въ Москвѣ, а съ 16 Сентября Членъ Московской Консисторіи.

²³ Священникъ Захарій Яковлевъ при Георгіевской церкви умеръ 1831 г., Декабря 6, и погребенъ на Пятницкомъ кладбищѣ.

²⁴ См. послужной списокъ Петра Матаѣевича Терновскаго по Клеровой Вѣдомости.

1836 г., отношеніемъ отъ 15 Декабря, увѣдомилъ Пресвященнаго Филарета, состоявшаго уже въ санѣ Московскаго Митрополита, что, съ Высочайшаго соизволенія, въ зданіяхъ Университета устроивается собственная церковь во имя Св. Мученицы Татіаны, и по штату Университета Профессору Богословія, который есть и Настоятель Университетской церкви, положено жалованья 3000 р. и, по особому Высочайшему повелѣнію, добавочныхъ изъ экономическихъ суммъ, 1000 р. и квартирныхъ 500 р., а всего 4,500 р., на содержаніе же самой церкви и причетника 1,200 р., и просилъ перемѣстить къ новоустроенной Татіанинской въ Университетѣ церкви Георгіевскаго, на Красной Горкѣ, Священника, П. Терновскаго, который состоитъ при Университетѣ Профессоромъ Богословія, и назначить къ церкви причетника, съ жалованьемъ ему до 500 р. въ годъ. Къ сему Попечитель присовокупилъ, что Настоятель Татіанинской церкви и причетникъ имѣютъ быть помѣщены въ зданіяхъ Университета, и на нихъ, по примѣру прочихъ казенныхъ заведеній, сверхъ обязанностей по церкви, возложено будетъ исправленіе требъ въ клиническихкихъ и повивальныхъ институтахъ и у лицъ, имѣющихъ квартиры въ зданіяхъ Университета. Митрополитъ, 3 Генваря, 1837 г., подписалъ Священника Магистра Терновскаго перевести къ новоучрежденной при Университетѣ церкви. Ему предоставлено и причетника избрать къ церкви.

Въ Сентябрѣ, того 1837 г., мѣстный Благочинный, Николехлыновскій Проторіеръ Іоаннъ Русиновъ, донесъ Митрополиту, что въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, по Высочайшему повелѣнію, храмъ во имя Св. Мученицы Татіаны, вновь сооруженъ и всѣмъ нужнымъ для Богослуженія снабженъ и къ освященію находится въ готовности. Митрополитъ на донесеніи Благочиннаго, Сентября 15, написалъ: «Освященіе совершено 12 дня.»²⁵ Освященіе храма въ Университетѣ во имя Св. Мученицы Татіаны, какъ извѣстно, совершенно самимъ Митрополитомъ Филаретомъ того 12 Сентября, и при освященіи Архипастырь произнесъ слово на текстъ: «Взыскахъ Господа, и услыша мя, и отъ всѣхъ

²⁵ См. дѣла за показанные годы.

скорбей избави мя. Приступите къ Нему и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся (Псал. XXXII, 5, 6). ¹⁶

Татианинская въ Университетѣ церковь помѣщается въ новомъ его домѣ, въ зданіи, смежномъ, чрезъ Никитскую улицу, съ зданіемъ стараго Университетскаго дома. Въ 1858 г. на мѣсто Профессора Богословія въ Московскомъ Университетѣ и Настоятеля Татианинской церкви, П. М. Терновскаго, который на службѣ возведенъ въ санъ Протоіерея и удостоенъ степени Доктора Богословія, опредѣленъ, 21 Февраля, Священникъ Петропавловской, въ Новой Басманной, церкви, Магистръ Н. А. Сергіевскій, а 11 Марта онъ перемѣщенъ въ Настоятеля Татианинской въ Университетѣ церкви, съ помѣщеніемъ на его мѣсто къ Петропавловской церкви Протоіерея П. М. Терновскаго. Н. А. Сергіевскій, возведенный въ санъ Протоіерея въ 1865 г., Мая 9, доселѣ состоитъ Профессоромъ Богословія и Настоятелемъ Татианинской церкви въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. ¹⁷

Н. Розановъ.

30 Ноября, 1868 г.



¹⁶ См. печатныя Слова и рѣчи Филарета, Митрополита Московскаго, ч. 2.

¹⁷ Протоіерей Николай Александровичъ Сергіевскій изъ Магистровъ С.-Петербургской Духовной Академіи (1-го выпуска); былъ Бакалавромъ (Математики и Физики), сперва въ С.-Петербургской (съ Ноября 1849 г.), потомъ въ Московской, Д. Академіяхъ (съ Сентября 1850); во Священника произведенъ къ Николаевской, въ домѣ Московской Духовной Семинаріи, церкви 1854 г., Іюня 5; того же года опредѣленъ къ Знаменской, въ Zubovъ, церкви, 23 Декабря; переведенъ къ Петропавловской, въ Басманной, церкви 1855 г., Марта 23 дня.



